



Bratislava, 09.09.2025

Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 4 – otázka č. 172 až 229

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála, opakovaná súťaž**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou [12182 - MSP](#), boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 172

Objekt SO 701 Preložka plynovodu na Krížnej ulici.

V stavebnom povolení v rozhodnutí pod číslom SU/1791/29716/2024/VDE-98 vydaného dňa 30.5.2024 je uvedené v podmienkach pre realizáciu stavby v bode č.25 „Stavebník je povinný splniť nasledovné podmienky a rešpektovať uvedené stanoviská dotknutých orgánov „ (str.6) Vo vyjadrení SPP – distribúcia, a.s. č. TD/PS/0152/2023/Gá zo dňa 26.10.2023 je uvedené:
- V súlade s §81 ods.2 Zákona o energetike a vzhľadom na skutočnosť, že SPP-D je výlučným vlastníkom plynárenského zariadenia, preložku vykoná prevádzkovateľ distribučnej siete, spoločnosť SPP-D alebo osoba určená spoločnosťou SPP-D ako výlučným vlastníkom plynárenského zariadenia.

- SPP-D týmto určuje na vykonanie preložky osobu: SPP-distribúcia Servis, s.r.o. so sídlom : Mlynské Nivy 44/b, 821 09 Bratislava - Stavebník je povinný pred realizáciou stavby uzatvoriť Dohodu o preložke plynárenského zariadenia medzi investorom a SPP-D....

Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko o vysvetlenie:

1. Chápeme správne, že spoločnosť SPP – distribúcia Servis, s.r.o. je jediným možným zhotoviteľom preložky plynovodu na Krížnej ulici (objekt SO 701) v tomto postupe zadávania zákazky?

Ak áno žiadame verejného obstarávateľa, aby:

- transparentným spôsobom určil spoločnosť SPP – distribúcia Servis, s.r.o. ako zhotoviteľa (subdodávateľa úspešného uchádzača) pre stavebný objekt SO 701 Preložka plynovodu na Krížnej ulici,
- zverejnil cenovú ponuku spoločnosti SPP – distribúcia Servis, s.r.o. na realizáciu objektu SO 701 Preložka plynovodu na Krížnej ulici pre všetkých potenciálnych záujemcov a v súťažných podkladoch stanovil podmienku, aby si ponuku spoločnosti SPP – distribúcia Servis, s.r.o. započítali do svojich ponúk všetci uchádzači,



- jednotne vyplnil prílohu „Zoznam subdodávateľov“ určenými dodávateľmi pre jednotlivé objekty a uchádzači iba doplnia podiel daných subdodávok a doplnia ostatných uvažovaných subdodávateľov.“

Odpoveď č. 172

Spoločnosť SPP – distribúcia Servis, s.r.o. je nominovaný podzhotoviteľ (resp. subdodávateľ úspešného uchádzača) pre stavebný objekt SO 701 Preložka plynovodu na Krížnej ulici, komplet okrem časti 900, ktorú vykoná budúci zhotoviteľ.

V prílohe tohto vysvetlenia je priložená Aktuálna Príloha č. 1 – ZV 2 Zmluva o dielo, Aktuálna Príloha č. 3 – ZV 4 Cenová časť a Cenová ponuka SPP Distribúcia Servis s.r.o.

Otázka č. 173

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie/ špecifikáciu v SO Meniarne:

1. Rozvádzačov:

Menovité napätie a prúd každého vývodu, počet napájacích vetiev, typ transformátorov a usmerňovačov, požiadavky na ochranu (ističe, poistky, odpojovače), typ riadiaceho systému (PLC, SCADA integrácia), stupeň krytia rozvádzača (IP – napr. IP31, IP54), chladenie (prirodzené / nútené).

2. Transformátorov:

Transformátory (TU1, TU2, TU3) – 1600 kVA každý, vstup 22 kV, výstup 400 V / 60 V DC cez usmerňovač: napäťovú hladinu, spôsob pripojenia (HV/MV), chladiace médium (olej / suchý).

3. Usmerňovačov:

Usmerňovače (U1, U2, U3) – výkon 2500 A, výstup 825 V DC: účinnosť, chladenie.

4. Riadiacich a ochranných obvodov:

Riadiace a ochranné obvody (RVS1, RVS2, RVS3, DO, ITR, TVS) – logika, signalizácia, DO (ďal'kové ovládanie): typ PLC/ochrany, komunikačný protokol, druh signalizácie.

Odpoveď č. 173

Verejný obstarávateľ nevie presne odpovedať na uvedenú otázku, keďže sa jedná o výber tvrdení, ktoré nie sú presnejšie špecifikované resp. priradené priamo k objektu. Uchádzač nepoukázal, o ktorý SO Meniarne sa jedná. V rámci tohto projektu sa dve meniarne modernizujú (SO 407, SO 408) a jedna je úplne nová (SO 409).

Predložená dokumentácia slúžila na vydanie stavebného povolenia (nemá zapracované detailné riešenia). Úlohou uchádzača resp. budúceho zhotoviteľa je dopracovať detailne dokumentáciu pre realizáciu stavby (DRS) na základe požiadaviek uvedených vo ZV 3.

Verejný obstarávateľ je názoru, že hore uvedené požadované informácie sa nachádzajú v predloženej dokumentácii ZV5. Verejný obstarávateľ má za to, že si uchádzači dôkladne nastudujú predložené súťažné podklady. Projekt je nutné brať ako celok a teda aplikovať údaje



aj z iných súvisiacich objektov. Jednotlivé SO na seba nadväzujú s spolu súvisia. Ak informácia alebo špecifikácia chýba, tak je nutné ju identifikovať (pomenovať) a verejný obstarávateľ ju doplní po konzultácii s budúcim prevádzkovateľom Dopravný podnik Bratislava (DPB)

Otázka č. 174

V rámci objektov SO 510, 511, 512 a 515 je v určitých úsekoch stokovej siete navrhnuté potrubie z kameninových rúr vrátane príslušných tvaroviek. Je verejný obstarávateľ ochotný akceptovať zmenu navrhovaného materiálu za potrubie z polypropylénu (PP) alebo sklolaminátu, pri dodržaní požadovaných dimenzií (DN) a minimálnych kruhových tuhostí? Navrhovaná zmena materiálu by mohla viesť k zníženiu prácnosti, skráteniu doby realizácie a zároveň k optimalizácii nákladov pri spracovaní cenovej ponuky.

Odpoveď č. 174

Po konzultácii s budúcim správcou vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry BVS, a. s., Verejný obstarávateľ bude akceptovať zmeny materiálov.

V rámci technického riešenia s následným ocenením, verejný obstarávateľ požaduje uvažovať minimálne s plnostennými homogénnymi materiálmi, kde budú dodržané požadované dimenzie (DN) a kruhová tuhosť min. SN 12.

Nepripúšťa sa použitie sklolaminát.

Otázka č. 175

Otázka k objektu SO 408 – statické posúdenie a obhliadka

V súvislosti s požiadavkou uvedenou v bode 13 stanoviska Dopravného podniku Bratislava (č. 024_2023-06-27_MET RR_stanovisko_DPB), kde sa uvádza potreba opätovnej obhliadky objektu SO 408 spojenej so statickým posúdením jeho existujúceho stavu, si dovoľujeme požiadať o nasledovné informácie:

- Disponuje verejný obstarávateľ aktuálnym statickým posudkom objektu SO 408, ktorý by umožnil uchádzačovi korektne oceniť práce súvisiace s riešením sadania objektu?
- V prípade, že takýto posudok nie je k dispozícii, žiadame o informáciu, či bude uchádzačom umožnená osobná obhliadka objektu SO 408 pred predložením ponuky, za účelom zhodnotenia jeho technického stavu a zohľadnenia prípadných stavebných zásahov v cenovej ponuke.

Odpoveď č. 175

- Verejný obstarávateľ nemá k dispozícii aktuálny statický posudok objektu SO 408, ako ten ktorý je súčasťou dokumentácie
- V prílohe č. 6 tohto vysvetlenia prikladá fotodokumentáciu správcu a textový opis identifikovaných porúch, ktorá je však staršieho dáta.
- V prípade, že uchádzač má záujem o osobnú obhliadku, verejný obstarávateľ zabezpečí prístup za účelom zhodnotenia technického stavu, aby mohol relevantne vypracovať ponuku na stavebné zásahy.



- Podľa informácií, ktoré má verejný obstarávateľ, tak problémové miesto je prístavba meniarne, kde je umiestnené zázemie a sociálne zariadenia

Otázka č. 176

Otázka k dokumentu ZV3_P22a – Riešenie povrchov chodníkov a ciest MET RR

V poskytnutých súťažných podkladoch, v prílohe č. 2 – ZV3_Požiadavky objednávateľa, je uvedený dokument pod označením **ZV3_P22a – Riešenie povrchov chodníkov a ciest MET RR**, ktorý obsahuje nasledovné typy povrchov:

- Kamenná dlažba – žulová rezaná platňa (rozmer 20 × voľná dĺžka × 6 cm)
- Kamenná dlažba – žulová štiepaná (rozmer 16 × 16 × 15 cm)
- Kamenná dlažba – žulová rezaná (rozmer 20 × 20 × 15 cm)
- Stredná dlažobná kocka štiepaná (10–12 cm)
- Malá dlažobná kocka štiepaná (4–6 cm)
- Bratislavská betónová dlažba (rozmer 20 × 50 × 8 cm)
- Zámková dlažba
- Štrkový povrch
- Zatrávňovacia dlažba betónová
- Drenážna dlažba – žulová kocka (10–12 cm)

Súčet plôch uvedených v tomto dokumente predstavuje **43 645 m²**, zatiaľ čo súčet plôch podľa predloženého výkazu výmer predstavuje **28 474 m²**.

Otázka: Je dokument **ZV3_P22a – Riešenie povrchov chodníkov a ciest MET RR** záväzný z hľadiska výmer pre účely ocenenia ponuky?

Odpoveď č. 176

Predložený výkaz výmer má iba informatívny charakter a nie je záväzný, t. j. nemusí presne zodpovedať skutočnosti. Zhotoviteľ je povinný prekontrolovať uvedené údaje v nadväznosti na predloženú projektovú dokumentáciu. V prípade, že zistí nezrovnalosti, nedostatočnú rozpracovanosť dokumentácie do požadovaných podrobností (detailov) alebo nesúlady s aktuálne platnou legislatívou, je povinný dokumentáciu dopracovať v súlade s požiadavkami objednávateľa uvedenými v ZV3.

Verejný obstarávateľ priložil výkaz výmer v rámci dokumentácie z dôvodu zjednodušenia stanovenia ceny diela. Zhotoviteľ má povinnosť v zmysle súťažných podkladov vyplniť iba dokument „ZV4C2_Formular-platieb a kritéria“. Ostatné prílohy Zväzku 4 Uchádzač nevyplní.

Verejný obstarávateľ si overil plochy v jednotlivých SO a uchádzač pravdepodobne nezapočítal do plôch aj úpravu asfaltových chodníkov ako spätnú úpravu pôvodných plôch poškodených výstavbou.



Uchádzači by sa mali riadiť dwg súbormi pri vypracovaní ponuky plôch jednotlivých dlažieb a podobne. Tam, kde je uvedený pôvodný povrch, je nutné, aby si uchádzač pozrel aktuálny stav a SO, kvôli ktorému sa úsek rozkopáva.

Otázka č. 177

Otázka k označeniu „pôvodný povrch“ v dokumente ZV3_P22a – Riešenie povrchov chodníkov a ciest MET RR

V dokumente **ZV3_P22a – Riešenie povrchov chodníkov a ciest MET RR**, ktorý je súčasťou prílohy č. 2 Zväzku 3 – Požiadavky objednávateľa, sa v rámci legendy povrchov nachádza označenie „**pôvodný povrch**“.

Prosíme o upresnenie:

- Znamená označenie „pôvodný povrch“, že daný povrch **zostáva v nezmenenom stave a nie je predmetom rekonštrukcie**?
- Má uchádzač tieto plochy **vylúčiť z ocenenia** v rámci ponuky?
- V prípade, že sa s týmito plochami má nejakou technicky alebo finančne naložiť, prosíme o **konkrétne usmernenie**, ako má uchádzač postupovať.

Otázka:

V súťažných podkladoch, konkrétne v „Príloha č. 2 – ZV3_Požiadavky Objedávateľa“, je uvedená „Príloha č. 20a – ZV3_P20a – Dizajn manuál s kamennou dlažbou“, kde je špecifikovaná „Bratislavská betónová dlažba hladká“ s uvedením licencie: „vlastníkom dizajnu Bratislavskej dlažby je MIB; zhotoviteľovi bude udelená licencia na jej použitie pre projekt MET–Ružinovská radiála“.

Chápeme to správne, že zhotoviteľovi bude udelená licencia aj na jej výrobu?

Odpoveď č. 177

V dokumente **ZV3_P22a – Riešenie povrchov chodníkov a ciest MET RR**, ktorý je súčasťou Prílohy č. 2 Zväzku 3 – Požiadavky objednávateľa, sa v rámci legendy povrchov nachádza označenie „**pôvodný povrch**“. Tento povrch nie je v podklade bližšie špecifikovaný. Pôvodným povrchom je myslené, že po stavebnej činnosti vo vykreslenom rozsahu je nutné opraviť povrch s pôvodným druhom krytu (asfalt za asfalt, trávnik za trávnik atď.).

Pôvodný povrch je vyznačený v rámci rôznych stavebných objektov. Cenovú ponuku pre územia s "pôvodným povrchom" je v rozsahu týchto plôch nutné vytvárať podľa dotýčajúcich stavebných objektov. V stavebných objektoch je uvedená aj presná skladba povrchu.

Pri plochách, kde je v dokumente **ZV3_P22a – Riešenie povrchov chodníkov a ciest MET RR** vyznačený konkrétny povrch (dlažba kamenná, dlažba betónová,...) je potrebné oceniť povrchy s týmito konkrétnymi krytmi + adekvátnymi podkladovými vrstvami.

Licenciu na Bratislavskú betónovú dlažbu vlastní MIB. Licencia bude udelená víťaznému uchádzačovi na výrobu dlažby, a to výhradne pre projekt MET–Ružinovská radiála.

Otázka č. 178

Otázka k súťažným podkladom – poplatok za záber verejného priestranstva



V nadväznosti na štúdium súťažných podkladov si dovoľujeme požiadať o vyjasnenie k problematike zahrnutia poplatku za záber verejného priestranstva do celkovej ceny zákazky.

Keďže realizácia zákazky sa má uskutočniť na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy a/alebo jeho mestských častí, dovoľujeme si položiť nasledovné otázky:

- Je nevyhnutné zahrnúť poplatok za záber verejného priestranstva do cenovej ponuky, ak ide o mestskú investíciu realizovanú na pozemkoch vo vlastníctve obstarávateľa (t. j. hlavného mesta a jeho mestských častí)?
- Existuje možnosť oslobodenia od tohto poplatku, jeho zníženia alebo iného spôsobu zohľadnenia, aby nedošlo k umelému navýšeniu ponukovej ceny?
- Má hlavné mesto alebo jeho mestské časti interné pravidlá, usmernenia alebo rozhodnutia, ktoré upravujú uplatňovanie tohto poplatku pri realizácii vlastných investičných zákaziek?

Vzhľadom na možný dopad tejto položky na výslednú cenu zákazky a z dôvodu zabezpečenia rovnakého postavenia uchádzačov a princípov hospodárnosti verejného obstarávania, by sme privítali jednoznačné usmernenie k tejto otázke.

Odpoveď č. 178

Podľa informácií, ktoré má verejný obstarávateľ, sa v tomto prípade jedná o mestskú investíciu a je možné aplikovať §10 Oslobodenie od dane priložených VZN.

Verejný obstarávateľ v prílohe č. 3 tohto vysvetlenia prikladá VZN č. 5/2023 a VZN 7/2024.

Otázka č. 179

Verejný obstarávateľ v tejto súťaži zvolil kritérium na hodnotenie ponúk „Najlepší pomer ceny a kvality“.

V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ špecifikuje stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk a ich relatívnu váha nasledovným spôsobom:

K1 Ponuková cena v eur s DPH

K2 Skúsenosti odborníkov – bonus max. 5 018 400 EUR

K3 Starostlivosť o zeleň navyše – bonus max. 1 254 600 EUR

K4 Predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo – bonus max. 3 763 800 EUR

V rámci kritéria K2 budú pritom hodnotené skúsenosti troch odborníkov:

KO1 Riaditeľa stavby/Zástupcu Zhotoviteľa,

KO2 Hlavného stavbyvedúceho (Odborníka pre koľajový spodok a zvršok),

KO3 Stavbyvedúci (Odborníka pre prevádzkové súbory, elektro - trakčné vedenia, rozvody VN, NN a slaboprúd), ktorými uchádzač disponuje pre účely splnenia podmienky účasti stanovenej v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) ZVO ktoré sú uvedené v Časti B. Podmienky účasti v článku 3.3, 3.4 a 3.6.



Uchádzač v rámci kritéria uvedie, aké skúsenosti zo skôr realizovaných projektov považuje za najprínosnejšie vo vzťahu k poskytovaniu predmetu zákazky.

Uchádzač v rámci daného kritéria môže uviesť maximálne dve skúsenosti/stavby pre každého odborníka a zároveň stavba, ktorá slúži na preukazovanie splnenia podmienky účasti nebude v rámci kritéria skúsenosti hodnotená.

Verejný obstarávateľ tak v rámci kritériá K2 udelí uchádzačom bonus a to až do hodnoty 5 018 400 EUR.

Verejný obstarávateľ v bode 3.16 súťažných podkladov uvádza rozdelenie tohto bonusu pre jednotlivé kategórie odborníkov a to nasledovne:

za	KO1	–	2	509	200	EUR
za	KO2	–	1	254	600	EUR
za	KO3	–	1	254	600	EUR

Výšku bonusu pre kategóriu KO1 verejný obstarávateľ určil na základe hodnôt uvedených v bodoch 3.4. a 3.5. súťažných podkladov.

Výšku bonusu pre kategóriu KO2 verejný obstarávateľ určil na základe hodnôt uvedených v bodoch 3.8. a 3.9. súťažných podkladov.

Výšku bonusu pre kategóriu KO3 verejný obstarávateľ určil na základe hodnôt uvedených v bodoch 3.11. a 3.12. súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ však v súťažných podkladoch neuvádza žiaden transparentný mechanizmus, na základe ktorého určil hodnoty výšky bonusov uvedených v bodoch 3.4., 3.5., 3.8., 3.9., 3.11. a 3.12.

Zároveň zo súťažných podkladov nie je vôbec zrejmé, na základe akých odborných úvah a argumentov verejný obstarávateľ stanovil konkrétnu výšku bonusov pre jednotlivé kategórie odborníkov (KO1, KO2 a KO3).

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v platnom znení (ďalej len Zákon“) je verejný obstarávateľ povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto Zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Zákona verejný obstarávateľ musí dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Ako uvádza Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“) v rozhodnutí o námietkach č. 8225-6000/2018-OD zo dňa 16.8.2018: „Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup verejného obstarávateľa, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu verejného obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadaním zákazky.“

Úrad opakovane vo svojej rozhodovacej praxi zdôrazňuje povinnosť verejných obstarávateľov precízne odôvodňovať každý svoj úkon a požiadavku voči uchádzačom, tak aby nebola žiadna pochybnosť o skutočných dôvodoch, ktoré viedli verejného obstarávateľa k stanoveniu konkrétnej požiadavky a aby tieto boli objektívne preskúmateľné.

Neuvedenie týchto relevantných skutočností robí postup verejného obstarávateľa nepreskúmateľným, svojvoľným a teda narušajúcim princíp transparentnosti.



Porušením zásady transparentnosti je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť verejného obstarávania.

Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.

Rešpektovanie princípu transparentnosti je kľúčové aj pre zabezpečenie právnej istoty uchádzačov vo verejnom obstarávaní.

Naplnenie princípu transparentnosti je preto nevyhnutným predpokladom pre predvídateľný a spravodlivý proces verejného obstarávania.

Cieľom všeobecnej zásady transparentnosti je zabezpečenie toho, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom.

Len odôvodnené a preskúmateľné konanie verejného obstarávateľa je možné považovať za transparentné a teda zákonné.

Náležité odôvodnenie každej požiadavky verejného obstarávateľa je kľúčové predovšetkým z dôvodu, aby nevznikli pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.

Naopak, v prípade ak verejný obstarávateľ svoje kroky nijako neodôvodní, stáva sa verejné obstarávanie nečitateľným a nekontrolovateľným a dochádza tak k porušeniu princípu transparentnosti.

Z princípu transparentnosti verejnému obstarávateľovi vyplýva povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nie len jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním.

Verejný obstarávateľ teda dodržiava princíp transparentnosti vtedy, ak každý jeden jeho krok v rámci procesu verejného obstarávania je náležité odôvodnený a je teda aj preskúmateľný.

Naopak úkony verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

Rešpektovanie princípu transparentnosti teda vyžaduje, aby verejný obstarávateľ náležite odôvodnil každý svoj úkon alebo požiadavku voči uchádzačom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v záujme naplnenia princípu transparentnosti, žiadame verejného obstarávateľa, aby v rámci vysvetlenia poskytol jasnú a jednoznačnú odpoveď na nasledujúcu otázku:

na základe akých konkrétnych skutočností, faktov a odborných úvah dospel verejný obstarávateľ k určeniu hodnôt výšky bonusu uvedených v bodoch 3.4., 3.5., 3.8., 3.9., 3.11. a 3.12. súťažných podkladov?



Odpoveď č. 179

Verejný obstarávateľ v tejto súťaži zvolil kritérium „Najlepší pomer ceny a kvality“. Zaužívaný postup pri tomto spôsobe hodnotenia obvykle býva ten, že ponuková cena uchádzača sa prevedie na body, ku ktorým sa následne pripočítajú body za kvalitatívne necenové kritériá ako tomu bolo v predchádzajúcom vyhlásení tejto zákazky. Vzhľadom na doplňujúce informácie z prípravných trhových konzultácií sa verejný obstarávateľ rozhodol znížiť hodnoty kritérií a ich váhovosť a to z dôvodu, že výška pokuty za nesplnenie kritéria ktorá sa musí rovnať jeho váhe, bola pre uchádzačov neprimeraná a rovnako sa verejný obstarávateľ rozhodol aj zmeniť spôsob hodnotenia z pridelenia bodov na predeľovanie bonusov vyjadrených v eur. Výška bonusu v eur za kritérium je priamo úmerná stanovenému percentu z hodnoty zákazky. Pre porovnanie pre K2 Skúsenosti odborníkov sa celková hodnota tohto kritéria oproti predchádzajúcej súťaži, v ktorej bola stanovená na 6% v aktuálnej súťaži mierne znížila na 4,92%, pričom hodnota 4,92 % je vyjadrená len v EUR a to celkom spolu na 5 018 400,00 eur, táto hodnota sa ďalej rozdeľuje pre KO1, KO2 a KO3.

Pre celkový obraz nastavenia kritérií je % vyjadrenie zákazky nasledovné:

K1 Ponuková cena v eur s DPH (**90,1%**)

K2 Skúsenosti odborníkov – bonus max. 5 018 400 EUR (**4,92%**)

K3 Starostlivosť o zeleň navyše – bonus max. 1 254 600 EUR (**1,23%**)

K4 Predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo – bonus max. 3 763 800 EUR (**3,69%**)

Na tomto príklade môžeme vidieť, že celková hodnota vyjadrená v % neprekročila spoločne 10% z hodnoty zákazky čo vyjadrené v EUR znamená, že z predpokladanej hodnoty zákazky 102 000 000,00 EUR je spoločná kvalita určená na hodnotu 10 036 800,00 EUR.

Verejný obstarávateľ stanovenou výškou pre K2, K3 a K4 komunikuje uchádzačom, akú kvalitu hľadá a koľko si je za ňu ochotný priplatiť, pričom platí, že dosiahnuť plnenie zákazky skúsenými odborníkmi má pre verejného obstarávateľa najväčšiu hodnotu spomedzi stanovených kritérií a preto jej priradil adekvátne vysoký bonus v eur.

Rozdelenie hodnôt v rámci samotného K2 skúsenosti odborníka zohľadňuje aj dôležitosť jednotlivých odborníkov z pohľadu verejného obstarávateľa, a to tak, že riaditeľ stavby je dvojnásobne ohodnotený oproti hlavnému vedúcemu stavby a odborníkovi pre prevádzkové súbory, elektro v rámci rozsahu ich zodpovedností.

KO1 3.4: 1 skúsenosť a-e (418 200,00)

KO1 3.5: 1 skúsenosť f-i (836 400,00) spolu 1 skúsenosť (1 254 600,00)

KO2 3.8: 1 skúsenosť a-d (209 100,00)

KO2 3.9: 1 skúsenosť e-f (418 200,00) spolu 1 skúsenosť (627 300,00)

KO3 3.11 1 skúsenosť a-d (209 100,00)

KO3 3.12: 1 skúsenosť e-f (418 200,00) spolu 1 skúsenosť (627 300,00)

Vyššie uvedené rozdelenie bonusov v eur si verejný obstarávateľ zvolil podľa percentuálneho podielu na celkovej hodnote zákazky.



ZVO neukladá verejnému obstarávateľovi žiadnu povinnosť ani usmernenie ohľadom stanovenia výšky kvality ako kritéria v zákazke. Určovanie hodnoty pre kritéria je v niektorých prípadoch pri nákupe tovarov, služieb či stavebných prác možné merať a v takom prípade ide o veľmi užitočný nástroj. Ako príklad uvádzame, nákup vozidla, ak si platím 100 eur za deň prenájmu vozidla, má pre mňa každý deň hodnotu 100 eur kým mi bude dodané vlastné vozidlo, takže kritérium lehota dodania má jasné vyjadrenie hodnoty pre deň. V prípade ako je predmet zákazky skúsenosti odborníka, alebo iné intelektuálne služby, sa nedá presne stanoviť hodnota vzdelania, intelektu, či skúsenosti človeka. Ako príklad uvádzame, že pri zabezpečení právnických služieb dáva zmysel, že nie vždy ten čo je najlacnejší poskytne najlepšiu kvalitu, práve naopak kvalitný právnik má dostatok skúseností, čo speje k dostatku pracovnej agendy a teda jeho čas na prácu je ohraničený a môže si stanoviť svoju hodnotu za služby, ktorú sme my ochotný si priplatiť, pretože práve to indikuje vyššiu kvalitu plnenia.

Verejný obstarávateľ nemá za to, že by nejakým spôsobom nepostupoval podľa § 10 ods. 2 ZVO, práve naopak, dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu transparentnosti a princípu proporcionality je naplnené tak, že všetci uchádzači majú umožnené zapojiť sa do vyhlásenej zákazky rovnako, vyhlásenie je verejné a umožňuje zúčastniť sa všetkým uchádzačom, ktorí spĺňajú podmienky účasti stanovené v súťažných podkladoch. Princíp hospodárnosti a efektívnosti je naplnený práve cez kritériá, pričom takmer 90% zákazky sa súťaží na najnižšiu cenu a zároveň je ponechaný priestor pre kvalitu, kde každý uchádzač môže efektívne využiť svoje predchádzajúce skúsenosti, skúsenosti svojich odborníkov a netlačiť len cenu smerom nadol v snahe uspieť. Všetky dokumenty zákazky sú verejné a dostupné bez obmedzení, nastavenie súťaže je v súlade so všetkými princípmi ZVO a nastavenie hodnoty pre kritériá je plne v kompetencii verejného obstarávateľa a nijakým spôsobom neobmedzuje účasť uchádzačov v zákazke.

Otázka č. 180

Zákonodarcia v dôvodovej správe k zákonu č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „Zákon“) uvádza, že hlavným cieľom verejného obstarávania je zabezpečenie hospodárskej súťaže hospodárskych subjektov o zákazky financované z verejných zdrojov.

Požiadavka na vytvorenie podmienok pre skutočnú hospodársku súťaž je kľúčová z dôvodu, že len čestná a spravodlivá hospodárska súťaž vedie k naplneniu samotnej podstaty procesu verejného obstarávania a to k získaniu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a teda len skutočná hospodárska súťaž môže zabezpečiť efektívne nakladanie s verejnými peňažnými prostriedkami.

Ako to zdôrazňuje Úrad aj vo svojom rozhodnutí č. 15236-6000/2018-OD/4 zo dňa 19. 3. 2019 „Účelom princípu hospodárnosti a efektívnosti je zabezpečiť dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie, pričom hospodárne a efektívne je také verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo najvyšší počet predložených ponúk, a tým čo najširšiu hospodársku súťaž pri čo najmenšej finančnej a administratívnej náročnosti procesu verejného obstarávania. Naplnenie tohto princípu teda vyžaduje zabezpečenie čo najhospodárnejšieho využívania verejných prostriedkov, ktoré predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, čomu by mala zodpovedať prirodzená snaha verejného obstarávateľa a obstarávateľa dosiahnuť čo najširšiu hospodársku súťaž.“

Hospodárska súťaž v procese verejného obstarávania preto nesmie byť len fiktívna.



Povinnosť vytvoriť podmienky pre čo najširšiu hospodársku súťaž ukladá Zákon verejnému obstarávateľovi aj v súvislosti s určením hodnotiacich kritérií.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona verejným obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Zákona je tak zrejmé, že verejný obstarávateľ nesmie nastaviť hodnotiace kritériá spôsobom, ktorý by viedol k umelému zužovaniu okruhu potencionálnych uchádzačov v súťaži.

Nastavenie hodnotiacich kritérií spôsobom obmedzujúcich hospodársku súťaž považuje Úrad za nezákonné.

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“) v rámci najčastejších porušení Zákona uvádza snahu verejných obstarávateľov obmedzovať hospodársku súťaž stanovením takých požiadaviek, ktoré samostatne alebo v kombinácii s ďalšími požiadavkami verejného obstarávateľa umelo zužujú okruh potencionálnych dodávateľov, ktorí pritom sú schopní riadne realizovať požadovaný predmet zákazky.

Ako uvádza Úrad v dokumente „Zbierka rozhodnutí pri výkone kontroly za rok 2020“, verejní obstarávatelia sú predovšetkým povinní stanoviť podmienky vo verejnom obstarávaní tak, aby bezdôvodne neobmedzili okruh potencionálnych dodávateľov a zabezpečili tak vytvorenie čo najširšej hospodárskej súťaže.

Úrad považuje za kritériá obmedzujúce účinnú hospodársku súťaž také hodnotiace kritériá, ktoré limitujú záujem potencionálnych uchádzačov zúčastniť sa procesu verejného obstarávania, čím sa eliminuje možnosť verejného obstarávateľa získať najvýhodnejšiu ponuku.

V tejto súvislosti dávame do pozornosti verejného obstarávateľa právny názor Najvyššieho súdu SR uvedený v rozsudku 5Sžf/56/2013 „Postačuje vždy len reálna možnosť, potencialita zásadného vplyvu na výsledok verejného obstarávania, za ktorý sa považuje možnosť odradenia uchádzačov od účasti v súťaži, napr. stanovením diskriminačnej podmienky zo strany verejného obstarávateľa.“

Do pozornosti verejného obstarávateľa dávame aj metodické usmernenie č.: 12582-5000/2017, ktoré sa síce týka podmienok účasti, ale jeho závery je nepochybne možné aplikovať aj na hodnotiace kritériá. V predmetnom metodickom usmernení Úrad zdôrazňuje, že podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti musia sledovať primeranosť nie len vo vzťahu k predmetu zákazky, ale musia byť stanovené aj s prihliadnutím na možnosti relevantného trhu.

Hodnotiace kritériá, ktoré nezohľadňujú možnosti relevantného trhu nie je možné považovať za nediskriminačné a podporujúce hospodársku súťaž a sú preto nezákonné. Hodnotiace kritérium K2 - Skúsenosti odborníkov de facto likviduje akúkoľvek hospodársku súťaž.

V rámci kritériá K2 - Skúsenosti odborníkov môže vzhľadom na náročné požiadavky na odborníkov určených verejným obstarávateľom v rámci podmienok účasti získať bonusové „body“ reálne len jeden hospodársky subjekt pôsobiaci na relevantnom trhu.

Iní uchádzači tak nemajú reálnu šancu stať sa v predmetnej súťaži víťazným uchádzačom a ich účasť v súťaži by bola len kamuflážou serióznej hospodárskej súťaže.



Nevhodne nastavené podmienky súťaže tak budú najskôr viesť k výsledku zo súťaže „Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála“ vyhlásenej verejným obstarávateľom vo vestníku č. 15/2025 zo dňa 22.01.2025, ktorú verejný obstarávateľ zrušil, nakoľko sa mu nepodarilo vytvoriť podmienky ani pre minimálnu hospodársku súťaž, keď mu bola predložená len jedna ponuka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v záujme vytvorenia podmienok pre skutočnú hospodársku súťaž v predmetnom verejnom obstarávaní, žiadame verejného obstarávateľa o zodpovedanie otázky:

vypustí verejný obstarávateľ z hodnotiacich kritérií kritérium „K2 - Skúsenosti odborníkov“ ?

Odpoveď č. 180

Platia súťažné podklady, ktoré sú nastavené nediskriminačne, transparentne, proporčne vo vzťahu k predmetu zákazky tak ako ukladajú základné princípy zákona o verejnom obstarávaní. Je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, aby sa rozhodol, na základe akých kritérií vyberie zmluvného partnera. Stanoveným kritériom K2 verejný obstarávateľ komunikuje uchádzačom, akú kvalitu hľadá a koľko si je za ňu ochotný priplatiť, pričom platí, že dosiahnuť plnenie zákazky skúsenými odborníkmi má pre verejného obstarávateľa najväčšiu hodnotu spomedzi stanovených kritérií.

Otázka č. 181

v prílohe č. 3 „ZV4_Cenová časť“, v časti „ZV4C2_Formulár – platieb a kritéria“ je v hárku „Všeobecné položky celkom“ uvedená položka „Pyrotechnický prieskum“. V prílohe „ZV4_Cenová časť – ZVC1_Preambula“ je uvedené: „Pyrotechnický prieskum: všeobecná položka zahŕňa realizáciu pyrotechnického prieskumu v rozsahu stanovenom podľa návrhu Pyrotechnického prieskumu. Uchádzači v ponuke uvažujú s rovnakou dobou 500 hodín. Platby budú podľa skutočne preukázaných nákladov v uvedenom rozsahu 500 hodín.“

Prosíme verejného obstarávateľa o poskytnutie návrhu pyrotechnického prieskumu, na základe ktorého uchádzači ocenia predmetnú položku, prípadne o špecifikáciu, čo má byť zahrnuté v hodinovej sadzbe pyrotechnického prieskumu.

Odpoveď č. 181

Každý projekt je špecifický, z tohto dôvodu verejný obstarávateľ nebude predkladať vzorový návrh pyrotechnického prieskumu.

Položka má obsahovať náklady na splnenie všetkých požiadaviek súvisiacich s vykonaním pyrotechnického prieskumu, prípadne iných súvisiacich prieskumov s lokalizáciou nepredvídaných telies v zmysle Zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušných predmetoch a munícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Do hodinovej sadzby je nutné započítať náklady napr. za osoby spôsobilé v zmysle zákona, prístrojové vybavenie, spracovanie technologických postupov, spracovanie záverečného vyhodnotenia a iné.

Úlohou uchádzača je v prípade potreby dopracovať predloženú dokumentáciu v zmysle požiadaviek ZV3.



Otázka č. 182

V zmysle súťažných podkladov má byť zachované napájanie trate počas odstávky meniarne Ružová dolina. Meniareň sa má dočasne nahradiť kontajnerovými meniarňami. Nový káblvod sa má realizovať v tesnej blízkosti stávajúcich živých napájacích káblov, pričom z dôvodu prípadných kolízií či bezpečnosti práce bude nutné manipulovať či inak nakladať aj so stávajúcimi káblami. Tieto skutočnosti môžu viesť k ich poškodeniu (s ohľadom na ich vek), k ohrozeniu bezpečnosti pracovníkov a mechanizmov vykonávajúcich súvisiace práce v blízkosti živých vedení ako i ohrozeniu či nutnosti preložiek ďalších existujúcich sietí. Zvážil verejný obstarávateľ umiestnenie dočasných meniarňí v inej časti Stavby, aby k uvedenému nedochádzalo, prípadne je možná úplná odstávka napájanie v danej časti Stavby, aby mohli byť súvisiace práce vykonané bezpečne?

Odpoveď č. 182

Pri príprave projektu verejný obstarávateľ zvážil umiestnenia náhradných meniarňí, aby prichádzalo k uvedeným kolíziám v čo možno najmenšom počte.

Nie je možná úplná odstávka meniarne bez náhrady, keďže z meniarňí sú napájané aj iné technológie, napr. trolejbusové trate.

V prípade vzniku takýchto kolíznych situácií, bude verejný obstarávateľ starostlivo vyhodnocovať každú jednu kolíznu situáciu, aby nedochádzalo k časovým stratám a omeškaniu HMG stavby.

Po vytýčení aktuálnej polohy existujúcej podzemnej siete sa bude hľadať najideálnejšia trasa vedenia káblvodov a nových inžinierskych sietí.

Otázka č. 183

V súvislosti s prípravou a uzatváraním zmluvy o NFP verejným obstarávateľom a v tiež s vypustením podčl. 2.4. Zmluvných podmienok FIDIC žiadame o potvrdenie, že má verejný obstarávateľ zabezpečené financovanie pre toto Dielo, a to najmenej vo výške sumy, ktorú bude povinný uhradiť budúcemu zhotoviteľovi v prípade realizácie prác a neuzavretia zmluvy o NFP ako aj na financovanie prípadnej spoluúčasti verejného obstarávateľa vyplývajúcej zo zmluvy o NFP, keď dôjde ku jej uzavretiu, vrátane všetkých možných dodatočných navyšiac prác, ktoré sú bežnou súčasťou realizácie takýchto Stavieb.

Odpoveď č. 183

Verejný obstarávateľ má zabezpečené dostatočné financovanie v zmysle schváleného rozpočtu na investičné akcie Hlavného mesta Bratislava v roku 2025, 2026 a 2027, rovnako tak je nastavené prípadné spolufinancovanie projektu z fondov EÚ ako aj prípadného vzniku navyšiac prác, ktoré nie je možné financovať z fondov EÚ. Rozpočet Hlavného mesta Bratislava je verejne prístupný dokument, kde si vie uchádzač uvedenú skutočnosť overiť.

Otázka č. 184

V súvislosti s otázkou č. 110, kde na základe otázky uchádzača došlo k úprave vstupných informácií pre spracovanie cyklogramu stavby, kde ako je uvedené v danej otázke "spracovanie (cyklogramu) je závislé na včasnom poznaní všetkých podkladov pred začatím jeho spracovania z dôvodu určenia správnych postupov", žiadal uchádzač aj o posun termínu na predkladanie ponúk, ktorý však nenastal. Opätovne preto žiadame verejného obstarávateľa o



posun tohto termínu zohľadňujúci obdobie 3 týždňov po obdržaní predmetných (opravených) informácií, aby mali uchádzači dostatok času na spracovanie tejto časti ponuky.

Odpoveď č. 184

Aktuálne platí termín predkladania ponuky 16.09.2025.

Otázka č. 185

Verejný obstarávateľ sa vo svojej odpovedi na otázku č. 20 odvoláva na POV. Súťažiaci si však nie je vedomý, že by obdobný dokument bol súčasťou súťažných podkladov. Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie tohto dokumentu.

Odpoveď č. 185

Verejný obstarávateľ má za to, že si uchádzači naštudujú predložené Súťažné podklady.

Vo ZV 5 je priložený návrh projektanta POV, časti „J“, kde projektant načrtol možné technologické postupy a časový návrh, ktoré však nie sú pre uchádzača záväzné ale iba odporúčacie. Informujeme uchádzača, že POV musí byť vypracovaný v zmysle požiadaviek objednávateľa uvedených vo ZV3

Otázka č. 186

Z dôvodu nejasnosti v rámci podkladov pre spracovanie ponukovej ceny žiadame Verejného obstarávateľa o potvrdenie, že predpokladaná hodnota zákazky (102 mil. €) nie je limit hodnoty ponukovej ceny, ale že sa jedná len o verejným obstarávateľom kalkulovanú predpokladanú cenu, ktorú môže súťažiaci prekročiť aj podliezť výškou svojej kalkulácie.

Odpoveď č. 186

Predpokladaná hodnota zákazky je verejným obstarávateľom kalkulovaná cena. Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že to nie je limitná hodnota pre ponukovú cenu, avšak v prípade, ak by ponukové ceny prekročili stanovenú predpokladanú hodnotu zákazky môže verejný obstarávateľ postupovať v zmysle § 57 ods. 2 ZVO t.j. zrušiť verejné obstarávanie.

Otázka č. 187

S ohľadom na odpoveď verejného obstarávateľa k otázke č. 31 žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či rovnako ako v prípade zisku bude pri kalkuláciách budúceho zhotoviteľa v súvislosti s oceňovaním nárokov brať do úvahy dokumenty z medzinárodnej praxe určujúce aj hodnotu a výšku iných častí ceny do výpočtu vstupujúcich ako sú napr. réžie?

Odpoveď č. 187

Verejný obstarávateľ považuje otázku za hypotetickú.

Za predložené kalkulácie je plne zodpovedný uchádzač, ako aj za to, z akých zložiek ju vypočíta. Je na samotnom uvážení uchádzačovi ako cenu stanoví, verejný obstarávateľ bude v čase po schválení DRS, požadovať predložiť položkový ocenený výkaz výmer a k tomu prislúchajúce kalkulácie.

Otázka č. 188

Verejný obstarávateľ sa vo svojej odpovedi k otázke č. 36 vyjadril o potrebe "mať pod kontrolou" informácie poskytované verejnosti (v súlade s realizáciou Diela), z dôvodu obavy o



medializovanie nevyriešených sporov či zverejňovania nekompletných alebo z kontextu vytrhnutých odpovedí. Žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, ako je pri aktuálnom nastavení práv v tejto oblasti zabezpečené právo a ochrana budúceho zhotoviteľa pred obdobným (hoci neúmyselným) konaním verejného obstarávateľa, teda objednávateľa? Akou formou sa môže budúci zhotoviteľ dostať k náprave či doplneniu zverejnených informácií, či k ochrane svojho mena?

Odpoveď č. 188

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že zámerom jeho predchádzajúceho vyjadrenia bolo predovšetkým predísť nepresným alebo zavádzajúcim informáciám vo verejnom priestore, ktoré by mohli nepriaznivo ovplyvniť realizáciu Diela. V žiadnom prípade však nie je cieľom zasahovať do dobrého mena zhotoviteľa alebo jednostranne komunikovať informácie v jeho neprospech.

Zároveň platí, že v prípade, ak by zverejnená informácia nebola úplná, správna alebo by mohla poškodiť meno budúceho zhotoviteľa, má tento právo požiadať o jej doplnenie či opravu. Verejný obstarávateľ je pripravený takúto nápravu urobiť primeranou formou (napr. vydaním opravného vyhlásenia alebo doplnením informácie), aby bola zachovaná vyváženosť a ochrana dobrého mena oboch strán.

Otázka č. 189

V nadväznosti na poskytnutú odpoveď na otázku č. 39 žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či rozumieme správne tomu, že v prípade akéhokoľvek porušenia povinností Objednávateľa voči Zhotoviteľovi (aj keď bude spôsobené inou osobou než je Objednávateľ), bude Objednávateľ stále plne zodpovedný za splnenie resp. porušenie týchto jemu Zmluvou prisúdených povinností.

Odpoveď č. 189

Posledná veta podčlánku 1.15 Zmluvy o dielo iba stanovuje, že poskytovateľ NFP nie je účastníkom zmluvného vzťahu medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom a preto nezodpovedá za porušenia povinností Objednávateľa voči Zhotoviteľovi. Zo znenia tohto ustanovenia nijako nevyplýva, že by sa zodpovednosť za akékoľvek porušenia spôsobené treťou osobou voči Zhotoviteľovi prenášala na Objednávateľa.

Otázka č. 190

Verejný obstarávateľ v odpovediach na otázky konštatuje, že "má za to, že zmluva nie je nevyvážená", a to napriek tomu, že v rozpore s tzv. "zlatými pravidlami FIDIC" zásadným spôsobom zasahuje do znenia zmluvných podmienok, pričom upravené práva a povinnosti sú takmer výlučne v prospech verejného obstarávateľa a k tiazí budúceho zhotoviteľa. Tieto skutočnosti vidieť najmä v ustanoveniach v súvislosti s financiami (napr. vypustenie podčl. 2.4, možnosť fakturácie prvýkrát až pri sume 10 miliónov, maximálna dĺžka splatnosti faktúr v zmysle príslušnej legislatívy ale povinnosť Zhotoviteľ uhrádzať platby svojim podzhotoviteľom aj bez obdržania súvisiacej platby Objednávateľa, rozdielne nastavenie práv v súvislosti so započítavaním pohľadávok a faktúr či ich postupovaním a pod.) prípadne v iných oblastiach (nemožnosť rovnakej formy komunikácie s verejnosťou - iné postavenie Objednávateľa a Zhotoviteľa). Berúc do úvahy skutočnosť, že verejným obstarávateľom je Hlavné mesto SR, nastavením súťažných podkladov a podmienok, ktoré musia splniť uchádzači



sa súťaže zúčastnia, a teda Stavbu budú realizovať práve väčšie stavebné spoločnosti či konzorciá viacerých stavebných spoločností, ktoré majú dlhú históriu realizácie obdobných projektov, ktoré sú pri realizácii takýchto Stavieb odskúšané a ktoré do projektu rovnako vkladajú svoje meno a zo strany verejnosti nie sú neznámymi. Čo vedie verejného obstarávateľa a) k úvahe, že takto nastavené práva a povinnosti sú vyvážené a zároveň b) k potrebe neumožniť Zhotoviteľovi využiť práva, ktoré si Objednávateľ vyhradzuje pre seba ešte nad rámec skutočnosti, že je Stavba realizovaná podľa pravidiel tzv. Žltej knihy FIDIC, kde je väčšia miera povinností práve na Zhotoviteľovi? S ohľadom na viaceré iné Stavby realizované na základe verejného obstarávania, ktoré sú aktuálne ukončené a prebiehajú na nich (súdne) spory medzi objednávatelom danej stavby (verejným obstarávateľom danej stavby) a zhotoviteľom stavby, c) považuje verejný obstarávateľ takéto nastavenie práv a povinností za správne, keďže jeho výsledkom (a takmer jedinou formou ochrany/zabezpečenia vlastných práv budúceho zhotoviteľa) je následne iba možnosť súdneho uplatnenia si svojich práv?

Odpoveď č. 190

Verejný obstarávateľ je toho názoru, že zmluvné podmienky sú nastavené primerane a vyvážené, keďže pri nakladaní s verejnými zdrojmi je nevyhnutná vyššia miera ochrany verejného záujmu. Úpravy oproti štandardným FIDIC pravidlám neznamenajú neodôvodnené znevýhodnenie zhotoviteľa, ale zohľadňujú jeho postavenie profesionálneho dodávateľa so zodpovedajúcou kapacitou niesť riziká projektu. Rozdielne postavenie strán je preto legitímne a odôvodnené.

Otázka č. 191

Môže uchádzač rozumieť odpovedi na otázku č. 44 tak, že v prípade ak Stavebný dozor vydá akýkoľvek súhlas alebo nesúhlas, tak pre toto svoje rozhodnutie obdržal písomný súhlas Objednávateľa, a teda Zhotoviteľ bude postupovať v súlade s tým bez nutnosti potreby overovania si existencie takého súhlasu?

Odpoveď č. 191

Áno, uchádzač tomu správne rozumie.

Otázka č. 192

V zmysle filozofie FIDIC by mal Stavebný dozor zastávať funkciu nezávislej strany, ktorá je oprávnená a poverená riešiť napr. vzájomné spory medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom. Žiadame o vysvetlenie ako je toto zabezpečené s ohľadom na skutočnosť, kde Stavebný dozor musí obdržať predchádzajúci písomný súhlas v prípade napr. nároku Zhotoviteľa, keďže tieto skutočnosti ovplyvňujú rizikovú kalkuláciu Zhotoviteľa najmä s ohľadom na prípadné nesenie nákladov bez ich odsúhlasenia a úhrady zo strany Objednávateľa.

Odpoveď č. 192

Uvedené nastavenie podčlánku 3.1 Zmluvy je štandardné a samotné všeobecné podmienky FIDIC štandardných vzorových zmlúv ho predpokladajú. Stavebný dozor rozhoduje v súlade s podčlánkom 3.5 Zmluvy „nestranne“ a „spravodlivo“. V prípade ak Zhotoviteľ nesúhlasí s rozhodnutím Stavebného dozoru (či už Zmluva predchádzajúci súhlas Objednávateľa vyžadovala alebo nie), má Zhotoviteľ právo uplatniť svoj nárok na KRS a prípadne na súde, teda každá záležitosť/spor podlieha trojstupňovému posudzovaniu.



Otázka č. 193

V rámci súťažných podkladov a zadania sú uvedené parametre a požiadavky verejného obstarávateľa, ktoré je budúci zhotoviteľ povinný dosiahnuť pri resp. po realizácii Diela. V prípade, že bude budúci zhotoviteľ postupovať a realizovať práce na základe referenčného projektového riešenia poskytnutého verejným obstarávateľom, berie na seba verejný obstarávateľ všetky súvisiace riziká, a teda vyhlasuje verejný obstarávateľ, že v prípade realizácie Diela podľa ním navrhnutého riešenia je možné splniť všetky požadované parametre, a to najmä, nie však výlučne hladiny hluku a vibrácií s ohľadom na platnú legislatívu? Má verejný obstarávateľ prepočet či iný dokument preukazujúci uvedené, prípadne aj v porovnaní s aktuálne dosahovanými hodnotami?

Odpoveď č. 193

V súťažných podkladoch stanovil verejný obstarávateľ minimálne parametre napr. pre roštový systém pevnej jazdnej dráhy. Tieto minimálne parametre spĺňajú požiadavku na stabilitu danej konštrukcie avšak tým, že sú zadané ako minimálne, je na uchádzačovi, aby si prispôbil jednotlivé prvky, avšak za dodržania stanovených minimálnych parametrov. Rovnako aj kvalita a typ materiálov vie prispieť nielen ku stabilite, ale aj ku tlmeniu hluku.

Otázka č. 194

V odpovedi na otázku č. 57 verejný obstarávateľ uvádza, že "je v kompetencii uchádzača, aby predložil ponuku v súlade s Požiadavkami objednávateľa". Môžeme tomu rozumieť tak, že aj v prípade predloženia ponuky, ktorá nebude v súlade s Požiadavkami objednávateľa, takýto uchádzač nebude vylúčený zo súťaže a môže uspieť s takouto ponukou?

Odpoveď č. 194

V zmysle § 53 ods. 4 písm. b) je povinnosťou verejného obstarávateľa vylúčiť ponuku ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Uvedené zákonné ustanovenie v plnej miere zodpovedá podľa názoru verejného obstarávateľa na položenú otázku.

Otázka č. 195

Zákazka je realizovaná na základe pravidiel tzv. Žltej knihy FIDIC, teda "Design and Built", podľa ktorej je Zhotoviteľ zodpovedný za projektovanie Diela. Zároveň, verejný obstarávateľ žiada Zhotoviteľa o predloženie harmonogramu prác už v pred Dátumom začatia prác, teda v čase, kedy Zhotoviteľ ešte ani nezačal s projekčnými prácami, ktoré sú však fundamentálne pre následné plánovanie realizácie Diela. Bez vypracovaného realizačného projektu (tzv. DRS) Zhotoviteľ nebude vedieť relevantne naplánovať jednotlivé svoje činnosti a realizáciu prác, a teda bude musieť predložiť návrh harmonogramu, ktorý bude následne, podľa spracovanej úrovne DRS Stavby aktualizovaný, teda pravdepodobne celý prepracovaný. Žiadame verejného obstarávateľa o prehodnotenie tejto povinnosti a možnosť odovzdať harmonogram prác až na základe vyprojektovaného Diela po schválení projektovej dokumentácie Objávateľom.

Odpoveď č. 195

Platia súťažné podklady a verejný obstarávateľ ich nebude v uvedenej požiadavke meniť.



Vo ZV 3 je nastavený mechanizmus úpravy a zmien harmonogramu.

Otázka č. 196

Verejný obstarávateľ upravil súťažné podklady tak, že záručná lehota 5 rokov sa vzťahuje ako na stavebné práce, tak i na technologické zariadenia a materiály. Vzhľadom k tomu, že dodávateľmi technologických zariadení a materiálov budú Dodávateľia Zhotoviteľa, a teda Zhotoviteľ nebude vedieť ovplyvniť dĺžku záručnej doby týchto, prípadne ani nebude možné pri niektorých spotrebných častiach dosiahnuť požadovanú dĺžku záruky, keďže dôvodom bežne kratšej záručnej doby pre takéto dodávky je práve ich životnosť a odolnosť, ako sa bude postupovať v takýchto prípadoch? V prípade, že Zhotoviteľ takéto Technické zariadenie alebo Materiál vymení, bude novo dodaným kusom bežať nová (5 ročná) záručná doba, a teda bude Zhotoviteľ povinný neustále vymieňať takéto Technické zariadenia alebo Materiály na vlastné náklady?

Odpoveď č. 196

Verejný obstarávateľ trvá na Záručnej dobe v rozsahu 60 mesiacov aj na Technologické zariadenia a Materiály. Takáto podmienka nie je neobvyklá. Platí to, čo je uvedené v podčlánku 11.12 Zmluvy: „Záručná doba sa vzťahuje aj na Technologické zariadenia a Materiály dodané Zhotoviteľom, ktoré sú určené, aby sa užívali po kratšiu dobu ako je Záručná doba. Zhotoviteľ poskytne na Technologické zariadenia a Materiály, ktoré sú určené, aby sa užívali po kratšiu dobu rovnakú záruku ako na celé Dielo. Zhotoviteľ je povinný počas plynutia Záručnej doby dodať, vymeniť, resp. nahradiť akékoľvek Technologické zariadenia a Materiály dodané Zhotoviteľom, ktoré sú určené, aby sa užívali po kratšiu dobu ako je dĺžka Záručnej doby.”

V prípade, že výrobca resp. dodávateľ Technologického zariadenia alebo Materiálu poskytuje kratšiu záručnú dobu, musí Zhotoviteľ brať na vedomie, že znáša riziko a mal by túto situáciu adekvátne riešiť, pretože voči Objednávateľovi si bude musieť plniť svoje povinnosti bez ohľadu na podmienky, ktoré má dohodnuté so Subdodávateľom, dodávateľom. Je na samotnom uchádzačovi resp. budúcom zhotoviteľovi, či a ako si túto zmluvnú požiadavku započíta do ponukovej ceny.

Verejný obstarávateľ zároveň upresňuje, že ak Zhotoviteľ v rámci reklamácie počas záručnej doby vymení Technologické zariadenie alebo Materiál, nezačne od dodania novo vymeneného kusu plynúť nová záručná doba a **neuplatňuje sa podmienka**, ktorá býva bežná v stavebnom trhu, ktorej obsah záväzku je nasledovný: *“Ak sa reklamácia vybaví výmenou veci alebo jej časti, začína plynúť nová záručná doba od prevzatia novej veci alebo jej časti.”*

Otázka č. 197

Je nutné, aby Zhotoviteľ spracoval fakturačný harmonogram?

Odpoveď č. 197

Áno, verejný obstarávateľ požaduje spracovanie fakturačného harmonogramu v zmysle požiadaviek Objednávateľa vo ZV3.

Vypracovanie fakturačného harmonogramu slúži verejnému obstarávateľovi na nastavenie plánovania platieb a „cash flow“ Objednávateľa.



Otázka č. 198

S ohľadom na povinnosť Zhotoviteľa v zmysle podčl. 8.3 a iných, ktoré uvádzajú, že Zhotoviteľ bude zasielať harmonogram prác Objednávateľovi na mesačnej báze, je nutná takáto povinnosť? Pri väčšine realizovaných stavieb je zaužívané, že harmonogram je aktualizovaný v prípade okolností, ktoré ovplyvňujú realizáciu stavby, keď dochádza k omeškaniu, či hrozí omeškanie, pričom predkladaním harmonogramu v mesačnej pravidelnosti k zmenám v niektorých obdobiach nemusí vôbec dochádzať a harmonogram teda bude v rovnakom vyhotovení ako ten predošlý. Prípadne, môže verejný obstarávateľ vysvetliť dôvod požiadavky na takúto časté predkladanie harmonogramu prác?

Odpoveď č. 198

Verejný obstarávateľ upozorňuje uchádzača na znenie ZV3C1 z ktorého okrem iného vyplýva, že:

- a) Vyhodnotenie priebehu postupu prác je na mesačnej báze
- b) Detailný rozsah spracovania HMG je uvedený v čl. 2.3.2 ZV3C1
- c) HMG sa predkladá v elektronickej forme

Na základe vyššie uvedeného a pri splnení zmluvných povinností, je požiadavka predkladania HMG na mesačnej báze zo strany Verejného objednávateľa legitímna. Pre skúseného Zhotoviteľa, ktorého povinnosťou je aj predkladanie mesačnej správy o postupe prác, bude plnenie požiadavky na predkladanie HMG na mesačnej báze aj v jeho prospech nakoľko v čl. 8.3 ZoD sa uvádza: „Zhotoviteľ je povinný počas realizácie Diela vždy ku koncu kalendárneho mesiaca predložiť *Stavebnému dozoru návrh revízie Harmonogramu prác, ktorý presne odzrkadľuje skutočný postup na Diele a bude v súlade s Požiadavkami na vypracovanie harmonogramu.*“

Otázka č. 199

V zmysle súťažných podkladov je uvedené, že Záručná doba začína plynúť od vydania Preberacieho protokolu, pričom niektoré časti Stavby a/alebo stavebné objekty a prevádzkové súbory budú uvádzané do prevádzky v skorších termínoch, a teda budú Objednávateľom aj využívané roky pred dátumom, kedy začne plynúť záručná doba. Žiadame o úprave súvisiacich ustanovení, aby dĺžka záručnej doby nebola nepriamo predlžovaná takýmto spôsobom, keďže to zvyšuje náklady a tiež riziká uchádzača, ktoré je potrebné zohľadniť v ponukovej cene.

Odpoveď č. 199

Verejný obstarávateľ pristupuje k úprave Súťažných podkladov a k úprave podčlánku 11.12 Osobitných zmluvných podmienok, v rámci ktorého bude Záručná doba upravená nasledovne:

Záručná doba znamená obdobie pre oznámenie vád

- a) na Diele alebo časti Diela (podľa okolností), ktoré je uvedené v Prílohe k ponuke pre stavebné práce a Technologické zariadenie, počítané od dátumu potvrdenia dokončenia Diela alebo časti Diela potvrdeného podľa podčlánku 10.1 (Preberanie Diela a Sekcií), alebo



b) (pokiaľ Dielo bolo preberané po častiach) počítané od dátumu dokončenia časti Diela potvrdeného podľa podčlánku 10.2 (Preberanie častí Diela do Odbornej obsluhy).

Zároveň platí, že počas Lehoty na oznamovanie vád sa prioritne aplikujú ustanovenia tohto inštitútu - odstraňovania vád v Lehote na oznamovanie vád. Z uvedeného vyplýva, že inštitút Záručnej doby, v tomto prípade jej časť plynúca po Protokole o vyhotovení podľa 11.9 Zmluvy má v skutočnosti dobu o 12 mesiacov kratšiu, teda de facto 60 –12.

Verejný obstarávateľ v rámci tejto odpovede upriamuje pozornosť aj na zmenu týkajúcu sa Zábezpeky na vykonanie prác. Verejný obstarávateľ dospel k záveru, že po podpise Preberacieho protokolu pre Dielo podľa 10.1 Zmluvy už nie je zábezpeka vo výške 15 % nevyhnutná, preto mení súťažné podklady tak, že sa **Zábezpeka na vykonanie prác po podpise Preberacieho protokolu podľa 10.1 Zmluvy znižuje o 50 %, teda na výšku 7,5 % Akceptovanej zmluvnej hodnoty**. V tomto smere pristúpil Verejný obstarávateľ aj k úprave Prílohy k ponuke.

Aktualizovaná Príloha č. 1 – ZV2 Zmluva o dielo je prílohou tohto vysvetlenia.

Otázka č. 200

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála, opakovaná súťaž“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou 12182 - MSP, vypracoval verejný obstarávateľ, Hlavné mesto SR Bratislava, Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2, zo dňa 19.08.2025. V rámci odpovede na otázku č. 91 písm. e) verejný obstarávateľ uvádza, že počas záručnej doby „treba počítat' so servisom, generálnym servisom a generálnymi opravami“. Keďže v návrhu Zmluvy o dielo, konkrétne vo Zväzku 2, Časť 2: „Osobitné zmluvné podmienky“, je v bode 11.14 definovaný iba pojem "Záručný servis", žiadame verejného obstarávateľa o zadefinovanie pojmov servis, generálny servis a generálne opravy a ich rozsahu pre objekty verejného osvetlenia a cestnej svetelnej signalizácie. Domnievame sa správne, že pojem a rozsah servisu v prípade objektov verejného osvetlenia a cestnej svetelnej signalizácie zahŕňa bežnú každodennú údržbu a prevádzku Diela, ktorú bude po odovzdaní Diela zabezpečovať verejný obstarávateľ?

Odpoveď č. 200

Záručný servis je Zhotoviteľ povinný vykonávať v zmysle manuálu užívania (alebo prevádzkového poriadku, príručiek a manuálov pre prevádzku a údržbu) a v ňom uvedených tabuliek a harmonogramu servisných činností, ktoré budú súčasťou tohto manuálu alebo prevádzkového poriadku, príručiek a manuálov pre prevádzku a údržbu (ZV3 C1 Požiadavky objednávateľ'a). Uvedený manuál užívania, prevádzkový poriadok, príručky resp. manuály prevádzky a údržby, vypracuje uchádzač pred odovzdaním diela do prevádzky.

Záručným servisom (t.j. Servis/generálny servis) sa rozumie odstraňovanie prevádzkových porúch na predmetných zariadeniach, zabezpečenie potrebných náhradných dielov a ich namontovanie z dôvodu odstránenia poruchy počas plynutia záručnej doby resp. predĺženia záručnej doby v zmysle ponuky uchádzača.

V prípade opráv (generálne opravy) sa rozumie odstraňovanie prevádzkových porúch a dodávka **originálnych** náhradných dielov pre potreby predmetných zariadení po dobu 5 rokov od dňa uvedenia do prevádzky za v tejto zmluve dohodnutých podmienok, pre účely porúch,



ktoré vzniknú na základe mimoriadnej udalosti (havária, dopravná nehoda, živelná), neodbornou manipuláciou, bežným opotrebovaním, či inými vplyvmi.

Nie, uchádzač sa nesprávne domnieva, že pojem a rozsah servisu v prípade objektov verejného osvetlenia a cestnej svetelnej signalizácie zahŕňa bežnú každodennú údržbu a prevádzku Diela, ktorú bude po odovzdaní Diela zabezpečovať verejný obstarávateľ.

Otázka č. 201

ZOD v bode 18.2 je uvedené, cit:

„Zhotoviteľ je povinný zaistiť, že v poistných zmluvách na Poistenie diela budú po celú dobu trvania Poistenie diela splnené všetky podmienky podľa tohto článku a

(a) *že ako osoba oprávnená na prijatie poistného plnenia (oprávnená osoba) bude po celú dobu trvania Poistenie diela označený Objednávateľ, alebo*

(b) *že poistné plnenie, vzťahujúce sa k budovanému Dielu, bude v prospech Objednávateľa vinkulované.*

Inú osobu (vrátane seba) ako oprávneného príjemcu poistného plnenia je Zhotoviteľ oprávnený v poistných zmluvách označiť len po obdržaní predchádzajúceho písomného súhlasu Objednávateľa. Zhotoviteľ je ďalej povinný zaistiť, že v poistných zmluvách uzavretých na Poistenie diela bude stanovené, že poistné plnenie bude Objednávateľovi ako osobe oprávnenej na prijatie poistného plnenia v plnom rozsahu vyplatené na žiadosť Objednávateľa a bez toho, aby bol vyžadovaný akýkoľvek súhlas Zhotoviteľa alebo iných osôb. Porušenie povinnosti podľa tohto odseku sa považuje za podstatné porušenie Zmluvy Zhotoviteľom.“

Vzhľadom na skutočnosť, že poistné plnenie patrí vlastníčkovi poškodenej alebo zničenej veci (majetku), nie je možné vinkulovať v prospech objednávateľa alebo vyplatiť objednávateľovi poistné plnenie na veci, ktoré sú vo vlastníctve zhotoviteľa alebo subdodávateľov. V stavebno-montážnom poistení je poistením krytý nielen majetok objednávateľa, ale aj majetok zhotoviteľa a subdodávateľov (stavebné stroje a zariadenia, materiál pred zabudovaním do diela, atď). Taktiež, poistenie zodpovednosti za škodu nie je možné vinkulovať a oprávnenou osobou na prijatie poistného je poškodený (čo môže byť napríklad aj tretia osoba).

Navrhujeme nasledovnú úpravu (podčiarknutý text)

„Zhotoviteľ je povinný zaistiť, že v poistných zmluvách na Poistenie diela budú po celú dobu trvania Poistenie diela splnené všetky podmienky podľa tohto článku a

(a) *že ako osoba oprávnená na prijatie poistného plnenia za majetok vo vlastníctve Objednávateľa (oprávnená osoba) bude po celú dobu trvania Poistenie diela označený Objednávateľ, alebo*

(b) *že poistné plnenie, vzťahujúce sa k budovanému Dielu vo vlastníctve Objednávateľa, bude v prospech Objednávateľa vinkulované.*

Odpoveď č. 201

Verejný obstarávateľ upravuje znenie čl. 18.2, zároveň prikladá Aktualizovanú prílohu č. 1 - ZV2 Zmluva o dielo.

Otázka č. 202



V rámci Súťažných podkladov, VZ3C4 Technické požiadavky, Objednávateľ pre SO 101 požaduje technické riešenie PJD, kde rošt musí byť železobetónový jednostupňový s výškou min. 500mm, pričom spodná časť nemôže byť užšia ako 700mm.

- a) Môže verejný obstarávateľ záujemcom vysvetliť, čo si predstavuje pod pojmom jednostupňový rošt ?
- b) Z čoho vychádzal pri určení min. výšky 500mm? A či záujemcom predloží posudok, z ktorého vychádzajú min. požiadavky a výkresy na železobetónový jednostupňový rošt, ktorý objednávateľ požaduje od záujemcov, podľa VZ3C4 Technické požiadavky.
- c) Z čoho vychádza požiadavka na spodnú časť roštu, ktorá nemôže byť užšia ako 700 mm.

Odpoveď č. 202

- a) Jednostupňový rošt znamená, že bude mať konštantnú šírku po celej výške a dĺžke a bude sa betónovať po výške na jeden krát.
- b) Minimálna požiadavka znamená že jednotlivé parametre môže uchádzač zväčšovať tak aby dosiahol potrebný výsledný požadovaný efekt. Samozrejme uchádzač bude musieť svoj návrh posúdiť a predložiť Stavebnému dozoru na schválenie.
- c) Verejný obstarávateľ má za to, že užšie pásy by nemuseli spĺňať požiadavky na stabilitu, hluk a vibrácie.

Otázka č. 203

Podľa TP 081 mal byť v rámci DSP spracovaný podrobný koróznny prieskum („Pokiaľ sa zistí, že: a) pozdĺž zamýšľanej trasy staveniska vedie do vzdialenosti 5 km trať elektrifikovaná jednosmernou trakčnou prúdovou sústavou, alebo sa s výstavbou takejto trakcie uvažuje...“). Bol takýto prieskum spracovaný? Aké sú stupne základných ochranných opatrení pre jednotlivé železobetónové konštrukcie (napr. ŽB prahy, ŽB vaňa a.i.), aj vzhľadom na novú požiadavku objednávateľa vybudovať PJD s technickým riešením „železobetónový jednostupňový rošt“.

Poskytne verejný obstarávateľ záujemcom aj časť DSP projektu: Ochrana proti bludným prúdom?

Odpoveď č. 203

Verejný obstarávateľ upriamuje pozornosť na:

- a) Technická správa SO 101:

„Ochrana voči korózii a bludným prúdom bude zabezpečená príslušnou kvalitou betónu, krytím výstuže a spôsobom pospájania výstuže samostatne pre každý dilatačný celok“ – v zmysle uvedeného má verejný obstarávateľ za to, že bude súčasťou DRS uchádzača resp. budúceho zhotoviteľa.

- b) Zmienka v DÚR:

„Stavba nenavrhuje nové zariadenia, ktoré by boli zdrojom koróznych účinkov. V obvode stavby je vybudovaná aktívna protikorózna ochrana. Vzhľadom na modernizáciu (rekonštrukciu) električkovej trate, je potrebné realizovať nové pripojenie na koľajnice a súčasne sa novým riešením zvýši aj kvalita ochrany zariadení pred účinkami blúddivých prúdov.“



Kladný pól je v trolejovom vedení, záporný pól v koľajniciach, preto sú dopady rizika korózie sústredené do okolia meniarí, nie pozdĺž trate. Nové kvalitnejšie vodivé pospájanie koľajnic znižuje veľkosť blúdivých prúdov (SO 603, 604). Jestvujúce siete majú aktívnu protikoróznú ochranu, rekonštrukcia protikorózneho ochrany je zahrnutá v rámci SO 634 rekonštruované siete sa na ňu napoja (požiadavky sú uvedené v jednotlivých objektoch sietí).

Ak uchádzač zväzi, že je nutné takýto prieskum doplniť a vykonať, v zmysle súťažných podkladov, má právo si tento započítať do ponukovej ceny všetky náklady spojené s prípravou a vypracovaním DRS (viď ZV3 C3 čl. 1.12).

Otázka č. 204

V rámci Súťažných podkladov, VZ3C4 Technické požiadavky, verejný obstarávateľ pre SO 101 požaduje technické riešenie PJD, kde hrúbku antivibračnej rohože si má zhotoviteľ určiť výpočtom, avšak nesmie byť menej ako 20mm.

- Z čoho vychádza požiadavka objednávateľa na min. hrúbku antivibračnej rohože?
- Z akého dôvodu požadujete od budúceho zhotoviteľ určiť nanovo výšku antivibračnej rohože výpočtom, keď aj napriek výsledku, objednávateľ aj tak požaduje hrúbku min.20mm.
- Zmena hrúbky antivibračnej rohože má vplyv na cenu Diela. Väčšia Antivibračnej rohože, znamená nie len viac materiálu pre jej výrobu, a tým aj väčšiu cenu. Pri zachovaní výšky hlavy koľaje a výšky „železobetónového jednostupňového roštu min výšky 500mm atď.“, pri zväčšení výšky jak roštu ako aj antivibračnej rohože, treba zväčšiť výkopy v trati, tým aj odvozy vykopaného materiálu ako aj poplatky za uskladnenie/recyklovanie. Tieto zmeny vyplynú až dodatočne, po podaní ponuky na zhotovenie Diela. Budú tieto navyše práce, budúcemu zhotoviteľovi preplatené, keďže vyplynuli z požiadavky objednávateľa?

Odpoveď č. 204

- Minimálna hrúbka 20 mm pre antivibračnú rohož sa osvedčila na predchádzajúcich stavbách (iný typ PJD) ktoré verejný obstarávateľ za posledné roky realizoval.
- Vzhľadom na zmenu PJD z doskového systému na roštový bude potrebné antivibračnú rohož a jej účinky posúdiť.
- V rámci dokumentácie stupňa DSP projektant navrhol antivibračnú rohož hrúbky 25 mm, v rámci súťažných podkladov verejný obstarávateľ umožnil uvažovať s hrúbkou od 20 mm za predpokladu že uchádzač bude spĺňať všetky požiadavky uvedené v súťažných podkladoch a nemalo by to mať negatívny vplyv tak ako popisuje záujemca.

Otázka č. 205

Žiadame o vysvetlenie súťažných podkladov, SO 101 — „železobetónová vaňa“:

- Z údajov SHMU sa pohybuje HPV v okolí Štrkoveckého jazera v úrovniach 130,50 – 130,76 mm temeno navrhovanej koľaje v podjazde je vo výške 131,24mm. Z čoho vzišla potreba železobetónovej vane?
- Z akého dôvodu sú navrhované také masívne prierezy ŽB vane? Sú navrhnuté hrúbky prierezov 500 - 950mm, čo je z dôvodov hydratácie a následného obmedzenia trhlín výstužou veľmi kontraproduktívne. Môže uchádzač navrhnuté konštrukcie optimalizovať?



- c) Ako pomôže železobetónová vaňa systému odvodnenia v prípade náhlych privalových dažďov aké boli v 2018, 2021, 2023?
- d) Intenzita aj početnosť takýchto privalových dažďov sa časom stupňuje, uchádzač má za to, že zo železobetónovej vane sa stane železobetónový bazén. Systém odčerpávania vody musí mať v takomto prípade dostatočnú kapacitu na odvádzanie vody a mal by fungovať rovnako s vaňou, či bez nej.
- e) Môže sa zhotoviteľ rozhodnúť železobetónovú vaňu nerealizovať, výškový rozdiel medzi komunikáciou a traťou zabezpečiť napr. zárubňami múrmi a riadne priestor odvodniť či už za pomoci detenčnej nádrže alebo prečerpávaním do zberača 4000/3100?

Odpoveď č. 205

a) Verejný obstarávateľ a projektant počas prípravy DÚR a DSP zvažili rôzne technické možnosti riešenia, ktorými by mohlo vznikajúce zatápanie komunikácie a električky vyriešiť. Verejný obstarávateľ zvolil uvedený technický návrh podľa znalostí, technológií a informácií, ktoré boli v čase prípravy dokumentácie známe.

b) Verejný obstarávateľ zvolil uvedený technický návrh podľa znalostí, technológií a informácií, ktoré boli v čase prípravy dokumentácie známe. Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) — skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

V prípade, že to je technicky možné, je uchádzačovi resp. budúcemu zhotoviteľovi umožnené a povolené navrhnúť iné technické riešenie, ktoré je odchyľne od DSP.

c) Verejný obstarávateľ zvolil uvedený technický návrh podľa znalostí, technológií a informácií, ktoré boli v čase prípravy dokumentácie známe.

d) Verejný obstarávateľ zvolil uvedený technický návrh podľa znalostí, technológií a informácií, ktoré boli v čase prípravy dokumentácie známe.

e) Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) — skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

V prípade, že to je technicky možné bude uchádzačovi resp. budúcemu zhotoviteľovi umožnené navrhnúť iné technické riešenie, ktoré je odchyľne od DSP.

Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti, že existujúca kanalizačná sieť je na hranici kapacity a z tohto dôvodu nie je možné odvodnenie napojiť priamo do zberačov kanalizácie.

Otázka č. 206

V predloženej PD je navrhnuté ovládanie výhybiiek vrátane automatického stavania vlakovkej cesty. Tento systém pracuje s využitím koľajových obvodov a obojsmernou komunikáciou medzi výhybkou a stanovišťom vodiča VETRA.



Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či je možné tento navrhnutý systém nahradiť iným systémom, ktorý bude plne funkčný a bude rešpektovať všetky požiadavky prevádzkovateľa trate?

Odpoveď č. 206

Verejný obstarávateľ v medziach zákona musí umožniť aj iný ekvivalentný systém, ktorý spĺňa všetky požiadavky prevádzkovateľa trate. Upovedomujeme však uchádzačov, že DPB, a.s. v súčasnosti prevádzkuje na svojich tratiach dva systémy ovládania výhybiek. Prvý je systém pôvodný, ktorý neumožňuje riešiť automatické stavanie vlakovej cesty a vyžaduje aktívnu činnosť vodičov električiek (musia si navoliť cestu zadaním požadovaného smeru). Tento systém je postupne nahradzovaný novým moderným systémom, ktorý umožňuje aj požadované automatické stavanie vlakovej cesty. DPB, a.s. už od roku 2012 pristúpil ku tejto zmene systému ovládania a ohrevu výhybiek a v každej novej realizácii či už rekonštrukcii alebo modernizácii alebo aj výstavbe nových tratí postupne nahrádza resp. nasadzuje nový riadiaci systém, ktorý používa pre zabezpečenie správnej funkcionality na jednoznačnú identifikáciu jednotlivých vozidiel koľajové rezonančné obvody v kombinácii s rádiovým komunikačným systémom (VETRA). V súčasnosti má DPB, a.s. už všetky električky vybavené touto technológiou a pre úplné spustenie systému automatického stavania vlakovej cesty už je potrebné prerobiť len posledné kúsky tratí.

V zmysle uvedeného, je v záujme verejného obstarávateľa zachovať kontinuitu systému ovládania výhybiek. Použitie iného systému by bolo nákladnejšie a komplikovanejšie vo vzťahu ku koordinácii jednotlivých systémov, s rizikom narušenia vzájomnej kompatibility celej električkovej siete, čím by mohlo byť ohrozené riadne plnenie zákazky.

Otázka č. 207

V podčlánku 3.6 časť Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejný obstarávateľ vo vzťahu k záznamom z Pracovných rokovaní uvádza: „Tieto záznamy však v žiadnom prípade nenahrádzajú schválenie, potvrdenia, súhlasy a rozhodnutia, ktoré musia byť vydané v súlade s podčl. 1.3 (Komunikácia).”

Aký je praktický význam týchto záznamov z Pracovných rokovaní, ak nemajú konštitutívny alebo deklaratívny význam? Majú tieto záznamy vôbec nejakú relevanciu pre riadenie projektu a komunikáciu medzi zúčastnenými stranami?

Odpoveď č. 207

Verejný obstarávateľ vychádza z predpokladu, že skúsený zhotoviteľ má vedomosť o účele jednotlivých pracovných rokovaní.

Verejný obstarávateľ má za to, že z citovaného ustanovenia nevyplýva, že záznamy z Pracovných rokovaní nemajú žiadnu relevanciu pre riadenie projektu a komunikáciu medzi zúčastnenými stranami.

Aj keď záznamy z Pracovných rokovaní v súlade s Osobitnými zmluvnými podmienkami „nenahrádzajú schválenia, potvrdenia, súhlasy a rozhodnutia, ktoré musia byť vydané v súlade s podčl. 1.3 (Komunikácia)“, nemožno ich význam znížiť na čisto informatívny. Sú podstatným podkladom pre koordináciu činností, riešenie problémov a preukázanie kontinuity a logiky riadenia projektu.



Otázka č. 208

V rámci SO 101, má uchádzač oceniť aj „Starostlivosť o zelený zvršok električky.“ V rámci Technickej správy pre SO 101 je len uvedené že: Pre kvalitný vývoj trávnik je rozhodujúca intenzita údržby, t.j. pravidelné kosenie, zalievanie, hnojenie a vyhrabávanie trávnik. Predmetné práce je potrebné vykonávať zhotoviteľom až do doby preberacieho konania.

Čo má rozumieť uchádzač pod týmto odstavcom? Aký rozsah, frekvenciu údržby atď. má uchádzač oceniť v rámci predmetnej položky? Bude verejnému obstarávateľovi stačiť kosenie 2x do roka s 1x pohnojením a odburinením, alebo požaduje vyššiu frekvenciu? Určí verejný obstarávateľ exaktne rozsah údržby, ktorú bude požadovať, alebo si to každý uchádzač môže oceniť rôzne. Ak rôzne, tak upozorňujeme, že nebude dosiahnutá porovnateľnosť ponúk.

Odpoveď č. 208

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ upriamuje pozornosť na ZV 3, Prílohu č. 18 - Požiadavky na návrh vegetačných úprav a ošetrovanie vegetácie, kde sa nachádzajú rámcovo špecifikované požiadavky Objednávateľa na vegetačné úpravy. Opätovne informujeme uchádzačov, že je na ich zvážení, akú technológiu a materiály zvolia, aby naplnili požiadavky objednávateľa.

Príloha č. 18 pripúšťa aj iné technické riešenie zeleného povrchu električkového zvršku.

Otázka č. 209

V rámci SO 101 sa v predloženej Projektovej dokumentácii uvádza:

5.1.4 Inžiniersko-geologický prieskum

Podľa podrobného inžiniersko-geologického prieskumu (spracovateľ AGEO, s.r.o., 01/2015) zemná plán električkovej trate má prevládajúci sediment fluvialne štrky. Tvoria súvislú polohu mocnosti maximálne 14m. Štrky sú nad hladinou podzemnej vody veľmi kypré, kypré a stredne uľahnuté. Hlbšie sa nepravidelne striedajú polohy stredne uľahnuté uľahnuté prevažne však kypré. Výplň štrkov tvorí prevažne strednozrný piesok v množstve 30-50 %. Na báze štrkového súvrstvia bola zistená poloha balvanov priemeru 20 — 25 cm. 6 Súčasný stav

6.1 Americké námestie a 6.2 Americké námestie - Vazovova, Krížna ulica v km 0,330 - 0,570

Spodok električkovej trate je tvorený vrstvou zrnitej zeminy nesúrodnej frakcie, zvršok električkovej trate je tvorený koľajovým kamenivom neznámej frakcie s predpokladanou hrúbkou 300 mm.

6.3 Úsek Vazovova - Legionárska, Krížna ulica v km 0,570 - 0,925

Spodok električkovej trate je tvorený vrstvou zrnitej zeminy nesúrodnej frakcie, zvršok električkovej trate je tvorený koľajovým kamenivom neznámej frakcie s predpokladanou hrúbkou 300 mm.

6.4 Úsek Líščie nivy - Čmelíkova, Ružinovská ulica v km 2,496 — 4,988



V priestore zastávky Líščie nivy spodok električkovej trate je tvorený vrstvou zrnitej zeminy nesúrodnej frakcie, zvršok električkovej trate je tvorený koľajovým kamenivom neznámej frakcie s predpokladanou hrúbkou 300 mm.

- a) Môže verejný obstarávateľ predložiť uchádzačom podrobný inžiniersko-geologického prieskumu AGEO, s.r.o., 01/2015 ?
- b) Z akých všetkých podkladov sa vychádzalo pri určení typu a zloženie podložia pri a pod električkovou traťou ?
- c) Nechal verejný obstarávateľ, ako nositeľ projektovej dokumentácie zrealizovať aj prieskumné sondy resp. vrty? Ak áno, môže uchádzačom predložiť správy a závery z týchto prieskumov?

V súvislosti s predloženými Súťažnými podkladmi a teda informáciami a údajmi o Stavenisku, ktoré z nich vyplývajú, by sme chceli objasniť postup v prípade, ak by sa pri výkopových prácach napríklad na električkovom telese, zistila prítomnosť iného podložia, ako je uvedené v predloženej projektovej dokumentácii. Takýto skutkový stav by mohol mať dopad na technológiu výstavby a následne aj na cenu a čas realizácie. Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že v takomto prípade bude postupovať podľa čl. 13 Zmluvy a 18 ZVO a zohľadní dodatočné náklady a časové nároky zhotoviteľa?

Odpoveď č. 209

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Ak má uchádzač potrebu vykonávať ďalšie sondy a skúšky, je na jeho uvážení či ich započíta resp. nezapočíta do cenovej ponuky.

- a) Podrobný IGP AGEO, s.r.o., 01/2015, ktorý má k dispozícii verejný obstarávateľ, prikladáme v prílohe č. 4 tohto vysvetlenia č. 4. Zároveň upozorňujeme, že údaje sú staršieho dáta a nemusia reflektovať skutočnosť na stavenisku;
- b) Pri určení podložia sa vychádzalo zo vstupov z IG Prieskumu , tieto boli zapracované do spracovanej DSP;
- c) Verejný obstarávateľ nezrealizoval iné prieskumné sondy a vrty, ako tie, ktoré Vám poskytuje v prílohe č. 4 tohto vysvetlenia;

V prípade vzniku zmien sa bude postupovať v zmysle súťažných podkladov najmä a nie však výlučne podľa Zväzku 2 – Zmluva o dielo a jej príloh, ktorá vychádza zo Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC). Verejný obstarávateľ má za to, že postup pri zmenách je v uvedených podkladoch popísaný jednoznačne a dostatočne.

Otázka č. 210

V zmysle odpovede na otázku č.110 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 2, žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že mílniky tak ako sú navrhnuté v Prílohe č. 2 - ZV3 Požiadavky



Objednávateľ a sú splniteľné i vzhľadom na, ako aj k požiadavkám na postup prác pri realizácii priestreší.

Odpoveď č. 210

Áno, navrhnuté Mílniky uvedené v Požiadavkách Objednávateľa sú splniteľné aj vzhľadom k požiadavkám na postup prác pri realizácii priestreší.

Je na samotnom uchádzačovi, aký technologický postup a POV navrhne, za podmienok splnenia navrhnutých Mílnikov a požiadaviek Objednávateľa.

Otázka č. 211

SP - Príloha č. 7 - Predbežné technické riešenie

V rámci Prílohy č.7 má uchádzač dodať aj: Predbežný prepočet níženia hlukových a vibračných emisií.

Záujemca oslovil viacerých dodávateľov v danej problematike, ktorí sa vyjadrili, že nie sú schopní zrealizovať a dodať požadovaný prepočet hluku a vibračných emisií v tejto fáze verejného obstarávania, t.j. že nie je možné predložiť požadované prepočet zníženia hlukových a vibračných emisií bez nerealizovania resp. dodania východiskového prieskumu resp. relevantných podkladov.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie predmetnej požiadavky z technického riešenia zo súťažnej dokumentácie, nakoľko je obmedzujúca a nesplniteľná zo strany uchádzačov.

Odpoveď č. 211

Verejný obstarávateľ od uvedenej požiadavky : „*Predbežný prepočet níženia hlukových a vibračných emisií*“ upúšťa z technického riešenia.

Zároveň prikladáme Aktualizovanú Prílohu č. 7.

Otázka č. 212

V súťažných podkladoch, Zväzok 2, Časť 2 Osobitné zmluvné podmienky sa v bode 1.1.1.18 Stavebný zákon uvádza nasledovne:

„Stavebný zákon“ znamená zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.“ Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, z akého dôvodu predmetný bod neodkazuje na aktuálne platný stavebný zákon č. 25/2025 Z.z.

Odpoveď č. 212

Nový stavebný zákon č. 25/2025 Z. z. nadobúda účinnosť postupne a obsahuje prechodné ustanovenia, ktoré zabezpečujú, že konania začaté podľa doterajších právnych predpisov sa dokončia podľa právnych predpisov účinných v čase ich začatia. Keďže príprava a realizácia predmetnej zákazky spadá do režimu začatého podľa zákona č. 50/1976 Zb., je potrebné aplikovať túto právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu súťažné podklady správne odkazujú na zákon č. 50/1976 Zb., ktorý bude pre realizáciu zákazky rozhodujúci.

Otázka č. 213



Vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 2 — otázka č. 3 až 124 zo dňa 19.08.2025 sa vo viacerých odpovediach uvádza nasledovne:

„...Zároveň upozorňujeme, že zmluva o dielo je tzv. design&build zmluva, teda zhotoviteľ je povinný v rámci predmetu diela dodať všetko, čo je potrebné na daný účel, aj keby to nebolo výslovne uvedené v predmete diela...“

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, z akého dôvodu prenáša zodpovednosť za prípadné „nedostatočné a nejednoznačné“ vypracovanie súťažných podkladov na dielo na budúceho Zhotoviteľa, nakoľko v zmysle zákona o verejnom obstarávaní 42 ods. 1 musí verejný obstarávateľ predmet zákazky opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. a zároveň verejný obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.

Odpoveď č. 213

Koncept design & build zmluvy spočíva na tom, že Dielo nie je špecifikované výlučne v projektovej dokumentácii (poznámka: projektová dokumentácia v danej etape investičného procesu, ani nemusí existovať), ale aj opisom, požiadavkami, kritériami v Požiadavkách objednávateľa. Uvedené znamená, že časť Diela nie je vopred špecifikovaná, avšak má byť dodaná v súlade s Požiadavkami objednávateľa (napr. normami, TKP, KL, zvláštne TKP, atď.). Ide o koncept *fitness to purpose* (Dielo má byť dodané v súlade s účelom, na ktoré je určené), teda Dielo, aby bolo bez väd, musí byť dodané v súlade s Objednávateľom vymienenými požiadavkami. Uvedené neznamena, že by Dielo nebolo definované určito, resp., že by sa prenášalo riziko z povinnosti stanovenej v § 42 ods. 1 ZVO (povinnosť určito zadefinovať dielo) na Zhotoviteľa.

Máme za to, že Dielo je s ohľadom na koncept design & build špecifikované určito v Požiadavkách objednávateľa.

Ak je niečo neurčito špecifikované, uveďte prosím konkrétnu skutočnosť.

Otázka č. 214

Vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 2 otázka č. 3 až 124 zo dňa 19.08.2025 (ďalej len „Vysvetlenie č. 2“) sa v Odpovedi č. 10 ohľadom problematiky Zmluvy o NFP uvádza nasledovné:

„a) Verejný obstarávateľ aktuálne pripravuje podklady a prílohy potrebné k podaniu žiadosti o NFP.“

Zároveň vo Vysvetlení č. 2 sa v Odpovedi č. 40 ohľadom problematiky vypustenia podčlánku 2.4 0 finančnom zabezpečení Objednávateľa uvádza nasledovné:

„Verejný obstarávateľ má za to, že zmluva nie je nevyvážená. Verejný obstarávateľ je Hlavným mestom Slovenskej republiky, ktorý si riadne plní svoje záväzky. Hlavné mesto spravuje verejné financie, je viazané rozpočtom, má zabezpečené prostriedky na daný projekt a uvedené je dostatočnou zábezpekou...“

Uvedené skutočnosti sú vo vzájomnom rozpore, nakoľko Žiadosť o NFP je aktuálne v procese prípravy a nebola ešte podaná, t.j. nie je uzavretá Zmluva o NFP a tým pádom verejný obstarávateľ aktuálne nemá zabezpečené financovanie projektu, pričom ale na druhej strane verejný obstarávateľ tvrdí, že má zabezpečené prostriedky na daný projekt, čo evokuje zavádzanie zo strany verejného obstarávateľa.



Žiadame verejného obstarávateľa o adekvátne a jednoznačné vysvetlenie predmetného rozporu, t.j. či má verejný obstarávateľ k dátumu podania otázky zabezpečené financovanie projektu v celej výške PHZ, resp. v akej výške.

Odpoveď č. 214

Verejný obstarávateľ si dovoľuje uviesť, že uvedené vyjadrenia vo Vysvetlení č. 2 nie sú vo vzájomnom rozpore.

Podanie žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“) je v štádiu prípravy, čo bolo presne a transparentne uvedené v Odpovedi č. 10. Zároveň však platí, že Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava je subjektom verejnej správy, ktorý hospodári s verejnými financiami a je viazaný schváleným rozpočtom. V rámci rozpočtu mesta sú na predmetný projekt alokované prostriedky v rozsahu pokrývajúcom potreby projektu. V prípade, že Zmluva o NFP nebude uzavretá, resp. v prípade neúspechu v procese schvaľovania žiadosti o NFP, verejný obstarávateľ bude uhrádzať oprávnené náklady projektu z vlastných rozpočtových zdrojov, a to minimálne v rozsahu krytia nákladov, ktoré vzniknú zhotoviteľovi pri plnení zmluvných záväzkov do momentu, kedy bude verejnému obstarávateľovi doručená informácia o prípadnom neschválení poskytnutia NFP.

Týmto verejný obstarávateľ uisťuje uchádzačov, že zhotoviteľ nebude vystavený riziku neuhradenia nákladov vzniknutých počas realizácie projektu do času rozhodnutia o žiadosti o NFP.

Otázka č. 215

Vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 2 — otázka č. 11 sa v Odpovedi č. II uvádza nasledovné:

„ Áno, formulácia je správna. Verejný obstarávateľ je oprávnený započítať aj nespliatnú pohľadávku voči splatnej, ako aj nespliatnú pohľadávku voči nespliatnej.“

- a) Zaujemca žiada o zdôvodnenie, prečo má objednávateľ právo započítať aj nespliatnú pohľadávku, čo môže významne zasiahnuť do cash-flow zhotoviteľa. Je možné obmedziť toto právo len na spliatné pohľadávky, resp. doplniť do zmluvy povinnosť oznámiť započítanie aspoň 30 dní vopred?
- b) Zaujemca žiada o vysvetlenie, či bude započítavanie prebiehať na základe uzatvorenia Dohody odsúhlasenej obidvoma zmluvnými stranami.

Odpoveď č. 215

Verejný obstarávateľ pristúpil k zmene úpravy bodu 7 Zmluvy o dielo s tým, že započítať bude Objednávateľ môcť iba vzájomné spliatné pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou. Inak ostáva znenie tohto bodu v platnosti, t.j. Objednávateľ bude oprávnený jednostranne započítať spliatné vzájomné pohľadávky.

Zároveň Verejný obstarávateľ prikladá Aktualizovanú Prílohu č. 1 – ZV2 Zmluva o dielo

Otázka č. 216

ZOD, bod 8 a 9 znie:

8. Táto zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu osobami oprávnenými konať za Zmluvné strany, pričom Zmluvné strany sa v súlade s § 47a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky



zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) dohodli, že táto Zmluva nadobudne účinnosť neskôr, a to doručením oznámenia o Dátume začatia prác v súlade s podčlánkom 8.1 (ďalej len „Odkladacia podmienka a to za predpokladu riadneho predchádzajúceho zverejnenia tejto Zmluvy v Centrálnom registri zmlúv podľa § 47a ods. 1 OZ v spojení s § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.

9. Zmluvné strany v súvislosti s Odkladacou podmienkou účinnosti Zmluvy berú na vedomie, že akýkoľvek vznik, zmena alebo zánik práv a povinností vyplývajúcich zo Zmluvy nastane až okamihom Odkladacej podmienky. V prípade, ak Objednávateľ nedoručí oznámenie o Dátume začatia prác podľa podčlánku 8.1 VZP v znení OZP do 12 mesiacov odplatnosti Zmluvy, platí, že táto Zmluva, napriek tomu, že bola zverejnená, nenadobudne účinnosť a pre Zmluvné strany z nej nevyplývajú žiadne práva a povinnosti vrátane náhrady, resp. kompenzácie nákladov alebo náhrady škody a ušlého zisku Zhotoviteľa zo strany Objednávateľa.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, prečo je zhotoviteľ vystavený riziku zbytočných nákladov v prípade, ak objednávateľ nezačne plnenie zmluvy v lehote 12 mesiacov. Je možné doplniť ustanovenie, že v takom prípade bude zhotoviteľovi nahradená aspoň časť preukázateľných nákladov spojených s mobilizáciou a administratívou?

Odpoveď č. 216

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ si dovoľuje uviesť, že podľa nastavenia odkladacej podmienky účinnosti zmluvy vznikajú práva a povinnosti zmluvných strán až okamihom jej účinnosti. Do tohto momentu zmluva pre zhotoviteľa neustanovuje žiadne povinnosti.

Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ nepredpokladá, že by uchádzačovi resp. budúcemu zhotoviteľovi mohli vzniknúť preukázateľné náklady spojené s mobilizáciou alebo administratívou pred nadobudnutím účinnosti zmluvy. Ak nedôjde k splneniu odkladacej podmienky, t.j. účinnosť zmluvy nenastane, nevzniká ani povinnosť plniť, a teda nevznikajú ani náklady, ktoré by bolo možné kompenzovať.

Otázka č. 217

Vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 2 — otázka č. 31 sa v Odpovedi č. 31 uvádza nasledovne:

„Verejný obstarávateľ vychádzal pri stanovení maximálneho primeraného zisku vo výške 5 % zo skúsenosti a z prieskumu na relevantnom trhu so stavebnými prácami a stavebnými výrobkami. V neposlednom rade to vyplýva aj z medzinárodnej praxe, vid' napr. komentár federácie FIDIC „FIDIC Contract Guide, vydanie 2000“, strana 53, kde sa uvádza, že podľa všeobecných podmienok je stanovené, že primeraný zisk v „Náklady plus primeraný zisk predstavuje jednu dvadсятinu (5 %) týchto nákladov.“

- a) Upravuje skutočne tento komentár FIDIC Contract Guide (2000) uvedený limit aj v prípade, keď je použitá zmluvná forma FIDIC Yellow Book, kde je zásadne projektová dokumentácia zabezpečená zhotoviteľom a nie objednávateľom?
- b) Ak áno, žiadame o presné uvedenie, či vo FIDIC Yellow Book (vývojové verzie z rokov 1999 alebo 2017) ide o výslovne predpísaný limit na profit v zmluve („Cost Plus Profit“), a



ak áno — či je možné tento limit upraviť v časti "Contract Data" (ako to umožňuje 2017 edícia), alebo či sa tento limit len odponíča, ale nie je záväzný.

- c) Odvolávame sa napríklad na ustanovenie v Yellow Book (vyplývajúce z moderných verzií FIDIC), kde „Cost Plus Profit” znamená „Cost plus the applicable percentage for profit stated in the Contract Data (if not stated, five percent (5 %)” Chceme vedieť, či je v našom prípade možné do zmluvy explicitne doplniť iný (napríklad vyšší alebo vyjednaný) profit, resp. nechať profit flexibilný podľa okolností.

Odpoveď č. 217

Platia súťažné podklady.

Akékoľvek riziká, je zhotoviteľ oprávnený a povinný si započítať do Akceptovanej zmluvnej hodnoty.

Otázka č. 218

Zmluva o dielo:

Zmluva udeľuje objednávateľovi a jeho zástupcom právo kedykoľvek vstupovať do priestorov zhotoviteľa a vyžadovať predloženie akýchkoľvek podkladov týkajúcich sa realizácie diela.

Žiadame o vysvetlenie, či je možné tieto práva spresniť tak, aby sa vzťahovali iba na dokumentáciu relevantnú k predmetu zmluvy, a zároveň aby sa zaručilo zachovanie dôvernosti obchodne citlivých údajov zhotoviteľa. Zároveň žiadame o potvrdenie, že sa dané oprávnenie vzťahuje aj na kontrolu dokumentácie s ohľadom na skutočnosť, že dielo sa má realizovať v zmysle Zmluvných podmienok FIDIC Yellow Book. Ak áno, uchádzač žiada o vysvetlenie, či je takáto úprava v súlade s podstatou Zmluvných podmienok FIDIC Yellow Book, kedy si projektovú dokumentáciu zabezpečuje zhotoviteľ.”

Odpoveď č. 218

Podčlánok 5.2 Zmluvy znie: “(...) *Personál Objednávateľa má právo kontrolovať prípravu všetkých týchto dokumentov bez ohľadu na to, kde sú vypracovávané. (...)*”.

Predpokladáme, že Dokumentácia zhotoviteľa sa bude vypracovávať v súlade s Harmonogramom prác a v súlade s výstupmi z Pracovných rokovaní, najmä výstupmi prijatými/dohodnutými na Výrobnom výbore. Účelom tohto ustanovenia je najmä kontrola činnosti Zhotoviteľa na konkrétnom Dokumente zhotoviteľa, aby bolo možné vyhodnotiť progres, prípadne identifikovať omeškanie Zhotoviteľa. V tomto ustanovení nie je uvedený žiadny “*vstup do priestorov*”.

K Vašej otázke ohľadom kontroly dokumentácie v súvislosti s realizáciou Diela podľa žltej knihy FIDIC a zamyslením sa o podstate žltej knihy uvádzame, že záväzkom Zhotoviteľa podľa Zmluvy je dodať Dokumentáciu Zhotoviteľa uvedenú v Požiadavkách objednávateľa bez ohľadu na to, ako má Zhotoviteľ interne zabezpečené plnenie predmetu Diela – vypracovanie Dokumentácie Zhotoviteľa konkrétnym projektantom, či formou združenia, subdodávateľov, atď. V prípade, že Zhotoviteľ na požiadanie nepreukáže, že sa na relevantnej Dokumentácii zhotoviteľa vykonáva činnosť, Objednávateľ je oprávnený uplatniť svoje práva podľa Zmluvy za účelom zabezpečenia riadneho progresu a predídenu omeškaniu s plnením Diela.



Toto vysvetlenie nijako neobmedzuje práva orgánov kontroly/auditov v zmysle podčlánku 1.15 Zmluvy, ktoré majú oprávnenia podľa Právnych predpisov.

Otázka č. 219

VZP, podčl. 4.4 znie:

„Stavebný dozor má právo kedykoľvek odvolať schválenie Subdodávateľa, Dodávateľa vybraných Materiálov v prípade, že vykonané práce/dodaný tovar nie sú vykonávané/dodávané v súlade so Zmluvou a k spokojnosti Stavebného dozoru alebo Objednávateľa.“

Záujemca žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie, podľa čoho sa bude posudzovať, či vykonanie prác/dodanie tovaru prebehlo k spokojnosti Stavebného dozoru alebo Objednávateľa. Formulácia „k spokojnosti“ sa uchádzačovi javí ako subjektívna a vágna, nakoľko vykonávanie prác, resp. dodanie materiálu má prebiehať v súlade so zmluvnými, prípadne zákonnými ustanoveniami.

Odpoveď č. 219

Verejný obstarávateľ informuje, že pojem “spokojnosť” je skráteným vyjadrením obsiahleho zoznamu povinností, ktoré Zhotoviteľovi vyplývajú zo zmluvných podmienok, za účelom obdržania požadovaného súhlasu zo strany Stavebného dozoru alebo Objednávateľa. V kontexte plnenia zmluvných podmienok to znamená, že ak Stavebný dozor alebo Objednávateľ budú mať pri posudzovaní vykonaných prác resp. dodávkam tovarom výhrady podložené neplnením akéhokoľvek zmluvného dokumentu/článku, tak potom nedošlo zo strany Zhotoviteľa k naplneniu spokojnosti na strane Stavebného dozoru alebo Objednávateľa.

Otázka č. 220

Zmluva o dielo:

Zmluva stanovuje povinnosť zhotoviteľa poskytovať súčinnosť pri kontrolách všetkých orgánov verejnej správy alebo kontrolných subjektov súvisiacich s projektom. Žiadame o vysvetlenie, či je možné obmedziť túto povinnosť na súčinnosť „v primeranom rozsahu“, aby zhotoviteľ neniesol neprimerané administratívne bremeno a náklady, ktoré priamo nesúvisia s realizáciou diela.

Odpoveď č. 220

Verejný obstarávateľ konštatuje, že rozsah a kvalita súčinnosti sa bude riadiť povinnosťami stanovenými príslušnými právnymi predpismi, ktoré nemožno zmluvne obmedziť, ako aj oprávnenými požiadavkami kontrolného orgánu, ktoré sa vzťahujú na projekt alebo predmet diela.

Otázka č. 221

Žiada verejný obstarávateľ v rámci monitoringu vplyvov na životné prostredie zabezpečiť iba monitoring hluku a vibrácií, alebo aj meranie vplyvov na ovzdušie, životné prostredie? Čo presne má uchádzač zahrnúť do časti I - vplyv stavby na ŽP?

Odpoveď č. 221

Verejný obstarávateľ informuje, že okrem časti „I“ ,ktorá popisuje problematiku vplyvov stavby na životné prostredie vrátane základných opatrení na ochranu životného prostredia, tak



časť „H“ obsahuje samotný projekt monitoringu hluku, vibrácií a otrasov. Verejný obstarávateľ má teda za to, že vo ZV 5, je dostatočne popísané, čo má uchádzač dopracovať a dodať.

Otázka č. 222

Podľa Zväzok 3, Časť 1 Všeobecné informácie a požiadavky:

Míľnik č. 1: a) Vypracovanie Dokumentácie realizácie stavby (DRS) v podrobnostiach dokumentácie na vykonanie prác (DVP) pre SO 101- Električkový spodok a zvršok a súvisiace objekty.

Popis Míľnika: a) Vypracovanie, expedícia projektovej dokumentácie pre realizáciu SO 101 a všetky s tým súvisiace SO.

Otázka: Pod textom „a súvisiace objekty“ a „a všetky s tým súvisiace SO“ máme rozumieť SO, ktoré sú uvedené v „Technickej správe“ k SO 101 ako súvisiace objekty alebo všetky objekty súvisiace s realizáciou na úseku podľa Etapy 1?

Odpoveď č. 222

Verejný obstarávateľ upresňuje, aby pod pojmom „súvisiace objekty“ chápal uchádzač v kontexte všetky objekty potrebné k realizácii a prevádzke na úseku podľa Etapy 1 tak, aby bolo možné dielo spustiť do predčasného resp. trvalého užívania pri dosiahnutí Míľnika č. 4.

Tzn. Verejný obstarávateľ požaduje vypracovať dokumentáciu pre realizáciu v dvoch krokoch a to samostatne pre Etapu 1 (na túto sa viaže časový Míľnik č. 1) a Etapu 2/resp. Etapu 3 (časové detaily sú špecifikované v ďalších Míľnikoch).

Otázka č. 223

Podľa Zväzok 3, Časť 1 Všeobecné informácie a požiadavky:

Míľnik č. 2: a) Zrealizovanie SO 408- Meniareň Ružová dolina, stavebné úpravy na objekte a súvisiace SO.

Popis Míľnika č. 2: a) Realizácia stavebných úprav na meniarni a vybudovanie nových pripojovacích káblov SO 408.

Otázka: Pod textom „stavebné úpravy na objekte a súvisiace SO“ máme rozumieť iba stavebné úpravy SO408 časť 100 a súvisiace SO?

Odpoveď č. 223

Áno, uchádzač to správne chápe. Pre potrebu vyhodnotenia Míľnika č. 2: a) Realizácia stavebných úprav na meniarni a vybudovanie nových pripojovacích káblov SO 408, rozumie verejný obstarávateľ ukončenú stavebnú časť 100 a súvisiace objekty.

Otázka č. 224

Podľa Zväzok 3, Časť 1 Všeobecné informácie a požiadavky:

Míľnik č. 1: a) Vypracovanie Dokumentácie realizácie stavby (DRS) v podrobnostiach dokumentácie na vykonanie prác (DVP) pre SO 101- Električkový spodok a zvršok a súvisiace objekty.



Popis Míľníka: a) Vypracovanie, expedícia projektovej dokumentácie pre realizáciu SO 101 a všetky s tým súvisiace SO.

Otázka: V „Technickej správe“ k SO 101 v súvisiacich objektoch nie sú uvedené objekty SO 407, 408 a 409. Má to Účastník považovať tak, že sa na tieto SO nevzťahujú Míľníky, ktoré súvisia s ukončením prác na SO 101?

Odpoveď č. 224

Upriamujeme pozornosť uchádzača na bod Míľníka č. 1 b) Podľa Zväzok 3, Časť 1 Všeobecné informácie a požiadavky:

„Míľník č. 1: b) Vypracovanie Zmenovej projektovej dokumentácie SO 409 a podanie žiadosti o Zmenu stavby pred dokončením z dôvodov požiadavky zmeny polohy meniarne Astronomická SO 409.“

Míľník č. 1 bude vyhodnocovaný kumulatívne pre body a) aj b).

Zabezpečiť DRS dokumentáciu SO 408, predložiť k posúdeniu a schváleniu, v čo možno najskoršom termíne, keďže sa naň viaže ukončenie Míľníka č. 2.

SO 407 sa bude pripravovať a realizovať v ďalšej etape (fáze) projektu, takže na tento SO sa neviaže žiadny z míľníkov.

Otázka č. 225

Podľa „NÁVRH PROJEKTU ORGANIZÁCIE VÝSTAVBY - TECHNICKÁ SPRÁVA“:

Meniareň Ružová dolina napája okrem električkovej trate od Záhradníckej ulice po konečnú aj trolejbusové trate, ktorých napájanie je nutné počas modernizácie meniarne zachovať, preto pred začiatkom prác na meniarni sa nainštalujú dočasné mobilné kontajnerové meniarne vedľa existujúcej.

Podľa Zväzok 3, Časť 1 Všeobecné informácie a požiadavky:

Míľník č. 2: a) Zrealizovanie SO 408- Meniareň Ružová dolina, stavebné úpravy na objekte a súvisiace SO.

Popis Míľníka č. 2: a) Realizácia stavebných úprav na meniarni a vybudovanie nových pripojovacích káblov SO 408.

Otázka: Za predpokladu, že na konci Míľníka č. 1 bude k dispozícii dokumentácia v stupni DRS i pre SO408, dĺžka Míľníka č. 2 nezohľadňuje čas potrebný na výrobu a dodávku technologických častí meniarne vrátane „Dočasných kontajnerových meniarň“. Pýtame sa obstarávateľa, či neprehodnotí dĺžku Etapy č. 1, a Míľníkov č. 2 až 4. Odhadovaná doba výroby, dodávky a inštalácie technologických častí pre dočasné napájanie trolejbusových tratí je 10 mesiacov po doručení DRS pre SO408.

Odpoveď č. 225

Verejný obstarávateľ predpokladá, že uchádzač zvolí postup predkladania dokumentácií potrebných SO v poradí dôležitosti, tzn. nebude DRS SO 408 odovzdávať na konci Míľníka č. 1, ale v čo možno najskoršom termíne, aby mal dostatok času na prípravu prislúchajúcich stavebných prác, rovnako tak dostatok času objednanie a dodávku technologickej časti dočasných meniarň.



V rámci Míľníka č. 2 bude verejný obstarávateľ resp. stavebný dozor vyhodnocovať stavebnú dokončenosť tak, ako uviedol v odpovedi č. 223.

Otázka č. 226

Podľa Zväzok 3, Časť 1 Všeobecné informácie a požiadavky:

Míľník č. 1: a) Vypracovanie Dokumentácie realizácie stavby (DRS) v podrobnostiach dokumentácie na vykonanie prác (DVP) pre SO 101- Elektrický spodok a zvršok a súvisiace objekty.

Popis Míľníka: a) Vypracovanie, expedícia projektovej dokumentácie pre realizáciu SO 101 a všetky s tým súvisiace SO.

Otázka: Je súčasťou podmienok splnenia Míľníka č. 1 i dokumentácia v stupni DRS pre SO408?

Odpoveď č. 226

Vypracovanie a expedícia projektovej dokumentácie realizácie objektu SO 408 verejný obstarávateľ chápe ako súvisiaci objekt k objektu SO 101 – Elektrický spodok a zvršok.

Podmienky vyhodnotenia Míľníka č. 1 sú popísané vo ZV 3 C1.

Objekt nie je priamo menovaný v podmienkach splnenia Míľníka č. 1, ale podľa názoru verejného obstarávateľa by mala byť dokumentácia vypracovaná, v čo možno najskoršom termíne, z dôvodu, že je nutné, čo možno najskôr vydať pokyn na výrobu a dodávku technológie dočasných meniarí.

Zároveň upriamujeme pozornosť na ukončenie Míľníka č. 2, kde je požadované aj ukončenie stavebných úprav na SO 408.

Otázka č. 227:

Verejný obstarávateľ zverejnil v rámci príloh Vysvetlenia č.3, v časti 5. Aktuálna Príloha c. 3 - ZV4_Cenova cast, aktualizáciu „ZV4C2_Formular-platieb a kritéria_vyplniť“.

Rozumieme tomu správne, že v prípade ak hodnotená stavba v rámci kritéria KO1 – Riaditeľ stavby, nebude kumulatívne spĺňať všetky body a) až e), ale bude spĺňať body f) až i), získa daný odborník k hodnotenej stavbe bonus 836 400 EUR, tak ako je to nastavené a automaticky prepočítava v predloženej tabuľke?

Detto pri ostatných odborníkoch.

Môžeme takto vypočítaný bonus z aktualizovanej tabuľky v tejto výške preniesť do IS Josephine do časti ponuka K2 – Skúsenosti odborníkov (interval 0, 5 018 400)?



KO1 - Riaditeľ stavby / Zástupca zhotoviteľa								
Musi ísť tú istú osobu, ktorou uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti	Meno a Priezvisko Riaditeľa stavby / Zástupcu zhotoviteľa			Výška bonusu v EUR	verejný obstarávateľ odporúča uviesť číslo osvedčenia v zmysle podmienky účasti § 34 ods. 1 písm. g) ZVO resp. link na overenie	Výška bonusu v EUR		
1. skúsenosť KO 1	Názov projektu a jeho popis:	Vyplniť a preukázať referenciou!	a) na danej stavbe pôsobil na pozícii Riaditeľa stavby/Zástupcu Zhotoviteľa príp. ekvivalent pozície	Áno	83 640,00	f) stavba bola realizovaná v zmysle zmluvných podmienok FIDIC (Žltá alebo Červená kniha)	Áno	209 100,00
	Lehota výstavby projektu:	Vyplniť a preukázať referenciou!	b) na danej stavbe pôsobil v pozícii v zmysle písm. a) min 50 % lehoty výstavby	Nie	0,00	g) hodnota stavebných prác bola min. 75 000 000 Eur bez DPH.	Áno	209 100,00
	Lehota pôsobenia odborníka:	Vyplniť a preukázať referenciou!	c) hodnota stavebných prác bola min 50 000 000 Eur bez DPH	Áno	83 640,00	h) predmetom stavebných prác bola výstavba, resp. komplexná rekonštrukcia električkovej alebo železničnej koridorovej trate v dĺžke	Áno	209 100,00
	Zmluvná cena v EUR s DPH	Vyplniť a preukázať referenciou!	d) práce boli ukončené v posledných 15 rokoch.	Nie	0,00	i) na danej stavbe pôsobil v pozícii Riaditeľa stavby/Zástupcu Zhotoviteľa príp. ekvivalent pozície podľa použitej terminológie min 80 % lehoty výstavby	Áno	209 100,00
	Meno a priezvisko kontaktnej osoby, tel. č. a email	Vyplniť a preukázať referenciou!	e) predmetom stavebných prác bola výstavba, resp. komplexná rekonštrukcia električkovej alebo železničnej koridorovej trate v dĺžke min. 2000 metrov	Áno	83 640,00			
					0,00			836 400,00
Poznámka 1: požiadavky písm. a) až e) musia byť splnené kumulatívne. Za každú stavbu spĺňajúcu požiadavky pod písm. a) až e) získa predmetný odborník bonus v hodnote 418 200 EUR.								
Poznámka 2: každá čiastková podmienka, ktorú uchádzač spĺňa výberom možnosti ÁNO, musí byť preukázaná v referencii. V prípade ak deklarovaný údaj nebude uvedený a potvrdený v referencii, uchádzač za čiastkovú podmienku nezíska žiaden bonus.								
Výška peniažného bonusu KO1 za skúsenosť č. 1:								
836 400,00								

Odpoveď č. 227

V rámci bodov 3.3, 3.4 a 3.5 SP je uvedené cit:

„V rámci hodnotenia budú zohľadnené iba tie skúsenosti/stavby Riaditeľa stavby/Zástupcu Zhotoviteľa, ktoré spĺňajú kumulatívne aspoň nasledovné podmienky/požiadavky:

- na danej stavbe pôsobil na pozícii Riaditeľa stavby/Zástupcu Zhotoviteľa príp. ekvivalent pozície podľa použitej terminológie.
- na danej stavbe pôsobil v pozícii v zmysle písm. a) min 50 % lehoty výstavby
- hodnota stavebných prác bola min 50 000 000 Eur bez DPH.
- práce boli ukončené v posledných 15 rokoch.
- predmetom stavebných prác bola výstavba, resp. komplexná rekonštrukcia¹ električkovej alebo železničnej koridorovej trate v dĺžke min. 2000 metrov. „

„Za každú stavbu spĺňajúcu kumulatívne vyššie uvedené požiadavky pod písm. a) až e) získa predmetný odborník bonus v hodnote **418 200 EUR** maximálne súhrne však **836 400 EUR** v prípade dvoch skúseností, ktorý sa odpočíta od ponukovej ceny uchádzača, čím sa jeho cena pre účely vyhodnotenia ponúk o tento bonus zníži“.

„V prípade, že v rámci hodnotenej stavby mimo požiadaviek uvedených v bode 3.4 bola/boli splnené nasledovné podmienky, uchádzač získa bonus, ktorý sa odpočíta od ponukovej ceny uchádzača, čím sa jeho cena pre účely vyhodnotenia ponúk o tento bonus zníži:

- stavba bola realizovaná v zmysle zmluvných podmienok FIDIC (Žltá alebo Červená kniha) – 209 100 EUR,
- hodnota stavebných prác bola min. 75 000 000 Eur bez DPH - 209 100 EUR,

¹ Komplexná rekonštrukcia – verejný obstarávateľ pod týmto pojmom rozumie výmenu resp. výškovú úpravu koľajníc, výmena upevňovadiel, výmena podvalov, úplná výmena resp. úprava (zlepšovanie vlastností) električkového/železničného spodku, úprava a výmena odvodnenia električkového/železničného zvršku a spodku



h. predmetom stavebných prác bola výstavba, resp. komplexná rekonštrukcia električkovej alebo železničnej koridorovej trate v dĺžke min. 3000 metrov – 209 100 EUR,

i. na danej stavbe pôsobil v pozícií Riaditeľa stavby/Zástupcu Zhotoviteľa príp. ekvivalent pozície podľa použitej terminológie min 80 % lehoty výstavby - 209 100 EUR.

Na základe uvedeného je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že hodnotená stavba **musí spĺňať kumulatívne všetky podmienky uvedené v písmenách a) až e)** tak, aby bol pridelený bonus 418 200 EUR.

Následne ak kumulatívne spĺňa všetky podmienky a) až e) môže byť pridelený dodatočný bonus za splnenie podmienok f) až i). Bonus za splnenie podmienok f) až i) bude uchádzačovi pridelený jednotlivo, podľa toho, ktorú požiadavku uchádzač preukáže a splní.

Ak stavba nespĺňa min. jednu podmienku a) až e) žiadny bonus nebude pridelený a zároveň nebude pridelený ani žiadny bonus za podmienky f) až e) aj keby stavba niektoré splnila.

Uvedené platí primerane pri ostatných KO odborníkoch vzhľadom na stanovený počet podmienok, ale v zásade stavba musí najprv kumulatívne splniť všetky podmienky a musí jej byť pridelený bonus na to, aby mohla získať dodatočný bonus.

V prílohe č. 2 verejný obstarávateľ zasiela Aktuálnu Prílohu č. 3 - ZV4_Cenova cast, kde je pridelovanie bonusov za splnenie čiastkových podmienok navzorcované.

Otázka č. 228:

Kritérium KO2 Hlavný stavbyvedúci

V časti 3.3.2 bod c) sa uvádza, že účasť odborníka na predmetnej stavbe bola v pozícii stavbyvedúceho – odborníka pre koľajový spodok a zvršok alebo ekvivalentu danej pozície podľa použitej terminológie.

Uzná verejný obstarávateľ referenciu odborníka, ak pôsobil na danej stavbe ako stavbyvedúci – odborník pre koľajový spodok?

Odpoveď č. 228

Verejný obstarávateľ uzná referenciu v prípade, ak daný odborník na predmetnej stavbe pôsobil/pôsobí v pozícii stavbyvedúceho – odborníka pre koľajový spodok a zvršok alebo ekvivalentu danej pozície podľa použitej terminológie.

V prípade, ak je to ekvivalentná pozícia verejný obstarávateľ odporúča, aby uchádzač uviedol informácie, ktoré umožnia posúdenie ekvivalentnosti pozície (zodpovednosť, pracovná náplň a pod.).

Otázka č. 229

V súťažných podkladoch v "Časti B. Podmienky účasti" bod "1. Osobné postavenie" v tabuľke riadok "A1" stĺpec "Predloženie v ponuke" verejný obstarávateľ uvádza, že: "uchádzač predloží v ponuke čestné vyhlásenie alebo vyhlásenie podľa § 32 ods. 5 ZVO (súčasť prílohy č. 4)". Prílohou č. 4 súťažných podkladov je súbor s názvom "Príloha c. 4 - ZV 5_Dokumentacia". V tomto súbore sa však vzor predmetného čestného vyhlásenia nenachádza. Z uvedeného dôvodu



si dovoľujeme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, v ktorej prílohe súťažných podkladov sa vzor čestného vyhlásenia podľa § 32 ods. 7 v nadväznosti na ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní nachádza, prípadne o uvedenie informácie, že toto čestné vyhlásenie si má uchádzač vypracovať sám bez nutnosti dodržať verejným obstarávateľom požadovaný vzor dokumentu.

Odpoveď č. 229

Čestné prehlásenie podľa § 32 ods. 7 ZVO sa nachádza súťažných podkladoch v Prílohe č. 3 – Zväzok 4 – Cenová časť a kritériá, konkrétne v súbore s názvom „ZV4C2_Formular-platieb a kritéria_vyplniť“ v poslednom hárku s názvom „Osobné postavenie“. Opravené súťažné podklady Vám zasielame v prílohe č. 9 tohto vysvetlenia.

Prílohy:

1. Aktuálna_Príloha č.1 – ZV2_Zmluva o dielo
2. Aktuálna Príloha č. 3 - ZV4_Cenova cast
3. VZN Miestne dane HMBA
4. IGP AGEO, s.r.o., 01/2015
5. Cenová ponuka SPP Distribúcia Servis s.r.o.
6. Informacie k SO 408 Meniaren Ruzova Dolina
7. Aktuálna Príloha č. 7 – Predbezne technicke riesenie
8. Aktuálne_Súťažné podklady_Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála, opakovaná súťaž

S pozdravom

JUDr. Andrej Záhorec, v. r.
poverený vedením
oddelenia verejného obstarávania