

Wisła, 29.08.2025 r.

Zn. spr.: SA.270.9.2025.MO

Informacja o złożonym zapytaniu do treści SWZ wraz z odpowiedziami Zamawiającego

*Dotyczy: dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia nr SA.270.9.2025 na roboty budowlane pn.: **Przebudowa nawierzchni drogi leśnej wywozowej nr 67 w Leśnictwie Gańczorka.***

Zamawiający na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) informuje o złożonym w dniu 27.08.2025 r. zapytaniu do treści SWZ w zakresie dokumentacji projektowej oraz postanowień umowy dotyczącego postępowania SA.270.9.2025 na roboty budowlane: **Przebudowa nawierzchni drogi leśnej wywozowej nr 67 w Leśnictwie Gańczorka** ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00379108/01 z dnia 18.08.2025 r.

Treść pytań z odpowiedziami Zamawiającego:

Pytanie 1. „Dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zlecił wykonanie dokumentacji projektowej profesjonalnemu podmiotowi, który zawodowo zajmuje się wykonywaniem takich dokumentacji. Zamawiający nie jest profesjonalnym podmiotem, który zajmuje się wykonywaniem takich dokumentacji, jednak w związku z przeprowadzoną weryfikacją dokumentacji uważa, że spełnia ona wszystkie przesłanki określone w pytaniu. Opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP.

Pytanie 2. „Dotyczy § 3 ust. 15 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie katalogu zamkniętego obowiązków wykonawcy. Zgodnie z treścią art. 99 PZP, to Zamawiający jest zobowiązany do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że

szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 PZP.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu umowy. Opis przedmiotu zamówienia został opisany jasno i klarownie. Wykonawcy jako profesjonalisci na jego podstawie są w stanie określić czynności niezbędne do prawidłowego wykonania umowy. Ponadto Wykonawcy w ramach zapytań mogą wskazać jakie dodatkowe czynności winny zostać wskazane w kosztorysie ofertowym. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wynagrodzenie umowne ma charakter wynagrodzenia kosztorysowego, a zatem wykonawcy zostanie wypłacone wynagrodzenie za wszystkie realnie wykonane prace.

Pytanie 3. *„Dotyczy § 3 ust. 15 lit. „k” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, z uwagi na obowiązek Zamawiającego wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 PZP) i niedookreślony charakter sformułowania „wszelkie inne czynności, choćby w sposób bezpośredni nie określone Umowa”. To Zamawiający zobowiązany jest wskazać okoliczności mające wpływ na wycenę oferty – co jest niemożliwe przy stosowaniu tego rodzaju sformułowań.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu umowy. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób pełny, jasny i klarowny. Wykonawcy jako profesjonalisci są w stanie określić jakiego rodzaju ewentualne dodatkowe czynności mogą być niezbędne przy wykonaniu przedmiotu umowy. W zależności od rodzaju prac, które będą musiały być wykonane ponad te wskazane w umowie zastosowanie będą miały zapisy § 5 ust. 3 lub 4 umowy.

Pytanie 4. *„Dotyczy § 5 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4 PZP, z uwagi na przewidzenie możliwości ograniczenia zakresu robót.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapis przewiduje ograniczenie zakresu robót na podstawie porozumienia stron, a zatem nie dotyczy on jednostronnej zmiany umowy przez Zamawiającego. Art. 433 pkt 4 PZP nie ma zastosowania do tego zapisu. Zamawiający odmawia zmiany tego zapisu umowy.

Pytanie 5. *„Dotyczy § 5 ust. 13 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację, iż wynagrodzenie nie staje się wymagalne w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany § 5 ust. 13 projektu umowy w następujący sposób:

„13. Strony postanawiają, że termin zapłaty faktury wykonawcy będzie wynosił do 14 dni licząc od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury wraz z dokumentami rozliczeniowymi oraz protokołem odbioru częściowego albo końcowego i dokumentami potwierdzającymi dokonanie zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. Brak protokołu lub dokumentów rozliczeniowych skutkuje tym, iż

wynagrodzenie Wykonawcy określone niniejszą umową nie staje się wymagalne. W przypadku braku dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, bieg terminu do zapłaty wynagrodzenia w części należnej Wykonawcy biegnie od dnia następnego po upływie terminu do zgłoszenia uwag, o których mowa w ust. 20 poniżej."

Pytanie 6. *„Dotyczy § 6 ust. 1 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o dodanie zwrotu „bez swojej winy nie rozpoczął.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Termin realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 45 dni. Celem kwestionowanego zapisu jest zmotywowanie Wykonawcy do niezwłocznego przystąpienia do realizacji umowy. Zamawiający niezwłocznie po podpisaniu umowy, w miarę możliwości nawet tego samego dnia przekaże plac budowy. Umowa zawiera także zapisy dotyczące siły wyższej, które w pełni zabezpieczają interesy Wykonawcy.

Pytanie 7. *„Dotyczy § 6 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o:*

- 1. wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 10 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w umowie,*
- 2. ewentualnie o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany zapisu umowy. Termin 10 dni jest adekwatny do terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 8. *Dotyczy § 6 ust. 1 lit. „c” projektu umowy: Wnosimy o:*

- 1. wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie,*
- 2. ewentualnie o doprecyzowanie postanowienia poprzez wprowadzenie konkretnych przesłanek pozwalających na odstąpienie zamawiającego od umowy lub wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń i wyznaczenia mu dodatkowego terminu.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu umowy. Nie sposób zgodzić się, że zapis jest zbyt ogólnikowy lub możliwość odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia jest nieograniczona, zapis dotyczy jedynie obowiązków umownych.

Pytanie 9. *„Dotyczy § 6 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „z przyczyn zależnych od Wykonawcy”. Zamawiający zobowiązany będzie do zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia za roboty wykonane do dnia odstąpienia niezależnie od tego, z jakich przyczyn odstąpienie nastąpiło - w przeciwnym wypadku Zamawiający byłby bezpodstawnie wzbogacony.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany § 6 ust. 7 projektu umowy w następujący sposób:

„7. W przypadku odstąpienia od umowy albo przerwania robót przez Zamawiającego, Zamawiający jest obowiązany:

- a) odebrać wykonane lub przerwane roboty,
- b) zapłacić za wykonane roboty do dnia odstąpienia, chyba że Zamawiający zgłosi zastrzeżenia, co do jakości wykonanych robót,
- c) przejść od Wykonawcy pod swój dozór plac budowy,
a jeżeli do odstąpienia lub przerwania robót przez Zamawiającego doszło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, Zamawiający jest dodatkowo zobowiązany:
- d) zapłacić za zabezpieczenie przerwanych robót,
- e) odkupić materiały, konstrukcje lub urządzenia, które nie mogą być przez Wykonawcę wykorzystane do realizacji innych robót nie objętych niniejszą umową.”

Pytanie 10. *„Dotyczy § 7 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może przesunąć termin wypłaty wynagrodzenia, tylko jeśli wady mają charakter istotny. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07)”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu umowy. Orzecznictwo w sprawach budowlanych jest Zamawiającemu znane i w przypadku wypłaty wynagrodzenia w pełni respektowane.

Pytanie 11. *„Dotyczy § 7 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia usterki – zanim Zamawiający usunie je samodzielnie lub przy pomocy osób trzecich na koszt i ryzyko Wykonawcy.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu umowy. Wykonawca zostanie poinformowany o usterek już w protokole odbioru, Zamawiający nie widzi sensu, żeby dublować wezwania.

Pytanie 12. *„Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „b” i „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05% wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany wysokości kar we wzorze umowy. Proponowane kary mają charakter rynkowy, a ich rolą jest dyscyplinowanie Wykonawcy.

Pytanie 13. *„Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „d”, „e”, „f” i „g” projektu umowy: Wnosimy o zmianę słowo „opóźnienie” na „zwłoka” z uwagi na bezprawność przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie (art. 433 pkt 1 Ustawy PZP).”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany § 8 ust. 1 lit. d-g, w następujący sposób:

„d) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom – w wysokości 0,2% łącznego wynagrodzenia

brutto określonego w § 5 ust 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w zapłacie tegoż wynagrodzenia,

e) w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany – w wysokości 0,2% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w niniejszej umowie na realizację tychże obowiązków,

f) w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany – w wysokości 0,2% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w niniejszej umowie na realizację tychże obowiązków,

g) w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty – w wysokości 0,2% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego przez Zamawiającego”.

Pytanie 14. *„Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „e” i „f” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % z uwagi na to, że kara w obecnym brzmieniu jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany wysokości kar we wzorze umowy. Proponowane kary mają charakter rynkowy i ich rolą jest dyscyplinowanie wykonawcy.

Pytanie 15. *„Dotyczy § 8 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu*

potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany § 8 ust. 6 w następujący sposób:

„6. Łączna maksymalna wartość naliczonych kar umownych nie może przekroczyć 50% łącznej wartości umowy brutto określonej w § 5 ust. 1.”

Pytanie 16. *„Dotyczy § 9 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin na usunięcie wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie terminem technicznie uzasadnionym.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany zapisu umowy. Terminy na usunięcie wad zostały szczegółowo określone w ust 7.1 załącznika do projektu umowy „Karta gwarancyjna.”

Pytanie 17. *„Dotyczy § 9 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad – zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Umowa przewiduje, że wykonanie zastępcze będzie miało miejsce dopiero po bezskutecznym upływie terminu na usunięcie wady, czyli po wezwaniu i wyznaczeniu terminu na usunięcie wady. Pytanie jest bezprzedmiotowe.

Pytanie 18. *„Dotyczy § 12 ust. 3 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 2 000 zł za każdy przypadek. Kara w aktualnej wysokości jest zawyżona w stosunku do wagi naruszenia.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany zapisu umowy. Wysokość kar wskazana we wzorze umowy nie jest zawyżona. Ewentualne naliczenie kar umownych jest zależne jedynie od działania wykonawcy.

Z poważaniem
Andrzej Kudełka
Nadleśniczy Nadleśnictwa Wiśła

/dokument podpisany elektronicznie/