

Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, ŚrodowiskoRzeczpospolita
PolskaDofinansowane przez
Unię Europejską

Bielsko-Biała, 19.11.2025 r.

Zn. spr.: SA.20.5.2025

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173, 1235), Zamawiający informuje, że dla przetargu nieograniczonego pn. **Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania z zakresu małej retencji w górach PGL LP Nadleśnictwa Bielsko w ramach projektu pn.: „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich - kontynuacja (MRG3)”** wpłynęło zapytanie do SWZ.

Poniżej treść zapytania wraz z odpowiedzią bez podania źródła zapytania.

Treść zapytania:

1. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie zgodności zamówienia z celami i zasadami określonymi w Podręczniku Wdrażania Projektu (Załącznik nr 2 do SWZ) - „Wytyczne do realizacji zadań i obiektów małej retencji i przeciwdziałania erozji wodnej” skoro zgodnie z OPZ planowane zbiorniki będą zasilane przez spływ powierzchniowy/wody gruntowe a zgodnie z ww podręcznikiem zbiorniki kopane, zasilane głównie wodami gruntowymi to obiekty i działania, które nie mogą być realizowane w Projekcie MRN3 :

....”- Nie dopuszcza się zbiorników całkowicie uszczelnionych zasilanych wodą opadową oraz zbiorników kopanych zasilanych wyłącznie z wód gruntowych oraz źródeł. Pierwsze z nich są właściwe tylko dla projektu PPOŻ212, drugie natomiast to obiekty, które nie powodują zwiększenia zasobów wodnych, a wręcz przeciwnie mogą spowodować obniżenie zwierciadła wód gruntowych. Zbiorniki tego typu posadowione są na gruntach małoprzepuszczalnych.
2. Prosimy potwierdzenie, że planowane zbiorniki nie znajdują się na ciekach naturalnych
3. W załączonym do SWZ projekcie umowy (Załącznik nr 11) nie przewidziano płatności częściowych ani zaliczki, mimo, że czas realizacji I etapu umowy został określony na 18 miesięcy (ponad 12 miesięcy). Tym samym projekt umowy

uksztaltowano sprzecznie z art. 443 PZP, który nakazuje, aby przy umowach zawieranych na okres dluzszy niz 12 miesiecy Zamawiajacy placił wynagrodzenie w czesciach, po wykonaniu czesci umowy, lub udzielał zaliczki (co najmniej 5%), a ostatnia czesc wynagrodzenia nie mogła przekraczac 50% wynagrodzenia naleznego wykonawcy.

Treść odpowiedzi:

- Ad. 1. Przedmiot zamówienia jest zgodny z celem projektu, natomiast to wykonana dokumentacja projektowa powinna być zgodna z zaleceniami wynikającymi z Podręcznika wdrażania Projektu.
- Ad. 2. Zamawiający potwierdza, że projektowane zbiorniki zasilane są przez spływ powierzchniowy/wody gruntowe i nie znajdują się na ciekach naturalnych.
- Ad. 3. Zamawiający wyjaśnia, że projekt umowy przewiduje płatność w dwóch częściach, po wykonaniu Etapu I oraz po wykonaniu Etapu II. Taki sposób rozliczenia jest zgodny z art. 443 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 443 ust. 1 Pzp: „Zamawiający płaci wynagrodzenie w częściach, po wykonaniu części umowy, lub udziela zaliczki na poczet wykonania zamówienia, w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy.”

W związku z tym w przypadku umów dłuższych niż 12 miesięcy Zamawiający musi wybrać jedną z dwóch równorzędnych form realizacji obowiązku ustawowego:

- płatność w częściach albo
- udzielenie zaliczki.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający zastosował wariant przewidziany w art. 443 ust. 1 Pzp, tj. płatność w częściach, poprzez wyodrębnienie dwóch samodzielnych, mierzalnych i odbieralnych etapów:

- Etap I – dokumentacja projektowa,
- Etap II – nadzór autorski.

Każdemu etapowi przypisano odrębne wynagrodzenie płatne po wykonaniu i odbiorze danej części umowy. W związku z tym udzielanie zaliczki nie jest wymagane, gdyż zaliczka jest alternatywnym rozwiązaniem stosowanym tylko wtedy, gdy nie występują płatności częściowe.

Art. 443 ust. 2 Pzp stanowi:

„Procentowa wartość ostatniej części wynagrodzenia nie może wynosić więcej niż 50% wynagrodzenia naleznego wykonawcy.”

W przedmiotowej umowie:

- płatność za Etap I stanowi co najmniej 50% wartości umowy,
- płatność za Etap II stanowi pozostałą część wynagrodzenia, nieprzekraczającą 50%. W umowie Etap II nadzór autorski, ma charakter uzupełniający i zawsze stanowi mniejszą część wartości zamówienia niż dokumentacja projektowa (Etap I), co wynika z charakteru i zakresu obowiązków wchodzących w opis poszczególnych etapów. Powyższe potwierdza również treść pkt XIV SWZ w którym jasno wskazano, że : „Ceną ofertową wymienioną

w Formularzu Oferty określonej części zamówienia jest całkowita cena brutto za wykonanie wszystkich prac wchodzących w skład części zamówienia (zgodnie z kwotami w Kosztorysie Ofertowym – Załącznik nr 1A do SWZ), przy czym Zamawiający zastrzega, że cena na wykonanie dokumentacji projektowej (Etap I) stanowić będzie 85% ceny łącznej ofertowej, a na realizację nadzoru autorskiego (Etap II): 15% ceny łącznej ofertowej.”

Mając na uwadze powyższe interpretacja treści Umowy wraz z SWZ prowadzi do wniosku, że Umowa spełnia wymóg ustawowy ograniczający wartość ostatniej części wynagrodzenia. Druga część wynagrodzenia przewidziana w umowie za Etap II nie może bowiem przekraczać 15% całości wynagrodzenia.

Z poważaniem,
Izabela Pigan
Nadleśnicza

/dokument podpisany elektronicznie/