

Olkusz, 22.12.2025 r.

Zn. spr.: ZG.270.13.2025

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Olkusz, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.) dalej PZP, informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Olkusz w roku 2026”. Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Dla pakietu I – Żarnowiec

Krzysztof Wdowiak, Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Trans Wood, Sułków 60, 21-105 Krasocin, NIP: 6562012135

Dla Pakietu II – Smoleń

Krzysztof Wdowiak Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Trans Wood, Sułków 60, 21-105 Krasocin, NIP: 6562012135

Dla Pakietu III – Pazurek i Rabsztyn

Leśne Konsorcjum:

BÓR Mirosław Gradek, Lgoczanka 48 42-253 Janów NIP: 9490774741

FOREST Jan Gradek, Lgoczanka, nr 48a, 42-253 Janów, NIP: 9492247454

Dla Pakietu V – Pomorzany i Szkółka

Konsorcjum:

Usługi Leśne Łukasz Rosa, Łobzów 260a, 32-340 Wolbrom NIP: 6372173763

Zakład Usług Leśnych Adrian Rosa, Łobzów 232, 32-340 Wolbrom NIP:
6372154205

Leśna Energia Przemysław Rosa Łobzów 260A, 32-340 Wolbrom NIP: 6372226287

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy „Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.” W wykonaniu tego przepisu zamawiający podał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (dla pakietu V) kwotę 1 496 790,80 zł z podatkiem od towarów i usług. Zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena (...) najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny (...) najkorzystniejszej oferty”. Zamawiający uznał, że może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 1 643 843,99 zł z podatkiem od towarów i usług.

Dla Pakietu VI – Gorenice

Konsorcjum:

FUA Bohdan Januszek ul. M. C. Skłodowskiej 19, 32-300 Olkusz, NIP:
6371003958

FUL Agnieszka Leja ul. Legionów Polskich 4/25, 32-300 Olkusz NIP: 637126845

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy „Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie

internetowej prowadzonego postępowania informacje o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.” W wykonaniu tego przepisu zamawiający podał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (dla pakietu VI) kwotę 1 075 042,53 zł z podatkiem od towarów i usług. Zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena (...) najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny (...) najkorzystniejszej oferty”. Zamawiający uznał, że może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 1 170 826,49 zł z podatkiem od towarów i usług.

Dla Pakietu VII – Żurada i Podlesie

Konsorcjum:

Usługi z zakresu pozyskania drewna i zagospodarowania lasu Marek Chochół 32-300 Olkusz, ul. Kamyk 7a, NIP: 6370000975

Usługi Leśne Damian Czopek 32-332 Bukowno ul. Krótka 1, NIP: 6372123311

Dla Pakietu VIII – Przygotowanie gleby w leśnictwach 01-06 i 08-12

Konsorcjum:

Usługi z zakresu pozyskania drewna i zagospodarowania lasu Marek Chochół 32-300 Olkusz, ul. Kamyk 7a, NIP: 6370000975

Usługi Leśne Damian Czopek 32-332 Bukowno ul. Krótka 1, NIP: 6372123311

Agro-Mulcz Mateusz Ślęzak 32-300 Niesułowice, ul. Dworska 1, NIP: 6372210719

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy „Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.” W wykonaniu tego przepisu zamawiający podał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (dla pakietu VIII) kwotę 246 708,37 zł z podatkiem od towarów i usług. Zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena (...) najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do

ceny (...) najkorzystniejszej oferty". Zamawiający uznał, że może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 387 682,20 zł z podatkiem od towarów i usług

Dla Pakietu IX – PAD i wieże

Oferta złożona na pakiet IX przez Panią Paulinę Majcherkiewicz przewyższała kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na realizację zadania, w związku z czym, w oparciu o art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w brzmieniu: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” unieważniono postępowanie w tej części.

Oferta złożona na pakiet IX przez Panią Paulinę Majcherkiewicz przewyższała kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na realizację zadania, w związku z czym, w oparciu o art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w brzmieniu: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” unieważniono postępowanie w tej części.

Jednocześnie Zamawiający informuje, unieważniono postępowanie w części IV, ze względu na odrzucenie oferty, o czym napisano w dalszej części niniejszej informacji.

Uzasadnienie wyboru

Wybrani Wykonawcy spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie zachodzi wobec nich podstawa wykluczenia z postępowania, a złożona przez nich oferta nie podlega odrzuceniu. Oferty złożone przez w/w Wykonawców uzyskały najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100,00 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP zostały uznane przez Zamawiającego jako najkorzystniejsze. Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli

oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom, w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Nr pakietu	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja uzyskana w kryterium „cena” (max. 100,00 pkt)	Łączna punktacja uzyskana w kryterium
I <i>Żarnowiec</i>	Konsorcjum: Usługi Leśne Łukasz Rosa, Łobzów 260a, 32-340 Wolbrom Zakład Usług Leśnych Adrian Rosa, Łobzów 232, 32-340 Wolbrom Leśna Energia Przemysław Rosa Łobzów 260A, 32-340 Wolbrom	90,49 pkt.	90,49 pkt.
I <i>Żarnowiec</i>	Krzysztof Wdowiak Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Trans Wood, Sułków 60, 21-105 Krasocin	100 pkt.	100 pkt.
I <i>Żarnowiec</i>	Konsorcjum: Usługi Leśne Matrix Adrian Makówka, Mała Wieś 31A, 97-532 Żyto Zakład Usług Leśnych Bór II Anna Makówka Mała Wieś 31A, 97-532 Żytno	97,21 pkt.	97,21 pkt.
II <i>Smoleń</i>	Krzysztof Wdowiak Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Trans Wood, Sułków	100 pkt.	100 pkt.

	60, 21-105 Krasocin		
II <i>Smoleń</i>	Konsorcjum: Usługi z zakresu pozyskania drewna i zagospodarowania lasu Marek Chochół 32-300 Olkusz, ul. Kamyk 7a, Usługi Leśne Damian Czopek 32-332 Bukowno ul. Krótka 1 Agro-Mulcz Mateusz Ślęzak 32- 300 Niesułowice, ul. Dworska 1	95,35 pkt.	95,35 pkt.
III <i>Pazurek i Rabsztyn</i>	Krzysztof Wdowiak Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Trans Wood, Sułków 60, 21-105 Krasocin	99,86 pkt.	99,86 pkt.
III <i>Pazurek i Rabsztyn</i>	Konsorcjum: Usługi z zakresu pozyskania drewna i zagospodarowania lasu Marek Chochół 32-300 Olkusz, ul. Kamyk 7a, Usługi Leśne Damian Czopek 32-332 Bukowno ul. Krótka 1	86,37 pkt.	86,37 pkt.
III <i>Pazurek i Rabsztyn</i>	Konsorcjum: FHU LAS Mariusz Kowalski, Łączkowice 21j, 97-515 Masłowice WYKOR, Sp.z o.o Łączkowice 20N, 97-515 Masłowice	92,28 pkt	92,28 pkt.
III <i>Pazurek i</i>	Leśne Konsorcjum: Lgoczanka 48 42-253 Janów	100 pkt.	100 pkt.

<i>Rabsztyn</i>	BÓR Mirosław Gradek FOREST Jan Gradek		
III <i>Pazurek i Rabsztyn</i>	Konsorcjum: Usługi Leśne Matrix Adrian Makówka Mała Wies 31A, 97- 532 Żyto Zakład Usług Leśnych Bór II Anna Makówka Mała Wieś 31A, 97-532 Żytno	97,60 pkt.	97,60 pkt.
V <i>Pomorzany i Szkółka</i>	Konsorcjum: Usługi Leśne Łukasz Rosa, Łobzów 260a, 32-340 Wolbrom Zakład Usług Leśnych Adrian Rosa, Łobzów 232, 32-340 Wolbrom Leśna Energia Przemysław Rosa Łobzów 260A, 32-340 Wolbrom	100 pkt.	100pkt.
VI <i>Gorenice</i>	Konsorcjum: Firma Usług Agrotechnicznych Bohdan Januszek ul. M. C. Skłodowskiej 19, 32-300 Olkusz FUL Agnieszka Leja ul. Legionów Polskich 4/25, 32- 300 Olkusz	100 pkt.	100 pkt.
VII <i>Żurada i Podlesie</i>	Konsorcjum: Usługi z zakresu pozyskania drewna i zagospodarowania lasu Marek Chochół 32-300 Olkusz, ul. Kamyk 7a, Usługi Leśne Damian Czopek	100 pkt.	100 pkt

	32-332 Bukowno ul. Krótka 1		
VIII <i>Przygotowanie gleby</i>	ZUL Wolf, Michał Ogórek, Kossów 99, 29-135 Radków	96,42 pkt.	96,42 pkt.
VIII <i>Przygotowanie gleby</i>	Konsorcjum: Usługi z zakresu pozyskania drewna i zagospodarowania lasu Marek Chochół 32-300 Olkusz, ul. Kamyk 7a, Usługi Leśne Damian Czopek 32-332 Bukowno ul. Krótka 1 Agro-Mulcz Mateusz Ślęzak 32-300 Niesułowice, ul. Dworska 1	100 pkt.	100 pkt.

Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że oferta na pakiet IV złożony przez firmę Drwalmat Mateusz Mędrak została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca złożył ofertę, która nie została w sposób prawidłowy podpisana. Brak złożenia ważnego podpisu na ofercie nie jest brakiem podlegającym uzupełnieniu i powoduje, że oferta taka nie może zostać przyjęta. Zgodnie z art. 63 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przy składaniu oferty wykonawca ma obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności albowiem zgodnie z tym przepisem ofertę w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej. Zgodnie z treścią przepisu art. 226 ust. 1 p. 3 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Oferta bez zachowania prawidłowej formy jest niezgodna z przepisem art. 63 ustawy PZP co stanowi przesłankę do jej odrzucenia.

Z poważaniem,
Mateusz Łapaj
Nadleśniczy Nadleśnictwa Olkusz

(dokument podpisany elektronicznie)