Bratislava, 9.12.2020

Všetkým záujemcom

Vec

**Vysvetlenie súťažných podkladov č. 3**

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Nosný systém MHD 2. časť Bosákova – Janíkov dvor**“ vyhlásenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 20.10.2020 pod značkou 2020/S   
204-495174 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 zo dňa 21.10.2020 pod značkou 36940 – MSP, boli verejnému obstarávateľovi doručené Žiadosti o vysvetlenie. V súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytujeme na položené otázky nasledovné odpovede:

**Otázka č. 106**

V objekte SO 60 34-04 Hala dennej kontroly a ošetrenia, je v projektovej dokumentácii uvedený v rámci fasády typ panelov Kingspan. Vo výkaze výmer (v rozpočte) je uvedený typ panelov BALEXTHERM (BTH). Ktorý typ panelov je referenčný?

**Odpoveď č. 106**

Ako referenčný typ panelu bol uvažovaný typ od výrobcu KINGSPAN. Uchádzač môže použiť panel aj od iného výrobcu, ktorý spĺňa všetky stanovené požiadavky bez ohľadu na to, čo sa uvádza v popise položky.

**Otázka č. 107**

V objekte SO 60 34-04 Hala dennej kontroly a ošetrenia, je v projektovej dokumentácii uvedený strešný panel: „napr. typ Kingspan KS 1000 RW 120T/Q0,5/0,4 hr. 160mm. Izolačné jadro QuadCore s hodnotou U=0,13W/m2K“ ktorého izolačné jadro je z PIR peny. Vo výkaze výmer (v rozpočte) je uvedený strešný panel, ktorého izolačné jadro je z minerálnej vlny. Strešný panel s akým izolačným jadrom je referenčný?

**Odpoveď č. 107**

Správny referenčný typ panelu pre strechu objektu, s ktorým je potrebné uvažovať je s izolačným jadrom z minerálnej vlny. Projekt požiarnej ochrany, v ktorom sú definované požadované vlastnosti sa nachádza v časti B4 Požiarna ochrana.

**Otázka č. 108**

Projekt požiarnej ochrany k objektom SO 60 34-04, SO 60-34-05, SO 60-34-07, SO 60-34-08 nie je súčasťou súťažných podkladov, žiadame doplniť

**Odpoveď č. 108**

Projekt požiarnej ochrany sa nachádza v časti B4 Požiarna ochrana.

**Otázka č. 109**

Vo výkaze výmer je okrem názvu materiálu špecifikovaný výrobca.

Príklady:

1. Pás asfaltový ELASTOBIT PV TOP 42 modrozelený, pre vrchné vrstvy hydroizolačných systémov, ICOPAL

2. Geosyntetické ílové tesnenie MACLINE GCL W10, MACCAFERRI

3. Geotextília polypropylénová napr. Tatratex GTX N PP 500, šírka 1,75-3,5 m, dĺžka 60 m, hrúbka 3,4 mm, netkaná, MIVA

Trvá VO na dodaní materiálu práve od špecifikovaných výrobcov, alebo akceptuje aj materiály od iných výrobcov s rovnakými, alebo podobnými technickými špecifikáciami?

**Odpoveď č. 109**

Materiály sú uvedené ako referenčné. Pripúšťa sa použitie materiálov od iných výrobcov s rovnakými technickými špecifikáciami.

**Otázka č. 110**

Vo výkaze SO 60-32-06 SO 60-32-06 - Hala dennej kontroly a ošetrenia, koľajisko a spojovacie koľaje, koľajový zvršok sú v položkách poř. č. 6 a 8 - nekovové výstuže uvedené chybné hodnoty. Žiadame verejného obstarávateľa o opravu týchto položiek podľa príloh č. 11.2. a 11.3b.

**Odpoveď č. 110**

Položky výkazu výmer budú opravené nasledovne:

Položka č. 6 kód: 2733618217 Výstuž základových dosiek z nekovových výstuží t 5,173

Položka č. 8 kód: 2733624417 Výstuž základových dosiek zo sietí nekovových, priemer drôtu 8/8 mm, veľkosť oka 100x100 mm m2 620,0

**Otázka č. 111**

Stanoví verejný obstarávateľ minimálnu dĺžku koľajnicových pásov zo žliabkových koľajníc tvaru 60Ri2?

**Odpoveď č. 111**

V projekte bolo uvažované s dĺžkou koľajnicových pásov 18,0 m.

**Otázka č. 112**

Stanoví verejný obstarávateľ požadovaný materiál zvislých a vodorovných šmykových tŕňov v konštrukcii pevnej jazdnej dráhy?

**Odpoveď č. 112**

Požadovaný materiál zvislých a vodorovných šmykových tŕňov:

X2CrNiMoN22-5-3 / 318LN, nerez, kvalita 1.4462/SUS 329 S31803, norma EN 10060

**Otázka č. 113**

Súťažné podklady, výkaz výmer pre objekty SO 40-38-02; SO 50-38-07; SO 60-38-06; SO 50-38-02; SO 50-38-05 obsahuje položky ku ktorým ma Uchádzač uviesť cenu za kpl. a to aj „Bypass 1-4“.

Obstarávateľ v rámci súťažných podkladov poskytol uchádzačom len ideový návrh bez bližšej technickej špecifikácie. Uchádzač nemôže na základe týchto podkladov zistiť rozsah, výmery a spôsob zrealizovania dočasných komunikácií.

Poskytne Obstarávateľ podklady, dokumentáciu z ktorých bude zrejmý rozsah, výmera a spôsob realizovania?

Obstarávateľ zároveň uvádza, že stavba bude realizovaná v režime červený FIDIC, tzn. žiadame Obstarávateľa o poskytnutie dokumentácie, ktorú v zmysle Červený FIDIC má predložiť Obstarávateľ/Objednávateľ.

**Odpoveď č. 113**

Keďže postupy výstavby nie sú záväzné a každý uchádzač môže zvoliť svoje vlastné, individuálne stavebné postupy, tak aj požiadavky na dočasné stavebné objekty môžu byť u každého uchádzača iné. Verejný obstarávateľ preto neposkytne výmery k dočasným stavebným objektom súvisiacim s postupom výstavby. Dočasné stavebné objekty komunikácií nemajú vykonávacie projekty. Tieto si musí budúci zhotoviteľ vyhotoviť, vrátane vybavenia stavebných povolení a náklady s tým spojené si musí zahrnúť do ponukovej ceny. V preambule, bode 1.3 Cena položky sú zadefinované požiadavky na zhotoviteľa: „Dočasné práce sú plne v zodpovednosti uchádzača a budú ocenené podľa Výkazu výmeru na základe skúseností a riešenia príslušných dočasných prác zhotoviteľom, jeho technológií, harmonogramu a plánu organizácie výstavby.“

**Otázka č. 114**

Obstarávateľ v SO 40-38-02 požaduje v rámci dočasných komunikácií dočasné premostenie Chorvátskeho ramena, pričom v súťažných podkladoch chýbajú akékoľvek požiadavky na zaťaženie tohto provizórneho premostenia a teda nie je možné požadované naceniť. Doplní Obstarávateľ dokumentáciu, podklady k provizórnemu premosteniu?

Obstarávateľ zároveň uvádza, že stavba bude realizovaná v režime červený FIDIC, tzn. žiadame Obstarávateľa o poskytnutie dokumentácie/výkresov, ktoré v zmysle Červený FIDIC má predložiť Obstarávateľ/Objednávateľ.

Ak Obstarávateľ požaduje uvedené realizovať formou priepustu s presypaním, prosíme o dokumentáciu, špecifikovanie technických parametrov na priepust (hĺbka, priemer priepustu).

**Odpoveď č. 114**

Keďže postupy výstavby nie sú záväzné a každý uchádzač môže zvoliť svoje vlastné, individuálne stavebné postupy, tak aj požiadavky na dočasné stavebné objekty môžu byť u každého uchádzača iné. Verejný obstarávateľ preto neposkytne výmery k dočasným stavebným objektom súvisiacim s postupom výstavby. Dočasné stavebné objekty komunikácií nemajú vykonávacie projekty. Tieto si musí budúci zhotoviteľ vyhotoviť, vrátane vybavenia stavebných povolení a náklady s tým spojené si musí zahrnúť do ponukovej ceny. V preambule, bode 1.3 Cena položky sú zadefinované požiadavky na zhotoviteľa: „Dočasné práce sú plne v zodpovednosti uchádzača a budú ocenené podľa Výkazu výmeru na základe skúseností a riešenia príslušných dočasných prác zhotoviteľom, jeho technológií, harmonogramu a plánu organizácie výstavby.“

**Otázka č. 115**

Dočasné dopravné značenie je vo výkaze výmer uvedené ako položka:

12 Dočasné dopravné značenie ps sub

Obstarávateľ neposkytol uchádzačom v rámci súťažných podkladoch žiadne podklady z ktorých by bolo možné zistiť a naceniť množstvo, náročnosť dočasného dopravného značenia. Poskytne Obstarávateľ uchádzačom potrebnú dokumentáciu, podklady?

Obstarávateľ zároveň uvádza, že stavba bude realizovaná v režime červený FIDIC, tzn. žiadame Obstarávateľa o poskytnutie dokumentácie/výkresov, ktorú v zmysle Červený FIDIC má predložiť Obstarávateľ/Objednávateľ.

**Odpoveď č. 115**

Keďže postupy výstavby nie sú záväzné a každý uchádzač môže zvoliť svoje vlastné, individuálne stavebné postupy, tak aj požiadavky na dočasné stavebné objekty môžu byť u každého uchádzača iné. Verejný obstarávateľ preto neposkytne výmery k dočasným stavebným objektom súvisiacim s postupom výstavby. Dočasné stavebné objekty komunikácií nemajú vykonávacie projekty. Tieto si musí budúci zhotoviteľ vyhotoviť, vrátane vybavenia stavebných povolení a náklady s tým spojené si musí zahrnúť do ponukovej ceny. V preambule, bode 1.3 Cena položky sú zadefinované požiadavky na zhotoviteľa: „Dočasné práce sú plne v zodpovednosti uchádzača a budú ocenené podľa Výkazu výmeru na základe skúseností a riešenia príslušných dočasných prác zhotoviteľom, jeho technológií, harmonogramu a plánu organizácie výstavby.“

**Otázka č. 116**

V SO 40-33-02 v projektovej dokumentácií výkres číslo: 9, pod označením: „1515\_DRS\_SO403302\_09\_Zábradlie-09\_zabradlie“ je vo výkaze materiálu oceľového rebríka v stĺpci materiál uvedené „nehrdzavejúca oceľ 17 204“ pre všetky položky, zároveň v jednotlivých popisoch položiek č.: 1-7 je definovaný materiál „OCEĽ“.

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať a zosúladiť uvedenú nezrovnalosť.

**Odpoveď č. 116**

Rebrík je navrhnutý z nerezovej oceli 17 204. Táto informácia je súčasťou PD TS bod 3.2.11.2.

**Otázka č. 117**

V SO 40-33-02 v projektovej dokumentácií výkres číslo: 9, pod označením: „1515\_DRS\_SO403302\_09\_Zábradlie-09\_zabradlie“ je „celkový výkaz zábradlia“ v stĺpci náter celkom pre dielce č.: Z1 až Z13 a ZR1 uvedená celková výmera náteru vrátane rezervy o výmere: 87,5m2.

Zároveň v položke č.: 95 je uvedená výmera 88,700 m2.

95 K 78325202P Nátery kov.stav.doplnk.konštr. epoxidecht. jednonás. so základného náterom reaktív. farb. - 80µm m2 88,700

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej výmery.

**Odpoveď č. 117**

Rozdiel 1,2m2 je spôsobený tým, že vo výkaze výmer v položke č. 95 je pridaný odhad plochy náteru pre bránku k rebríku, ktorá je uvažovaná ako výrobok.

**Otázka č. 118**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-33-01.A“ v položke č.: 88 je uvedené:

88 K 767334121 Cestné oceľové zábradlie segmentové v. 1,3 m, oceľ. nosná konštrukcia, výplň ťahokov hr. 2 mm vrátane madla a kotviacich materiálov m 256,000

Môže verejný obstarávateľ bližšie vyšpecifikovať „výplň ťahokov hr. 2mm“ aj ich umiestenie v projektovej dokumentácií, nakoľko vo výkrese číslo: 3.8.4, pod označením: „SO 50-33-01\_030804\_Vykres\_zabradlia“ nie je definovaný žiaden „ťahokov“.

**Odpoveď č. 118**

Platný tvar zábradlia je vo výkresovej dokumentácií. Na zábradliach nie je použitý ťahokov. Položka bola vo Výkaze výmer spresnená tak, aby bola v súlade s návrhom zábradlia.

**Otázka č. 119**

V SO 50-33-01.B v projektovej dokumentácií výkres číslo: 4.5, pod označením: „SO 50-33-01\_040500\_Zábradlie na moste“ je celková dĺžka zábradlia v dĺžke 49,880 m.

Vo výkrese č. 4.6, pod označením: „SO 50-33-01\_040600\_Zábradlie na krídlach“ je celková dĺžka zábradlí typu A + B + C + D v celkovej dĺžke (2\*0,96+14\*0,97+2\*0,28+12\*0,98) = 27,820 m.

Celková dĺžka zábradlí na moste a krídlach podľa PD je 77,700 m.

Zároveň v položke č.: 39 je uvedená výmera 84,000 m.

39 K 767334121 Cestné oceľové zábradlie segmentové v. 1,3 m, oceľ. nosná konštrukcia, výplň ťahokov hr. 2 mm vrátane madla a kotviacich materiálov m 84,000

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej výmery.

**Odpoveď č. 119**

Platný tvar zábradlia je vo výkresovej dokumentácií. Na zábradliach nie je požitý ťahokov.

Dĺžka zábradlia vo Výkaze výmer bola upravená podľa výkresovej dokumentácie na 77 m. Položka bola vo Výkaze výmer spresnená tak, aby bola v súlade s návrhom zábradlia.

**Otázka č. 120**

V stavebných objektoch sa na nachádzajú položky :

28 M 592460020PC1 Dlažba betónová pre nevidiacich s výstupkami, rozmer 500x400x80 mm, tmavohnedá m2 53,560

65 M 592460019900 Dlažba betónová pre nevidiacich s drážkami, rozmer 400x400x80 mm, sivá m2 2,153

66 M 592460020000 Dlažba betónová pre nevidiacich s výstupkami, rozmer 400x400x80 mm, sivá m2 13,178

Rozmery uvedených dlažieb sú neštandardných a bežne nie dostupných rozmerov. Trvá verejný obstarávateľ na zadaných rozmeroch?

Ak áno, môže verejný obstarávateľ uviesť konkrétneho výrobcu?

Ak nie, bude verejný obstarávateľ akceptovať kombináciu rozmerov pri požadovanom rozmere 400x400x80 mm = kombinácia štyri krát 200x200x80 mm a pri požadovanom rozmere 500x400x80 mm kombinácia rozmerov štyri krát 200x200x80 mm + dva krát 200x100x80 mm?

**Odpoveď č. 120**

Rozmery uvedených typov dlažieb sú záväzné a je potrebné ich zabezpečiť napriek tomu, že sa v súčasnosti môžu chápať ako atypické. Ich rozmery sú určené na základe kombinovateľnosti všetkých typov dlažieb prvkov nástupísk v zmysle Dizajnmanuálu.

**Otázka č. 121**

SO 40-39-01

Podľa technickej správy má byť súčasťou stavebného objektu aj odstránenie existujúceho brehového opevnenia z polovegetačných železobetónových prefabrikátov v množstve 1 588 m2. Výkaz výmer neobsahuje položky súvisiace s týmto odstránením, len položky na presun už vybúraného materiálu a s tým spojený poplatok za skladovanie. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie položky do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 121**

Do Výkazu výmer sa doplní nasledujúca položka:

Klasifikácia položky 45.11.11 Demolačné práce

Kód položky 05040102001040 Rozobratie dlažby, nahádzky, rovnaniny vykonaných na sucho

v množstvách pre:

SO 40-39-01 127,04 m3

SO 50-39-01 51,248 m3

SO 51-39-01 78,48 m3

**Otázka č. 122**

V objektoch súvisiacich so zastávkou sa nachádza Multifunkčný samoobslužný automat na predaj lístkov, ktorý má podľa Dizajnmanuálu disponovať „možnosťou vydať tzv. „Ultra light” kartu/karta s nabitým kreditom/v predvolenej výške pre nákup cestovného lístku vo vozidlových označovačoch“. Podľa našich informácií žiadny z aktuálne funkčných automatov nemá túto funkciu. Trvá verejný obstarávateľ na tejto špecifikácii? Cenový rozptyl s uvedenými vlastnosťami samoobslužných automatov bez podrobnejšej špecifikácie je veľmi veľký. Môže verejný obstarávateľ podrobnejšie špecifikovať tento „Multifunkčný samoobslužný automat na predaj lístkov“?

**Odpoveď č. 122**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 123**

V koordinačných výkresoch je súbor s názvom „1515\_DRS\_D1\_10\_Koordinacne \_vykresy\_11\_08\_2020“, ktorý obsahuje koordinačný výkres č. 11 namiesto rozpiskou definovaný výkres č.10.

OTÁZKA: Môže verejný obstarávateľ doplniť správny výkres t. j. výkres č. 10?

**Odpoveď č. 123**

Došlo k chybe pri vytváraní PDF. Verejný obstarávateľ doplní správny výkres č. 10.

**Otázka č. 124**

V Súťažných podkladoch, prílohe B05 Zmluvné podmienky je vložené doplnenie podčl. 11.14 s textom: Zhotoviteľ je povinný vykonávať 3 roky od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo ošetrovanie vegetácie podľa schváleného harmonogramu a spôsobom odsúhlaseným Objednávateľom. Po každom vykonaní ošetrovania vegetácie na Diele Zhotoviteľ vyhotoví písomný protokol a predloží ho Objednávateľovi, pričom na vystavenie Preberacieho protokolu je priamo naviazaná Lehota na oznámenie vád v dĺžke 365 dní a po uplynutí poslednej lehoty aj vystavenie Protokolu o vyhotovení Diela v zmysle čl. 11.9.

OTÁZKA: Interpretuje si uchádzač uvedené doplnenie podčlánku 11.14 správne, keď sa domnieva, že doplnenie podčlánku je de facto oznámenie uchádzačom, že pre Dielo bude vystavený Preberací protokol pre Dielo až po uplynutí lehoty troch rokov, počas ktorej je povinný vykonávať ošetrovanie vegetácie?

**Odpoveď č. 124**

Preberací protokol pre Dielo sa vystavuje podľa podčl. 10.1 Zmluvných podmienok. Splnenie požiadavky podľa podčl. 11.14 na ošetrovanie vegetácie počas troch rokov od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo nie je podmienkou pre vydanie Preberacieho protokolu pre Dielo. Lehota na oznámenie vád, ako aj požiadavka na trojročné ošetrovanie vegetácie začína plynúť od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo. Po ukončení Lehoty na oznámenie vád a odstránení všetkých vád bude vydaný Protokol o vyhotovení Diela v zmysle čl. 11.9. Zhotoviteľ je povinný pokračovať v ošetrovaní vegetácie až do uplynutia troch rokov od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo, v prípade neplnenia tejto povinnosti je aplikovateľná zmluvná pokuta alebo Zábezpeka na záručné opravy pretože neplnenie požiadavky sa považuje za vadu. Uvedené jednoznačne vyplýva z kontextu zmluvných ustanovení a táto odpoveď v žiadnom prípade neupravuje zmluvné podmienky uvedené v Prílohe B5 „Zmluvné podmienky“ súťažných podkladov.

**Otázka č. 125**

V Súťažných podkladoch, prílohe B05 Zmluvné podmienky je vložené doplnenie podčl. 11.14 s textom:

Zhotoviteľ je povinný vykonávať 3 roky od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo ošetrovanie vegetácie podľa schváleného harmonogramu a spôsobom odsúhlaseným Objednávateľom. Po každom vykonaní ošetrovania vegetácie na Diele Zhotoviteľ vyhotoví písomný protokol a predloží ho Objednávateľovi, pričom na vystavenie Preberacieho protokolu je priamo naviazaná Lehota na oznámenie vád v dĺžke 365 dní a po uplynutí poslednej lehoty aj vystavenie Protokolu o vyhotovení Diela v zmysle čl. 11.9.

OTÁZKA: Chápe uchádzač doplnenie podčlánku správne, ak si vysvetľuje začiatok a plynutie Lehoty na oznámenie vád a všetkých lehôt odvíjajúcich sa od tohto aktu tak, že začnú plynúť až po ukončení ošetrovania vegetácie, tri roky po zrealizovaní vegetačných úprav, t. z. takmer tri roky po ukončení hlavných stavebných prác?

**Odpoveď č. 125**

Pozri odpoveď na otázku č. 124.

**Otázka č. 126**

Súťažné podklady „Nosný systém MHD 2. časť Bosáková – Janíkov dvor“ v článku 7. Vyhotovenie a obsah ponuky, bode 7.4.10. uvádzajú nasledovné:

Uchádzačom pripravený Harmonogram prác a Zoznam pracovníkov (ako Príloha B6), ktoré budú v súlade s požiadavkami uvedenými v Osobitných zmluvných podmienkach, čl. 8.3 Harmonogram prác (Príloha B5 týchto súťažných podkladov). Pri príprave harmonogramu uchádzač zohľadní predpokladané zahájenie stavby 07/2021 a ukončenie stavby 10/2023 (= 28 mesiacov, pozn. Uchádzača)

a zároveň

Príloha B07 Všeobecné požiadavky Objednávateľa v článku 1. ŠPECIFIKÁCIA DIELA uvádzajú: ...Vzhľadom na okolnosti (dátum predkladania jeho ponuky, zhotoviteľove zdroje a technológie) zhotoviteľ môže upraviť následnosti, dĺžku trvania a členenia etáp za účelom optimalizácie, zvýšenia efektívnosti prác, zníženia obmedzení verejnosti a zníženia požiadaviek na dobu výluk a náhradnú dopravu v súlade s rešpektovaním požiadavky na maximálnu lehotu výstavby 27 mesiacov.

a zároveň

časť A, Sprievodná správa v článku 7 Lehota výstavby v mesiacoch, termín začatia a dokončenia stavby uvádza nasledovné: Podľa zámerov stavebníka sa očakáva doba výstavby 31 mesiacov v období 02/2021 – 09/2023. Obdobie 09/2023 – 12/2023 je vyhradené na posledné kolaudácie a funkčné skúšky

a zároveň

Príloha B04 Príloha k ponuke v riadku Lehota výstavby , čl. 1.1.3.3 definuje lehotu výstavby ako 820 dní – od Dátumu začatia prác až po vydanie Preberacieho protokolu pre Dielo.

Jednotlivé súčasti Súťažných podkladov veľmi rozdielne definujú lehotu výstavby.

OTÁZKA: Môže Verejný obstarávateľ vysvetliť s akou Lehotou výstavby má uchádzač pri kalkulovaní svojich nákladov uvažovať?

**Odpoveď č. 126**

Uchádzači musia uvažovať s maximálnou lehotou výstavby 820 dní tak, ako je to uvedené v Prílohe B4 „Príloha k ponuke“ súťažných podkladov. Údaj 27 mesiacov, ktorý sa uvádza v iných prílohách súťažných podkladov je zaokrúhlenie lehoty výstavby 820 dní na celé mesiace.

**Otázka č. 127**

Súťažné podklady „Nosný systém MHD 2. časť Bosáková – Janíkov dvor“ v článku 7. Vyhotovenie a obsah ponuky, bode 7.4.10. uvádzajú nasledovné:

Uchádzačom pripravený Harmonogram prác a Zoznam pracovníkov (ako Príloha B6), ktoré budú v súlade s požiadavkami uvedenými v Osobitných zmluvných podmienkach, čl. 8.3 Harmonogram prác (Príloha B5 týchto súťažných podkladov). Pri príprave harmonogramu uchádzač zohľadní predpokladané zahájenie stavby 07/2021 a ukončenie stavby 10/2023 (= 28 mesiacov, pozn. Uchádzača)

a zároveň

Príloha B07 Všeobecné požiadavky Objednávateľa v článku 1. ŠPECIFIKÁCIA DIELA uvádzajú: ...Vzhľadom na okolnosti (dátum predkladania jeho ponuky, zhotoviteľove zdroje a technológie) zhotoviteľ môže upraviť následnosti, dĺžku trvania a členenia etáp za účelom optimalizácie, zvýšenia efektívnosti prác, zníženia obmedzení verejnosti a zníženia požiadaviek na dobu výluk a náhradnú dopravu v súlade s rešpektovaním požiadavky na maximálnu lehotu výstavby 27 mesiacov.

a zároveň

časť A, Sprievodná správa v článku 7 Lehota výstavby v mesiacoch, termín začatia a dokončenia stavby uvádza nasledovné:

Podľa zámerov stavebníka sa očakáva doba výstavby 31 mesiacov v období 02/2021 – 09/2023. Obdobie 09/2023 – 12/2023 je vyhradené na posledné kolaudácie a funkčné skúšky

a zároveň

Príloha B04 Príloha k ponuke v riadku Lehota výstavby , čl. 1.1.3.3 definuje lehotu výstavby ako 820 dní – od Dátumu začatia prác až po vydanie Preberacieho protokolu pre Dielo.

Jednotlivé súčasti Súťažných podkladov veľmi rozdielne definujú lehotu výstavby.

OTÁZKA: Môže verejný obstarávateľ zosúladiť jednotlivé časti Súťažných podkladov tak, aby jednoznačne a jasne definovali lehotu výstavby?

**Odpoveď č. 127**

Pre lehotu výstavby pozri odpoveď na otázku č. 126. Zároveň verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch spresňuje mesiac predpokladaného zahájenia stavby, ktorý má uchádzač zohľadniť pri príprave harmonogramu na 08/2021 (zmena je vyznačená červenou farbou).

**Otázka č. 128**

Súťažné podklady, Príloha B05 Zmluvné podmienky, časť Osobitné zmluvné podmienky obsahujú úpravu článku 12.2 Metóda merania, ktorým sa majú vypustiť pôvodné metódy merania podľa bodov a.) a b.) a má byť vložený nasledujúci text:

a.) množstvá výmer sa vypočítajú ako netto hodnoty z projektovej dokumentácie reprezentujúcej skutočný stav položky dokončenej v súlade so Zmluvou (podklad pre dokumentáciu skutočného vyhotovenia overený Stavebným dozorom), bez pripočítania rezervy z titulu zväčšenia objemu, straty na objeme, stlačenia (zhutnenia), odpadu alebo technologických postupov Zhotoviteľa a

b.) vykonané práce sa budú merať podľa položiek uvedených vo Výkaze výmer v uvedených merných jednotkách.

Nakoľko dokumentácia skutočného vyhotovenia bude hotová na tom ktorom objekte až po ukončení prác, nemôže byť podkladom pri fakturácii v danom mesiaci. Zmenu textácie podčlánku 12.2 si vysvetľuje uchádzač tak, že mesačne vystavované súpisy vykonaných prác budú priebežné súpisy vykonaných prác a na ich uplatnenie nebude musieť uchádzač/budúci zhotoviteľ mesačne predkladať detailné geodetické protokoly na realizované práce.

OTÁZKA: Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že mesačná fakturácia bude prebiehať bez nutnosti dokladovania geodetických protokolov na jednotlivé objekty?

**Odpoveď č. 128**

Zhotoviteľ je povinný mesačne predkladať detailné geodetické protokoly na realizované práce, prípadné odchýlky od dokumentácie skutočného vyhotovenia budú riešené v následných priebežných platobných protokoloch. V prípade, ak by tieto odchýlky predstavovali zmenu ceny, táto sa bude riešiť v súlade s podčlánkom 20.1 Zmluvných podmienok.

**Otázka č. 129**

Súťažné podklady, Príloha B05 Zmluvné podmienky, časť Osobitné zmluvné podmienky obsahujú úpravu článku 12.2 Metóda merania , ktorým sa majú vypustiť pôvodné metódy merania podľa bodov a.) a b.) a má byť vložený nasledujúci text:

a.) množstvá výmer sa vypočítajú ako netto hodnoty z projektovej dokumentácie reprezentujúcej skutočný stav položky dokončenej v súlade so Zmluvou (podklad pre dokumentáciu skutočného vyhotovenia overený Stavebným dozorom), bez pripočítania rezervy z titulu zväčšenia objemu, straty na objeme, stlačenia (zhutnenia), odpadu alebo technologických postupov Zhotoviteľa a

b.) vykonané práce sa budú merať podľa položiek uvedených vo Výkaze výmer v uvedených merných jednotkách.

Nakoľko dokumentácia skutočného vyhotovenia bude hotová na tom ktorom objekte až po ukončení prác, nemôže byť podkladom pri fakturácii v danom mesiaci. Zmenu textácie podčlánku 12.2 si vysvetľuje uchádzač tak, že mesačne vystavované súpisy vykonaných prác budú priebežné súpisy vykonaných prác a na ich uplatnenie nebude musieť uchádzač/budúci zhotoviteľ mesačne predkladať detailné geodetické protokoly na realizované práce.

OTÁZKA: Môže verejný obstarávateľ potvrdiť skutočnosť, že v prípade, že nastane prípad zmeny množstva položky podľa podčlánku 12.3 Oceňovanie, body a.) ( i) – ( iv ), nebude postup oceňovania podľa tohto podčlánku zmenený zmenou textácie podčlánku 12.2.?

**Odpoveď č. 129**

Položky sa oceňujú použitím stanoveného merania v súlade s čl. 12.2 a použitím príslušnej jednotkovej ceny.

**Otázka č. 130**

PS 40-21-01.1 Kamerový systém: text z Technickej správy: „Kameru je treba použiť takú, ktorá sa štandardne inštaluje na území mesta Bratislava a je kompatibilná so súčasným systémom, ktorý je inštalovaný na KDI Špitálska ulica“ Otázka: Nakoľko nie je nikde v Súťažných podkladoch uvedené aké typy kamier sú používané na území mesta Bratislava dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o špecifikáciu typu kamery a akým príslušenstvom má byť kamera vybavená.

**Odpoveď č. 130**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 131**

Pri naceňovaní slaboprúdových a NN rozvodov v prevádzkových súboroch podľa nášho názoru chýbajú výkresy, podľa ktorých sa jednotlivé položky majú naceniť. V prevádzkových súboroch PS 40-21-01.2, PS 40-21-02.2, PS 40-21-03.2, PS 40-21-04.2 chýbajú výkresy technologických zariadení ako sú napr.: Rozpojovacia skrňia (RS), Skrinka PS samostatná voľne stojaca, osadená prvkami, Zálohový zdroj technologického uzla, Centrála - doplnenie technológie pre KD, NDS - doplnenie technológie pre KD, Technologický uzol MTU pre jeden snímací bod kamerového dohľadu KD.

Otázka: Môže verejný obstarávateľ zabezpečiť doplnenie týchto výkresov do projektovej dokumentácie?

**Odpoveď č. 131**

Požadovaná výkresová dokumentácia je výrobno-technickou dokumentáciou a je predmetom dodávky zhotoviteľa.

**Otázka č. 132**

Všeobecné položky - realizácia vo výkaze výmer zahrňuje pod poradovým číslom 5 „Výzisk materiálov a zariadení, manipulácia, odvoz - čl. 8.1 VPO“. Manipulácia a odvoz vybúraného materiálu sa nachádza aj v položkách stavebných objektov. Otázka: Ktoré materiály, manipuláciu a odvoz je potrebné zahrnúť do tejto všeobecnej položky, keď sa o nich bude rozhodovať až počas realizácie?

**Odpoveď č. 132**

Na túto otázku zodpovie verejný obstarávateľ v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 133**

Všeobecné položky - realizácia vo výkaze výmer zahrňuje pod poradovým číslom 12 „Dočasné dopravné značenie“ (ďalej DDZ). Položky dočasného dopravného značenia sa nachádzajú zároveň v príslušných stavebných objektoch. Otázka: Nakoľko je uchádzač názoru, že sa jedná o duplicitu, žiada verejného obstarávateľa o špecifikáciu, ktorých časti stavby sa týka táto položka?

**Odpoveď č. 133**

Na túto otázku zodpovie verejný obstarávateľ v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 134**

Všeobecné položky - realizácia vo výkaze výmer zahrňuje pod poradovým číslom 12 „Dočasné dopravné značenie“ (ďalej DDZ). Položky dočasného dopravného značenia sa nachádzajú zároveň v príslušných stavebných objektoch. Otázka: doplní verejný obstarávateľ PD resp. situácie, ktorých sa osadenie DDZ týka?

**Odpoveď č. 134**

Na túto otázku zodpovie verejný obstarávateľ v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 135**

V projektovej dokumentácii je odvolanie na Design manuál ÚHA Bratislava 09.2019, podľa ktorého majú byť dodané napr. odpadkové koše.

Po preštudovaní projektovej dokumentácie však uchádzač tento Design manuál nenašiel. Otázka: Poskytne verejný obstarávateľ uchádzačom Design manuál ÚHA Bratislava, 09.2019 za účelom vytvorenia rovnakých podmienok pre všetkých uchádzačov?

**Odpoveď č. 135**

Dizajnmanuál sa nachádza v prílohe B15 „Dokumenty poskytnuté Objednávateľom“ súťažných podkladov. Ak je v projektovej dokumentácii, resp. v inom dokumente odkaz na dizajnmanuál, myslí sa ním vždy jeho verzia z 08/2020, a to aj v prípade, ak by bol v danom dokumente uvedený odkaz na inú verziu dizajnmanuálu.

**Otázka č. 136**

Vo VV SO 51-37-02.1a sú položky s p. č. 18 „Riadené horizont. vŕtanie v hornine tr.1-4 pre pretláč. PE rúr, vonk. priem. 225mm“ a p. č. 19 „Rúra PP, hladká PN 10, SDR 17, DN 400 – chránička“. Pre osadenie rúry priemeru DN400 nie je technicky možné použiť vŕtanie priemeru DN225mm.

OTÁZKA: Môže Verejný obstarávateľ opraviť na základe tejto technickej/výrobnej nezrovnalosti opraviť výkaz výmer, tak že zosúladí popis položiek č. 18 a č. 19?

**Odpoveď č. 136**

Výkaz výmer stavebného objektu 51-37-02.1a bude upravený nasledovne:

Vypustí sa položka č. 18, kód pol. 141721116P: Riadené horizont. vŕtanie v hornine tr.1-4 pre pretláč. PE rúr, vonk. priem. 225mm

Doplní sa položka č. 103, kód pol. 141721117P: Riadené horizont. vŕtanie v hornine tr.1-4 pre pretláč. PE rúr, vonk. priem. 450mm

**Otázka č. 137**

V zmysle prílohy SP B8 a poskytnutých VPO sú všetky povinnosti ohľadom dokumentácie ku kolaudáciu prenesené na zhotoviteľa. Okrem iného, z uvedeného vyplýva, že DSRD ku geodetickej časti, t. j. geometrický plán, ako aj v prípade inžinierskych sietí plán zriadenia vecného bremena, spracovanie dokumentácie pre správcov v štruktúre Digitálnej mapy mesta, vytyčovací protokol s priestorového vytýčenia projektu:

Uchádzačom je poskytnutá v rámci súťažných podkladov dokumentácia DPO vypracovaná v štádiu DRS, chýba v tejto dodanie dokumentácie k vybudovaniu a určeniu základnej vytyčovacej siete (ZVS), nevyhnutná k realizácii diela.

Otázka: Domnievame sa správne, že ZVS nie je vybudovaná a jej zriadenia (resp. náklady) majú byť súčasťou Akceptovanej zmluvnej hodnoty? V rámci majetko-právneho vysporiadania chýba zoznam dotknutých parciel s rekapituláciou vlastníckych vzťahov, resp. majetko-právny elaborát sa nenachádza v prílohách súťažných podkladov.

**Odpoveď č. 137**

Majetkovo-právny elaborát verejný obstarávateľ nebude poskytovať. Všetky pozemky sú majetkovo-právne vysporiadané.

V zmysle súťažných podkladov, Prílohy B7 „Všeobecné požiadavky Objednávateľa“, čl. 2.1.4 si zhotoviteľ vybuduje vytyčovaciu sieť 1. triedy presnosti, ktorú bude počas Lehoty výstavby udržiavať. Uvedené práce majú byť súčasťou Akceptovanej zmluvnej hodnoty.

**Otázka č. 138**

V zmysle prílohy SP B8 a poskytnutých VPO sú všetky povinnosti ohľadom dokumentácie ku kolaudáciu prenesené na zhotoviteľa. Okrem iného, z uvedeného vyplýva, že DSRD ku geodetickej časti, t. j geometrický plán, ako aj v prípade inžinierskych sietí plán zriadenia vecného bremena, spracovanie dokumentácie pre správcov v štruktúre Digitálnej mapy mesta, vytyčovací protokol s priestorového vytýčenia projektu:

Uchádzačom je poskytnutá v rámci súťažných podkladov dokumentácia DPO vypracovaná v štádiu DRS, chýba v tejto dodanie dokumentácie k vybudovaniu a určeniu základnej vytyčovacej siete (ZVS), nevyhnutná k realizácii diela.

Otázka: Poskytne verejný obstarávateľ v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zoznam dotknutých parciel s rekapituláciou vlastníckych vzťahov, resp. majetkoprávny elaborát? V Projektovej dokumentácii absentujú súradnice lomových bodov záberov a nie je jednoznačná aktuálna verzia kompletných záberov.

**Odpoveď č. 138**

Dokumenty týkajúce sa majetkovo-právnych vzťahov poskytne verejný obstarávateľ Zhotoviteľovi pred začiatkom stavebných prác.

**Otázka č. 139**

V zmysle prílohy SP B8 a poskytnutých VPO sú všetky povinnosti ohľadom dokumentácie ku kolaudáciu prenesené na zhotoviteľa. Okrem iného, z uvedeného vyplýva, že DSRD ku geodetickej časti, t. j. geometrický plán, ako aj v prípade inžinierskych sietí plán zriadenia vecného bremena, spracovanie dokumentácie pre správcov v štruktúre Digitálnej mapy mesta, vytyčovací protokol s priestorového vytýčenia projektu:

Uchádzačom je poskytnutá v rámci súťažných podkladov dokumentácia DPO vypracovaná v štádiu DRS, chýba v tejto dodanie dokumentácie k vybudovaniu a určeniu základnej vytyčovacej siete (ZVS), nevyhnutná k realizácii diela.

Otázka: Poskytne túto verejný obstarávateľ v rámci vysvetlenia súťažných podkladov?

**Odpoveď č. 139**

Pozri odpoveď na otázku č. 137.

**Otázka č. 140**

V Projektovej dokumentácii absentujú súradnice lomových bodov záberov a nie je jednoznačná aktuálna verzia kompletných záberov.

Otázka: Poskytne túto verejný obstarávateľ v rámci vysvetlenia súťažných podkladov?

**Odpoveď č. 140**

Pozri odpoveď na otázku č. 138.

**Otázka č. 141**

Vo viacerých stavebných objektoch VV nesedia jednotlivé množstvá pri zemných prácach. Napr. SO 50-38-01: Odstraňovaný materiál predstavujú tieto položky: p. č. 1 „Odstránenie ornice s premiestn. na hromady, so zložením na vzdialenosť do 100 m“ v množstve 562m3 a p. č. 2 „Odkopávka a prekopávka nezapažená v hornine 3, nad 100 do 1000 m3“ v množstve 2310m3. Násyp: p. č. 4 „Násyp sypaninou so zhutnením jám, šachiet, rýh, zárezov alebo okolo objektov do 1000 m3“ 604m3, Vodor.presun: p. č. 6 „Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4, do 100 m3 na vzdialenosť do 3000 m“ v množstve 3402m3. Nakladanie: p. č. 8 „Nakladanie neuľahnutého výkopku“ v množstve 5019m3. Keď sa má odstrániť spolu 2872 m3 a do násypu ide 604 m3 tak na odvoz na skládku pri vodorovnom presune je určených 2268 m3 a nakladanie neuľahnutého výkopu, ktorý ide do násypu je 604m3.

OTÁZKA: Podľa názoru uchádzača sú výmery stanovené pre práce v uvedených položkách nesprávne určené. Môže VO vysvetliť ako stanovil/vypočítal množstvá pre vodorovný presun a nakladanie?

**Odpoveď č. 141**

Prosíme uchádzača, aby koncipoval otázky jasnejšie, teda uviedol, pri ktorých konkrétnych objektoch nastal uvedený nesúlad.

V SO 50-38-01 sa upravujú položky č. 6, 7, 8 a 9 nasledovne:

6 K 162501102 Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4, do 100 m3 na vzdialenosť do 3000 m m3 2,310.000

7 K 162501105 Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4, do 100 m3, príplatok k cene za každých ďalších a začatých 1000 m m3 6,237.000

8 K 167103101 Nakladanie neuľahnutého výkopku m3 2,268.000

9 K 171209002 Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné t 2,540.000

**Otázka č. 142**

Hlavný stavbyvedúci musí spĺňať okrem iných nasl. požiadavky:

c) preukázateľná účasť na realizácii min. 3 zákaziek rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet tejto zákazky v pozícii hlavného stavbyvedúceho/stavbyvedúceho. Požaduje sa aby min. 1 z týchto zákaziek bola realizovaná v zmluvnej cene min. 50.000.000,- € bez DPH.

Otázka: Bude verejný obstarávateľ v rámci splnenia podmienok účasti týkajúcej sa hlavného stavbyvedúceho, bod c) ako 3 zákazky rovnakého alebo podobného charakteru akceptovať, jednu zákazku v rámci ktorej boli realizované 3 ucelené časti, tzn. 3 zákazky pričom jedna z ucelených častí bola v hodnote min. 50.000.000,- EUR?

**Odpoveď č. 142**

Požiadavky na Hlavného stavbyvedúceho sa viažu na samostatné zákazky, nie na ucelené časti v rámci jednej zákazky. Tri ucelené časti jednej zákazky nie je možné považovať za tri zákazky. Platí to, čo je uvedené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

**Otázka č. 143**

Žiadame verejného obstarávateľa o opravu výmery položky. Ide o objekt SO 60-33-02.A Rampy a schodiská z nadjazdu Panónska cesta v km 5,850 - smer Centrum položka č. 19 kód 331361821 „Výstuž stĺpov, pilierov z bet. ocele 10 505“. Vo výkaze výmer je uvedená výmera 1.487,70 t, ale správne má byť 13,252 t - viď v. č. 3.3.8.

**Odpoveď č. 143**

Správna výmera je vo výkresovej dokumentácii. SO 60-33-02.A a SO 60-33-02.B sú stavebne identické.

SO 60-33-02.A

Výstuž základov je 6,47 t

Výstuž pilot je 11,147 t

Výstuž podpier je 13,251 t

Výstuž schodov a rampy je 16,271 t

**Otázka č. 144**

Žiadame verejného obstarávateľa o opravu výmery položky. Ide o objekt SO 60-33-02.B Rampy a schodiská z nadjazdu Panónska cesta v km 5,850 - smer Rusovce položka č. 19 kód 331361821 „Výstuž stĺpov, pilierov z bet. ocele 10 505“. Vo výkaze výmer je uvedená výmera 1.487,70 t, ale správne má byť 13,252 t - viď v.č. 3.3.8.

**Odpoveď č. 144**

Správna výmera je vo výkresovej dokumentácii. SO 60-33-02.A a SO 60-33-02.B sú stavebne identické.

SO 60-33-02.B

Výstuž základov je 6,47 t

Výstuž pilot je 11,147 t

Výstuž podpier je 13,251 t

Výstuž schodov a rampy je 16,271 t

**Otázka č. 145**

V Súťažných podkladoch v Prílohe B5 – Zmluvné podmienky je v podčl. 8.3 Osobitných zmluvných podmienok uvedené, okrem iného aj nasledujúce:

„Zhotoviteľ je povinný dodržať nasledovné lehoty časových a vecných míľnikov stanovených jeho Ponukou (počet etáp podľa Ponuky Zhotoviteľa):

Míľnik č. 1 Do 120 dní od dátumu začatia prác:

a) SO 40-33-01 bude zrealizovaná úprava dna tesnenej stavebnej jamy prostredníctvom zlepšenej zeminy (mixed-in-place) v hrúbke min. 3,3 m na opore č. 1 a č. 2,

b) SO 50-33-01 bude zrealizované tesnenie stavebnej jamy pre pilier č. 2 a č. 3,

c) SO 51-33-01 bude zrealizované hlbinné zakladanie veľkopriemerových pilótoch priemeru 900 mm základov č. 3, 4, 5 a 6.

Míľnik č. 2 Do 365 dní od dátumu začatia prác:

a) SO 40-33-01 bude zrealizovaná opora č. 1 a č. 2,

b) SO 50-33-01 bude zrealizovaná spodná stavba – opora č. 1 a č. 4, piliere č. 2 a č. 3,

c) SO 40-32-01, SO 50-32-01, SO 60-32-01 bude zrealizovaný celý koľajový spodok.

Míľnik č. 3 Do 540 dní od dátumu začatia prác:

a) SO 40-33-01 bude zrealizovaná nosná konštrukcia mosta,

b) SO 50-33-01 bude zrealizovaná nosná konštrukcia mosta,

c) SO 51-33-01 bude zrealizovaná nosná konštrukcia mosta.

Míľnik č. 4 Do 600 dní od dátumu začatia prác:

SO 40-32-02, SO 50-32-02, SO 60-32-02, SO 60-32-04 bude zrealizovaný celý koľajový zvršok.“

V Súťažných podkladoch v Prílohe B4 – Príloha k ponuke je pri položke „Harmonogram prác – míľniky ukončenia jednotlivých etáp výstavby“ uvedený údaj „Ukončenie etáp počítané v dňoch od Dátumu začatia prác (doplní uchádzač): Skupiny zelená: Skupina oranžová: Skupina modrá:“

V Súťažných podkladoch v Prílohe B8 – Projektová dokumentácia v Časti G: Projekt organizácie výstavby je uvedené, okrem iného aj nasledujúce:

„Kvôli minimalizácii obmedzení v doprave na území Petržalky sú stavby jednotlivých križovatkových uzlov rozdelené do skupín (podľa farby -zelená – 1. rok, oranžová – 2. rok, modrá – 3. rok). Každá skupina je realizovaná v inom roku výstavby. Postupy výstavby jednotlivých uzlov sú zobrazené na výkresovej prílohe č. 3 časti G projektu. Výkresy zobrazujú aj trasy automobilovej dopravy v každej etape výstavby.“

V Súťažných podkladoch v Prílohe B5 – Zmluvné podmienky je v podčl. 8.7 Osobitných zmluvných podmienok uvedené, okrem iného aj nasledujúce:

„Ak Zhotoviteľ nesplní ustanovenia podčlánku 8.3 „Harmonogram prác“ týkajúce sa plnenia časových míľnikov, potom zaplatí Objednávateľovi za nesplnenie príslušného míľnika penalizačnú pokutu, ktorej suma je uvedená v Prílohe k ponuke.“

V Súťažných podkladoch v Prílohe B4 – Príloha k ponuke je pri položke „Odškodnenie za oneskorenie za každý míľnik etapy“ uvedený údaj „0,5 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH (Eur)“

Vyššie uvedené časti súťažných podkladov sa vzájomne nedopĺňajú, nie sú vcelku zrozumiteľné a sú zrejme čiastočne vo vzájomnom rozpore. Nie je možné jednoznačne určiť význam slovného spojenia „etapy výstavby“, t. j. či je pod etapami potrebné rozumieť 4 míľniky uvedené s pevnou lehotou splnenia v podčl. 8.3 Osobitných zmluvných podmienok, alebo či má počet etáp výstavby a ich obsah určovať každý uchádzač samostatne, alebo či sú stanovené 3 záväzné skupiny etáp zelená, oranžová a modrá a uchádzač musí uskutočniť ich realizáciu v rámci lehôt podľa Projektu organizácie výstavby zo Súťažných podkladov zákazky, prípadne je iný význam etáp výstavby. Najmä nie je jednoznačné, či sa Odškodnenie za oneskorenie za každý míľnik etapy vo výške 0,5 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH (Eur) vzťahuje iba na 4 míľniky so stanovenými lehotami v podľa podčl. 8.3 Osobitných zmluvných podmienok, alebo sa vzťahuje aj na etapy výstavby.

Zároveň máme za to, že výška Odškodnenia za oneskorenie za každý míľnik etapy vo výške 0,5 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH (Eur) je v neprimeranej výške vo vzťahu k povinnosti, ktorú zabezpečuje. Verejný obstarávateľ je nepochybne oprávnený vyžadovať splnenie čiastkových termínov výstavby pod hrozbou majetkovej sankcie v prípade ich nesplnenia, avšak jej výška by mala byť primeraná. V danom prípade, pri predpokladanej hodnote zákazky 90.567.150,-‬ EUR, môže byť táto výška približne 450.000,- EUR za nesplnenie jedného míľnika, čím je kladené na uchádzača neprimerané riziko a tak je zrejme narušený princíp proporcionality verejného obstarávania. Uvedené platí o to viac, v prípade odškodnenia za oneskorenie v 2-násobnej výške podľa podčl. 8.7 Osobitných zmluvných podmienok.

Otázka: Upraví verejný obstarávateľ znenie Súťažných podkladov zákazky tak, aby bolo jasné, čo sa myslí pod etapami výstavby, aký je ich obsah a lehoty ich splnenia a či zhotoviteľovi hrozí sankcia v prípade ich nesplnenia?

**Odpoveď č. 145**

Míľniky, ktorými sa preukazuje reálnosť dodržania lehoty výstavby sú v súťažných podkladoch definované dvomi spôsobmi. Jednak sú to časové a vecné míľniky uvedené v podčl. 8.3 Osobitných zmluvných podmienok, ktoré po vecnej a časovej stránke zadefinoval verejný obstarávateľ a aj míľniky uvedené v Prílohe B4 súťažných podkladov, kde vecnú časť míľnikov zadefinoval verejný obstarávateľ a časovú časť uvedie uchádzač vo svojej ponuke.

Etapy výstavby, tak ako sú uvedené v Prílohe B4 súťažných podkladov sú vecne uvedené v Prílohe B8 – Projektová dokumentácia v Časti G: Projekt organizácie výstavby.

Pre lehotu výstavby a jej vzťah k Prílohe B8 – Projektová dokumentácia v Časti G: Projekt organizácie výstavby je uvedené spresnenie v Prílohe B7 – Všeobecné požiadavky objednávateľa v čl. 1 a čl. 3.5. Znamená to, že uvedené etapy sa nemajú viazať na ucelené roky výstavby ale budú sa viazať na uchádzačom predložený harmonogram prác.

Odškodnenie sa týka každého míľnika v zmysle Prílohy B4 súťažných podkladov a verejný obstarávateľ ho, v súvislosti s významom a rozsahom Diela, považuje za primeraný. Verejný obstarávateľ predpokladá, že Uchádzač má záujem o riadne vykonanie a odovzdanie diela v súlade so súťažnými podkladmi a so svojou ponukou, vo svojej ponuke má zahrnuté všetky náklady spojene s realizáciou diela v súlade s požiadavkami na míľniky a lehotou výstavby a nekalkuluje s prípadným nedodržaním požadovaných míľnikov. Navyše časové míľniky pre tri etapy výstavby si určuje uchádzač sám.

**Otázka č. 146**

Upraví verejný obstarávateľ výšku Odškodnenia za oneskorenie za každý míľnik etapy vo výške 0,5 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH (Eur) na primeranú výšku?

**Odpoveď č. 146**

Pozri odpoveď na otázku č. 145.

**Otázka č. 147**

V Súťažných podkladoch v Prílohe B5 – Zmluvné podmienky je v podčl. 14.7 Osobitných zmluvných podmienok v spojení s podčl. 14.7 Všeobecných zmluvných podmienok uvedené, okrem iného aj nasledujúce:

„Objednávateľ je povinný zaplatiť Zhotoviteľovi:

(a) prvú platbu až po dovŕšení kumulatívneho plnenia priebežných platobných potvrdení vo výške 8 000 000,- EUR (slovom osem miliónov eur)“

Máme za to, že uvedená zmluvná podmienka nie je v súlade s princípom proporcionality verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších všeobecne záväzných právnych predpisov (ďalej len „ZVO“).

V zmysle metodiky Úradu verejného obstarávania SR je potrebné princíp proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO vykladať nasledovne: „Princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerného vzťahu k sledovaným cieľom. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.“ (metodické usmernenie č. 23084-5000/2016).

Predmetom tohto verejného obstarávania je zadanie zákazky na uskutočnenie stavebných prác. Pri zadaní koncesie na stavebné práce je typické také rozdelenie rizík projektu, pri ktorom zhotoviteľ ako koncesionár znáša bremeno financovania projektu, ktoré je vyvážené oprávnením (t. j. koncesiou) na využívanie/prevádzkovanie predmetu Diela, ktoré môže zhotoviteľovi ako koncesionárovi priniesť ďalší zisk. Pri zadaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác by zhotoviteľovi mali byť pravidelne uhrádzané ceny stavebných prác riadne realizovaných pre objednávateľa. Tieto ceny zahŕňajú zisk pre zhotoviteľa za riadne zhotovované Dielo, pričom pri zákazke na uskutočnenie stavebných prác ide o jediný majetkový prospech pre zhotoviteľa z realizácie projektu. Vyššie uvedená zmluvná podmienka prenáša povinnosť financovania projektu v počiatočných mesiacoch realizácie z objednávateľa na zhotoviteľa a to bez akéhokoľvek odôvodnenia. Zhotoviteľ má niesť riziko financovania projektu bez vyváženia prospechom pre zhotoviteľa. Ak verejný obstarávateľ sleduje touto zmluvnou podmienkou dodržiavanie riadnej, včasnej a plynulej realizácie Diela, tak na tento cieľ už zaviedol v podčl. 8.3 Osobitných zmluvných podmienok povinnosť zhotoviteľa dodržiavať Harmonogram prác a Fakturačný harmonogram, pričom skutočné kumulatívne fakturačné plnenie zhotoviteľa v príslušnom mesiaci Lehoty výstavby nesmie byť nižšie oproti plánovanému kumulatívnemu fakturačnému plneniu uvedenému vo Fakturačnom harmonograme o viac ako 10%. Touto podmienkou sa naplňuje rovnaký cieľ, ktorý zrejme sleduje verejný obstarávateľ úhradou prvej platby až po dovŕšení kumulatívneho plnenia priebežných platobných potvrdení vo výške 8.000.000,- EUR, a to bez prenosu rizika financovania projektu na zhotoviteľa a bez spôsobenia ťažkostí pre zhotoviteľa s tým spojených.

Otázka: Upraví verejný obstarávateľ znenie podčl. 14.7 písm. (a) Osobitných zmluvných podmienok tak, aby bolo v súlade s princípom proporcionality verejného obstarávania, prípadne odstráni toto ustanovenie zo Súťažných podkladov zákazky?

**Odpoveď č. 147**

Verejný obstarávateľ nebude meniť znenie podčl. 14.7 písm. (a) Osobitných zmluvných podmienok. Vzhľadom na veľkosť a zložitosť Diela, špecifiká projektu a spôsobu zabezpečenia financovania projektu zhotoviteľ musí byť schopný plniť Dielo za daných podmienok. Suma   
8 miliónov eur, ktorá bola stanovená ako 1. míľnik, predstavuje menej ako 10% z predpokladanej hodnoty zákazky bez DPH. Zhotoviteľ nenesie riziko financovania projektu, nakoľko za riadne a včas zhotovené dielo mu bude zo strany verejného obstarávateľa zaplatená plná výška Akceptovanej zmluvnej hodnoty, ktorá predstavuje ponukovú cenu úspešného uchádzača. Ak považuje uchádzač vyššie uvedené za riziko, v takom prípade by si mal danú skutočnosť zohľadnil vo svojej ponukovej cene.

**Otázka č. 148**

Súťažné podklady v Prílohe B5 – Zmluvné podmienky v čl. 19. podčl. 19.1 Všeobecných zmluvných podmienok obsahujú definíciu vyššej moci a príklady výnimočných udalostí alebo okolností, ktoré možno považovať za vyššiu moc, pričom nejde o obmedzený výpočet príkladov. Vzhľadom na pretrvávajúce šírenie ochorenia COVID-19, jeho dopady, prekážky a obmedzenia s tým spojené, ktoré sa menia, má záujemca za to, že by toto ochorenie malo byť v záujme právnej istoty budúcich zmluvných strán uvedené ako výslovný príklad vyššej moci v podčl. 19.1 Všeobecných zmluvných podmienok. Epidémia ochorenia COVID-19 je z pohľadu zmluvných podmienok špecifická tým, že sa v súčasnosti už vyskytuje, ale vždy môže spôsobiť nepredvídateľné dopady pre zmluvné strany. Preto by nemala platiť podmienka pre ochorenie COVID-19 na splnenie definície vyššej moci, podľa ktorej sa zmluvná strana nemohla primerane zabezpečiť proti vzniku udalosti vyššej moci pred uzavretím zmluvy. Zároveň by táto okolnosť mala byť zohľadnená ako dôvod na úhradu zvýšených nákladov zhotoviteľa.

Otázka: Doplní verejný obstarávateľ do podčl. 19.1 Osobitných zmluvných podmienok ochorenie COVID-19 ako výslovný príklad vyššej moci, napr. ako bod (vi) v znení: „pandémia a/alebo epidémia a/alebo nadväzujúce opatrenie orgánu verejnej moci, najmä epidémia COVID-19 a nadväzujúce karanténne a iné opatrenia orgánov verejnej moci, a to aj bez toho, aby bola splnená podmienka podľa písm. (b) tohto podčlánku“?

**Odpoveď č. 148**

Problémy spojené s COVID-19 sú všeobecne známe už od februára tohto roka, čiže pred uzavretím Zmluvy sa uchádzači môžu primerane zabezpečiť v rámci prebiehajúcich opatrení a zohľadniť tieto opatrenia už v ponuke. V prípade, že by nastali nové (zhoršené) okolnosti po podpise Zmluvy, tie by mohli spadať pod udalosti označené ako vyššia moc.

**Otázka č. 149**

Otázka: Doplní verejný obstarávateľ do podčl. 19.4 písm. (b) Osobitných zmluvných podmienok ochorenie COVID-19 a nadväzujúce karanténne a iné opatrenia orgánov verejnej moci ako okolnosť, ktorá oprávňuje Zhotoviteľa na úhradu zvýšených nákladov?

**Odpoveď č. 149**

Pozri odpoveď na otázku č. 148.

**Otázka č. 150**

V Súťažných podkladoch v Prílohe B5 – Zmluvné podmienky je v podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok uvedené, okrem iného aj nasledujúce:

„V prípade ak Zhotoviteľ zmení kľúčového odborníka na pozícii Predstaviteľ Zhotoviteľa, Objednávateľovi vzniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 10 000,- EUR (slovom desaťtisíc eur) za každé porušenie tejto povinnosti. V prípade opätovného porušenia tejto povinnosti zo strany Zhotoviteľa, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 20 000,- EUR (slovom dvadsaťtisíc eur) za každé ďalšie porušenie tejto povinnosti. Nárok na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty nevzniká Objednávateľovi v prípade smrti, dlhodobej práceneschopnosti, ako aj ukončenia pracovného pomeru kľúčového odborníka na pozícii Predstaviteľ Zhotoviteľa.“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že zhotoviteľ bude môcť zmeniť Predstaviteľa Zhotoviteľa ako kľúčového odborníka iba v 3 prípadoch, a to v prípade jeho smrti, dlhodobej práceneschopnosti, alebo ukončenia pracovného pomeru s ním. Bežnou praxou v prípade zmeny kľúčového odborníka na strane zhotoviteľa býva povinnosť zhotoviteľa vyžiadať si vopred súhlas objednávateľa/stavebného dozoru s touto zmenou. Podobne je tak tomu aj pri predmetnej zákazke podľa podčl. 6.9 Osobitných zmluvných podmienok, v zmysle ktorého je na zmenu iného kľúčového odborníka zhotoviteľa potrebné primerané zdôvodnenie a súhlas stavebného dozoru. Nie je zrejmé, prečo by zmena Predstaviteľa Zhotoviteľ mala byť možná iba v 3 prípadoch.

Otázka: Môže verejný obstarávateľ uviesť, z akých dôvodov má byť zmena Predstaviteľa Zhotoviteľa možná iba v 3 prípadoch, prípadne upraviť možnosť jeho zmeny v zmysle podčl. 6.9 Osobitných zmluvných podmienok ako pri iných kľúčových odborníkoch?

**Odpoveď č. 150**

Dôvodom na ustanovenie podčl. 4.1 Osobitných zmluvných podmienok v Prílohe B5 „Zmluvné podmienky“ je požiadavka verejného obstarávateľa zabezpečiť stabilný tím Zhotoviteľa pre riadenie predmetnej zákazky v súvislosti s významom zákazky a v súlade so špecifikami projektu danými charakterom verejného obstarávateľa a spôsobu zabezpečenia financovania projektu. Stabilný tím vedenia projektu zo strany Zhotoviteľa je zárukou na včasné a kvalitné vyhotovenie Diela a jeho odovzdanie do užívania.

**Otázka č. 151**

V Súťažných podkladoch v Prílohe B5 – Zmluvné podmienky je v podčl. 4.13 Osobitných zmluvných podmienok uvedené, okrem iného aj nasledujúce:

„Zhotoviteľ bude dodržiavať všetky jeho a jemu známe dohody Objednávateľa s majiteľmi používaných pozemkov pri realizácii Diela. Zhotoviteľovi budú, na požiadanie, poskytnuté kópie takýchto dohôd.“

Otázka: Poskytne verejný obstarávateľ záujemcom vo verejnom obstarávaní exitujúce dohody s majiteľmi používaných pozemkov pri realizácii Diela?

**Odpoveď č. 151**

Dohody s majiteľmi pozemkov budú poskytnuté až Zhotoviteľovi.

**Otázka č. 152**

Otázka: Ak budú dohody s majiteľmi používaných pozemkov poskytnuté úspešnému uchádzačovi ako zhotoviteľovi až po podaní ponuky vo verejnom obstarávaní, budú takéto dohody považované za Zmenu podľa čl. 13 Všeobecných zmluvných podmienok?

**Odpoveď č. 152**

Áno, je možné uplatniť čl. 13 Zmluvných podmienok.

**Otázka č. 153**

V Súťažných podkladoch v Časti E. Opis predmetu zákazky bod. 2. Opis súčasného stavu v ods. 2.2 je uvedené, okrem iného aj nasledujúce:

„Územie v ktorom je električková trať navrhovaná je totožná s pôvodne plánovanou výstavbou rýchlodráhy, pričom na časť trasy bolo vydané aj stavebné povolenie a na časť územné rozhodnutie.“

Otázka: Poskytne verejný obstarávateľ záujemcom vo verejnom obstarávaní všetky stavebné povolenia a/alebo územné rozhodnutia týkajúce sa Diela?

**Odpoveď č. 153**

Pozri odpoveď na otázku č. 12 z Vysvetlenia č. 2.

**Otázka č. 154**

V Súťažných podkladoch v Časti A. Pokyny pre záujemcov bod. 2. Identifikácia verejného obstarávania v ods. 2.5 Financovanie predmetu zákazky je uvedené, že predmet zákazy má byť financovaný aj z prostriedkov Európskej únie prostredníctvom Operačného programu Integrovaná infraštruktúra.

Otázka: Môže verejný obstarávateľ uviesť aktuálny stav získania finančných prostriedkov prostredníctvom Operačného programu Integrovaná infraštruktúra?

**Odpoveď č. 154**

Verejný obstarávateľ v súčasnosti intenzívne pracuje v spolupráci s Ministerstvom dopravy a výstavby SR na príprave Žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Operačného programu Integrovaná infraštruktúra s cieľom podpísania Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na financovanie projektu v r. 2021.

**Otázka č. 155**

V Súťažných podkladoch v Prílohe B4 – Príloha k ponuke je pri položke „Maximálna suma odškodného“ s odkazom na podčl. 8.7 Všeobecných zmluvných podmienok FIDIC uvedené, že sa neuplatňuje.

Otázka: Upraví verejný obstarávateľ súťažné podklady tak, aby vzhľadom na vysokú sumu predpokladanej hodnoty zákazky upravovali maximálnu sumu odškodnenia za oneskorenie podľa podčl. 8.7 Všeobecných zmluvných podmienok FIDIC v znení Osobitných zmluvných podmienok a maximálnu sumu zmluvných pokút?

**Odpoveď č. 155**

Verejný obstarávateľ nebude limitovať výšku sankcií. Znenie ostáva nezmenené.

**Otázka č. 156**

V Súťažných podkladoch v Prílohe B5 – Zmluvné podmienky nie je podčl. 17.6 Všeobecných zmluvných podmienok FIDIC zmenený Osobitnými zmluvnými podmienkami a platí tak v nasledujúcom znení: „Obmedzenie zodpovednosti

Žiadna zo Strán nebude zodpovedná druhej Strane za stratu z užívania Diela, straty zisku, straty inej zákazky alebo za inú nepriamu alebo následnú stratu alebo škodu, ktorá druhej Strane môže vzniknúť v súvislosti so Zmluvou, až na straty a škody podľa podčlánku 16.4 (Platba pri odstúpení) a podčlánkom 17.1 (Náhrada škody).

Celková zodpovednosť Zhotoviteľa voči Objednávateľovi podľa Zmluvy alebo v súvislosti s ňou, až na zodpovednosť podľa podčlánku 4.19 (Elektrina, voda a plyn), podčlánku 4.20 (Zariadenie a materiály poskytované Objednávateľom), podčlánku 17.1 (Náhrada škody) a podčlánku 17.5 (Duševné a priemyselné vlastnícke práva), nepresiahne sumu uvedenú v Osobitných podmienkach alebo (pokiaľ žiadna suma nie je uvedená) Akceptovanú zmluvnú hodnotu.“

Právny poriadok Slovenskej republiky nepozná inštitút odškodnenia za oneskorenie, tak ako ho upravujú zmluvné podmienky FIDIC v podčl. 8.7. V právnom poriadku SR môže ísť preto o náhradu škody alebo o zmluvnú pokutu. Takéto osobitosti vyplývajúce z právnych úprav konkrétnych štátov by mali byť riešené v osobitých zmluvných podmienkach. Za súčasného stavu nie je zrejmé, či sa podčl. 17.6 FIDIC predmetnej zákazky vzťahuje aj na odškodnenie za oneskorenie podľa počl. 8.7 FIDIC v znení Osobitných zmluvných podmienok (aj vzhľadom na to, že verejný obstarávateľ použil v podčl. 8.7 Osobitných zmluvných podmienok označenie pre odškodnenie za míľnik „penalizačná pokuta“), ako aj či sa vzťahuje na zmluvné pokuty uvedené v Osobitných zmluvných podmienkach.

Otázka: Vzťahuje sa podčl. 17.6 Všeobecných zmluvných podmienok FIDIC v predmetnej zákazke na Odškodnenie za oneskorenie za každý míľnik etapy, Odškodnenie za oneskorenie za Dielo a na zmluvné pokuty v zmysle Osobitných zmluvných podmienok predmetnej zákazky?

**Odpoveď č. 156**

Odškodnenie za oneskorenie za každý míľnik etapy, Odškodnenie za oneskorenie za Dielo sú chápané ako pokuty za nedodržanie zmluvne dohodnutých termínov. Čl. 17.6 hovorí o zodpovednosti strán za odškodnenie, číže náhradu škody.

**Otázka č. 157**

V súlade s čl. 15.6 SP požaduje verejný obstarávateľ predložiť v rámci súčinnosti pred podpisom zmluvy zoznam zariadení s predpísanými údajmi vrátane koľajového žeriavu. Vzhľadom na technológiu výstavby koľajového zvršku (betonáž pevnej jazdnej dráhy) záujemca nepovažuje koľajový žeriav za nevyhnutné zariadenie potrebné pre plnenie predmetu zákazky. Záujemca si týmto dovoľuje požiadať verejného obstarávateľa o vynechanie koľajového žeriavu zo zoznamu zariadení nevyhnutných pre plnenie predmetu zákazky v rámci súčinnosti pred podpisom zmluvy.

**Odpoveď č. 157**

Verejný obstarávateľ vynecháva koľajový žeriav zo zoznamu zariadení nevyhnutných pre plnenie predmetu zákazky v rámci súčinnosti pred podpisom zmluvy.

**Otázka č. 158**

Obdobne v súlade s čl. 7.4, ods. 12., SP požaduje verejný obstarávateľ predložiť v rámci súťažnej ponuky uchádzača vyplnený súbor B11 Hodinové zúčtovacie sadzby. Vzhľadom na technológiu výstavby koľajového zvršku (betonáž pevnej jazdnej dráhy) záujemca považuje využitie koľajového žeriavu za neopodstatnené. Záujemca si týmto dovoľuje požiadať verejného obstarávateľa o vynechanie položky č. 9 Koľajový žeriav zo súboru B11 Hodinové zúčtovacie sadzby, hárok Zariadenia.

**Odpoveď č. 158**

Verejný obstarávateľ vynecháva položku č. 9 Koľajový žeriav z Prílohy B11 „Hodinové zúčtovacie sadzby“, hárok Zariadenia.

**Otázka č. 159**

V technickej správe pre SO 60-32-04 sa pre zvrškovú dosku PJD v mieste výhybiek uvádza použitie kompozitnej FRP výstuže z dôvodu zamedzenia vytvorenia magnetického poľa vo výstuži. Môžu byť jednotlivé prúty FRP výstuže pri spájaní do siete viazané vodivým materiálom (drôt)? Alebo musí byť aj pre bodové spoje použitý nevodivý materiál (napr. plastová sťahovacia páska)?

**Odpoveď č. 159**

Na spájanie výstuže je potrebné použiť vhodný nevodivý materiál (napr. plastová sťahovacia páska).

**Otázka č. 160**

V objekte SO 60-32-06 - Hala dennej kontroly a ošetrenia, koľajisko a spojovacie koľaje, reprezentujú položky č.10 až 20 podľa výkazu výmer zhotovenie električkového zvršku od konca výhybky č.6 vrátane koľají D1-D4 v hale. Má sa realizovať PJD s použitím žliabkových koľajníc 60Ri2 a plastových podkladníc W-tram.

Vo výkaze výmer pre SO 60-34-04.A Hala dennej kontroly a ošetrenia - Stavebná časť, je v diele D5 Komunikácie navrhnutý električkový zvršok z koľajníc S49 a betónových podvalov BP-3S pre koľaje D1-D4 v celkovej dĺžke 4x114,3m=457,2 m.

Máme za to, že uvedený diel v SO 60-34-04.A je duplicitný. Žiadame obstarávateľa o zosúladenie uvedených objektov z hľadiska električkového zvršku, kontrolu a úpravu výkazu výmer, alebo o upresnenie, kde má byť zvršok uvedeného typu použitý a o poskytnutie projektovej dokumentácie, keďže poskytnutá PD pre tento objekt električkový zvršok neobsahuje.

**Odpoveď č. 160**

K prvej časti otázky uvádzame:

Áno, vo všetkých koľajach sa použije zvršok zo žliabkových koľajníc 60Ri2 upevnených v plastových podkladniciach s rozdelením 600 mm s pružným upevnením koľajnice skrutkového typu. Okrem koľaje D1, kde je zvršok zo žliabkových koľajníc tvaru 60Ri2 upevnených systémom ako napr. Rheinfender vrátane úzkeho oceľového podvalu, ktorý však bude upravený na min. šírku potrebnú pre upevnenie a privarenie na oceľové stĺpy 300x300mm (pomocou dvoch L profilov 100x50x10 dĺ.200mm) vzdialených osovo 1000mm kolmo na os koľaje a 1500mm v smere osi koľaje.

K druhej časti otázky uvádzame:

Položky č.46, 47, 48, 49, 50 budú z výkazu výmer pre SO 60-34-04.A vypustené.

**Otázka č. 161**

V technickej správe pre SO 40-32-01,02,03; 50-32-01,02,03; 60-32-01,02,07; 60-32-03,04 a 60-32-05,06 je uvedené, že koľajnicové pásy sú navrhnuté zo žliabkových koľajníc tvaru 60Ri2, v oblúkoch s polomerom R ≤ 600 m sú vo vonkajších koľajnicových pásoch navrhnuté koľajnice tvaru 60Ri2 so zvýšenou odolnosťou voči opotrebovaniu (kvalita ocele HSH 350). Podľa dodávateľa koľajníc je nesprávne zadaná kvalita ocele HSH 350, ktorá neplatí pre žliabkové koľajnice a je potrebné uviesť rozsah tvrdosti koľajnice v jednotke Brinella (HBW). Záujemca si týmto dovoľuje požiadať verejného obstarávateľa o zadefinovanie tvrdosti žliabkových koľajníc so zvýšenou odolnosťou voči opotrebovaniu v jednotke Brinella (HBW).

**Odpoveď č. 161**

Rozsah tvrdosti koľajnice v jednotke Brinella (HBW) 340 – 390 HBW.

**Otázka č. 162**

V dokumente objekte B10 výkaz výmer pre objekt SO 40-33-01 je uvedená položka:

29 K 2640000P Hĺbkové zmiešanie zemín metódou "mixed in place" realizácia m 10 817,000

V technickej správe objektu SO 40-33-01 je uvedené:

„Dno tesnenej stavebnej jamy bude rovnako tvoriť prostredie zlepšenej zeminy (mixed-in-place). Bude v hrúbke minimálne 3,3 m aby sa docielila požadovaná únosnosť na základovej škáre. Šírka úpravy bude 6,1m.“

Vo výkresovej dokumentácii sú pre uvedený objekt dĺžky základov 22-35m. Z tohoto pohľadu sa nám javí výmera alebo merná jednotka tejto položky nejasná pre ocenenie.

Obdobná situácia je aj v objekte SO 40-33-02

33 K 2640000P Hĺbkové zmiešanie zemín metódou "mixed in place" realizácia m 1 715,170

Otázka: Preverí obstarávateľ správnosť použitia mernej jednotky tejto položky v oboch objektoch?

Preverí obstarávateľ správnosť výpočtu výmery tejto položky v oboch objektoch?

Ak je výpočet výmery položky správny, doplní obstarávateľ informáciu kde všade sa bude realizovať: Hĺbkové zmiešanie zemín metódou "mixed in place", pre oba objekty?

**Odpoveď č. 162**

Informácia o výmere je súčasťou prílohy č. 1 Technická správa, kap. 3.2.4 pre SO 40-33-02 a prílohy č. 1 Technická správa, kap. 3.2.10 pre SO 40-33-01. Vo výkaze výmer je vykázané celkové množstvo geokompozitu a bežné metre realizácie stĺpov priemeru 0,8 m (0,7 m v prípade 40-33-01) s rastrom vrtov 0,6 x 0,6 m. Raster a dĺžka sa môžu v reálne zastihnutých geologických podmienkach zmeniť a takýto raster slúži len pre potreby výkazu výmer. Teda táto výmera je celková dĺžka stĺpov MIP pod základmi konštrukcií, ktoré budú realizované v rastri 0,6x0,6m a majú priemer 0,8 m (resp. 0,7 m) a dĺžku podľa projektovanej hrúbky MIP.

**Otázka č. 163**

SO 40-33-01 – pol. č. 33 - Základové dosky mostných konštrukcií z betónu železového tr. C 30/37 – 618,8 m3, podle výkresů tvarů DC1-DC4 je součet množství 124,2+195,4 + cca 22,5 (základy křídel) = 342,1 m3. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 163**

Nie, jedná sa o správny súčet. Na výkrese tvaru DC2 a DC3 je uvedený celý objem rámovej konštrukcie bez rozdelenia na základy a nosnú konštrukciu. Potom je súčet množstva základov 124,2 (DC1)+ 123,7 (DC2) + 173,5 (DC3) + 195,4 (DC4) = 616,8 m3. Objem krídel je zrátaný v položke č. 50.

**Otázka č. 164**

SO 40-33-01 – v soupisu prací chybí položky pro bednění základů opěr. Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 164**

Nie, debnenie základov opier mosta je započítané v položke č. 51 a 52.

**Otázka č. 165**

SO 40-33-01 – v soupisu prací chybí položky pro betonáž a bednění opěr. Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 165**

Nie, debnenie stien opier je započítané v položke č. 51 a 52. Betonáž opôr je započítaná v položke č. 49 a 50.

**Otázka č. 166**

SO 40-33-01 – v soupisu prací chybí položky pro betonáž a bednění křídel. Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 166**

Nie, betonáž krídel je započítaná v položke č. 50. Debnenie krídel je započítané v položke   
č. 51 a 52.

**Otázka č. 167**

SO 40-33-01 – v soupisu prací chybí položky pro obetonování KCHT, bednění a výztuž KCHT. Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 167**

Nie, tieto práce ocení uchádzač v agregovanej položke č. 46.

**Otázka č. 168**

SO 40-33-01 – pol. č. 48 - Mostné nosné konštrukcie doskové prechodové z betónu železového tr. C 35/45 – 197,35 m3, podle výkresů tvarů DC1-DC4 je součet množství 28,2+50,2+69,7+73,5=221,6 m3. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 168**

Nie, položka č. 48 je správna. Súčet množstva je správne 28,2+52,9+73,5+42,8=197,35m3. Na výkresoch sú uvedené chybné hodnoty.

**Otázka č. 169**

SO 40-33-01 – v soupisu prací chybí položky pro bednění přechodové desky. Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 169**

Nie, debnenie prechodových dosiek je zarátané v položke č. 51 a 52.

**Otázka č. 170**

SO 40-33-01 – pol. č. 49 - Mostné nosné konštrukcie doskové z betónu železového tr. C 30/37 – 486,239 m3. Může zadavatel vysvětlit, čeho se položka týká?

**Odpoveď č. 170**

Pol. č. 49, kód: 421321238 je zrušená.

Do výkazu výmer bude pridaná pol.č.133, kód: 4213212385 Mostné nosné konštrukcie stien opôr z betónu železového tr. C 30/37 m3 486,239.

**Otázka č. 171**

SO 40-33-01 – pol. č. 50 - Mostné nosné konštrukcie doskové z betónu železového tr. C 35/45 – 1508,561 m3, podle výkresů tvarů DC1-DC4 je součet množství 248,5+544,6+665,6+342,9=1801,6 m3. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 171**

Nie, jedná sa o správny súčet. Na výkrese tvaru DC2 a DC3 je uvedený celý objem rámovej konštrukcie bez rozdelenia na základy a nosnú konštrukciu. Potom je súčet množstva betónov pre nosnú konštrukciu 248,5 (DC1)+ 279,2 (DC2) + 387,7 (DC3) + 342,9 (DC4 doska) + 206,1 (DC4 steny) + 44,18 (krídla) = 1508,561 m3.

**Otázka č. 172**

SO 40-33-01 – pol. č. 53 - Výstuž spriahnutej dosky z betonárskej ocele 10 505 mostných konštrukcií – 639,66 t, podle výkresů výztuže DC1 – DC4 je součet množství 130,167+140,306+187,144+191,302=648,919 t. Opraví zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 172**

Vo výkaze výmer stavebného objektu 40-33-01 sa opraví položka

421362136 Výstuž spriahnutej dosky z betonárskej ocele 10 505 mostných konštrukcií t 648.919

**Otázka č. 173**

SO 50-33-01.A – v soupisu prací je položka pro odstranění příložného pažení (pol. č. 3), ale chybí položka pro zřízení pažení. Dále není zřejmé, čeho se položka týká, podle výkresu výkopů jsou jámy svahované. Vysvětlí zadavatel účel položky a případně doplní soupis prací o položku zřízení pažení?

**Odpoveď č. 173**

Položka č. 3 bude vypustená.

**Otázka č. 174**

SO 50-33-01.A – v soupisu prací je položka pro zřízení rozepření stěn pažení (pol. č. 4), ale chybí položka pro odstranění rozepření. Není zřejmé, čeho se položka týká, podle výkresu výkopů jsou jámy svahované a navíc množství rozepření nebude určitě stejné jako množství pažení a měrná jednotka se udává většinou v m3. Vysvětlí zadavatel účel položky a případně doplní soupis prací a opraví množství a měrnou jednotku?

**Odpoveď č. 174**

Položka č. 4 bude vypustená.

**Otázka č. 175**

SO 50-33-01.A - v soupisu prací chybí položky pro mostní skruž (montáž, demontáž, nájem), na které má být vybetonována nosná konstrukce. Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 175**

Podperná konštrukcia počas výstavby nie je špecifikovaná nakoľko existuje viacero spôsobov podperných konštrukcií. Uchádzač, ktorý má potrebu si zahrnúť náklady na spevnenie zeminy, si tieto náklady môže zahrnúť do príbuznej položky (Podperná konštrukcia je v objekte pod položkou č. 37 a 38).

**Otázka č. 176**

SO 50-33-01.A - v soupisu prací chybí položky pro kabelové rošty na opěrách 1 a 4, viz výkresy 3.8.10 a 3.8.11. Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 176**

Do SO 50-33-01.A sa doplnia nasledujúce položky:

K 210020121 Káblový výložník závesný - montáž (záves 36/36/4, výl. 30/30/3 mm) 2 x 200 až 400 mm ks 120.000

M 8595057697256p Spojenie nerezové ks 120.000

M 8595568916952 Profil stropný univerzálny -1/ SPU 800 F - žiarovo pozinkované ponorom ks 120.000

K 210020133 Káblový rošt šírky 400 mm, pre voľné i pevné uloženie káblov m 150.000

M 8595057644397 Rebrík káblový S - sendzimir-pozinkovaný mat. KL 110X400 S m 150.000

**Otázka č. 177**

SO 50-33-01.A - v soupisu prací chybí položky pro bednění a výztuž přechodové desky (zřízení a odstranění, výztuž). Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 177**

Položka popisujúca betón prechodových dosiek je pod číslom 44.

Doplní sa položka:

471351105 Debnenie základovej dosky - zhotovenie m2 13.16

471351106 Debnenie základovej dosky - odstránenie m2 13.16

473327214 Výstuž prechodovej dosky 10505 t 4.38

**Otázka č. 178**

SO 50-33-01.A – pol. č. 72 – potrubie DN 150 – 20,0m, podle výkresu odvodnění 3.8.6 je použito 100m potrubí. V technické zprávě ani na výkresech není specifikace materiálu odvodnění. Doplní zadavatel specifikaci materiálu a opraví soupis prací?

**Odpoveď č. 178**

Minimálne požiadavky:

vysokokvalitný žľab so zabudovanou liatinovou hranou. Liatinové rošty. Trieda zaťaženia D400. Svetlá šírka žľabu min. 100mm. Stavebná výška min. 160mm. Bez spádu. Odtokové potrubie HDPE DN150. V súťažnej dokumentácii nie je možné uvádzať konkrétny typ odvodňovacieho systému. Popis systému odvodnenia bude podľa konkrétneho dodávateľa odvodňovacieho systému a schválenej VTD.

**Otázka č. 179**

SO 50-33-01.A - v soupisu prací chybí položky pro odvodňovací tvarovky, odvodňovací membrány a kompenzátory odvodnění, viz výkres 3.8.6. Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 179**

V súpise prác budú všetky položky odvodňovacieho systému, ktoré nemajú samostatnú položku zahrnuté do položky odvodňovacieho žľabu

65 K 597962502 Montáž odvodňovacieho žľabu do bet. lôžka C 20/25 m

**Otázka č. 180**

SO 50-33-01.C – pol. č. 43 – Asfaltový chodník – 22,0 m2, v soupisu prací je už celá skladba chodníku uvedená (podle výkresu 5.5.9 - položky 35-39). Může zadavatel vysvětlit, jaké konstrukce se položka č. 43 týká nebo jde o duplicitu?

**Odpoveď č. 180**

Položka č. 43 sa vypúšťa. Ide o duplicitu.

**Otázka č. 181**

SO 51-33-01 – pol. č. 31 - Múry oporné, zárubné, tvárnice betónové – 18,75 m3, v dokumentaci jsme nikde nenarazili na zeď z prefabrikátů. Může zadavatel specifikovat, čeho se položka týká?

**Odpoveď č. 181**

Ide o malý múrik z tvárnic svahových betónových v zrkadle medzi mostami, ktoré sa zatrávnia a držia zároveň svah.

**Otázka č. 182**

SO 60-33-01.1 - v soupisu prací chybí položky pro mostní skruž (montáž, demontáž, nájem), na které má být vybetonována nosná konstrukce. Doplní zadavatel soupis prací?

**Odpoveď č. 182**

Súčasťou výkazu výmer je položka:

44 K 941941042 Montáž lešenia ľahkého pracovného radového s podlahami šírky nad 1,00 do 1,20 m, výšky nad 10 do 30 m m2

Súčasťou nacenenia položky bude montáž, demontáž, nájom.

**Otázka č. 183**

V zložke dokumentácia 60-33-01.1 chýbajú pdf výkresy, sú tam len dwg. Doplní verejný obstarávateľ dokumentáciu v PDF?

**Odpoveď č. 183**

Pozri odpoveď na otázku č. 21 z Vysvetlenia č. 2.

**Otázka č. 184**

Prosíme verejného obstarávateľa o informáciu, či poplatok za povolenie na výrub platí zhotoviteľ alebo objednávateľ? Jedná sa o nezanedbateľný náklad pre každé povolenie.

**Odpoveď č. 184**

Tento poplatok spadá pod čl. 1.13 (b) ako povinnosť Zhotoviteľa.

**Otázka č. 185**

V prílohe 14. Výrubové povolenie, je pre časť: Panónska cesta – Janíkov dvor uvedené: ...Na základe uvedeného, ako aj na základe absencie akejkoľvek údržby správny orgán túto časť necharakterizoval ako verejnú zeleň v zmysle zákona... Prosíme verejného obstarávateľa o stanovisko, či aj na túto časť výrub je potreba povolenie, alebo je možné výrub vykonať bez.

**Odpoveď č. 185**

Uchádzač v tejto súvislosti postupuje v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, §47 ods. 4 „Súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje...“, ktorý bol novelizovaný a je účinný od 01.01.2020.

**Nezodpovedané otázky z Vysvetlenia č. 2:**

**Otázka č. 38**

DSRS sa objavuje v rozpočte duplicitne, t. j. vo všeobecných položkách rozpočtu, ale aj v samostatných hárkoch objektov stavby (ako príklad uvádzame objekt 40-21-01.1, položka 150 v riadku 290). Bude zhotoviteľovi DSRS 2x zaplatená, alebo sa opraví rozpočet?

**Odpoveď č. 38**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 86**

V stavebných objektoch zastávok na nachádzajú položky :

Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1025x250, 1025x375 mm, farba svetlosivá m2 4 846,974

Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1425x250, 1425x375 mm, farba svetlosivá m2 99,498

Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 925x250, 925x375 mm, farba svetlosivá m2 58,217

Dlažba betónová veľkoformátová z troch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1000x125, 1000x250, 1000x375 mm, farba napr. tmavosivá m2 22,557

Dlažba betónová veľkoformátová z troch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1000x125, 1000x250, 1000x375 mm, farba svetlosivá m2 146,363

Dlažba betónová veľkoformátová z troch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1250x125, 1250x250, 1250x375 mm, farba svetlosivá m2 178,293

Rozmery uvedených dlažieb sú neštandardných a bežne nie dostupných rozmerov. Trvá verejný obstarávateľ na zadaných rozmeroch? Ak nie, môže verejný obstarávateľ uviesť konkrétneho výrobcu?

**Odpoveď č. 86**

Pre dláždené povrchy bude použitá dlažba z dvoch základných formátov: 1000x250x80 a 1000x325x80 v súlade s požiadavkami Dizajnmanuálu Dlažobné prvky, ktorých dĺžka presahuje dĺžku dlaždice 1000 mm sa bude skladať z jedného kusu s doplnením časti z celej dlaždice zodpovedajúcej uvedenému rozmeru v konkrétnej položke. Jedná sa o atypické druhy dlaždíc, ktorých dodanie je súčasťou Diela. Dlaždice budú vyhotovené s rovným povrchom bez tzv. fázy. Verejný obstarávateľ neurčuje konkrétneho výrobcu dlažby.

**Otázka č. 91**

V SO 50-33-01.A, je položka na prácu ku ktorej chýba materiálová položka:

65 K 597962502 Montáž odvodňovacieho žľabu do bet. lôžka C 20/25 m 256,000

Žiadame o jej doplnenie. Žiadame o technickú špecifikáciu daného výrobku, keďže nie je uvedená ani v technickej správe ani vo výkresoch.

**Odpoveď č. 91**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

Verejný obstarávateľ taktiež uvádza, že upravil znenie súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v súvislosti s odpoveďami na otázky č. 127 a č. 157, pričom vykonané zmeny sú v súťažných podkladoch vyznačené červenou farbou.

Verejný obstarávateľ v súvislosti s odpoveďou na otázku č. 158 upravil Prílohu B11 „Hodinové zúčtovacie sadzby“, hárok Zariadenia.

Verejný obstarávateľ v súvislosti s odpoveďou na otázku č. 123 dopĺňa výkres č. 10.

V prílohe B10 „Výkaz výmer“ sú zmeny vyznačené nasledovne:

Modrou farbou: upravené položky

Zelenou farbou: nové položky

Červenou farbou: odstránené položky

S pozdravom

v. r.

Mgr. Michal Garaj

vedúci oddelenia verejného obstarávania