Bratislava, 29.12.2020

Všetkým záujemcom

Vec

**Vysvetlenie súťažných podkladov č. 4**

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Nosný systém MHD 2. časť Bosákova – Janíkov dvor**“ vyhlásenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 20.10.2020 pod značkou 2020/S   
204-495174 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 zo dňa 21.10.2020 pod značkou 36940 – MSP, boli verejnému obstarávateľovi doručené Žiadosti o vysvetlenie. V súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytujeme na položené otázky nasledovné odpovede:

**Otázka č. 186**

Vo VV pre SO 60-33-01 chýba položka pre mostný záver. Žiadame o jej doplnenie do VV.

**Odpoveď č. 186**

Položka sa nachádza vo Výkaze výmer, SO 60-33-01.1, Položka č. 35 mostný záver – zálievkový.

**Otázka č. 187**

V časti B07\_všeob.požiadavky objednávateľa je v bode 2.1.7 napísané:

Zhotoviteľ si vybuduje vytyčovaciu sieť 1. triedy presnosti, ktorú bude počas Lehoty výstavby udržiavať. V prípade požiadaviek Zhotoviteľa na zhustenie bodov počas výstavby si Zhotoviteľ zabezpečí požadované naviac body (vybudovanie aj zameranie) na vlastné náklady. Zhotoviteľ je povinný vykonať geodetické zameranie bodov vytyčovacej siete.

Vzhľadom na vyššie uvedené, žiadame o doplnenie položky na VYBUDOVANIE VYTYČOVACEJ SIETE do všeobecných položiek.

**Odpoveď č. 187**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 188**

SO 40-33-01: Položka 90: Merací bod - odrazné terčíky - 2 ks

počet je nepostačujúci, štandardne sa osadzujú v profiloch, takže pre tento SO by ich malo byť 8 ks. Žiadame o opravu, alebo vysvetlenie myšlienky projektanta.

**Odpoveď č. 188**

Postup merania a rozmiestnenie meracích bodov sú vysvetlené v technickej správe objektu SO 40-33-01 kap. 3.2.33. Je požadované meranie deformácií krajných dilatačných celkov (DC1 a DC4) cez odrazové terčíky, ktoré budú umiestnené v strede rozpätia mosta na bočných betónových plochách mosta (ku ktorým je obmedzený prístup keďže sa nachádzajú nad vodnou hladinou).

**Otázka č. 189**

SO 40-33-01: Položka 93: Vykonávanie a vyhodnocovanie meraní - 2 etapy

počet je nepostačujúci, štandardne sa realizuje 5 etáp. Žiadame o opravu, alebo vysvetlenie myšlienky projektanta.

**Odpoveď č. 189**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 190**

SO 40-33-02: položka 64: Meračská značka (podľa STN 73 6201) - 4 ks

počet pre vybrané sledovanie (sadanie a náklon) je nepostačujúci, múry majú po tri + jeden dilatačný celok, každý dilatačný celok by mal mať svoju dvojicu pozorovaných bodov. Žiadame o opravu, alebo vysvetlenie myšlienky projektanta.

**Odpoveď č. 190**

Merať sa budú len dilatačné celky DC4 a DC1. Na týchto DC potrebné osadiť dvojicu značiek.

**Otázka č. 191**

SO 50-33-01.C – rampa

V projektovej dokumentácii je navrhnuté meranie, ale vo výkaze výmer chýbajú položky pre meranie aj pre meracie body (značky). Žiadame o ich doplnenie.

**Odpoveď č. 191**

Do Výkazu výmer bola doplnená položka:

K 914004298 Vyhotovenie značiek čapových, klincových kpl 6.000

V tejto súvislosti poukazujeme na znenie Preambuly:„Všetky čiastkové práce, ktoré nie sú menovite uvedené v popise prác danej položky, ale sú s daným popisom súvisiace a vyplývajúce z dokumentácie k verejnému obstarávaniu a ktoré sú nevyhnutné pre úplné ukončenie práce, musia byť zahrnuté v príslušných položkách. Je neprípustné predpokladať, že popis položiek neobsahujúci všetky podrobnosti pripúšťa previesť práce nižšej technickej, resp. kvalitatívnej úrovne, ako je pre daný účel obvyklé. Ak uchádzač zistí, že na niektoré práce nie je samostatná položka, musí jej cenu zahrnúť do cien súvisiacich položiek.“

**Otázka č. 192**

Pri objektoch SO 50-33-01 A,B,C, SO 51-33-01, SO 60-33-01.1, SO 60-33-02 a SO 60-33-03 nie je zadefinovaný počet etáp merania a nie je na to ani položka. Žiadame o doplnenie položiek k jednotlivým stavebným objektom.

**Odpoveď č. 192**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 193**

Pri objektoch SO 4033-01,02, SO 50-33-01, SO 51-33-01, SO 60-33-01.1, SO 60-33-02 a SO 60-33-03 chýba položka na projekt merania deformácii počas výstavby. Žiadame o jej doplnenie.

**Odpoveď č. 193**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 194**

Žiadame verejného obstarávateľa o zadefinovanie posunov na ložiskách na SO 50-33-01A, 50-33-01B, 50-33-01C a 60-33-01. Pri elastomeroch to má vplyv na ich výšku a u hrncových na veľkosť klznej dosky.

**Odpoveď č. 194**

SO 50-33-01A posun / Max posuny Opora 1 +0.034m -0.082m

Max posuny Podpera 3 +0.028m -0.095m

. Max posuny Opora 4 +0.053m -0.148m

SO 50-33-01B posun / posun +/- 0,015m

SO 50-33-01C posun / podpera 2 +/- 0,025m

SO 60-33-01 – pozri Statický výpočet kap. 12.2

**Otázka č. 195**

SO 50-33-01A most

V technickej správe v stati 3.2.11 Zakladanie mosta a zemné práce, je uvedené: Keďže základová škára sa nachádza pod hladinou vody je potrebné zakladať na utesnenom dne. Hrúbka tesniacej dosky je 2,70 m. Pre realizáciu tesniacej dosky je možné vhodne uplatniť metódu tryskovej injektáže.

V prehľadnom výkrese, výkrese tvaru podpier a vo výkrese postupu výstavby je ale uvádzané utesnenie dna betónom, prípadne betonážou pod vodou. Vo VV je položka: Tesnenie dna stavebnej jamy betónom tr. C 12/15 a žiadna položka pre tryskovú injektáž. Je tu rozpor medzi dokumentmi. Je to myslené tak, že uchádzač má na výber medzi odťažením dna stavebnej jamy a nahradením zeminy betónom v hrúbke 2,7m alebo utesnením dna tryskovou injektážou v hrúbke 2,7m?

**Odpoveď č. 195**

V projekte je uvedená verzia odťaženia a následnej betonáže do vody. Trysková injektáž alebo preinjektovanie dna je na výbere a zvážení zhotoviteľa. Uchádzač naceňuje základnú variantu, ktorá je popísaná v projekte.

**Otázka č. 196**

Ak je na predchádzajúcu otázku odpoveď NIE, je odporúčanie v technickej správe preklep a nemáme ho brať do úvahy?

**Odpoveď č. 196**

Pozri odpoveď na otázku č. 195.

**Otázka č. 197**

Ak je na predchádzajúcu otázku odpoveď ÁNO, doplní Obstarávateľ do VV položku pre tryskovú injektáž a dá možnosť oceniť položku Tesnenie dna stavebnej jamy betónom tr. C 12/15 nulou ?

**Odpoveď č. 197**

Pozri odpoveď na otázku č. 195.

**Otázka č. 198**

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie nesúladu, resp. opravu pri položkách „Koreňový box Treeparker“

a/ SO 40-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Rusovská cesta: vo VV je rozmer boxu 2,4x2,4m, v Situácii je rozmer boxu 1,6x1,6 m

b/ SO 50-38-04 - Chodníky pre peších v okolí zastávky Veľký Draždiak: v Technickej správe a v Situácii je uvedených 9ks boxov, vo VV nie sú uvedené vôbec.

**Odpoveď č. 198**

a) Platí rozmer boxu uvedený vo výkaze výmer.

b) SO 50-38-04 VV bude doplnený.

K 1839000PC Dodávka a montáž koreňového boxu stromov (2,40x2,40x0,80 m) napr. Treeparker, s panelmi pre smerovanie koreňov vrátane zavlažovacieho a prevzdušňovacieho systému (podľa PD) ks 9.000

**Otázka č. 199**

Žiadame o bližšie vysvetlenie položky „Betónova ražba Ceteprint“ pri uvedených objektoch

SO 50-38-03 - Križovatka Jantárová cesta - Šintavská ul.

SO 50-38-04 - Chodníky pre peších v okolí zastávky Veľký Draždiak

SO 50-38-07 - Križovatka Jantárová cesta - Betliarska ul.

SO 51-38-01 - Komunikácia na premostení Kutlíkova

nakoľko sa jedná o plochy zastávok MHD, ktoré sú podľa Výkazu výmer definované ako Jednovrstvový CB kryt CB II hr. 250 mm uzatváracím náterom a metličkovou úpravou.

**Odpoveď č. 199**

Pri zastávkach MHD ide o cementobetónový kryt, uzatvárací náter a metličkovú úpravu s použitím sieťovej KARI výstuže Ø6 mm, v priečnych dilatačných škárach sa budú vkladať klzné trny Ø28 mm, v tejto skladbe:

• jednovrstvový CB kryt CB II 250 mm STN 73 6123

• asfaltový betón AC 22p;40/60;I 60 mm STNEN 3108-1

• asfalt. infiltračný postrek PI;CBP 1.0 kg/m2 STN 73 6129

• kamenivo spev. cementom CBGM C8/10 Dmax 22 G1 170 mm STN 73 6125

• štrkodrvina ŠD 45 Gb 150 mm STN EN 13285

• trojosá výstužná geomreža

• spolu min 630 mm

**Otázka č. 200**

Žiadame o vysvetlenie obsahu položiek a výpočet množstva

SO 51-33-01 - Kutlíkova ul. premostenie Chorvátskeho ramena

25 K 327237152 Podperné konštrukcie skruž PIŽMO – zhotovenie m3 952,000 0,00

26 K 327237153 Podperné konštrukcie skruž PIŽMO – odstránenie m3 952,000 0,00

35 K 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu – zhotovenie m2 1 768,000 0,00

36 K 411351102 Debnenie stropov doskových odstránenie-dielce m2 1 768,000 0,00

**Odpoveď č. 200**

Pižmo resp. skruž (výťah z výkazu B10):

25 K 327237152 Podperné konštrukcie skruž PIŽMO – zhotovenie m3 952,000 0,00

26 K 327237153 Podperné konštrukcie skruž PIŽMO – odstránenie m3 952,000 0,00

Vzorec a výpočet, ktorým to vysvetlíme: 16\*2\*(3,74+3,74)\*2\*2 = 952 m3

Kde:

Dĺžka skruže pod poľom = 16,0 m

Výška priemerná skruže =2,0 m

Šírka podskruženia zostavy = 3,74 m

Počet zostáv pod mostom = 2 ks

Počet mostov = 2 ks

Položky podpornej konštrukcie (nosníky a priečniky):

35 K 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu – zhotovenie m2 1 768,000 0,00

36 K 411351102 Debnenie stropov doskových odstránenie-dielce m2 1 768,000 0,00

Vzorec a výpočet, ktorým to vysvetlíme: (18,6+18,35+18,6)\*15,9\*2 = 1768 m2

Kde:

Dĺžka nosníkov v poli 1 a poli 3 =18,6 m

Dĺžka nosníkov v poľa 2 =18,35 m

Šírka mosta: 15,9 m

Počet mostov = 2 ks

**Otázka č. 201**

nižšie zasielame naše otázky k SO 60-34-04.A:

V projekte je strešný plášť KINGSPAN PUR/PIR 160 mm ale zároveň je v časti požiarnej správy - výkres – uvedené RE=15D1 PUR/PIR je materiál D3 a nie D1. D1 je minerálna vlna iná hmotnosť materiálu = vplyv na statiku rámu a základy, iné tepelnotechnické vlastnosti (ekvivalent PUR/PIR 160 mm nedosiahnuteľné)

Z akého materiálu má byť strešný plášť? D3? D1?

Akej hrúbky a s akými tepelnotechnickými vlastnosťami má byť strešný plášť?

**Odpoveď č. 201**

K prvej časti otázky uvádzame: Strešný plášť je požadovaný D3. D1 sú požadované nosné „Z“ strešné väznice.

K druhej časti otázky uvádzame: Strešný plášť je navrhnutý hrúbky 160mm, izolačné jadro napr. PIR Firesafe U=0,131 W/m2K.

**Otázka č. 202**

V projekte je obvodový plášť KINGSPAN PUR/PIR 150 mm ale zároveň je v časti požiarnej správy - výkres – uvedené len EW/EI =15 nie je uvedené D1 alebo D3 alebo iná špecifikácia materiálu.

Aké opodstatnenie má použitie PUR/PIR panelu 150 mm na stenách z hľadiska tepelnej techniky, ak na streche je len 160?

Rozdiel medzi stenou a strechou je podľa normy výraznejší, je stena zbytočne predimenzovaná?

Z akého materiálu má byť obvodový plášť? D1? D3? Vo výkrese sú odstupové vzdialeností = napovedá to, že D3.

Ak sú steny z D3, aké opodstatnenie má strešný plášť z materiálu D1? Z hľadiska šírenia požiaru sú steny podľa normy dôležitejšie ako strecha, v tomto prípade je to naopak.

Ak majú byť aj steny z D1 materiálu = minerálna vlna, s akými tepelnotecnickými parametrami a v akej hrúbke má byť obvodový plášť?

**Odpoveď č. 202**

K prvej a druhej časti otázky uvádzame: Obvodový plášť je požadovaný D3. Hrúbka stenového panelu bola zvolená na základe statických veličín pre horizontálne kladenie panelov s rozpätím podpier 6000 mm. Tepelnotechnicky tieto panely vyhovujú pre daný typ objektu.

K tretej časti otázky uvádzame: Obvodový plášť je požadovaný D3.

K štvrtej časti otázky uvádzame: Strešný plášť je požadovaný D3. D1 sú požadované nosné „Z“ strešné väznice

K piatej časti otázky uvádzame: Nie, požiarna odolnosť stien je typu D3

K šiestej časti otázky uvádzame: Platia tepelnotechnické parametre a hrúbky uvedené v projektovej dokumentácii.

**Otázka č. 203**

V SO 50-38-01 v technickej správe v bode číslo 4.3 Zemné práce a výkopy je uvedené: „V prípade nevhodného podložia sa pod konštrukciou vozovky vybuduje vrstva z drveného kameniva (ŠD 63 Gb, STN EN 13285) v hrúbke podľa posúdenia na základe výsledkov podrobného inžiniersko-geologického prieskumu. Pod túto vrstvu sa uloží separačná geotextília.“ Výkaz výmer neobsahuje dodávku a montáž separačnej geotextílie.

Má cenová ponuka obsahovať dodávku a montáž separačnej geotextílie? Ak áno žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer.

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-38-01, SO 50-38-03, SO 50-38-05, SO 50-38-07, SO 51-38-01

**Odpoveď č. 203**

Vo Výkaze výmer SO 50-38-01 sa doplnia položky:

K 289971445 Zhotovenie vrstvy z geotextílie m2 2,105.000

K 6288000453 Geotextília PP 500 m2 2,105.000

Vo Výkaze výmer SO 50-38-03 sa položkám zmení výmera:

K 289971445 Zhotovenie vrstvy z geotextílie m2 1,242.000

K 6288000453 Geotextília PP 500 m2 1,242.000

Vo Výkaze výmer SO 50-38-05 sa položkám zmení výmera:

K 289971445 Zhotovenie vrstvy z geotextílie m2 5,523.000

K 6288000453 Geotextília PP 500 m2 5,523.000

Vo Výkaze výmer SO 50-38-07 sa položkám zmení výmera:

K 289971445 Zhotovenie vrstvy z geotextílie m2 6,349.000

K 6288000453 Geotextília PP 500 m2 6,349.000

Vo Výkaze výmer SO 51-38-01 sa položkám zmení výmera:

K 289971445 Zhotovenie vrstvy z geotextílie m2 2,481.000

K 6288000453 Geotextília PP 500 m2 2,481.000

**Otázka č. 204**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-01“ v položke č. 12 je uvedené:

12 K 564254182 Podklad alebo podsyp zo štrkodrvy 0-63 s rozprestretím, vlhčením a zhutnením m3 246,000

Podľa projektovej dokumentácii výkres č. 3, pod označením:

„1515\_DRS\_503801\_03\_Vzorove\_priecne\_rezy“ je v skladbe chodníkov uvedená štrkodrvina o hrúbke 150 mm.

Podľa p. č. 12 o výmere 246 m3 a pri hrúbke 150 mm by mala byť výmera 1640 m2, čo nekorešponduje s plochami uvedenými vo výkaze výmer:

14 K 577142531 Mechanicky spevnené kamenivo, MSK 0/31,5 Gb, hr. 150 mm m2 2 105,000

15 K 573214219 Postrek infiltračný z asfaltu cestného v množstve do 1,00 kg/m2 m2 2 105,000

16 K 577142531.1 Asfaltový betón vrstva obrusná AC 8 O z nemodifik. Asfaltu tr. II, po zhutnení hr. 40 mm m2 2 105,000

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej výmery.

**Odpoveď č. 204**

Správne objemy položiek:

12 K 564254182 Podklad alebo podsyp zo štrkodrvy 0-63 s rozprestretím, vlhčením a zhutnením m3 315,750

14 K 577142531 Mechanicky spevnené kamenivo, MSK 0/31,5 Gb, hr. 150 mm m2 2 105,000

15 K 573214219 Postrek infiltračný z asfaltu cestného v množstve do 1,00 kg/m2 m2 2 105,000

16 K 577142531.1 Asfaltový betón vrstva obrusná AC 8 O z nemodifik. Asfaltu tr. II, po zhutnení hr. 40 mm m2 2 105,000

**Otázka č. 205**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-01“ v položke č. 4 je uvedené:

4 K 163524621 Násyp sypaninou so zhutnením jám, šachiet, rýh, zárezov alebo okolo objektov do 1000 m3 m3 604,000

Má byť predmetná položka realizovaná z nakupovaného materiálu?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu.

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-38-03; SO 50-38-05; SO 50-38-07; SO 51-38-01; SO 50-38-04.

**Odpoveď č. 205**

Zásyp sypaninou je možne urobiť aj spätným zásypom z výkopu pokiaľ zemina spĺňa požiadavky STN 73 6133 a STN 72 1006. Podložie pod konštrukciou vozovky musí byť zhutnené tak, aby hodnoty Edef2 boli minimálne 45MPa a pomer Edef2/Edef1 dosahoval hodnotu menšiu ako 2,5 (meranie zhutnenia doskovou statickou zaťažkávacou skúškou podľa STN 73 6190). V prípade nevhodného podložia sa pod konštrukciou vozovky vybuduje vrstva z drveného kameniva (ŠD 63 Gb, STN EN 13285).

**Otázka č. 206**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-01“ v položke č. 13 je uvedené:

13 K 569731111 Nespevnená krajnica s rozpr. a zhutnením š 0,50 m m2 702,000

Má byť predmetná položka realizovaná z nakupovaného materiálu?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu a zároveň uviesť aj hrúbku krajnice. Táto otázka sa týka aj objektu: SO 50-38-07

**Odpoveď č. 206**

Pozri odpoveď na otázku č. 205.

**Otázka č. 207**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-01“ v položke č. 18 je uvedené:

18 M 5921954390.2 Obrubník záhonový 100x20x5 cm ks 1 450,000

Podľa projektovej dokumentácie výkres č. 3, pod označením: „1515\_DRS\_503801\_03\_ Vzorove\_priecne\_rezy“ je uvedené: „KAMENNÝ ZÁHONOVÝ OBRUBNÍK ŠÍRKY 100mm“

Má uchádzač neceniť kamenný obrubník šírky 100 mm alebo betónový šírky 50 mm?

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-38-03 pre p.č.: 56; SO 50-38-04 pre p.č.: 53, SO 50-38-05 pre p.č.: 43; SO 50-38-07 pre p.č.: 54; SO 51-38-01 pre p.č.: 53.

**Odpoveď č. 207**

Materiálová položka M 5921954390.2 Obrubník záhonový 100x20x5 cm ks v objektoch

SO 50-38-03 pre p.č.: 56

SO 50-38-04 pre p.č.: 53

SO 50-38-05 pre p.č.: 43

SO 50-38-07 pre p.č.: 54

SO 51-38-01 pre p.č.: 53

zamení za položku M 5838100013PC Obrubník kamenný š. 10 cm m. Objem zostáva, nakoľko zostáva počet metrových kusov.

**Otázka č. 208**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-02“ v položkách č. 54, 55 je uvedené:

54 K 596911163R Kladenie betónovej dlažby komunikácií pre peších hr. 80 mm pre peších nad 100 do 300 m2 so zriadením lôžka z kameniva hr. 30 mm m2 173,500

55 M 592460020400 Prídlažba betónová rozmer 500x250x80 mm, sivá ks 176,970

Podľa projektovej dokumentácie výkres č.: 4, pod označením: „1515\_503802-04 Vzorové priečne rezy“ je uvedené: „pozdĺžne uloženie prídlažby 25/50/8 do bet. lôžka C 16/20“

Má uchádzač neceniť uloženie prídlažby do lôžka z kameniva alebo lôžka z betónu?

Ak z betónu, žiadame verejného obstarávateľa o úpravu výkazu výmer.

**Odpoveď č. 208**

Položky sa vo Výkaze výmer upravia nasledovne:

55 592460020400 Prídlažba betónová rozmer 500x250x80 mm, sivá ks 176,970 zmena -1324 ks

54 K 596911163R Kladenie betónovej dlažby komunikácií pre peších hr. 80 mm pre peších nad 100 do 300 m2 so zriadením lôžka z kameniva hr. 30 mm m2 sa nahradí : 596911164.R Kladenie betónovej dlažby hr. 80 mm nad 300 m2 so zriadením lôžka z betónu hr. 150 mm

**Otázka č. 209**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-02“ v položke č. 63 je uvedené:

63 K 564871111 Podklad zo štrkodrviny s rozprestretím a zhutnením, po zhutnení hr. 250 mm m2 9 400,000

Podľa projektovej dokumentácie výkres č.: 4, pod označením: „1515\_503802-04 Vzorové priečne rezy“ je v skladbe vozovky K1 uvedená hrúbka štrkodrvy 200 mm.

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať a zosúladiť uvedenú nezrovnalosť.

**Odpoveď č. 209**

Minimálna hrúbka ŠD je 200 mm. V hrúbke 250mm je zahrnutá priemerná výška ŠD z dôvodu rozdielneho priečneho sklonu vozovky 0-2ˇ% a Štrkodrviny -3 %.

**Otázka č. 210**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-02“ v položke č. 75 je uvedené:

75 M 5924600076R Dlažba betónová veľkoformátová hr.60 mm m2 2 787,660

Podľa projektovej dokumentácii v technickej správe, pod označením: „1515\_503802-01 Technická správa obsah“ je v skladbe chodníka uvedená konštrukcia:

Konštrukcia chodníkov CH :

Zámková dlažba DL 60 mm STN 73 6131-1

Lôžko z drveného kameniva fr.4/8 L 30 mm STN 73 6131-1

Cementom stmelená zrnitá zmes CBGM C5/6 120 mm STN 736124-1

Štrkodrvina ŠD 31,5 Gc min. 150mm STN 736126

SPOLU min. 360mm

Požadovaný model deformácie na konštrukčnej pláni Edef,2= 30MPa.

Má cenová ponuka obsahovať veľkoformátovú dlažbu alebo zámkovú dlažbu. Ak veľkoformátovú, žiadame verejného obstarávateľa o zadefinovanie rozmerov.

**Odpoveď č. 210**

Pozri odpoveď na otázku č. 86.

**Otázka č. 211**

V objekte „SO 50-38-02“ v projektovej dokumentácii výkres č. 4, pod označením: „1515\_503802-04 Vzorové priečne rezy“ je pre chodník a cyklochodník navrhnutý kamenný obrubník šírky 100mm.

Výkaz výmer neobsahuje kamenne obrubníky šírky 100 mm.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 211**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 212**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položke č. 12 je uvedené:

12 K 212755113 Trativod z drenážnych rúrok DN 160 mm m 103,000

Má predmetná položka obsahovať aj lôžko a obsyp z kameniva?

Zároveň v projektovej dokumentácií je rozpor medzi vzorovým priečnym rezom a technickou správou. Kde v technickej správe je uvedené: „Odvodnenie pláne je zabezpečené priečnym sklonom zemnej pláne min. 3.0% smerom k drenážnym PVC rúram DN160 uloženým na betónový podklad hrúbky 100 mm. Drenáž bude obalená separačnou geotextíliou“ a v projektovej dokumentácií je uvedené lôžko zo štrku frakcie 8/16. Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať a zosúladiť uvedené nezrovnalosti.

**Odpoveď č. 212**

Uchádzač si v zmysle preambuly do príslušnej položky, ak nie je uvedené inak, zaráta všetko čo ku funkčnosti diela patrí. V tomto prípade tak, ako je uvedené v projektovej dokumentácii, je obsyp trativodnej rúrky DN160 štrkom frakcie 8/16 a mala by obsahovať aj lôžko a obsyp z kameniva.

**Otázka č. 213**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položke č. 16 je uvedené:

16 K 273362021 Výstuž základových dosiek zo zvár. sietí KARI t 1,290

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie k akej konštrukcii táto položka patrí a kde sa nachádza vo výkresoch či technickej správe.

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-38-04, SO 50-38-07.

**Odpoveď č. 213**

Vo všetkých objektoch ide o zastávky MHD, v technickej správe je uvedené:

„Konštrukcia vozovky zastávky MHD je navrhnutá s cementobetónovým krytom, uzatváracím náterom a metličkovou úpravou, s použitím sieťovej KARI výstuže Ø6 mm, v priečnych dilatačných škárach sa budú vkladať klzné trny Ø28 mm, v tejto skladbe:..“

**Otázka č. 214**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položkách č. 39, 40 je uvedené:

39 K 916211111 Osadenie obruby z dlažby pre nevidiacich do lôžka z kameniva ťaženého m 183,000

40 M 5921952010 Dlažba pre nevidiacich 20x20x6 cm červená s výstupkami m2 23,200

Podľa p. č.: 39 o výmere 183 m a pri šírke dlažby 0,2 m by mala byť výmera materiálu bez stratného minimálne 36,600 m2, čo nekorešponduje s plochou uvedenou vo výkaze výmer.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej výmery.

**Odpoveď č. 214**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 215**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položkách č. 37, 39 je uvedené:

37 K 596911331 Kladenie dlažby pre nevidiacich hr.60 mm do lôžka z betónu C12/15 m2 27,800

39 K 916211111 Osadenie obruby z dlažby pre nevidiacich do lôžka z kameniva ťaženého m 183,000

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť rozdielnosť použitých materiálov lôžok ak ide o jednu vzájomnú plochu?

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-38-05 pre p. č.: 25, 27; SO 50-38-07 pre p. č.: 36, 38; SO 51-38-01 pre p. č.: 38, 40; SO 50-38-04 pre p. č.: 37, 39;

**Odpoveď č. 215**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 216**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položke č.: 42 je uvedené:

42 K 895941111.6 D+M štrbinového betónového cestného žľabu m 11,000

Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu predmetnej položky.

**Odpoveď č. 216**

Ide o dodávku a montáž cestného štrbinového žľabu dl. 11,0 m podľa výkresu č.8 (CSB PROFIL III-1, DN30x40).

**Otázka č. 217**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položke č. 43 je uvedené:

43 K 895941111.8 Zriadenie kanalizačného vpustu uličného z betónových dielcov m 2,000

Nazdávame sa, že merná jednotka je uvedená nesprávne. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu výkazu výmer.

**Odpoveď č. 217**

Správne má byť 2 ks uličných vpustov.

**Otázka č. 218**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položkách č.: 53 je uvedené:

53 M 5921954390 Obrubník betónový cestný so skosením 150x250x1000 mm

ks 295,000

Podľa projektovej dokumentácii výkres č.: 4, pod označením: „1515\_DRS\_503803\_04\_Vzorove\_priecne\_rezy“ je uvedené: „KAMENNÝ CESTNÝ OBRUBNÍK“

Má uchádzač neceniť kamenný cestný obrubník alebo betónový cestný so skosením 150x250x1000 mm?

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-38-05, SO 50-38-07 (v PD je definovaný betónový obrubník), SO 51-38-01, SO 50-38-04.

**Odpoveď č. 218**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 219**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položkách č.: 54 je uvedené:

54 M 5921959946 Obrubník kasselský ks 42,000

Podľa projektovej dokumentácii výkres č.: 4, pod označením: „1515\_DRS\_503803\_04\_ Vzorove\_priecne\_rezy“ je uvedené: „KAMENNÝ KASELLSKÝ OBRUBNÍK“

Má uchádzač naceniť kamenný kasellský obrubník alebo betónový kasellský obrubník?

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-38-07, SO 51-38-01, SO 50-38-04.

**Odpoveď č. 219**

Obrubník kasellsky bude použitý betónový tak, ako je definovaný v materiálovej položke M 5921959946 Obrubník kasselský. Odpoveď platí aj pre objekty SO 50-38-07, SO 51-38-01, SO 50-38-04.

**Otázka č. 220**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položkách č.: 54 je uvedené:

54 M 5921959946 Obrubník kasselský ks 42,000

Vo výkaze výmer chýba montáž kasselského obrubníka, žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 220**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 221**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položkách č.: 60 je uvedené:

60 K 767336643 D+M prístrešku kpl 1,000

Zároveň v projektovej dokumentácií vo výkrese č.: 2, pod označením: „1515\_DRS\_503803\_02\_Situacia 08-2020“ je uvedené : „EXIST. PRÍSTREŠOK SA ZDEMONTUJE A NANOVO NAMONTUJE – NOVÁ POLOHA“.

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať a zosúladiť uvedenú nezrovnalosť.

**Odpoveď č. 221**

Jestvujúci prístrešok sa demontuje a znovu osadí, ale v inej polohe – je posunutý (aktualizácia výkresu Situácie 01/2020).

**Otázka č. 222**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-05“ v položkách č.: 2 je uvedené:

2 K 122201102 Odkopávka a prekopávka nezapažená v hornine 3, nad 100 do 1000 m3 m3 1 546,000

Výkaz výmer neobsahuje položku: „Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné“.

Ako má v úmysle verejný obstarávateľ nakladať s výkopkom?

**Odpoveď č. 222**

Do výkazu výmer bola doplnená položka:

K 171209002 Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné t 1 546,000

**Otázka č. 223**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-05“ v položke č.: 10 je uvedené:

10 K 212755113 Trativod z drenážnych rúrok DN 160 mm m 229,000

Má predmetná položka obsahovať aj lôžko a obsyp z kameniva?

**Odpoveď č. 223**

Na obsah položky sa vzťahujú ustanovenia Preambuly. V tomto prípade platí výkres, kde je obsyp trativodnej rúrky DN160 štrkom frakcie 8/16, predmetná položka zahŕňa aj obsyp z kameniva.

**Otázka č. 224**

V projektovej dokumentácií objektu „SO 50-38-05“ časť technická správa pod označením: „1515\_DRS\_503805\_Technicka sprava“ je v bode č.: 5 Rozhodujúce ukazovatele uvedené: „Odparovacia priekopa – ŠD FR. 22 – 32 o množstve 520,0 m3“.

Nazdávame sa, že výkaz výmer neobsahuje predmetnú položku a jej podružné práce a materiály. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu.

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-38-03.

**Odpoveď č. 224**

Do výkazu výmer boli doplnené položky pre odparovacie priekopy:

pre SO 50-38-03

K 211561111 Výplň odvodňovacieho rebra alebo trativodu do rýh kamenivom hrubým drveným m3 8,000

K 289971212 Zhotovenie vrstvy z geotextílie na upravenom povrchu sklon do 1 : 5 , šírky nad 3 do 6 m m2 32,000

M 6931100012004 Separačná geotextília polypropylénová CBR ≥ 1,7 kN, ťahová pevnosť pozdĺž/naprieč: 15/15kN.m-1 m2 33,600

Pre SO 50-38-05

K 211561111 Výplň odvodňovacieho rebra alebo trativodu do rýh kamenivom hrubým drveným m3 520,000

K 289971212 Zhotovenie vrstvy z geotextílie na upravenom povrchu sklon do 1 : 5 , šírky nad 3 do 6 m m2 2080,000

M 6931100012004 Separačná geotextília polypropylénová CBR ≥ 1,7 kN, ťahová pevnosť pozdĺž/naprieč: 15/15kN.m-1 m2 2184,000

**Otázka č. 225**

Vo výkaze výmer objektu „SO 40-31-01.2“ v položke č.: 31 je uvedené:

31 K 289971312 Zhotovenie vrátane dodávky vrstvy z geomreže TENSAR SR 80 na upravenom povrchu m2 20 900,000

Podľa informácií od dodávateľov sa tento špecifikovaný výrobok nevyrába, zároveň v projektovej dokumentácii výkres č.: 1 pod označením: „1515\_DRS\_403101-2\_01\_TS“ je uvedená požiadavka na geomrežu: „Výstužná geomreža je navrhnutá tuha monolitická šesťuholníková z PP“ Takto vyšpecifikovaný materiál svojim popisom odkazuje na konkrétneho výrobcu, ktorý spĺňa iba jeden výrobok na trhu. Bude verejný obstarávateľ akceptovať ekvivalent: tuhu monolitickú dvojosovú geomrežu?

Ak nie, máme za to, že pre porovnateľnosť ponúk by bolo transparentnejšie, aby pre položku verejný obstarávateľ určil pevnú cenu pre všetkých uchádzačov rovnakú, keďže technické parametre spĺňa len jeden konkrétny výrobca.

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-31-01.2, SO 50-38-2, SO 60-31-1.2.

**Odpoveď č. 225**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 226**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-37-03.2“ v položkách č.: 90, 91, 92, 93 je uvedené:

90 K 8959701033P Montáž vsakovacieho systému č. 1, stav. rozmer 20,86x6,46x0,66m ks 1,000

91 M 28665000093P Vsakovacia galéria z blokov Rigofill ST-B č,3 20,86x6,46x0,66m ks 1,000

92 K 8959701034P Montáž vsakovacieho systému č. 2, stav. rozmer 33,66x0,86x0,66m ks 1,000

93 M 28665000094P Vsakovacia galéria z blokov Rigofill ST-B č.4 33,66x0,86x0,66m ks 1,000

Zároveň v projektovej dokumentácií vo výkrese č.: 11, pod označením: „1515\_DRS\_SO503703.2\_11\_Vsak\_c.1“ je uvedené : „Vsakovací systém č. 1 – Vsakovacia galéria VS č. 1 – celkový objem 41,5 m3, stavebný rozmer 9,66 x 3,26 x 1,32 m“.

V projektovej dokumentácií vo výkrese č.: 12, pod označením: „1515\_DRS\_SO503703.2\_12\_Vsak\_c.2“ je uvedené : „Vsakovací systém č. 2 – Vsakovacia galéria VS 4 – celkový objem 27,8 m3, stavebný rozmer 6,46 x 3,26 x 1,32 m“.

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať a zosúladiť uvedené nezrovnalosti.

**Odpoveď č. 226**

Vo Výkaze výmer boli odstránené položky č. 90, 91, 92, 93 a doplnené položky č. 108, 109, 110, 111.

**Otázka č. 227**

V projektovej dokumentácií objektu „SO 50-37-04.1“ vo výkrese č. 5 pod označením: „1515\_DRS\_SO503704.3\_5\_ulozenie potrubia“ je vo vzorovom reze úpravy vozovky v mieste priečnej rozkopávky uvedená skladba vozovky pri preplatovaní:

Asfaltový betón modifikovaný AC 11 o;PMB 45/80-75; I 50mm STN EN 13108-1

Samolepiaca mreža zo sklených vlákien

Asfaltový spojovací postrek PS; C60BP4 1,7kg/m2 STN 73 6129

A zároveň v technickej správe je uvedené: „V mieste styku existujúcej a novej konštrukčnej vrstvy sa použije mreža zo sklených vlákien s ochranným povlakom a s netkanou textíliou“.

Vo VV chýba geomreža s alebo bez geotextilií do asfaltových vrstiev pre objekty: SO 50-37-04.1; SO 50-37-04.2; SO 50-37-04.3.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 227**

Vo všetkých 3 prípadoch sa opraví položka:

Pol. č. 28997144P Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka). Bol opravený a doplnený popis položky „vrátane netkanej textílie“.

**Otázka č. 228**

V projektovej dokumentácií objektu „SO 50-37-02.1“ vo výkrese č.: 9 pod označením: „1515\_DRS\_SO503702.1\_09\_VzorovyPriecnyeRezyUpravyVozovky“ je vo vzorovom reze úpravy vozovky v mieste rozkopávky uvedená trojosová geomreža.

Vo VV chýba geomreža pre objekty: SO 50-37-02.1; SO 50-37-02.2; SO 50-37-02.3; SO 60-38-03. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 228**

Do Výkazu výmer boli doplnené položky do 3 stavebných objektov:

SO 50-37-02.1 Romanova ul. - Betliarska ul., preložky vodovodov trať km 4,089

SO 50-37-02.2 Romanova ul. - Betliarska ul., preložky vodovodov trať km 4,448

SO 50-37-02.3 Romanova ul. - Betliarska ul., preložky vodovodov trať km 5,090

Vo všetkých 3 prípadoch doplňujeme:

289971312 Zhotovenie vrátane dodávky vrstvy z geomreže TENSAR SR 80 na upravenom povrchu

a upravila sa výmera položky 998273101 Presun hmôt pre rúrové vedenie hĺbené z rúr liat. vrátane nových objektov v otvorenom výkope.

Čo sa týka SO 60-38-03, tak geomreža do Výkazu výmer nebude doplnená. V zmysle textu v Technickej správe predmetného objektu sa po odstránení nevhodnej zeminy na terén uloží netkaná textília s predpísanými technickými parametrami. Geomreža sa v SO 60-38-03 ukladať nebude, nie je uvedená ani na výkrese príl. č. 3 Vzorové priečne rezy. Nepatrí ani do popisu konštrukcie betónovej vozovky v Technickej správe, kde je uvedená nesprávne.

**Otázka č. 229**

Dovoľujeme si upozorniť, že od 04/2020 je v platnosti nová vyhláška č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení. Dostupná projektová dokumentácia a výkazy výmer sú vypracované podľa vyhlášky MV SR 09/2009. Pre zabezpečenie transparentnosti ponuky, rovnosti zaobchádzania a nediskriminácie uchádzačov žiadame verejného obstarávateľa o predloženie novej projektovej dokumentácie, výkazu výmer dopravného značenia podľa aktuálnej vyhlášky.

**Odpoveď č. 229**

Uchádzač ocení trvalé dopravné značenie podľa položiek uvedených vo Výkaze výmer. Ak počas určenia trvalého dopravného značenia cestným správnym orgánom dôjde ku zmene, táto bude riešená podľa príslušných ustanovení Zmluvy, ako napr. podčl. 20.1 Zmluvných podmienok.

**Otázka č. 230**

Po preštudovaný súťažných podkladov sa domnievame, že v projektovej dokumentácií ani vo VV objektov SO 50-31-01.1, SO 60-31-01.1, SO 50-38-07 nie je uvažované s vybúraním, prípade vyfrézovaním konštrukčných vrstiev objektu SO 50-38-07.

Žiadame verejného obstarávateľa, kde sa nachádzajú položky súvisiace s vybúraním konštrukčných vrstiev asfaltovej vozovky pre objekt o SO 50-38-07.

**Odpoveď č. 230**

V SO 50-38-07 boli chýbajúce položky doplnené do Výkazu výmer (dopĺňalo sa 14 položiek, menila sa výmera v troch položkách).

**Otázka č. 231**

V projektovej dokumentácií objektu „SO 50-31-01.1“ vo výkrese č.: 2 pod označením: „1515\_DRS\_SO 50-31-01\_2“ je vo výpise búrania konštrukcií pre ÚČS 50 – SO 50-31-01.1 odstránenie stavieb uvedená celková plocha vybúraných asfaltov o množstve 5428,58 m2.

Zároveň vo výkaze výmer v položke č.: 2 je uvedené:

2 K 113107241 Odstránenie krytu v ploche nad 200 m2 asfaltového, hr. vrstvy do 50 mm, -0,09800t m2 1 495,050

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej výmery.

**Odpoveď č. 231**

Výkaz výmer bol upravený nasledovne:

113107241 Odstránenie krytu v ploche nad 200 m2 asfaltového, hr. vrstvy do 50 mm, -0,09800t m2 5 428,580

113307221 Odstránenie podkladu v ploche nad 200 m2 z kameniva hrubého drveného, hr. do 100 mm, -0,13000t m2 5 428,580

113307231 Odstránenie podkladu v ploche nad 200 m2 z betónu prostého, hr. vrstvy do 150 mm, -0,22500t m2 5 428,580

171209002 Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné t 1 041,774

181101102 Úprava pláne v zárezoch v hornine 1-4 so zhutnením m2 6 858,620

979082213 Vodorovná doprava sutiny so zložením a hrubým urovnaním na vzdialenosť do 1 km t 3 117,046

979082219 Príplatok k cene za každý ďalší aj začatý 1 km nad 1 km pre vodorovnú dopravu sutiny t 90 394,334

979089012 Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01 ), ostatné t 1 543,271

979089212 Poplatok za skladovanie - bitúmenové zmesi, uholný decht, dechtové výrobky (17 03), ostatné t 532,001

**Otázka č. 232**

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie položky do výkazu výmer. Ide o doplnenie položky vyhotovenia pevnej jazdnej dráhy z betónu C30/37, ktorá nie je zahrnutá vo výkaze výmer podľa výkresov tvaru a výstuže nosnej dosky zvršku. Týka sa to nasledovných objektov SO 40-32-02 1.244,1 m3, SO 50-32-02 2.294,62 m3, SO 60-32-02 751,92 m3, SO 60-32-04 696,57 m3 a SO 60-32-06 204,58 m3, celkom 5.191,79 m3.

**Odpoveď č. 232**

Vo všetkých 3 prípadoch platí: Položka je pod č. 5113210238 – Komunikácie.

**Otázka č. 233**

Žiadame verejného obstarávateľa o opravu výmery položiek. Ide o objekt SO 60-34-06 „Hala dennej kontroly a ošetrenia, oplotenie“. Podľa projektovej dokumentácie sú navrhnuté nasledovné brány:

a) 2-krídlová brána 6000x2000 mm - 1 ks - položka č.18 má byť 1 ks

b) 2-krídlová brána 4000x2000 mm - 1 ks - položka č.17 opraviť rozmer v popise, položka č.16 má byť 1 ks

c) 1-krídlová brána 900x2000 mm - 2 ks - položka č.14 a č.15 má byť 2 ks

**Odpoveď č. 233**

Uvádzame nasledovné:

a) Vo výkaze výmer aj výkresovej dokumentácii je uvedený správny počet:

19 M 553510011PC2 Brána, napr. ESPACE dvojkrídlová, šxv 6,00x2,00 m, úprava epoxizinok + polyester, výplň oceľovými profilmi rozm. 30x30mm ks 1,000

b) Súhlasíme, vo Výkaze výmer má byť správne uvedený rozmer 4000x2000mm v počte 1ks. Výkaz výmer bol upravený.

c) Vo Výkaze výmer aj výkresovej dokumentácii je uvedený správny počet:

15 M 553510010PC1 Bránka, napr. ESPACE jednokrídlová, šxv 0,90x2,00 m, úprava epoxizinok + polyester, výplň oceľovými profilmi rozm. 25x25mm ks 3,000

**Otázka č. 234**

Dovoľujeme si Vás požiadať o vysvetlenie požiadaviek na opláštenie a zastrešenie objektu Oceľová hala SO 60.34.04.A, nakoľko sme našli nezrovnalosť medzi projektom architektúry a požiarnym projektom:

Strešný plášť KINGSPAN PUR/PIR 160 mm

• Materiál je z D3 alebo D1?

• Hrúbka je 150 alebo 160 mm?

obvodový plášť KINGSPAN PUR/PIR 150 mm

• Materiál je z D3 alebo D1?

• Hrúbka je 150 alebo 160 mm?

Máme za to, že má byť rovnaká hrúbka strešného a obvodového plášťa. Z uvedeného dôvodu žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné určenie materiálu a hrúbky.

**Odpoveď č. 234**

Uvádzame nasledovné:

Strešný plášť:

a) Strešný plášť je požadovaný D3.

b) Hrúbka 160mm

Obvodový plášť:

a) Obvodový plášť je požadovaný D3.

b) Hrúbka 150mm

Hrúbka stenového panelu bola zvolená na základe statických veličín pre horizontálne kladenie panelov s rozpätím podpier 6000 mm. Tepelnotechnicky tieto panely vyhovujú pre daný typ objektu.

**Otázka č. 235**

V SP, bod 11.2 verejný obstarávateľ uvádza: „Uchádzač, ktorým je skupina dodávateľov je povinný predložiť vo svojej ponuke plnomocenstvo, resp. iný doklad podpísaný všetkými členmi skupiny dodávateľov o určení vedúceho člena oprávneného konať v mene ostatných členov skupiny dodávateľov pre účely tohto verejného obstarávania“

V SP, bod 11.4 sa uvádza: „Zmluva o združení musí byť písomná, a musí obsahovať minimálne: splnomocnenie jedného člena zo skupiny dodávateľov, ktorý bude mať postavenie hlavného člena skupiny dodávateľov, udelené ostatnými členmi skupiny dodávateľov na uskutočňovanie a prijímanie akýchkoľvek právnych úkonov, ktoré sa budú uskutočňovať a prijímať v mene všetkých členov skupiny dodávateľov v súvislosti s plnením zmluvy, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania. Toto splnomocnenie musí byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o združení;“

Príloha A03: Plnomocenstvo pre vedúceho člena skupiny dodávateľov

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

a) či je vedúci člen skupiny dodávateľov a hlavný člen skupiny dodávateľov chápaný ako jeden a ten istý člen skupiny dodávateľov,

b) ak áno, je vedúci člen skupiny oprávnený splnomocniť ktoréhokoľvek člena skupiny dodávateľov na podanie ponuky do verejného obstarávania, prijímanie akýchkoľvek pokynov, komunikáciu a vykonávanie všetkých administratívnych a iných právnych úkonov vrátane doručovania a prijímania všetkých písomností v mene všetkých členov skupiny dodávateľov vo vyššie uvedenej verejnej súťaži a v spojení s ňou, vrátane konania pri uzatvorení zmluvy, ako aj konania pri plnení zmluvy a zo zmluvy vyplývajúcich právnych vzťahov.

**Odpoveď č. 235**

Áno, vedúci a hlavný člen skupiny dodávateľov sú synonymá s rovnakým významom. Splnomocniť na Vami uvedené úkony je možné ktoréhokoľvek člena skupiny dodávateľov.

**Otázka č. 236**

Objekt SO 50-33-01.A „Premostenie Chorvátskeho ramena v km3,700 – Most“ - vo výkaze výmer nie je vykázané množstvo pre:

a) mostný záver mechanický s dilatačným posunom ±80 mm v dĺžke 2x18,70 m - viď výkres mostného záveru č. 3.8.7 a 3.8.8

b) hrncové ložiská v počte 8 ks - viď výkres ložísk č. 3.8.5

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie uvedených položiek do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 236**

Do Výkazu výmer boli doplnené položky:

Kód: 9319411425 Popis: Dilatačný mostný záver, dodávka + montáž podľa PD 37,40m

Kód: 4289415035 Popis: Mostné ložisko oceľové, dodávka + montáž podľa PD 8ks

**Otázka č. 237**

Objekt SO 50-33-01.B „Premostenie Chorvátskeho ramena v km 3,700 – Lávka“ - vo výkaze výmer nie je vykázané množstvo pre dilatačný záver mechanický s pohybom 25 mm v dĺžke 2x5,36 m podľa výkresu mostného záveru č. 4.7. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie uvedenej položky do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 237**

Do Výkazu výmer bola doplnená položka:

Kód: 9319411426 Popis: Dilatačný mostný záver, dodávka + montáž podľa PD 10,72m

**Otázka č. 238**

Objekt SO 50-33-01.B „Premostenie Chorvátskeho ramena v km 3,700 – Lávka“- vo výkaze výmer nie je správne vykázané množstvo pre D+M elastomerového ložiska položka č. 41. V projektovej dokumentácii sú na každej opore navrhnuté 2 ložiská celkovo 4 ložiská. Žiadame verejného obstarávateľa o opravu uvedenej položky vo výkaze výmer.

**Odpoveď č. 238**

Pozri odpoveď na otázku č. 72.

**Otázka č. 239**

Objekt SO 60-33-01.1 „Lávky pre cestujúcich na nadjazde Panónska cesta v km 5,850“ - vo výkaze výmer nie je vykázané množstvo pre dilatačný záver zálievkový v dĺžke 102,6 m podľa výkresu mostného záveru č. 8.5. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie uvedenej položky do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 239**

Pozri odpoveď na otázku č. 73.

**Otázka č. 240**

Veľkoformátová dlažba betónová - rozmery dlažby uvedené v popise položiek nesúhlasia s rozmermi uvedenými v dokumente „Dizajnmanuál“. Podľa dokumentu Dizajnmanuál budú použité 3 rozmery dlažby odlišné v šírke. Šírka dlažby bude vždy násobok 125 mm. Dĺžka je 1000 mm. V popise položiek vo výkaze výmer pre veľkoformátovú dlažbu sú uvedené rôzne rozmery, v šírke 125 mm, 250 mm, 375 mm a 500 mm a v dĺžke 925 mm, 1025 mm, 100 mm, 125 mm a 1425 mm. Takéto odlišné rozmery vyžadujú aj rozličné formy pri ich výrobe, čo mnohonásobne navyšuje náklady na ich výrobu. V objektoch SO 40-38-02 a SO 50-38-02 je uvedená len hrúbka dlažby. Žiadame verejného obstarávateľa o nápravu resp. rozšírenie popisu položiek podľa rozmerov uvedených v dokumente „Dizajnmanuál“.

**Odpoveď č. 240**

Pozri odpoveď na otázku č. 86.

**Otázka č. 241**

Pre stavebné objekty SO 60-34-04; SO 60-34-05; SO 60-34-07; SO 60-34-08 ako pre stavby pozemného staviteľstva v súťažných podkladoch chýba projekt požiarno-bezpečnostného riešenia, ktorý sa domnievame, že by mal na základe platnej legislatívy byť súčasťou súťažných podkladov a ktorého závery by mohli mať vplyv na konštrukčné a technické riešenie vyššie uvedených stavebných objektov. Bude dokumentácie PBR doplnená do súťažných podkladov?

**Odpoveď č. 241**

Pozri odpoveď na otázku č. 108.

**Otázka č. 242**

Platí pre všetky objekty električkového zvršku:

S položkou č. 919716318 Vystuženie dilatačných škár v cementobet. kryte klznými tŕňmi priem. 20mm dĺ. 400 mm) v celkovom množstve 8 273 ks súvisí položka č. 971056002 Jadrové vrty diamantovými korunkami do D 30 mm do stien - železobetónových -0,00002t v celkovej výmere 173 733 cm (8273 ks x 21 cm = 173 733 cm).

Podľa projektovej dokumentácie (napr. pre SO 40-32-02 výkres č.10.5 výkres šmykových tŕňov nosnej dosky zvršku) majú byť horizontálne tŕne (hore uvedená pol. č. 919716318) osadené do debnenia pred betonážou dosky = priamo zabetónované do dosky pevnej jazdnej dráhy (striedavá betonáž).

Na základe uvedeného si myslíme, že položka č. 971056002 Jadrové vrty diamantovými korunkami do D 30 mm do stien - železobetónových -0,00002t v celkovej výmere 173 733 cm je neopodstatnená. Žiadame obstarávateľa o úpravu výkazu výmer a jeho zosúladenie s projektovou dokumentáciou.

**Odpoveď č. 242**

V SO 40-32-02, SO 50-32-02, SO 60-32-02 , SO 60-32-04 a SO 60-32-06, vo všetkých 5 prípadoch sa odstránila položka:

971056002 Jadrové vrty diamantovými korunkami do D 30 mm do stien - železobetónových

a vo všetkých 5 prípadoch sa upravili množstvá položiek:

979084216 Vodorovná doprava vybúraných hmôt po suchu bez naloženia, ale so zložením na vzdialenosť do 5 km

979084219 Príplatok k cene za každých ďalších aj začatých 5 km nad 5 km

979089012 Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01)

**Otázka č. 243**

Platí pre všetky objekty prístreškov na nástupiskách:

Po prostudování podkladů jsme narazili na rozpory mezi vizualizacemi v PD, výkazem výměr a Design manuálem. Pro zodpovědné stanovení realizační ceny proto potřebujeme odpovědi na níže uvedené otázky:

a) Budou se na střeše vytvářet kopečky substrátu jak je požadováno v design manuálu? Nerovnoměrné zatížení střechy nasákavým materiálem by mělo velký dopad na statiku přístřešku a tím i jeho cenu.

b) Budou boční stěny prosklené? Je kolmá skleněná zástěna na vnitřním konci lavičky, jaký má rozměr?

c) Jaké je provedení podhledu? Dle našeho názoru nesouhlasí plocha podhledu.

d) Jaké je provedení opláštění atiky kolem svodů vody ze střechy?

e) Jaké je provedení opláštění ocelových konstrukcí? Ve vizualizaci je tahokov, v design manuálu je perforovaný plech.

f) Jaké je provedení opláštění multifunkční skříně? Ve VV není uvedeno.

g) Ve VV dle našeho názoru chybí hmotnost oceli na podkonstrukce opláštění, svody, výztuhu atiky, kotevní patky, kotevní lišty na skla bude. Bude se opravovat VV?

h) Ve VV dle našeho názoru chybí plocha pro povrchové úpravy oceli na podkonstrukce opláštění, svody, výztuhu atiky, kotevní patky, kotevní lišty na skla. Bude se opravovat VV?

i) Ve VV je pouze základní nátěr ocelových konstrukcí. Je to dostatečná ochrana proti povětrnostním vlivům? Solení komunikací…

j) Ve VV je jiný trapézový plech než navržený ve statickém výpočtu.

k) Ve VV je sklo, které dle našeho názoru nevyhoví nárokům na bezpečnost. Dle našich zkušeností by mělo být použito minimálně kalené lepené sklo 10.10.4 se sítotiskem který má mít v každé stanici specifický vzor.

l) Na zastávce Bosákova jsou na vizualizaci 4 přístřešky. Ve VV jsme nalezli jen dva. Prosíme o vysvětlení.

**Odpoveď č. 243**

a) „Kopčeky“ projektant neuvažuje ani neodporúča vzhľadom na nerovnomernosť zaťaženia od rôznej výšky substrátu. Dynamiku výškového tvarovania je vhodnejšie dosiahnuť rastlinami rôznej výšky. Takéto riešenie bude vizuálne vhodnejšie a nenavýši hodnoty stáleho zaťaženia na oceľovú konštrukciu prístreškov.

b) Bočné steny budú zasklené. Rozmer zasklenia je uvažovaný 1200x2900 mm. Sklo je uvažované až na úroveň zadnej steny, t. j. 1500 mm a na výšku, s uchytením do lišty a zasunuté do podhľadu. Kolmá stena je taktiež presklená celkového rozmeru 1290x3100 mm.

c) Materiál podhľadu je uvažovaný ako nerezový plech v rastri 1000 mm.

d) Opláštenie atiky je uvažované lakovaným plechom.

e) Opláštenie oceľových konštrukcií je uvažované v zmysle design manuálu pomocou perforovaného plechu.

f) Opláštenie multifunkčnej skrine je uvažované formou lakovaného plechu.

g) SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04, SO 50-34-05, SO 50-34-06

Vo Výkaze výmer sa opraví výmera položky:

430861001 Montáž rôznych dielov OK - prvá cenová krivka do 300 kg vrátane kg 1530,25

Vo VV bude pridaná nová položka:

5531257R Atypická oceľová konštrukcia prístrešku (podkonštrukcia, zvody, výstuha, kotevné prvky) vrátane spojovacieho materiálu kg 1196,25

SO 60-34-02.A

Vo Výkaze výmer sa opraví výmera položky:

430861001 Montáž rôznych dielov OK - prvá cenová krivka do 300 kg vrátane kg 447,175

5531257R Atypická oceľová konštrukcia prístrešku (podkonštrukcia, zvody, výstuha, kotevné prvky) vrátane spojovacieho materiálu kg 405,425

h) Upravené množstvo náteru

SO 40-34-04,40-34-05,40-34-06,50-34-04,50-34-05,50-34-06

783122710 Nátery oceľ. konštr. syntetické na vzduchu schnúce ťažkých A základné - 35µm m2 484,000

250040101 Metalizácia zinkom /Zn/ 100 mikrometrov tr. I. spotreba kovu 1.85 kg/m2, výška do 1,9 m m2 242,000

250040301 Otryskávanie kremičitým pieskom tr. I. spotreba piesku 138 kg/m2, výška do 1,9 m m2 242,000

SO 60-34-02a

Upravené množstvo náteru:

783122710 Nátery oceľ. konštr. syntetické na vzduchu schnúce ťažkých A základné - 35µm m2 114,000

250040101 Metalizácia zinkom /Zn/ 100 mikrometrov tr. I. spotreba kovu 1.85 kg/m2, výška do 1,9 m m2 57,000

250040301 Otryskávanie kremičitým pieskom tr. I. spotreba piesku 138 kg/m2, výška do 1,9 m m2 57,000

i) Upravené množstvo náterových plôch, ako uvedené v odpovedi h).

j) Vo Výkaze výmer pre SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04,50-34-05, SO 50-34-06, sa vypustí položka:

Kód: 85,92 Krytina LINDAB - trapézový systém T-8, šírka 1135 mm, hr. 0,5 mm, sklon strechy do 30° m2 85,920

Vo Výkaze výmer pre SO 60-34-02.A sa vypustí položka:

Kód: 764171700 Krytina LINDAB - trapézový systém T-8, šírka 1135 mm, hr. 0,5 mm, sklon strechy do 30° m2 85,920

Vo Výkaze výmer pre SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04,50-34-05, SO 50-34-06, SO 60-34-02.A sa doplní položka:

Kód: 764171700R Zasklievanie stien a priečok sklom bezpečnostným (bez dodávky skla) na lišty hrúbky nad 20 mm m2 85,920

k) Vo Výkaze výmer pre SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04,50-34-05, SO 50-34-06, SO 60-34-02.A sa vypustia položky:

787192312 Zasklievanie stien a priečok sklom bezpečnostným (bez dodávky skla) s podtmelením na lišty hrúbky nad 4 do 8 mm m2 82,260

636210000900 Číre sklo laminované s fóliou s podtlačou vo fotokvalite VSG 4.1, 1x sklo 4 mm + laminovacia fólia m2 82,260

Vo Výkaze výmer pre SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04,50-34-05, SO 50-34-06, SO 60-34-02a sa doplnia položky:

787192312R Zasklievanie stien a priečok sklom bezpečnostným (bez dodávky skla) na lišty hrúbky nad 20 mm m2 82,260

636210000900R Číre sklo ESG s bezpečnostnou fóliou VSG 10.10.4 + vrátane líšt, kotvenia a laminovacej fólie s podtlačou vo fotokvalite m2 82,260

l) V rámci predmetnej zastávky sa navrhujú 2 ks prístreškov dĺžky 12m + 2m prekrytie strechy sa rovná 14,0m.

**Otázka č. 244**

Stavebné objekty nástupíšť (SO 40-34-01/02/03 atď.)

Cenová ponuka na dodávku multifunkčných automatov na cestovné lístky nezahŕňa softvérové vybavenie. Bude si softvérové vybavenie riešiť obstarávateľ (resp. DPMB) vo vlastnej réžii? Ak nie, žiadame obstarávateľa o špecifikáciu softvérového vybavenia multifunkčných automatov na lístky.

**Odpoveď č. 244**

Verejný obstarávateľ informuje, že všetky multifunkčné samoobslužné automaty sú v projekte nahradené klasickými automatmi na cestovné lístky. Musí byť zachovaná voľba nákupu 16 tich druhov cestovných lístkov a musí byť možná bezkontaktná platba platobnou kartou a mincami - musí byť vybavený GSM a GPRS modulom. Uchádzač je povinný oceniť dodanie kompletných, funkčných klasických automatov kompatibilných s tarifným systémom ktorý používa DPB a.s. Uvedené je upravené v priloženom Výkaze výmer.

**Otázka č. 245**

Platí pre všetky nasledovné objekty: SO 40-34-01, SO 40-34-02, SO 40-34-03, SO 50-34-01, SO 50-34-02, SO 50-34-03 a SO 60-34-01

V prílohe č. 4 Pôdorys skladby dlažby je varovný pruh š. 400 mm navrhnutý z betónovej dlažby s výstupkami tmavohnedej farby. V prílohe č. 5 Priečny rez je varovný pruh š. 400 mm navrhnutý z betónovej dlažby s výstupkami antracitovej farby.

Žiadame obstarávateľa o upresnenie akej farby má byť varovný pruh š. 400 mm zriadený.

**Odpoveď č. 245**

Varovný pruh má šírku 400mm a je navrhnutý z betónovej dlažby s výstupkami antracitovej farby. Konkrétny výrobok bude musieť dať Zhotoviteľ pred použitím schváliť stavebnému dozoru v súlade s podlč. 7.2 Vzorky.

**Otázka č. 246**

Prosíme verejného obstarávateľa o zodpovedanie otázky týkajúce sa všetkých prístreškov električkových zastávok:

Pre výpočet reálnej ceny za D + M sklenených stien by sme potrebovali presný typ skla s upresnením koľko m2 bude s grafikou a koľko bez nej. Ďalej potom spôsob uchytenia do OK a fixácie skiel medzi sebou.

V excelovskej tabuľke je popis skla zmätočné a nerozlúštiteľný. Spôsob uchytenia skla s podtmelením sa robí len u starých drevených okien a predpokladáme že to tak nebude.

**Odpoveď č. 246**

Vo Výkaze výmer pre SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04,50-34-05, SO 50-34-06, SO 60-34-02a sa vypustia položky:

787192312 Zasklievanie stien a priečok sklom bezpečnostným (bez dodávky skla) s podtmelením na lišty hrúbky nad 4 do 8 mm m2 82,260

636210000900 Číre sklo laminované s fóliou s podtlačou vo fotokvalite VSG 4.1, 1x sklo 4 mm + laminovacia fólia m2 82,260

Vo Výkaze výmer pre SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04,50-34-05, SO 50-34-06, SO 60-34-02a sa doplnia položky:

787192312R Zasklievanie stien a priečok sklom bezpečnostným (bez dodávky skla) na lišty hrúbky nad 20 mm m2 82,260

636210000900R Číre sklo ESG s bezpečnostnou fóliou VSG 10.10.4 + vrátane líšt, kotvenia a laminovacej fólie s podtlačou vo fotokvalite m2 82,260

**Otázka č. 247**

Otázka k prístreškom na električkových zastávkach (SO 40-34-04; SO 40-34-05; SO 40-34-06; SO 50-34-04; SO 50-34-05; SO 50-34-06; SO 60-34-02):

Po preštudovaní podkladov sme narazili na rozpory medzi vizualizáciami v PD, výkazom výmer a Design manuálom. Pre zodpovedné stanovenie realizačnej ceny preto potrebujeme odpovede na nižšie uvedené otázky:

a) Budú sa na streche vytvárať kopčeky substrátu ako je požadované v design manuálu? Nerovnomerné zaťaženie strechy nasiakavým materiálom by malo veľký vplyv na statiku prístrešku a tým aj jeho cenu.

b) Budú bočné steny presklené? Je kolmá sklenená zástena na vnútornom konci lavičky, aký má rozmer?

c) Aké je prevedenie podhľadu? Podľa nášho názoru nesúhlasí plocha podhľadu.

d) Aké je prevedenie opláštenia atiky okolo zvodov vody zo strechy?

e) Aké je prevedenie opláštenia oceľových konštrukcií? Vo vizualizáciu je ťahokov, v design manuálu je perforovaný plech.

f) Aké je prevedenie opláštenia multifunkčné skrine? Vo VV nie je uvedené.

g) Vo VV podľa nášho názoru chýba hmotnosť ocele na podkonštrukcie opláštenie, zvody, výstuhu atiky, kotevné pätky, kotevné lišty na skla. Bude sa opravovať VV?

h) Vo VV podľa nášho názoru chýba plocha pre povrchové úpravy ocele na podkonštrukcie opláštenie, zvody, výstuhu atiky, kotevné pätky, kotevné lišty na sklá. Bude sa opravovať VV?

i) Vo VV je len základný náter oceľových konštrukcií. Je to dostatočná ochrana proti poveternostným vplyvom? Solenie komunikácií ...

j) Vo VV je iný trapézový plech než navrhnutý v statickom výpočte.

k) Vo VV je sklo, ktoré podľa nášho názoru nevyhovie nárokom na bezpečnosť. Podľa našich skúseností by malo byť použité minimálne kalené lepené sklo 10.10.4 sa sieťotlačou ktorý má mať v každej stanici špecifický vzor.

l) Na zastávke Bosákova sú na vizualizácii 4 prístrešky. Vo VV sme našli len dva. Prosíme o vysvetlenie.

**Odpoveď č. 247**

a) „Kopčeky“ projektant neuvažuje ani neodporúča vzhľadom na nerovnomernosť zaťaženia od rôznej výšky substrátu. Dynamiku výškového tvarovania je vhodnejšie dosiahnuť rastlinami rôznej výšky. Takéto riešenie bude vizuálne vhodnejšie a nenavýši hodnoty stáleho zaťaženia na oceľovú konštrukciu prístreškov.

b) Bočné steny budú zasklené. Rozmer zasklenia je uvažovaný 1200x2900 mm. Sklo je uvažované až na úroveň zadnej steny, t. j. 1500 mm a na výšku, s uchytením do lišty a zasunuté do podhľadu. Kolmá stena je taktiež presklená celkového rozmeru 1290x3100 mm.

c) Materiál podhľadu je uvažovaný ako nerezový plech v rastri 1000 mm.

d) Opláštenie atiky je uvažované lakovaným plechom.

e) Opláštenie oceľových konštrukcií je uvažované v zmysle design manuálu pomocou perforovaného plechu.

f) Opláštenie multifunkčnej skrine je uvažované formou lakovaného plechu.

g) SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04, SO 50-34-05, SO 50-34-06

Vo Výkaze výmer sa opraví výmera položky:

430861001 Montáž rôznych dielov OK - prvá cenová krivka do 300 kg vrátane kg 1530,25

Vo Výkaze výmer bude pridaná nová položka:

5531257R Atypická oceľová konštrukcia prístrešku (podkonštrukcia, zvody, výstuha, kotevné prvky) vrátane spojovacieho materiálu kg 1196,25

SO 60-34-02.A

Vo Výkaze výmer sa opraví výmera položky:

430861001 Montáž rôznych dielov OK - prvá cenová krivka do 300 kg vrátane kg 447,175

5531257R Atypická oceľová konštrukcia prístrešku (podkonštrukcia, zvody, výstuha, kotevné prvky) vrátane spojovacieho materiálu kg 405,425

h) Upravené množstvo náteru:

SO 40-34-04,40-34-05,40-34-06,50-34-04,50-34-05,50-34-06

783122710 Nátery oceľ. konštr. syntetické na vzduchu schnúce ťažkých A základné - 35µm m2 484,000

250040101 Metalizácia zinkom /Zn/ 100 mikrometrov tr. I. spotreba kovu 1.85 kg/m2, výška do 1,9 m m2 242,000

250040301 Otryskávanie kremičitým pieskom tr. I. spotreba piesku 138 kg/m2, výška do 1,9 m m2 242,000

SO 60-34-02a

Upravené množstvo náteru

783122710 Nátery oceľ. konštr. syntetické na vzduchu schnúce ťažkých A základné - 35µm m2 114,000

250040101 Metalizácia zinkom /Zn/ 100 mikrometrov tr. I. spotreba kovu 1.85 kg/m2, výška do 1,9 m m2 57,000

250040301 Otryskávanie kremičitým pieskom tr. I. spotreba piesku 138 kg/m2, výška do 1,9 m m2 57,000

i) Upravené množstvo náterových plôch ako položka č. 8

j) Vo Výkaze výmer pre SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04,50-34-05, SO 50-34-06, sa vypustí položka:

Kód: 85,92 Krytina LINDAB - trapézový systém T-8, šírka 1135 mm, hr. 0,5 mm, sklon strechy do 30° m2 85,920

Vo Výkaze výmer pre SO 60-34-02.A sa vypustí položka:

Kód: 764171700 Krytina LINDAB - trapézový systém T-8, šírka 1135 mm, hr. 0,5 mm, sklon strechy do 30° m2 85,920

Vo Výkaze výmer pre SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04,50-34-05, SO 50-34-06, SO 60-34-02.A sa doplní položka:

Kód: 764171700R Zasklievanie stien a priečok sklom bezpečnostným (bez dodávky skla) na lišty hrúbky nad 20 mm m2 85,920

k) Vo Výkaze výmer pre SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04,50-34-05, SO 50-34-06, SO 60-34-02.A sa vypustia položky:

787192312 Zasklievanie stien a priečok sklom bezpečnostným (bez dodávky skla) s podtmelením na lišty hrúbky nad 4 do 8 mm m2 82,260

636210000900 Číre sklo laminované s fóliou s podtlačou vo fotokvalite VSG 4.1, 1x sklo 4 mm + laminovacia fólia m2 82,260

Vo Výkaze výmer pre SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04,50-34-05, SO 50-34-06, SO 60-34-02a sa doplnia položky:

787192312R Zasklievanie stien a priečok sklom bezpečnostným (bez dodávky skla) na lišty hrúbky nad 20 mm m2 82,260

636210000900R Číre sklo ESG s bezpečnostnou fóliou VSG 10.10.4 + vrátane líšt, kotvenia a laminovacej fólie s podtlačou vo fotokvalite m2 82,260

l) V rámci predmetnej zastávky sa navrhujú 2ks prístreškov dĺžky 12m + 2m prekrytie strechy sa rovná 14,0m.

**Otázka č. 248**

Na základe naštudovanie súťažnej a projektovej dokumentácie nás zaujíma, či verejný obstarávateľ pripúšťa realizáciu pevnej jazdnej dráhy za použitia prefabrikátov.

**Odpoveď č. 248**

V prípade návrhu pevnej jazdnej dráhy za použitia prefabriátov by sa jednalo o alternatívne riešenie, ktoré verejný obstarávateľ nepripúšťa.

**Otázka č. 249**

SO 60-34-04 – Hala dennej kontroly a ošetrenia: V objekte rieši výkaz výmer 571ks betónových podvalov 47 K521354114 Zhotovenie koľaje stykovanej z koľajníc tvaru S 49 na podvaloch bet. vystrojených, rozdelenie podvalov u ....342,900m

48 M 1349051000 Koľajnica tvaru S49 735,75 N/mm2, akosť 1 .....44,806t

49 M 592110002850 Betónový podval BP-3S, vystrojený, lxšxv 2600x300x220 mm na pružné upevnenie Skl 14, na koľajnicu S 49 ....571,500ks

Vo výkresovej časti objektu koľaje S 49 na betónových podvaloch nie sú nikde zakreslené. Otázka: Doplní verejný obstarávateľ výkres so zakreslením polohy koľaje S49 na betónových podvaloch BP 3S v počte 571ks do Súťažných podkladov?

**Odpoveď č. 249**

Položky č. 46, 47, 48, 49, 50 boli z Výkazu výmer pre SO 60-34-04.A vypustené. Jedná sa o duplicitné položky.

**Otázka č. 250**

Vo VV SO 60-32-06 je položka č. 8 „Výstuž základových dosiek zo sietí nekovových, priemer drôtu 8/8 mm, veľkosť oka 100x100 mm“ v množstve 13 416,667m2.

Otázka: Doplní verejný obstarávateľ presná špecifikáciu sietí nekovových?

V otázke 21 žiada uchádzač doplnenie špecifikácie materiálu podľa popisu položky č. 8 objektu 60-32-06. Nakoľko v projektovej dokumentácii nie je podľa názoru uchádzača nikde vykreslené umiestnenie požadovaného materiálu, žiada uchádzač verejného obstarávateľa o doplnenie vzorového priečneho rezu do Súťažných podkladov tak, aby bolo jednoznačné zrozumiteľné umiestnenie tohto prvku v koľajovom zvršku.

Vo VV SO 60-32-06 je položka č. 6 „Výstuž základových dosiek z nekovových výstuží“ v množstve 64,4 t. V TS SO 60-32-06 je v prílohe č.6 uvedená hmotnosť FRP výstuže 96,55t. Môže VO opraviť VV podľa TS?

**Odpoveď č. 250**

a) Nekovové siete budú viazané z prútov fi 8mm v rastri 100x100mm, nakoľko neexistuje overený výrobca sietí z nekovových profilov.

b) Poloha sietí je vykreslená v prílohe 11.2 v priečnom reze (platí rovnaká poloha ako pre sieťovinu z ocele). Ďalší priečny rez nebude doplnený. Rozmiestnenie dosiek s kovovou a nekovovou výstužou je vo výkrese 11.1a.

c) Položka Výkazu výmer bude opravená nasledovne: Pol. č. 6 kód: 2733618217 Výstuž základových dosiek z nekovových výstuží t 5,173 t

**Otázka č. 251**

Stavebný objekt: SO 40-34-01 Zastávka Chorvátske rameno, nástupiska

Vo výkaze výmer pre predmetný stavebný objekt je uvedená položka č. 32 (kód položky 917461112) Osadenie chodníkového obrubníka kamenného stojatého do lôžka z betónu prostého C 16/20 s bočnou oporou v celkovom množstve 140,0 m a k nej prislúchajúca položka č.34 (kód položky 918101112) Lôžko pod obrubníky, krajníky alebo obruby z dlažobných kociek z betónu prostého tr. C 16/20 v celkovom množstve 2,80 m3. Uchádzač sa domnieva, že uvedené celkové množstvo betónu C 16/20 je nedostatočné vzhľadom na navrhnutú hrúbku betónového lôžka pod chodníkovým obrubníkom. Opraví Obstarávateľ položku vo výkaze výmer?

**Odpoveď č. 251**

Správna hodnota má byť 10,5m3. Výkaz výmer bol upravený.

**Otázka č. 252**

Stavebný objekt: SO 40-34-02 Zastávka Gessayova, nástupiska

Vo výkaze výmer pre predmetný stavebný objekt je uvedená položka č. 42 (kód položky 917461112) Osadenie chodníkového obrubníka kamenného stojatého do lôžka z betónu prostého C 16/20 s bočnou oporou v celkovom množstve 70,0 m a k nej prislúchajúca položka č.44 (kód položky 918101112) Lôžko pod obrubníky, krajníky alebo obruby z dlažobných kociek z betónu prostého tr. C 16/20 v celkovom množstve 1,40 m3. Uchádzač sa domnieva, že uvedené celkové množstvo betónu C 16/20 je nedostatočné vzhľadom na navrhnutú hrúbku betónového lôžka pod chodníkovým obrubníkom. Opraví Obstarávateľ položku vo výkaze výmer?

**Odpoveď č. 252**

Správna hodnota má byť 5,25m3. Výkaz výmer bol upravený.

**Otázka č. 253**

Stavebný objekt: SO 40-34-03 Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiska

Vo výkaze výmer pre predmetný stavebný objekt je uvedená položka č. 34 (kód položky 917461111) Osadenie chodníkového obrubníka kamenného stojatého do lôžka z betónu prostého C 12/15 s bočnou oporou v celkovom množstve 140,0 m a k nej prislúchajúca položka č.38 (kód položky 918101111) Lôžko pod obrubníky, krajníky alebo obruby z dlažobných kociek z betónu prostého tr. C 12/15 v celkovom množstve 2,10 m3. Uchádzač sa domnieva, že uvedené celkové množstvo betónu C 12/15 je nedostatočné vzhľadom na navrhnutú hrúbku betónového lôžka pod chodníkovým obrubníkom. Opraví Obstarávateľ položku vo výkaze výmer?

**Odpoveď č. 253**

Správna hodnota má byť 10,5m3. Výkaz výmer bol upravený.

**Otázka č. 254**

Stavebný objekt: SO 40-34-03 Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiska Vo výkaze výmer pre predmetný stavebný objekt je uvedená položka č. 36 (kód položky 917461112) Osadenie chodníkového obrubníka kamenného stojatého do lôžka z betónu prostého C 16/20 s bočnou oporou v celkovom množstve 140,0 m a k nej prislúchajúca položka č.39 (kód položky 918101112) Lôžko pod obrubníky, krajníky alebo obruby z dlažobných kociek z betónu prostého tr. C 16/20 v celkovom množstve 2,80 m3. Uchádzač sa domnieva, že uvedené celkové množstvo betónu C 16/20 je nedostatočné vzhľadom na navrhnutú hrúbku betónového lôžka pod chodníkovým obrubníkom. Opraví Obstarávateľ položku vo výkaze výmer?

**Odpoveď č. 254**

Správna hodnota má byť 10,5m3. Výkaz výmer bol upravený.

**Otázka č. 255**

Stavebný objekt: SO 50-34-01 Zastávka Stred, nástupiska

Vo výkaze výmer pre predmetný stavebný objekt je uvedená položka č. 32 (kód položky 917461112) Osadenie chodníkového obrubníka kamenného stojatého do lôžka z betónu prostého C 16/20 s bočnou oporou v celkovom množstve 140,0 m a k nej prislúchajúca položka č.34 (kód položky 918101112) Lôžko pod obrubníky, krajníky alebo obruby z dlažobných kociek z betónu prostého tr. C 16/20 v celkovom množstve 2,80 m3. Uchádzač sa domnieva, že uvedené celkové množstvo betónu C 16/20 je nedostatočné vzhľadom na navrhnutú hrúbku betónového lôžka pod chodníkovým obrubníkom. Opraví Obstarávateľ položku vo výkaze výmer?

**Odpoveď č. 255**

Správna hodnota má byť 10,5m3. Výkaz výmer bol upravený.

**Otázka č. 256**

Stavebný objekt: SO 50-34-02 Zastávka Veľký Draždiak, nástupiska

Vo výkaze výmer pre predmetný stavebný objekt je uvedená položka č. 32 (kód položky 917461112) Osadenie chodníkového obrubníka kamenného stojatého do lôžka z betónu prostého C 16/20 s bočnou oporou v celkovom množstve 140,0 m a k nej prislúchajúca položka č.34 (kód položky 918101112) Lôžko pod obrubníky, krajníky alebo obruby z dlažobných kociek z betónu prostého tr. C 16/20 v celkovom množstve 2,80 m3. Uchádzač sa domnieva, že uvedené celkové množstvo betónu C 16/20 je nedostatočné vzhľadom na navrhnutú hrúbku betónového lôžka pod chodníkovým obrubníkom. Opraví Obstarávateľ položku vo výkaze výmer?

**Odpoveď č. 256**

Správna hodnota má byť 10,5m3. Výkaz výmer bol upravený.

**Otázka č. 257**

Stavebný objekt: SO 50-34-03 Zastávka Lietavská, nástupiska

Vo výkaze výmer pre predmetný stavebný objekt je uvedená položka č. 32 (kód položky 917461112) Osadenie chodníkového obrubníka kamenného stojatého do lôžka z betónu prostého C 16/20 s bočnou oporou v celkovom množstve 140,0 m a k nej prislúchajúca položka č.34 (kód položky 918101112) Lôžko pod obrubníky, krajníky alebo obruby z dlažobných kociek z betónu prostého tr. C 16/20 v celkovom množstve 2,80 m3. Uchádzač sa domnieva, že uvedené celkové množstvo betónu C 16/20 je nedostatočné vzhľadom na navrhnutú hrúbku betónového lôžka pod chodníkovým obrubníkom. Opraví Obstarávateľ položku vo výkaze výmer?

**Odpoveď č. 257**

Správna hodnota má byť 10,5m3. Výkaz výmer bol upravený.

**Otázka č. 258**

Stavebný objekt: SO 60-34-01 Janíkov Dvor, nástupiska

Vo výkaze výmer pre predmetný stavebný objekt je uvedená položka č. 32 (kód položky 917461112) Osadenie chodníkového obrubníka kamenného stojatého do lôžka z betónu prostého C 16/20 s bočnou oporou v celkovom množstve 140,0 m a k nej prislúchajúca položka č.34 (kód položky 918101112) Lôžko pod obrubníky, krajníky alebo obruby z dlažobných kociek z betónu prostého tr. C 16/20 v celkovom množstve 2,80 m3. Uchádzač sa domnieva, že uvedené celkové množstvo betónu C 16/20 je nedostatočné vzhľadom na navrhnutú hrúbku betónového lôžka pod chodníkovým obrubníkom. Opraví Obstarávateľ položku vo výkaze výmer?

**Odpoveď č. 258**

Správna hodnota má byť 10,5m3. Výkaz výmer bol upravený.

**Otázka č. 259**

Stavebný objekt: SO 40-34-08 Zástavka Bosáková, autobusové nástupiska

Vo výkaze výmer pre predmetný stavebný objekt je uvedená položka č. 54 (kód položky 979082213). Vodorovná doprava sutiny so zložením a hrubým urovnaním na vzdialenosť do 1 km v celkovom množstve 177,322t.

Žiadame obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu, ktoré položky sú uvažované vo Vodorovnom premiestení sutiny.

**Odpoveď č. 259**

V položke č. 54 (kód položky 979082213) je uvažované:

- 28,433 t betónové základy

- 49,595 t odstránený násyp

- 99,294 t zámková dlažba

**Otázka č. 260**

Stavebný objekt: SO 40-34-08 Zástavka Bosáková, autobusové nástupiska

Vo výkaze výmer pre predmetný stavebný objekt je uvedená položka č. 56 (kód položky 979084213). Vodorovná doprava vybúraných hmôt po suchu bez naloženia, ale so zložením na vzdialenosť do 1 km v celkovom množstve 77,73 It

Žiadame obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu, ktoré položky sú uvažované vo Vodorovnom premiestení sutiny.

**Odpoveď č. 260**

V položke č. 54 (kód položky 979084213) je uvažované:

- 3,728 t prístrešky

- 0,420 t automaty

- 0,500 t inf. Tabule

- 0,152 t majáčik

- 0,150 t označník

- 32,200 t obrubníky

- 36,180 t PRE 160

- 4,283 t oceľ. Zábradlie

- 0,115 t káble

- 0,003 kompozitný profil

**Otázka č. 261**

Stavebný objekt: SO 40-34-08 Zástavka Bosákova, autobusové nástupiska

Vo výkaze výmer pre predmetný stavebný objekt je uvedená položka č. 54 (kód položky 979089012). Vodorovná doprava sutiny so zložením a hrubým urovnaním na vzdialenosť do 1 km v celkovom množstve 177,322t, sa preváža uvedené množstvo, avšak v pol. č. 60 (kód položky 979082213) Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01) ostatné je uvedené množstvo 146,408t. Žiadame o prepočet, prípadné vysvetlenie danej položky.

**Odpoveď č. 261**

V položke č. 54 (kód položky 979084213) je uvažované:

- 28,433 t betónové základy

- 49,595 t odstránený násyp

- 0,0 t zámková dlažba – opätovné použitie

- 0,0 t prístrešky– opätovné použitie

- 0,0 t automaty– opätovné použitie

- 0,0 t inf. Tabule– opätovné použitie

- 0,0 t majáčik– opätovné použitie

- 0,0 t označník– opätovné použitie

- 32,200 t obrubníky

- 36,180 t PRE 160

- 0,0 oceľ. Zábradlie – skládka investora

- 0,0 t káble– skládka investora

**Otázka č. 262**

Stavebný objekt: SO 40-32-02 Električkový zvršok v úseku Bosákova - Romanova

Podľa Technickej správy sú koľajnicové pásy navrhnuté zo žliabkových koľajníc tvaru 60Ri2. Žliabkové koľajnice s uvedeným označením dodáva firma Voestalpine. Bude verejný obstarávateľ akceptovať použitie žliabkových koľajníc aj od iných dodávateľov za podmienky, že budú spĺňať požadované technické vlastnosti?

**Odpoveď č. 262**

Rozhodujúce vlastnosti, ktoré sa týkajú typu koľajnice sú tvar prierezu hlavy so žliabkom, výška koľajnice a rozmery päty koľajnice. Hlavne tvar prierezu hlavy je úplne zásadný pre styk koleso-koľajnica a budúce prevádzkové správanie vozidla v koľaji (opotrebenie, hlučnosť atď.). U klasickej železnice je medzinárodne definovaný (UIC) prierez hlavy koľajnice a prierez obruče kolesa. Preto je v podstate jedno, aký výrobca koľajnice na stavbu dodáva. Električkové trate však medzinárodné (resp. aspoň európske) štandardy nemajú definované. Preto v praxi existuje veľká variabilita tvarov prierezu obručí kolies a aj tvarov prierezu hlavy koľajnice. V podstate každý dopravný podnik v Európe používa vlastnú geometriu. Na základe dlhoročnej komunikácie a spolupráce s budúcim správcom stavby, Dopravným podnikom Bratislava, sa v otázke prierezu hlavy žliabkových koľajníc vyprofiloval názor, že práve koľajnica 60Ri2 sa najviac približuje želaným vlastnostiam. V ponuke je možné naceniť koľajnice s rovnakými geometrickými vlastnosťami od akéhokoľvek výrobcu.

**Otázka č. 263**

Stavebný objekt: SO 40-32-02 Električkový zvršok v úseku Bosákova - Romanova

Podľa Technickej správy sú vo vonkajších koľajnicových pásoch navrhnuté koľajnice tvaru 60Ri2 so zvýšenou odolnosťou voči opotrebovaniu (kvalita ocele HSH 350). Nakoľko nie je známy výrobca žliabkových koľajníc so zvýšenou odolnosťou pre uvedenú kvalitu ocele HSH 350, bude Obstarávateľ akceptovať použitie žliabkových koľajníc s triedou ocele R340GHT príp. R290V?

**Odpoveď č. 263**

Žliabkové koľajnice s triedou ocele R340GHT je možné použiť. Rozsah tvrdosti koľajnice v jednotke Brinella (HBW) 340 – 390 HBW.

**Otázka č. 264**

V súťažných podkladoch v bode 10 je uvedené: „Pri príprave harmonogramu uchádzač zohľadní predpokladané zahájenie stavby 07/2021 a ukončenie stavby 10/2023“. Do tohto časového rozpätia sa počíta aj čas potrebný na funkčné skúšky a kolaudácie?

**Odpoveď č. 264**

Úkony, ktoré zahŕňa lehota výstavby sú uvedené v prílohe B5 Zmluvné podmienky, podčl. 8.2.

**Otázka č. 265**

V oznámení verejný obstarávateľ uvádza dobu výstavby 27 mesiacov, v súťažných podkladoch v bode 10 uvádza predpokladané začatie 7/2021 a ukončenie 10/2023, čo je 28 mesiacov, v sprievodnej správe je v bode 7 očakávaná doba výstavby 31 mesiacov, aj keď podľa uvedeného obdobia 02/2021 - 09/2023 je to 32 mesiacov + obdobie na kolaudácie a funkčné skúšky 09/2023 - 12/2023, čo je 4 mesiace s prekrytím s realizáciou 1 mesiac t. j. spolu 35 mesiacov a v harmonograme 30 mesiacov + 1,5 mesiaca na funkčné skúšky a kolaudácie.

Môže verejný obstarávateľ upresniť presnú dobu trvania výstavby?

**Odpoveď č. 265**

Pozri odpoveď na otázku č. 126.

**Otázka č. 266**

v súťažných podkladoch v bode 15.4 je uvedené „V prípade, že sa Dátum začatia posunie z dôvodu trvania verejného obstarávania v takom rozsahu, že ovplyvní zahájenie prác uvedené úspešným uchádzačom v jeho Harmonograme prác, úspešný uchádzač je povinný jeho Harmonogram prác a súvisiace dokumenty náležite upraviť, pričom stanovená Lehota výstavby bude dodržaná a Zhotoviteľ nebude oprávnený nárokovať si akékoľvek náklady, ktoré môžu vzniknúť v dôsledku takejto úpravy“. Chápeme správne, že lehota výstavby je pre verejného obstarávateľa (Objednávateľa) smerodajná bez ohľadu na začiatok výstavby?

**Odpoveď č. 266**

Áno, lehota výstavby je pre verejného obstarávateľa smerodajná bez ohľadu na začiatok výstavby.

**Otázka č. 267**

V kapitole 3.3.5. odsek 8 je uvedené: „Pre zabezpečenie kompatibility riešení v trati musia byť všetky antivibračné materiály od jedného výrobcu.“

Uchádzač považuje predmetnú podmienku za neopodstatnenú a neekonomickú, nakoľko pri dodržaní projektovou dokumentáciou predpísaných parametrov antivibračných materiálov, existuje nepochybne väčšia variabilita potencionálnych dodávateľov tohto materiálu. Jednotlivé materiály nevytvárajú jeden systém. Aj napriek horeuvedenému trvá obstarávateľ na tejto podmienke? Má platiť táto podmienka aj pre antivibračné rohože pod pevnú jazdnú dráhu a podložky pod upevnenie koľajníc? Znamená to, že všetky antivibračné materiály od gumových bokovníc smerom na dol musia byť od jedného výrobcu? Nepodarilo sa nám nájsť výrobcu, ktorý by obsiahol celé portfolio antivibračných materiálov oko je uvedené v projektovej dokumentácii - môže zadávateľ uviesť ako príklad nejakého výrobcu všetkých týchto materiálov?

**Odpoveď č. 267**

Verejný obstarávateľ netrvá na tom, aby boli všetky antivybračné materiály od jedného výrobcu. Nevyhnutnou podmienkou pre schválenie vzoriek podľa podčl. 7.2 Zmluvných podmienok však bude, aby jednotlivé antivybračné materiály a prvky ktoré majú alebo by mohli mať vplyv na hlučnosť, boli kompatibilné. Verejný obstarávateľ spresňuje informáciu uvedenú v kapitole 3.3.5, odsek 8: Pre zabezpečenie kompatibility riešení v trati majú byť všetky antivibračné materiály od jedného výrobcu. V prípade, ak uchádzač ponúkne antivibračné materiály od rôznych výrobcov, musí preukázať ich vzájomnú kompatibilitu v záujme dosiahnutia požadovaných prevádzkových parametrov týkajúcich sa ochranou pred nadmerným hlukom a vibráciami. Posúdenie a schválenie konkrétnych výrobkov sa bude riadiť ustanoveniami zmluvných podmienok. Konkrétny výrobok musí zabezpečiť, že prevádzka na zhotovenej električkovej trati bude spĺňať všetky hygienické požiadavky platných predpisov z hľadiska ochrany pred hlukom a vibráciami.

**Otázka č. 268**

V Kapitole 3.3.3 Upevnenie koľajníc je uvedené: „Koľajnice budú upevnené v plastových podkladniciach s rozdelením 600 mm s pružným upevnením koľajnice skrutkového typu (ako typový vzor bol použitý systém W-Tram) s pružnou zvierkou Skl21 s vyššími únavovými limitmi pružnej zvierky, čo umožňuje zabudovanie mäkšej podložky, čím vzniká pružnejší uzol upevnenia na nosnej železobetónovej doske). V úsekoch s betónovým krytom budú uzly upevnenia chránené krytkami na upevňovadlá.“

Nikde v projekte, ani v priečnych rezoch sme nenašli parametre podložky pod systém upevnenia koľajníc. Žiadame doplniť. Súvisí to s predchádzajúcou otázkou.

**Odpoveď č. 268**

Podložka je súčasťou systému upevnenia (napríklad W-Tram). Predpokladáme, že výrobcovia majú systémy patentovo chránené a určité parametre, ktoré ich systém robia jedinečný, nezverejňujú. Vedia však systém vyskladať tak, aby fungoval ako celok. Dodávateľ systému ručí za celý systém ako celok, že sa bude správať tak, ako užívateľ požaduje. Ak sa systém rozdrobí na jednotlivé komponenty a tie sa začnú nahrádzať inými aj keď podobnými komponentami iných výrobcov, vo výsledku už celok nemusí správne fungovať.

**Otázka č. 269**

V Kapitole 3.3.5. 3. odsek, str. 9 je uvedené: „V prípade neexistencie Slovenských technických noriem alebo európskych noriem pre daný materiál sa použijú materiály schválené na použitie na ŽSR.“ Domnievame sa, že táto podmienka nemôže platiť. Predpisy ŽSR sú určené pre úplne iné zaťaženia, typy konštrukcií a v nich použitých materiálov schválených pre ŽSR a nekorešpondujú s električkovými traťami. S touto podmienkou nesúhlasíme a žiadame ju odstrániť.

**Odpoveď č. 269**

Verejný obstarávateľ trvá na tom, že v prípade neexistencie Slovenských technických noriem alebo európskych noriem pre daný materiál sa použijú materiály schválené na použitie na tratiach v správe Železnice Slovenskej republiky (ďalej aj ako „ŽSR“). ŽSR, v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) bod 2.8 zákona č. 258/1993 Z. z. o Železniciach Slovenskej republiky, zabezpečujú činnosti vedúceho odborového normalizačného strediska v železničnej doprave, a teda vyššie uvedená požiadavka napomôže dodržiavaniu vysokej kvality stability a trvácnosti Diela. Verejný obstarávateľ teda neodstráni uvedenú požiadavku. Formuláciu „platných u ŽSR“ treba chápať v kontexte „ako u celoštátnych tratí normálneho rozchodu“. Používanie niektorých princípov pre budovanie prvkov trate podľa predpisov a noriem pre „veľkú železnicu“ prispelo zásadne ku zvýšeniu kvality rekonštruovaných električkových tratí, čím sa zvýšila ich následná prevádzková spoľahlivosť (pilotný projekt DPB Harmincova – Krčace z r. 2004). Ako príklad uvádzame použitie predpisov a noriem pre kamenivo do koľajového lôžka, zabudovanie geovýrobkov do konštrukcie spodku, návrh únosnosti pláne telesa spodku, konštrukciu dilatačných zariadení (DPB a ani SR nemá pre uvedené príklady žiadne predpisy pre električkové trate). Predpisy a normy platné pre „celoštátne dráhy s normálnym rozchodom“ veľmi užitočne prispievajú ku zvýšeniu kvality budovaných električkových tratí. V prípade kameniva do koľajového lôžka ja napríklad neprípustné používať usadené horniny (vápenec). V prípade konštrukcie spodku sa nesmie používať štrkopiesok s oválnym tvarom zŕn. Vyslovene sa musí použiť drvené kamenivo s príslušnou krivkou zrnitosti (definované v STN).

**Otázka č. 270**

V kapitole 3.3.5.5. odsek, str. 9 je uvedené: „Východiskom špecifikácie antivibračných opatrení je skladba priečneho rezu koľaje, rýchlosť a nápravový tlak električiek. Požiadavkou je návrh materiálu antivibračných rohoží na základe okrajových podmienok vyplývajúcich z konštrukcie železničného zvršku električkovej trate, tak aby bol zavedený útlm vibrácií vo frekvenčnej oblasti kritickej pre koľajovú dopravu (63 Hz) čo najvyšší.“

Žiadame o definíciu čo to znamená „čo najvyšší útlm“, resp. požadujeme doplnenie a určenie minimálneho požadovaného útlmu pri projektom predpísaných 63 Hz.

**Odpoveď č. 270**

Cieľom nie je tlmiť vibrácie minimálne, ale maximálne. Preto je potrebné použiť taký materiál, ktorý z dostupného portfólia výrobkov a výrobcov bude tlmiť vibrácie maximálne. V úplne teoretickom a ideálnom prípade úplne. Minimálnu hodnotu útlmu preto stanovovať nebudeme.

**Otázka č. 271**

V tabuľke na. str. 10, Špecifikácia rohoží je uvedené:

„Všetky styky rohoží musia byť zhotovené tak aby pri betonáži nedošlo k prieniku betónu a cementového mlieka pod rohož. Toto bude dosiahnuté zalepením spojov na tupo lepiacou páskou.“

„Vkladanie fólie na ani pod rohož nie je povolené kvôli vzniku dodatočnej klznej plochy.“

Rohože z polyuretánu sú z časti nasiakavé aj plošne. Prelepenie spojov lepiacou páskou je obvyklý technologický postup. Nie Je nám známy žiadny výrobca a dodávateľ antivibračnej rohože, ktorý by „nedoporučoval“ prekrytie rohoží fóliou z titulu zvýšenia ochrany polyuretánovej rohože, resp. spojov pre zamedzenie možných priesakov do systému a tým pádom vzniku zvukových mostov (napr. problém pri správnom prelepení spojov rohoží a to horizontálnych a vertikálnych v debnení?). Kĺzna plocha, podľa nášho názoru, nevzniká, keďže celý systém Je zaťažený plošne. Nevznikajú ďalšie sily, ktoré pôsobia zo strán. Žiadame túto podmienku odstrániť.

**Odpoveď č. 271**

Vložením fólie vždy vznikne klzná plocha. Napr. na krátkych mostoch u PJD sa takto vloženou fóliou medzi zvrškovú dosku a nosnú konštrukciu mosta zabezpečuje pozdĺžne dilatovanie (kĺzanie) nosnej konštrukcie mosta voči zvrškovej doske PJD. Inak povedané, odstraňujú sa tým pozdĺžne účinky z PJD na most. Pre rohož je potrebné zvoliť takú povrchovú úpravu, ktorá nebude porézna, resp. zvoliť taký materiál, ktorý nie je nasiakavý (napr. na báze kaučuku, nie z drvenej gumy a pod.). U PJD, resp. u akejkoľvek konštrukcie zvršku vždy vznikajú horizontálne sily pôsobiace na konštrukciu v pozdĺžnom smere (brzdné a rozjazdové sily) a v priečnom smere (odstredivé sily a bočné rázy od prejazdu vozidla).

**Otázka č. 272**

V tabuľke na. str. 10, Špecifikácia rohoží je uvedené: „Nesmie byť prekročená plošná hmotnosť rohoží, aby bolo zaručené jednoduché spracovanie a montáž.“

Diskriminačný predpis. Predpísanie presnej plošnej hmotnosti rohože je zavádzajúce. Domnievame sa, že v prípade plošnej hmotnosti nepatrne vyššej (napr. 5-9 kg/m2), resp. nižšej, nijakým spôsobom nedochádza k obtiažnému spracovaniu a montáži rohoži. Žiadame doplniť toleranciu plošnej hmotnosti rohože alebo odstrániť túto podmienku.

**Odpoveď č. 272**

Parametre rohože sú zvolené tak, aby jej použitím zavedený vložený útlm bol maximalizovaný. Toleranciu plošnej hmotnosti rohože stanovujeme na + 10 % a - 5 %. Pri dodržaní hrúbky rohože 20 mm, statickej plošnej tuhosti 0,007 MPa/mm a dynamickej plošnej tuhosti 0,030 MPa/mm môže byť plošná hmotnosť rohože iná.

**Otázka č. 273**

V tabuľke na. str. 10, Špecifikácia rohoží je uvedené: „Musí byť preukázané úspešné použitie typu rohože v podobnom prostredí a porovnateľných okrajových podmienkach.“

Zavádzajúca podmienka. Nie sú definované okrajové podmienky (Kým a čím sú definované podmienky? Projektom, investorom, geologickými podmienkami...?). Každá konštrukcia a prostredie je vždy rozdielne a preto žiadame definovať okrajové podmienky alebo túto podmienku úplne odstrániť.

**Odpoveď č. 273**

Táto podmienka bola odstránená z technickej správy.

**Otázka č. 274**

V tabuľke na str. 10 sú uvedené:



Musí rohož spĺňať presne stanovené hodnoty alebo je možné použiť aj ekvivalent materiálu s rovnakými, kvalitatívne porovnateľnými alebo lepšími parametrami? Striktné stanovenie projektom predpísaných požiadaviek týkajúcich sa technických parametrov materiálu - antivibračnej rohože, vie dodať a vyrobiť len jeden dodávateľ. V prípade povolenia ekvivalentného materiálu s rovnakými alebo kvalitativne porovnateľnými parametrami, resp. lepšími, existuje nepochybne väčšia variabilita potencionálnych dodávateľov tohto materiálu. Žiadame o doplnenie povolených tolerancií parametrov antivibračných rohoží. V prípade zamietnutia povolenia ekvivalentného materiálu s kvalitatívne porovnateľnými alebo lepšími parametrami alebo odmietnutia uvedenia tolerancií, žiadame odôvodnenie prečo sa tak stalo. Táto podmienka nie je v súlade s voľnou hospodárskou súťažou a diskriminuje ostatných výrobcov a dodávateľov antivibračných rohoží.

**Odpoveď č. 274**

Pre projekt stavby je ako vzor použitý referenčný výrobok s ktorým má verejný obstarávateľ a projektant dobrú skúsenosť. Preto sú v tabuľke techickej správy uvedené parametre takéhoto výrobku. Verejný obstarávateľ súhlasí aj s použitím iného výrobku, ktorý bude mať minimálne rovnaký výsledný účinok (tlmenie vibrácií, hluku). Takýto výrobok je možné v projekte navrhnúť pri zohľadnení nasledujúcej vety v TS SO električkového zvršku, napr. SO 40.32.01 odsek 3.3.5 str. 12 „K jednotlivým materiálom antivibračných rohoží bude priložený výpočet vlastnej frekvencie ľahkého systému hmota-pružina a zavedeného útlmu vibrácií.“, predmetný výpočet bude v slovenskom jazyku a podpísaný osobou ktorá ho vypracovala. Výpočet bude komplexný a vždy bude zohľadňovať všetky výrobky s ich vlastnosťami podieľajúce sa na tlmení vibrácii a hluku. Posúdenie a schválenie konkrétnych výrobkov sa bude riadiť ustanoveniami Zmluvných podmienok. Konkrétny výrobok musí zabezpečiť, že prevádzka na zhotovenej električkovej trati bude spĺňať všetky hygienické požiadavky platných predpisov z hľadiska ochrany pred hlukom a vibráciami. Uvedenú odpoveď je potrebné chápať aj v súlade s odpoveďou na otázku č. 19.

**Otázka č. 275**

SO 40-32-01

Vo výkaze výmer sa nachádzajú položky č. 22, 23 a 24 podľa prílohy č. 4 súvisiace so staveniskovým prefabrikátom v počte 12 ks. Môže verejný obstarávateľ bližšie špecifikovať o aké staveniskové prefabrikáty sa jedná?

**Odpoveď č. 275**

Jedná sa o staveniskový prefabrikát na ochranu trakčných podpier viď. príloha č. 9.4, poloha osadenia prefabrikátu, viď. príloha 9.3. Stať technickej správy 3.6 Zatrávnenie úseku 1. etapy - Súčasťou stavebného objektu bude aj zatrávnenie násypových svahov už vybudovanej električkovej trate v rámci prvej etapy. Jedna sa o úsek od združenej zastávky Bosákova po koniec prvej etapy km 2,420. Zatrávnenie bude pozostávať z úpravy zemného telesa dosypaním zeminy vhodnej na zatrávnenie hr. 200 mm uloženej na separačnej geotextílie s plošnou hmotnosťou ≥ 250 g/m2, CBR ≥ 3 kN (napr. Fibertex F-300) na zamedzenie vyplavovania jemnej frakcie do koľajového lôžka a osiatím trávnym semenom. Oblasti okolo existujúcich trakčných podpier budú chránené staveniskovými prefabrikátmi, ktoré budú chrániť trakčné podpery aby nedošlo k presýpaniu ich servisných a montážnych otvorov.

**Otázka č. 276**

SO 40-34-01

Podľa vzorových priečnych rezov objektu sa veľkoformátová dlažba má ukladať do piesku fr. 4-8 mm. Podľa technickej správy má byť použitá frakcia 0-8 mm. Žiadame verejného obstarávateľa o zadefinovanie, aká frakcia na byť v cenovej ponuke ocenená.

**Odpoveď č. 276**

Uchádzač má uvažovať s fr. 4-8 mm, v zmysle výkresovej dokumentácie.

**Otázka č. 277**

SO 40-34-01

Podľa vzorových priečnych rezov a výkazu výmer objektu má byť na násyp realizovaný v rámci THÚ použitá vrstva z drveného kameniva fr. 32-63 mm. Podľa technickej správy má byť použitá frakcia 0/63 mm. Žiadame verejného obstarávateľa o zadefinovanie, aká frakcia na byť v cenovej ponuke ocenená.

**Odpoveď č. 277**

Uchádzač má uvažovať s fr. 32-63 mm, v zmysle výkresovej dokumentácie.

**Otázka č. 278**

Na základe odpovede č. 55 môže verejný obstarávateľ potvrdiť, či bude akceptovať nasledujúce znenie plnomocenstva pre vedúceho člena skupiny?

toto plnomocenstvo na podanie ponuky do verejného obstarávania, prijímanie akýchkoľvek pokynov, komunikáciu a vykonávanie všetkých administratívnych a iných právnych úkonov vrátane doručovania a prijímania všetkých písomností v mene všetkých členov skupiny dodávateľov vo vyššie uvedenej verejnej súťaži a v spojení s ňou, vrátane konania pri uzatvorení zmluvy (s výnimkou samotného podpisu zmluvy o dielo uzavretej medzi úspešným uchádzačom a verejným obstarávateľom po prijatí ponuky) ako aj konania pri plnení zmluvy a zo zmluvy vyplývajúcich právnych vzťahov. Splnomocnenec je oprávnený na podpísanie a predloženie zmluvy o dielo vrátane jej príloh, predkladanej ako súčasť ponuky.

**Odpoveď č. 278**

Áno, verejný obstarávateľ bude akceptovať toto znenie.

**Otázka č. 279**

V zaslanom VV, ktorý je súčasťou Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2, sú niektoré bunky v stĺpci j. c. zamknuté. Požadujeme o odomknutie buniek a zaslanie aktualizovaného výkazu výmer. Jedná sa o:

SO 40-36-01 → pol. 1-5

SO 40-36-03.5 → celý objekt

SO 40-38-01.1 → pol.145

SO 50-36-01 → celý objekt

**Odpoveď č. 279**

Výkaz výmer bol upravený a bunky v predmetných objektoch boli odomknuté.

**Otázka č. 280**

V Dizajnmanuáli je uvedená požiadavka na farebnosť obrubníkov a dlažieb ako „béžová, piesková, prírodný odtieň“. Požiadavka verejného obstarávateľa je rozporuplná a nejednoznačná, nakoľko prírodná farba žuly je bielo-sivá, čo je v rozpore s požiadavkou na farebnosť „béžová, piesková“. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, aký typ a farebnosť obrubníkov a dlažieb skutočne požaduje.

**Odpoveď č. 280**

Žulový kameň je dodávaný v rôznych farebnostiach. Trať električky aj zastávky budú situované v prostredí prírodného charakteru v priamom dotyku s biokoridorom regionálneho významu. Verejný obstarávateľ požaduje zachovať v zmysle koncepcie dizajnmanuálu dlažby a materiály v čo najbližšej farebnosti uvedenej v dizajnmanuáli. Požiadavka nie je rozporuplná, jedná sa o definíciu farebnosti, ktorú spĺňa požadovaný materiál, pretože farebnosť prírodného materiálu má okrem nádychy do siva aj nádych do béžova. Jedná sa o nádych farby a nie o farebnosť v zmysle vzorkovníkov farieb. Každý zabudovaný materiál podlieha odsúhlasenie a schváleniu postupom uvedeným v zmluvných podmienkach, rovnako tomu bude aj pri kamenných prvkoch, ktorými sú obrubníky a dlažby.

**Otázka č. 281**

SO 40-34-01 - Zastávka Chorvátske rameno, nástupiska

SO 40-34-02 - Zastávka Gessayova, nástupiská

SO 40-34-03 - Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiská

SO 40-34-08 - Zastávka Bosáková, autobusové nástupiská

SO 50-34-01 - Zastávka Stred, nástupiská

SO 50-34-03 - Zastávka Lietavská, nástupiská

SO 60-34-01 - Zastávka Janíkov Dvor, nástupiská

K položke

M           5838100010PC   Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD), ktorá sa nachádza v horeuvedených objektoch (v celkovom množstve 989,800 ks), sú uvedené rozporné informácie ohľadom farby:

Vo VV je uvedená farba piesková (podľa PD), V PD (výkresy) je uvedená poznámka: ŽULOVÝ OBRUBNÍK PRÍRODNÝ KAMEŇ - ŽULA FARBA BÉŽOVÁ, PIESKOVÁ, PRÍRODNÝ ODTIEŇ. Žiadame o upresnenie farby obrubníkov a určenie typu a označenia odtieňu.

**Odpoveď č. 281**

Žulový kameň je dodávaný v rôznych farebnostiach. Trať električky aj zastávky budú situované v prostredí prírodného charakteru v priamom dotyku s biokoridorom regionálneho významu. Verejný obstarávateľ požaduje zachovať v zmysle koncepcie dizajnmanuálu dlažby a materiály v čo najbližšej farebnosti uvedenej v dizajnmanuáli. Uchádzač má uvažovať so žulovým obrubníkom, prírodný odtieň žuly. Pozri aj odpoveď na otázku č. 280.

**Otázka č. 282**

Výkaz výmer, SO 50-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Kutlíková ul - Pajnštúnska ul.

K položkám

126     M   5838100013  Obrubník kamenný 1000x250x200 mm      m          1 960,915

129     M   5838100013  Obrubník kamenný 1000x250x200 mm      m             910,010

Žiadame upresnenie farby obrubníkov a určenie typu a označenia odtieňu.

**Odpoveď č. 282**

Obrubníky popri cestných komunikáciách nie sú viazané farebnosťou električkových a združených zastávok v zmysle dizajnmanuálu. Farbu obrubníkov popri cestných komunikáciách žiadame použiť jednotnú v celom riešenom území v zmysle projektovej dokumentácie.

**Otázka č. 283**

SO 40-34-03 - Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiská

SO 40-38-01.1 - Cestné komunikácie a trvalé dopravné značenie

SO 40-38-03 - Prístupová komunikácia v km 2,8

SO 40-38-04 - Úprava cestnej komunikácie v krížení trate a Romanovej ul.

SO 40-38-05 - Cyklochodník v úseku Bosákova ul. - Romanova ul.

SO 50-38-08 - Cyklochodník v úseku Bosákova ul. - Romanova ul.

SO 60-38-01 - Chodníky pre peších v úseku od Betliarskej po Janíkov Dvor

SO 60-38-02 - Prístupová komunikácia k obratisku Janíkov Dvor a spevnené plochy

SO 60-38-05 - Cyklochodník v úseku Betliarska ul. - Janíkov Dvor

K položke

M           5838100013PC   Obrubník kamenný š. 10 cm, ktorá sa nachádza v horeuvedených objektoch (v celkovom množstve 10 920,322 m), chýbajú údaje o požadovanej farbe obrubníkov. Žiadame upresnenie farby obrubníkov a  určenie typu a označenia odtieňu. Zároveň o poskytnutie informácie, či obrubníky môžu mať premenlivú dĺžku v rozsahu cca 80-120 cm.

**Odpoveď č. 283**

Pre kamenný obrubník š. 10 cm sa použije žulový obrubník v prírodnej šedej farbe, na tieto obrubníky sa nevzťahuje farebnosť električkových a združených zastávok v zmysle dizajnmanuálu. Obrubníky, ako súčasti komunikáciách budú mať jednotnú farebnosť v celom riešenom území v zmysle projektovej dokumentácie s rešpektovaním prirodzenej farebnosti primárneho materiálu. K dĺžke obrubníkov uvádzame, že sa nepredpisuje jednotná dĺžka, dĺžka môže byť v uvedenom rozsahu.

**Otázka č. 284**

Žiadame spresniť technickú špecifikáciu dlažby, nakoľko poskytnutá dokumentácia verejným obstarávateľom tieto údaje neuvádza (napr. rozmery, farba, typ, označenie odtieňu, vyhotovenie špárová/bezšpárová).

SO 50-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Kutlíková ul - Pajnštúnska ul.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 75 | M | 5924600076R | Dlažba betónová veľkoformátová hr.60 mm | m2 | 2 787,660 |

**Odpoveď č. 284**

Žiadame použiť veľkoformátovú dlažbu ako na zastávkach električiek a združených zastávkach.

**Otázka č. 285**

Žiadame spresniť farbu, typ, označenie odtieňu dlažby: vo VV je uvedená sivá, v TS je uvedená tmavohnedá

SO 40-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Rusovská cesta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 65 | M | 592460019900 | Dlažba betónová pre nevidiacich s drážkami, rozmer 400x400x80 mm, sivá | m2 | 2,153 |
| 66 | M | 592460020000 | Dlažba betónová pre nevidiacich s výstupkami, rozmer 400x400x80 mm, sivá | m2 | 13,178 |

**Odpoveď č. 285**

Platí farba ktorá je uvedená v Technickej správe. Varovný pruh má šírku 400mm a je navrhnutý z betónovej dlažby s výstupkami tmavohnedej farby.

**Otázka č. 286**

Žiadame spresniť farbu typ, označenie odtieňu palisád. TS ani Dizajnmanuál farbu palisád neriešia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SO 60-38-01 - Chodníky pre peších v úseku od Betliarskej po Janíkov Dvor | | | |  |  |
| 49 | M | 592170005500 | Palisáda napr. PREMAC Altiko 12, rozmer 120x165x800 mm, sivá (farbu určí objednávateľ) | ks | 263,307 |
|  |  |  |  |  |  |

**Odpoveď č. 286**

Palisády sa použijú s farebnosťou „sivá“. Betónové palisády - svetlošedá sivá. Žiadame alternatívne ponúknuť v tejto pozícii betónové prefabrikáty - súčasné riešenie.

**Otázka č. 287**

Žiadame spresniť farbu typ, označenie odtieňu palisád. TS ani Dizajnmanuál farbu palisád neriešia.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SO 40-38-05 - Cyklochodník v úseku Bosákova ul. - Romanova ul. | | | |  |  |
| 63 | M | 592170005900 | Palisáda napr. PREMAC Altiko 16, rozmer 165x165x600 mm, hnedá (farbu určí objednávateľ) | ks | 166,650 |

**Odpoveď č. 287**

Palisády sa použijú s farebnosťou uvedenou vo výkaze výmer „hnedá“. Betónové palisády v blízkosti stromov žiadame použiť svetlo sivej betónovej farby.

**Otázka č. 288**

Žiadame spresniť farbu typ, označenie odtieňu dlažby a obrubníkov pri mazacom zariadení, resp. či platí farba uvedená vo VV, pretože v projektovej dokumentácií farba uvedených položiek riešená nie je. Týka sa to týchto položiek jednotlivých SO:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SO 50-32-02 - Električkový zvršok v úseku Romanova - Betliarska | | | |  |  |
| 39 | M | 592460019800 | Dlažba betónová hrúbka 100 mm, rozmery 200x200 mm, sivá | m2 | 4,386 |
| 48 | M | 592170001000 | Obrubník cestný, lxšxv 1000x150x260 mm | ks | 8,585 |

**Odpoveď č. 288**

Platí farba tak, ako je uvedená vo Výkaze výmer, čiže sivá.

**Otázka č. 289**

Žiadame spresniť farbu typ, označenie odtieňu betónovej zatrávňovacej dlažby, resp. či platí farba uvedená vo VV, pretože v projektovej dokumentácii farba uvedených položiek riešená nie je. Týka sa to týchto položiek jednotlivých SO:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SO 40-38-01.1 - Cestné komunikácie a trvalé dopravné značenie | | | |  |  |
| 65 | M | 59246002010P | Dlažba betónová zatrávňovacia napr. SCADA, rozmer 400x400x120 mm, šedá | m2 | 108,191 |
| SO 40-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Rusovská cesta | | | |  |  |
| 68 | M | 59246002010P | Dlažba betónová zatrávňovacia napr. SCADA, rozmer 400x400x120 mm, šedá | m2 | 21,715 |
| SO 50-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Kutlíková ul - Pajnštúnska ul. | | | |  |  |
| 52 | M | 592460020100 | Dlažba betónová zatrávňovacia, rozmer 400x400x80 mm, sivá | m2 | 15,514 |

**Odpoveď č. 289**

Platí farebnosť uvedená vo Výkaze výmer. Zatrávňovacie tvárnice žiadame svetlo sivej farby.

**Otázka č. 290**

SO 40-34-03 - Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiská

V poskytnutej dokumentácii je rozpor v rozmeroch obrubníka uvedených vo VV (š. 10 cm) a v TS (200x250x1000). Žiadame o upresnenie, ktorý údaj je správny

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 35 | M | 5838100013PC | Obrubník kamenný š. 10 cm | m | 141,400 |

**Odpoveď č. 290**

Správny rozmer je v zmysle výkresovej časti PD, t. j. š. 200mm x v. 250mm. Výkaz výmer bol upravený.

**Otázka č. 291**

SO 60-38-01 - Chodníky pre peších v úseku od Betliarskej po Janíkov Dvor

V PD ani VV nie je uvedená výška obrubníka. Žiadame o doplnenie technického údaju.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 45 | M | 5838100014PC | Obrubník kamenný š. 20 cm | m | 22,897 |

**Odpoveď č. 291**

Výška obrubníka je uvažovaná min. 25cm.

**Otázka č. 292**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Obrubník kamenný  Žiadame o vysvetlenie, či je možné použiť v SO (okrem zastávok) premenlivé dĺžky kamenných obrubníkov (v rozmedzí cca 800-1200 mm)? Týka sa to týchto položiek jednotlivých SO: | | | | | | |
| SO 50-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Kutlíková ul - Pajštúnska ul. | | | |  |  |
| 126 | M | 5838100013 | Obrubník kamenný 1000x250x200 mm | m | 1 960,915 |
| 129 | M | 5838100013 | Obrubník kamenný 1000x250x200 mm | m | 910,010 |
| SO 40-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Rusovská cesta | | | |  |  |
| 125 | M | 5838100013006 | Obrubník kamenný rovný z vyvretých hornín, šxv 250x100 mm | m | 2 515,506 |
| SO 60-38-06 - Križovatka Jantárová cesta - Jasovská ul. - úprava | | | |  |  |
| 54 | M | 5838100013007 | Obrubník kamenný rovný z vyvretých hornín, šxv 250x150 mm | m | 21,932 |
| SO 40-34-03 - Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiská | | | |  |  |
| 35 | M | 5838100013PC | Obrubník kamenný š. 10 cm | m | 141,400 |
| SO 40-38-01.1 - Cestné komunikácie a trvalé dopravné značenie | | | |  |  |
| 107 | M | 5838100013PC | Obrubník kamenný š. 10 cm | m | 117,160 |
| SO 40-38-03 - Prístupová komunikácia v km 2,8 | | | |  |  |
| 61 | M | 5838100013PC | Obrubník kamenný š. 10 cm | m | 344,410 |
| SO 40-38-04 - Úprava cestnej komunikácie v krížení trate a Romanovej ul. | | | |  |  |
| 114 | M | 5838100013PC | Obrubník kamenný š. 10 cm | m | 633,270 |
| SO 40-38-05 - Cyklochodník v úseku Bosákova ul. - Romanova ul. | | | |  |  |
| 61 | M | 5838100013PC | Obrubník kamenný š. 10 cm | m | 2 685,590 |
| SO 50-38-08 - Cyklochodník v úseku Bosákova ul. - Romanova ul. | | | |  |  |
| 66 | M | 5838100013PC | Obrubník kamenný š. 10 cm | m | 4 363,200 |
| SO 60-38-01 - Chodníky pre peších v úseku od Betliarskej po Janíkov Dvor | | | |  |  |
| 47 | M | 5838100013PC | Obrubník kamenný š. 10 cm | m | 1 338,452 |
| 45 | M | 5838100014PC | Obrubník kamenný š. 20 cm | m | 22,897 |
| SO 60-38-02 - Prístupová komunikácia k obratisku Janíkov Dvor a spevnené plochy | | | |  |  |
| 94 | M | 5838100013PC | Obrubník kamenný š. 10 cm | m | 87,870 |
| SO 60-38-05 - Cyklochodník v úseku Betliarska ul. - Janíkov Dvor | | | |  |  |
| 48 | M | 5838100013PC | Obrubník kamenný š. 10 cm | m | 1 208,970 |
|  |  |  |  |  |  |

**Odpoveď č. 292**

Áno, je možné použiť premenlivé dĺžky kamenných obrubníkov.

**Otázka č. 293**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| položka - 5838100010PC Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD)  Žiadame o bližšiu špecifikáciu k zaobleniu zvislých hrán na koncoch nástupíšť. Týka sa to týchto položiek jednotlivých SO: | | | | | |
| SO 40-34-01 - Zastávka Chorvátske rameno, nástupiska | | | |  |  |
| 33 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 40-34-02 - Zastávka Gessayova, nástupiská | | | |  |  |
| 43 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 40-34-03 - Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiská | | | |  |  |
| 37 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 40-34-08 - Zastávka Bosáková, autobusové nástupiská | | | |  |  |
| 34 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 50-34-01 - Zastávka Stred, nástupiská | | | |  |  |
| 33 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 50-34-03 - Zastávka Lietavská, nástupiská | | | |  |  |
| 33 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 60-34-01 - Zastávka Janíkov Dvor, nástupiská | | | |  |  |
| 33 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |

**Odpoveď č. 293**

Zaoblenie uvedených hrán je uvažované formou skosenia š. 20mm x v. 20mm.

**Otázka č. 294**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| položka - 5838100010PC Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD)  Žiadame o vysvetlenie, či obrubníky majú mať zrazenú hranu? Ak áno, aký rozmer? Týka sa to týchto položiek jednotlivých SO: | | | | | |
| SO 40-34-01 - Zastávka Chorvátske rameno, nástupiska | | | |  |  |
| 33 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 40-34-02 - Zastávka Gessayova, nástupiská | | | |  |  |
| 43 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 40-34-03 - Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiská | | | |  |  |
| 37 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 40-34-08 - Zastávka Bosáková, autobusové nástupiská | | | |  |  |
| 34 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 50-34-01 - Zastávka Stred, nástupiská | | | |  |  |
| 33 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 50-34-03 - Zastávka Lietavská, nástupiská | | | |  |  |
| 33 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |
| SO 60-34-01 - Zastávka Janíkov Dvor, nástupiská | | | |  |  |
| 33 | M | 5838100010PC | Obrubník žulový rovný, rozmeru 200x250x1000 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 141,400 |

**Odpoveď č. 294**

Zaoblenie uvedených hrán je uvažované formou skosenia š. 20mm x v. 20mm.

**Otázka č. 295**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| položka - 583810000900 Dlažobná kocka - žula, rozmer 80-100 mm  Žiadame o uvedenie bližšej špecifikácie požiadavky „rezano-sekaná“ na vyhotovenie kociek. Týka sa to týchto položiek jednotlivých SO: | | | | | |
| SO 40-34-01 - Zastávka Chorvátske rameno, nástupiska | | | |  |  |
| 20 | M | 583810000900 | Dlažobná kocka - žula, rozmer 80-100 mm | m2 | 53,560 |
| SO 40-34-02 - Zastávka Gessayova, nástupiská | | | |  |  |
| 27 | M | 583810000900 | Dlažobná kocka - žula, rozmer 80-100 mm | m2 | 53,560 |
| SO 40-34-03 - Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiská | | | |  |  |
| 20 | M | 583810000900 | Dlažobná kocka - žula, rozmer 80-100 mm | m2 | 53,560 |
| SO 40-34-08 - Zastávka Bosáková, autobusové nástupiská | | | |  |  |
| 21 | M | 583810000900 | Dlažobná kocka - žula, rozmer 80-100 mm | m2 | 53,560 |
| SO 50-34-01 - Zastávka Stred, nástupiská | | | |  |  |
| 20 | M | 583810000900 | Dlažobná kocka - žula, rozmer 80-100 mm | m2 | 53,560 |
| SO 50-34-03 - Zastávka Lietavská, nástupiská | | | |  |  |
| 20 | M | 583810000900 | Dlažobná kocka - žula, rozmer 80-100 mm | m2 | 53,560 |
| SO 60-34-01 - Zastávka Janíkov Dvor, nástupiská | | | |  |  |
| 20 | M | 583810000900 | Dlažobná kocka - žula, rozmer 80-100 mm | m2 | 53,560 |

**Odpoveď č. 295**

„Rezano-sekaná“ dlažobná kocka žulová je taká, ktorá má bočné strany rezané, vrchnú a spodnú stranu štiepanú pre zachovanie autentického pocitu prírodného kameňa.

**Otázka č. 296**

SO 40-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Rusovská cesta

Výňatok z TS:

Celkovo sa v mieste riešených komunikácií nachádza 6 autobusových zastávok, 4 na Rusovskej ceste a 2 na Jantárovej ceste. Prístrešky na Rusovskej ceste v miestach existujúcich zastávok sa demontujú a základy sa vybúrajú. Na týchto zastávkach sa opätovne použijú prístrešky spoločnosti J.C.Decaux s. r. o.. Pre tieto prístrešky sa vybudujú v miestach upravovaných zastávok nové základy. Na nových zastávkach na Rusovskej ceste a Jantárovej ceste sa osadia nové prístrešky dĺžky 10 metrov.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| PČ | Typ | Kód | Popis | MJ | Množstvo |
| 131 | K | 936941314 | Montáž zastávkového prístrešku so strechou z kaleného skla 3 polia s bočnými stenami | ks | 4 |
| 132 | M | 553560017200 | Prístrešok zastávkový s plochou strechou 4,2x1,8 m, zastrešenie sklom, zadná a bočná stena, CLV | ks | 2 |
| 133 | K | 9369413147 | Montáž + dodávka nástupištného prístrešku dĺžky 8 m podľa PD | kpl | 4 |

Žiadame o vysvetlenie počtu kusov  prístreškov. V TS je popisovaných 6 ks, vo VV je dodanie 6 ks, montáž 8 ks prístreškov. Koľko skutočne má byť dodaných a zabudovaných prístreškov?

Žiadame o vysvetlenie rozmerov zastávok. V TS je uvedené 10 m, vo VV 8 m a 4,2x1,8 m, vo výkrese č. 12 je dĺžka 8 m, šírka 2,5 m. Aké sú skutočné rozmery jednotlivých prístreškov?

**Odpoveď č. 296**

Položka 132 je dodanie dvoch prístreškov staršieho typu J.C. Decaux (budú osadene na 1 zastávku vedľa seba)

Položka 131 je osadenie dvoch demontovaných prístreškov J.C. Decaux a dvoch prístreškov z položky 132 (na dve zastávky, vždy dva prístrešky vedľa seba)

Položka 133 je dodanie a montáž 4 prístreškov podľa výkresu č. 12 (na každú zastávku jeden prístrešok)

Dĺžka nových zastávok je 8.0 m tak, ako je uvedene vo Výkaze výmer a vo výkrese č. 12. Spomínaná dĺžka 10 m v TS je rozmer 8.0 m zastávky s uväzovaným presahom zastrešenia po oboch okrajoch +1.0 m, t. j.10 m.

**Otázka č. 297**

SO 40-38-04 - Úprava cestnej komunikácie v krížení trate a Romanovej ul.

Žiadame doplniť technickú špecifikáciu rozmerov prístreškov.

**Odpoveď č. 297**

Prístrešky v miestach existujúcich zastávok sa demontujú a základy sa vybúrajú. Na týchto zastávkach sa opätovne použijú prístrešky spoločnosti J. C. Decaux s. r. o.. Pre tieto prístrešky sa vybudujú v miestach upravovaných zastávok nové základy.

**Otázka č. 298**

V niektorých stavebných objektoch požaduje verejný obstarávateľ opätovne zabudovať prístrešky spoločnosti J.C. Decaux s. r. o..

1. Máme to chápať tak, že prístrešky od spoločnosti J.C. Decaux s. r. o. (ktorá je vlastníkom týchto prístreškov podľa 8.7 VPO) musia byť zabudované a nie je možné predložiť ekvivalent?
2. Ak požaduje predloženie určitého typu výrobku od určitého výrobcu, žiadame uviesť spoločnosť J.C. Decaux s. r. o. ako nominovaného subdodávateľa. Zároveň vo výkaze výmer uviesť jednotkovú cenu 0,00 eur s tým, že si to zabezpečí verejný obstarávateľ sám alebo uviesť jednotkovú cenu, za ktorú má verejný obstarávateľ opätovnú montáž prístreškov so spoločnosťou J.C. Decaux s.r.o. zazmluvnenú alebo iným spôsobom zabezpečenú. V zmysle odpovede na otázku č. 88 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 vyplýva, že verejný obstarávateľ požaduje od úspešného uchádzača, aby v dostatočnom predstihu vyzval firmu J.C. Decaux s.r.o. na odstránenie a opätovné namontovanie prístreškov autobusových zastávok, ktoré má vykonať na vlastné náklady, aj keď mu záujemca uviedol, že firma J.C. Decaux s.r.o. nemá záujem o realizáciu tejto zákazky.
3. Akým spôsobom bude objednávateľ súčinný alebo ako má zabezpečenú súčinnosť medzi spoločnosťou J.C. Decaux s. r. o. a úspešným uchádzačom (Zhotoviteľom) pri uskladnení, a opätovnom osadení spolu s technickými špecifikáciami potrebnými pre osadenie prístreška

**Odpoveď č. 298**

1. Áno, nie je možné predložiť ekvivalent.
2. Nie, J.C. Decaux s.r.o. nie je subdodávateľ uchádzača, keďže mu za uvedené práce nebude platiť, je vlastník a správca predmetných prístreškov a preto ho nebudeme uvádzať medzi ninovaných subdodávateľov.
3. V prípade ak neuposlúchne spoločnosť J.C. Decaux s. r. o. výzvu na demontáž, montáž či na dodanie technických špecifikácií, zabezpečí uvedené činnosti Obstarávateľ.

Uchádzač ocení práce súvisiace s preložením prístreškov bez toho, aby sa spoločnosť J. C. Decaux podieľala na týchto prácach, okrem nákladov na demontáž prístrešku, uloženie prístrešku do skladu a spätné osadenie prístrešku, tieto náklady znáša J. C. Decaux.

**Otázka č. 299**

SO 50-38-03 - Križovatka Jantárová cesta - Šintavská ul.

V TS je uvedené: Zastávka bude vybavená: jedným zastávkovým prístreškom vybaveným lavičkou (jestv. prístrešok sa premiestni)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Položka vo VV požaduje dodanie + montáž: | | | | | | |
| PČ | Typ | Kód | Popis | MJ | Množstvo |
| 60 | K | 767336643 | D+M prístrešku | kpl | 1 |
| Žiadame o vysvetlenie, či sa bude prístrešok len premiestňovať alebo má byť dodaný a namontovaný nový prístrešok. | | | | | | | |

**Odpoveď č. 299**

Prístrešok sa demontuje a nanovo namontuje v novej polohe (premiestni sa), neuvažuje sa s novým prístreškom.

**Otázka č. 300**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SO 50-38-07 - Križovatka Jantárová cesta - Betliarska ul. | | | | | | |
| V TS je uvedené: Zastávka bude vybavená: jedným zastávkovým prístreškom vybaveným lavičkou | | | | | | |
| Vo výkrese č. 2 sú 2 ks prístreškov, VV uvádza 4 ks prístreškov: | | | | | | |
|  | | |  | | | |
| PČ | Typ | Kód | | Popis | MJ | Množstvo | |
| 58 | K | 767336643 | | D+M prístrešku | kpl | 4 | |
| Žiadame o uvedenie skutočného počtu prístreškov. | | | | | | |

**Odpoveď č. 300**

Vo Výkaze výmer bola opravené na:

SO 50-38-07

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| K | 767336643 | D+M prístrešku | kpl | 2,000 |

**Otázka č. 301**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SO 51-38-01 - Komunikácia na premostení Kutlíkova | | | | | |
| V TS je uvedené: Zastávka bude vybavená: jedným zastávkovým prístreškom vybaveným lavičkou (premiestni sa) | | | | | |
| PČ | Typ | Kód | Popis | MJ | Množstvo | |
| 57 | K | 767336643 | D+M prístrešku | kpl | 1 | |
| Žiadame o vysvetlenie, či sa bude prístrešok len premiestňovať alebo má byť dodaný a namontovaný nový prístrešok. | | | | | |

**Odpoveď č. 301**

Prístrešok sa demontuje a nanovo namontuje v novej polohe (premiestni sa), neuvažuje sa s novým prístreškom.

**Otázka č. 302**

|  |  |
| --- | --- |
| SO 60-34-02.A, B, C Zástavka Janíkov dvor, prístrešky na nástupiskách | |
| V TS je uvedené: |  |
| prístrešok rozmeru 18300x3666mm - smer do centra | |
| prístrešok rozmeru 4000 x 2500mm s vysunutou strieškou - smer na konečnú Janíkov dvor | |
| Rozhodujúce ukazovatele |  |
| Základné parametre prístrešku pri koľaji č. 1.................................. .............1x 4000x2500mm | |
| Základné parametre prístrešku pri koľaji č. 2................................................1x 18300x3666mm | |
| Celkový počet prístreškov na zastávke Janíkov Dvor................................... 2 ks | |
| Svetlá výška prístrešku …………………………………………………… 3000mm | |
| Vo výkrese sú 2 prístrešky | |
| Pre SO 60-34-02 sú 3 (A,B,C) výkazy výmer: | |
| SO 60-34-02.A - Zástavka Janíkov dvor, prístrešky na nástupiskách - pre 1 ks  4,0 m | |
| SO 60-34-02.B - Zástavka Janíkov dvor, prístrešky na nástupiskách - pre 1 ks  18,5 m | |
| SO 60-34-02.C - Zástavka Janíkov dvor, prístrešky na nástupiskách - pre 2 ks  8,0 m | |
| Žiadame o uvedenie skutočného počtu prístreškov a uvedenie technických parametrov k jednotlivým prístreškom. | |

**Odpoveď č. 302**

Počty prístreškov na zastávkach:

SO 60-34-02.A - Zástavka Janíkov dvor, prístrešky na nástupiskách - pre 1 ks 4,0 m

SO 60-34-02.B - Zástavka Janíkov dvor, prístrešky na nástupiskách - pre 1 ks 18,5 m

SO 60-34-02.C - Zástavka Janíkov dvor, prístrešky na nástupiskách – pre 2 ks 8,0 m – pre BUS

Tvary konštrukcií prístreškov sú znázornené vo výkresovej časti projektovej dokumentácie.

**Otázka č. 303**

V predloženej dokumentácii (Technické správy, výkresy) nie sú uvedené technické špecifikácie geosyntetických materiálov.

SO 50-33-01.A – Most

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 24 | K | 289971415 | Geomreža pre stabilizáciu podkladov | m2 | 1 467,000 |

SO 40-37-04.1 - trať km 2,500

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 29 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 10,400 |

SO 40-37-04.3 - trať km 3,241

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 28 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 48,000 |

SO 50-37-04.1 - trať km 3,977

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 23 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 10,000 |

SO 50-37-04.2 - trať km 4,104

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 28 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 44,000 |

SO 50-37-04.3 - trať km 4,514

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 27 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 11,000 |

SO 51-37-02.1a - preložka plynovodov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 31 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 33,000 |

SO 60-37-08.1 - trať km 5,696

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 11,000 |

SO 60-37-08.2b - trať km 5,733 - preložka č.2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 27 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 12,000 |

SO 51-33-01 - Kutlíkova ul. premostenie Chorvátskeho ramena

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 66 | M | 2833000150 | Spevňovanie hornín a konštrukcií, opláštenie, spevnenie geotextíliou a geomrežovinou | m2 | 54,000 |

SO 50-38-03 - Križovatka Jantárová cesta - Šintavská ul.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | K | 599971415 | Trojosová výstužná geomreža | m2 | 746,000 |

SO 50-38-04 - Chodníky pre peších v okolí zastávky Veľký Draždiak

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | K | 599971415 | Trojosová výstužná geomreža | m2 | 235,000 |

SO 50-38-07 - Križovatka Jantárová cesta - Betliarska ul.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | K | 599971415 | Trojosová výstužná geomreža | m2 | 270,000 |

SO 51-38-01 - Komunikácia na premostení Kutlíkova

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 26 | K | 599971415 | Trojosová výstužná geomreža | m2 | 169,000 |

Žiadame o uvedenie technických parametrov k jednotlivým materiálom.

Žiadame o vysvetlenie, či bude verejný obstarávateľ akceptovať aj zabudovanie geosyntetických materiálov - dvojosej geomreže s porovnateľnými kvalitatívno-technickými parametrami, ktorá sa bežne používa pri koľajových stavbách. Navrhovaná trojosá geomreža je dodávaný jediným výrobcom na území SR. Ak nie, žiadame buď uviesť spoločnosť, ktorá dodáva požadovaný materiál ako nominovaného subdodávateľa a vo výkaze výmer buď uviesť jednotkovú cenu 0,00 eur alebo uviesť jednotkovú cenu za ktorú má verejný obstarávateľ tento materiál zazmluvnený alebo iným spôsobom zabezpečený.

**Odpoveď č. 303**

Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj použitie dvoj osej geomreže s rovnakými alebo lepšími parametrami uvedenými na konci odpovede č. 303. Verejný obstarávateľ spresňuje technické parametre pre uvedené materiály. Konkrétneho výrobcu verejný obstarávateľ neuvádza, nemá nikoho zabezpečeného a ani nemá tento materiál zazmluvnený, ak sa v popisu uvádza názov výrobku, je potrebné sa na to pozerať ako na možnosť, uchádzač môže navrhnúť iný materiál, ktorý spĺňa požiadavky uvedené v tomto Vysvetlení. Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj dvoj osej geomreže s rovnakými alebo lepšími parametrami uvedenými na konci odpovede č. 303.

SO 50-33-01.A – Most

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 24 | K | 289971415 | Geomreža pre stabilizáciu podkladov | m2 | 1 467,000 |

Výstužná geomreža tuhá vystužená jednoosová extrudovaná HDPE s obsahom uhlíkových častí 2 %.

Šírka geopásiku 60mm

Nominálna ťahová sila EN ISO 10319 MD 64.50 kN/m

Pretvorenie pri nominálnej ťahovej sile EN ISO 10319 MD 7.8 – 11.8 %

Pevnosť v ťahu pri 2% pretvorení EN ISO 10319 MD 752.00 kN/m

Pevnosť v ťahu pri 5% pretvorení EN ISO 10319 MD 600.00 kN/m

SO 40-37-04.1 - trať km 2,500

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 29 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 10,400 |

Použitá bude trojosá geomreža (napr. Tensar TriAx TX 160) pre stabilizáciu podkladu, tuhátrojosá z polypropylénu, potrbné je postupovať podľa STN 73 3041). Výber dodávateľa mreže je na zhotoviteľovi.

SO 40-37-04.3 - trať km 3,241

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 28 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 48,000 |

Použitá bude trojosá geomreža (napr. Tensar TriAx TX 160) pre stabilizáciu podkladu, tuhátrojosá z polypropylénu, potrbné je postupovať podľa STN 73 3041). Výber dodávateľa mreže je na zhotoviteľovi.

SO 50-37-04.1 - trať km 3,977

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 23 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 10,000 |

Použitá bude trojosá geomreža (napr. Tensar TriAx TX 160) pre stabilizáciu podkladu, tuhátrojosá z polypropylénu, potrbné je postupovať podľa STN 73 3041). Výber dodávateľa mreže je na zhotoviteľovi.

SO 50-37-04.2 - trať km 4,104

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 28 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 44,000 |

Použitá bude trojosá geomreža (napr. Tensar TriAx TX 160) pre stabilizáciu podkladu, tuhátrojosá z polypropylénu, potrbné je postupovať podľa STN 73 3041). Výber dodávateľa mreže je na zhotoviteľovi.

SO 50-37-04.3 - trať km 4,514

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 27 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 11,000 |

Použitá bude trojosá geomreža (napr. Tensar TriAx TX 160) pre stabilizáciu podkladu, tuhátrojosá z polypropylénu, potrbné je postupovať podľa STN 73 3041). Výber dodávateľa mreže je na zhotoviteľovi.

SO 51-37-02.1a - preložka plynovodov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 31 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 33,000 |

Použitá bude trojosá geomreža (napr. Tensar TriAx TX 160) pre stabilizáciu podkladu, tuhátrojosá z polypropylénu, potrbné je postupovať podľa STN 73 3041). Výber dodávateľa mreže je na zhotoviteľovi.

SO 60-37-08.1 - trať km 5,696

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 11,000 |

Použitá bude trojosá geomreža (napr. Tensar TriAx TX 160) pre stabilizáciu podkladu, tuhátrojosá z polypropylénu, potrbné je postupovať podľa STN 73 3041). Výber dodávateľa mreže je na zhotoviteľovi.

SO 60-37-08.2b - trať km 5,733 - preložka č.2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 27 | K | 28997144P | Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka) | m2 | 12,000 |

SO 51-33-01 - Kutlíkova ul. premostenie Chorvátskeho ramena

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 66 | M | 2833000150 | Spevňovanie hornín a konštrukcií, opláštenie, spevnenie geotextíliou a geomrežovinou | m2 | 54,000 |

Výstužná geomreža tuhá vystužená jednoosová extrudovaná HDPE s obsahom uhlíkových častí 2 %.

Šírka geopásiku 60mm

Nominálna ťahová sila EN ISO 10319 MD 64.50 kN/m

Pretvorenie pri nominálnej ťahovej sile EN ISO 10319 MD 7.8 – 11.8 %

Pevnosť v ťahu pri 2% pretvorení EN ISO 10319 MD 752.00 kN/m

Pevnosť v ťahu pri 5% pretvorení EN ISO 10319 MD 600.00 kN/m

SO 50-38-03 - Križovatka Jantárová cesta - Šintavská ul.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | K | 599971415 | Trojosová výstužná geomreža | m2 | 746,000 |

SO 50-38-04 - Chodníky pre peších v okolí zastávky Veľký Draždiak

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | K | 599971415 | Trojosová výstužná geomreža | m2 | 235,000 |

SO 50-38-07 - Križovatka Jantárová cesta - Betliarska ul.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 25 | K | 599971415 | Trojosová výstužná geomreža | m2 | 270,000 |

SO 51-38-01 - Komunikácia na premostení Kutlíkova

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 26 | K | 599971415 | Trojosová výstužná geomreža | m2 | 169,000 |

Odpoveď k 51-38-01, 50-38-07, 50-38-04, 50-38-03:

Trojosá geomreža (napr. Tensar TriAx TX 16**0)**pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu, potrebné je postupovať podľa STN 73 3041.

V prípade použitia dvojosej geomreže:

Biaxiálna výstužná geomreža pre realizáciu vystuženej podkladovej vrstvy

- Materiál PVA

- Ochranný povlak Ochranný polymér

- Nominálna ťahová pevnosť (MD/CMD) ≥ 80/80 kN/m (STN EN ISO 10319)  
- Pretvorenie pri nominálnej ťahovej pevnosti (MD/CMD) ≤ 6/6 % (STN EN ISO 10319)  
- Ťahová pevnosť pri 2% pretvorení (MD/CMD) ≥ 24/24 kN/m (STN EN ISO 10319)  
- Veľkosť otvorov geomreže ~ 25 x 25 mm

- Tuhosť v ohybe ≤ 180 000 mg-cm (ASTM D7748)

- Koeficient interakcie pre piesčitú frakciu ≥ 0,9

- Krípové pretvorenie od konca stavby po koniec životnosti ≤ 1 %.

**Otázka č. 304**

PS 60-26-01.2 - Hala dennej kontroly a ošetrenia, rozvod stlačeného vzduchu

V TS je požiadavka na rozvody stlačeného vzduchu z oceľových rúrok: Na rozvod stlačeného vzduchu sú použité oceľové potrubia DN50 a DN25; PN16 a ostatné príslušenstvo potrubných rozvodov (guľové kohúty, ohyby, odbočky, skrutky, matice, príruby, úchytky, sedlá a podobne) požadovaných svetlostí

V zozname strojov a zariadení je uvedená požiadavka na použitie ocele 11 353.1

Súvisiace položky vo VV:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | K | 722130213R | Potrubie z oceľ.rúr pozink.bezšvík.bežných-11 353.0, 10 004.0 zvarov. bežných-11 343.00 DN 25  vrátane tvarových prvkov | m | 246,000 |
| 6 | K | 722130216R | Potrubie z oceľ.rúr pozink.bezšvík.bežných-11 353.0, 10 004.0 zvarov. bežných-11 343.00 DN 50 vrátane tvarových prvkov | m | 360,000 |
| 7 | K | 72213021R | Potrubie z oceľ.rúr pozink.bezšvík.bežných-11 353.0, 10 004.0 zvarov. bežných-11 343.00 ø 108x4 | m | 1,000 |
| 8 | K | 72213021R1 | Potrubie z oceľ.rúr pozink.bezšvík.bežných-11 353.0, 10 004.0 zvarov. bežných-11 343.00 1/2" | m | 0,100 |
| 9 | K | 72222100R | Montáž maznice tlakového vzduchu DN 25 | ks | 5,000 |
| 10 | M | 551110013R | Maznica tlakového vzduchu DN 25( závitové ), do 10 bar, PN16 (odbočka na plošine) | ks | 5,000 |
| 11 | K | 72222102R | Montáž guľového uzáveru DN 25 | ks | 46,000 |
| 12 | M | 5511100051 | Ručný guľový uzáver DN 25 (závitový) plnoprietokový mosadzný s nerezovou guľou, PN16 | ks | 46,000 |
| 13 | K | 72222103R | Montáž ručného guľového uzáveru DN50 | ks | 7,000 |
| 14 | M | 551110014R | Ručný guľový uzáver DN 50  (závitový) plnoprietokový mosadzný s nerezovou guľou, PN16 | ks | 7,000 |
| 15 | K | 72222108R | Montáž guľového uzáveru vypúšťacieho závitového G 1/2 | ks | 1,000 |
| 16 | M | 5511100112 | Vypúšťací uzáver 1/2" mosadzný ( závitový ) , PN16 | ks | 1,000 |

Dodávatelia potrubia už bežne nezhotovujú rozvody stlačeného vzduchu z ocele. Žiadame o vysvetlenie, či verejný obstarávateľ bude akceptovať aj dodanie potrubí z alternatívnych materiálov- nerez, plast alebo hliník. Ak áno, žiadame o úpravu popisu položky v celom projekte.

**Odpoveď č. 304**

V súťažných podkladoch a ich prílohách sú stanovene minimálne požiadavky, ktoré musia rozvody splniť. Preto bol zvolený  a uvedený jeden typ materiálu z mnohých, ktorý tieto požiadavky spĺňa. Uchádzač môže navrhnúť iný vhodný materiál, ktorý zabezpečí požadovanú prevádzkovateľnosť rozvodov stlačeného vzduchu bez toho aby sa menili popisy položiek vo Výkaze výmer. Uchádzačom navrhnutý materiál bude zapracovaný do dokumentácie na vykonanie prác tak, aby bolo preukázané splnenie technických požiadaviek projektovej dokumentácie.

**Otázka č. 305**

Spoločnosti, ktoré sa zaoberajú špeciálnym zakladaním považujú navrhnutú technológiu za technologicky náročnú. Navrhnutá technológia je ekonomicky nevýhodná a požadované práce je možné vykonať aj inou technológiou.

Je možné navrhovanú technológiu zakladania nahradiť alternatívnymi technológiami?

Týka sa to týchto SO:

SO 40-33-01   - náhrada zdvojenej štetovnicovej steny za jednostenú.

* náhrada tesnenia nepriepustného dna metódou MIP za tryskovú injektáž

SO 40-33-02   - náhrada zdvojenej štetovnicovej steny za jednostenú.

* náhrada tesnenia nepriepustného dna metódou MIP za tryskovú injektáž
* nahradenie piliera MIP s dočasnou funkciou za štetovnicovú stenu

**Odpoveď č. 305**

Zakladanie mosta a nadväzujúceho oporného múru boli konzultované so spoločnosťou zaoberajúcou sa špeciálnym zakladaním objektov a pokladáme ich teda za realizovateľné. Zvolená metóda Mixed-in-place (MIP) bola projektantmi zvolená vzhľadom na obavu vyplavovania jemných častíc z cementovej zmesi použitej napríklad pri tryskovej injektáži (prúdmi podzemných vôd). Zároveň je potrebné si uvedomiť, že most a múr sa budú nachádzať v biokoridore regionálneho významu XXIII. Chorvátske rameno, v koryte ktorého bolo zistených niekoľko chránených a ohrozených druhov živočíchov a rastlín a tiež prítomnosť biotopov národného a európskeho významu, takže zvolená metóda zakladania musí rešpektovať požiadavky orgánov ochrany prírody a Štátnej ochrany prírody SR – zamedzenie vyplavovania nežiadúcich látok do podzemných vôd. Keďže voda v Chorvátskom ramene je dopĺňaná z horizontov podzemných vôd, prípadné znečistenie podzemných vôd by malo za následok zníženie kvality vody v Chorvátskom ramene a následné zhoršenie jeho ekologického stavu, čím môže byť ohrozená lokálna biodiverzita.

Nevieme odpovedať na otázku prípadnej zmeny, nakoľko každá zmena počas výstavby bude v kompetencii stavebného dozoru stavby, ktorý môže a nemusí zmenu povoliť. Môžeme sa len domnievať, že ak alternatívnou technológiou zakladania zostanú dodržané požadované mechanické vlastnosti zeminy základovej škáry, tesnosť základových jám v tesnej blízkosti Chorvátskeho ramena a Zhotoviteľ dokáže preukázateľnú úsporu financií, dozor s takouto zmenou mať problém nebude. Zároveň bude musieť zhotoviteľ preukázať, že alternatívna technológia nebude mať vplyv na kvalitu podzemných vôd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

K otázke nahradenia piliera MIP pri SO 40-33-02, tento pilier MIP s vloženým nosníkom nemá len dočasnú funkciu. Pilier pretína predpokladanú šmykovú plochu a prispieva k celkovej stabilite opornej konštrukcie a územia. Jej nahradenie je možné len ak zhotoviteľ predloží statický výpočet overený autorizovaným geotechnikom, že stabilita bez piliera s vloženým nosníkom je dostatočná.

**Otázka č. 306**

V objekte SO 60-34-06 - Hala dennej kontroly a ošetrenia, oplotenie sú vo VV uvedené položky:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | D | 21-M | Elektromontáže |  |  |
| 21 | K | 210220PC1 | Dodávka a montáž kompletného uzemnenia stĺpikov | ks | 236,000 |
| 22 | K | 210220PC2 | Dodávka a montáž kompletného uzemnenia bavoletov | ks | 30,000 |

Vo výkresoch ani v Technickej správe nie sú uvedené žiadne technické parametre k realizácii uvedených položiek. Žiadame doplnenie technickej špecifikácie k uvedeným položkám.

**Odpoveď č. 306**

Oplotenie objektu je v zóne pantografového zberača preto je nevyhnutné oplotenie uzemniť. Typov oplotení je veľa na výber a podľa toho je i rozsah opatrení na zabezpečenie minimálneho prechodového odporu. V projekte je v položkách pokryté oplotenie uvedené v projekte. Ak zhotoviteľ použije iný typ oplotenia bude nevyhnutné aktualizovať projekt uzemnenia prvkov v zóne pantografového zberača.

**Otázka č. 307**

V nižšie uvedených objektoch chýbajú položky, týkajúce sa dovozu ornice:

SO 40-32-01 - Električkový spodok v úseku Bosákova - Romanova

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 13 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 3 595,000 |
| 14 | K | 182301133 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 150 do 200 mm | m2 | 1 362,000 |

SO 40-37-01.1.c - Odlučovač ropných látok - ORL 30 l/s

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14 | K | 181301102 | Rozprestretie ornice v rovine, plocha do 500 m2, hr. do 150 mm | m2 | 26,995 |

SO 40-38-01.1 - Cestné komunikácie a trvalé dopravné značenie

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 28 | K | 182301122 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha do 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 467,000 |

SO 40-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Rusovská cesta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 24 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 2 428,800 |

SO 40-38-03 - Prístupová komunikácia v km 2,8

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 21 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 1 292,600 |

SO 40-38-04 - Úprava cestnej komunikácie v krížení trate a Romanovej ul.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 31 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 577,000 |

SO 40-38-05 - Cyklochodník v úseku Bosákova ul. - Romanova ul.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 19 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 4 421,000 |

SO 50-32-01 - Električkový spodok v úseku Romanova - Betliarska

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 13 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 6 258,000 |

SO 50-32-02 - Električkový zvršok v úseku Romanova - Betliarska

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8 | K | 181301111 | Rozprestretie ornice v rovine, plocha nad 500 m2, hr.do 100 m | m2 | 14 180,000 |
| 10 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 6 822,000 |

SO 50-37-02 - Romanova ul. - Betliarska ul., preložky vodovodov

SO 50-37-02.1 - trať km 4,089

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 47 | K | 181301101 | Rozprestretie ornice v rovine, plocha do 500 m2, hr.do 100 mm | m2 | 85,150 |
| 49 | K | 182301121 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha do 500 m2, hr.do 100 mm | m2 | 23,040 |

SO 50-37-02 - Romanova ul. - Betliarska ul., preložky vodovodov

SO 50-37-02.2 - trať km 4,448

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 46 | K | 181301101 | Rozprestretie ornice v rovine, plocha do 500 m2, hr.do 100 mm | m2 | 370,000 |
| 48 | K | 182301121 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha do 500 m2, hr.do 100 mm | m2 | 9,040 |

SO 50-37-02 - Romanova ul. - Betliarska ul., preložky vodovodov

SO 50-37-02.3 - trať km 5,090

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 45 | K | 181301101 | Rozprestretie ornice v rovine, plocha do 500 m2, hr.do 100 mm | m2 | 313,100 |
| 47 | K | 182301121 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha do 500 m2, hr.do 100 mm | m2 | 4,100 |

SO 50-37-03.2.b - Odlučovač ropných látok - ORL 50 l/s

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14 | K | 181301102 | Rozprestretie ornice v rovine, plocha do 500 m2, hr. do 150 mm | m2 | 34,935 |

SO 50-38-08 - Cyklochodník v úseku Bosákova ul. - Romanova ul.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 22 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 7 763,000 |

SO 51-37-01 - Premostenie Kutlíkova - preložka vodovodu

SO 51-37-01.2 - Preložka č.2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 29 | K | 182301121 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha do 500 m2, hr.do 100 mm | m2 | 140,000 |

SO 60-32-01 - Električkový spodok v úseku Betliarska - Janíkov Dvor

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 588,000 |

SO 60-32-03 - Električkový spodok v obratisku Janíkov dvor

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 17 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 4 937,000 |

SO 60-32-05 - Hala dennej kontroly a ošetrenia, koľajisko a spojovacie koľaje, koľajový spodok

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 16 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 635,000 |

SO 60-37-01.1.b - Odlučovač ropných látok - ORL 30 l/s

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14 | K | 181301102 | Rozprestretie ornice v rovine, plocha do 500 m2, hr. do 150 mm | m2 | 27,604 |

SO 60-37-06 - Meniareň Panónska, splašková kanalizácia

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 33 | K | 181301102 | Rozprestretie ornice v rovine, plocha do 500 m2, hr. do 150 mm | m2 | 44,993 |

SO 60-37-07 - Betliarska - Janíkov Dvor, preložky vodovodov

SO 60-37-07.1 - trať km 5,701

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 35 | K | 181301101 | Rozprestretie ornice v rovine, plocha do 500 m2, hr.do 100 mm | m2 | 189,660 |
| 37 | K | 182301121 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha do 500 m2, hr.do 100 mm | m2 | 12,840 |

SO 60-38-01 - Chodníky pre peších v úseku od Betliarskej po Janíkov Dvor

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14 | K | 182301132 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha nad 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 992,450 |

SO 60-38-02 - Prístupová komunikácia k obratisku Janíkov Dvor a spevnené plochy

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 22 | K | 182301122 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha do 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 96,000 |

SO 60-38-03 - Hala dennej kontroly a ošetrenia, spevnené plochy

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 20 | K | 182301122 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha do 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 312,000 |

SO 60-38-04 - Meniareň Panónska, spevnené plochy

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 18 | K | 182301122 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha do 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 321,000 |

SO 60-38-05 - Cyklochodník v úseku Betliarska ul. - Janíkov Dvor

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 12 | K | 181301302 | Rozprestretie ornice na svahu do sklonu 1:5, pri súvislej ploche do 500 m2, hr. do 150 mm | m2 | 745,000 |

SO 60-38-06 - Križovatka Jantárová cesta - Jasovská ul. - úprava

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11 | K | 182301122 | Rozprestretie ornice na svahu so sklonom nad 1:5, plocha do 500 m2, hr.nad 100 do 150 mm | m2 | 16,500 |

Akým spôsobom bude zabezpečená ornica? Žiadame o doplnenie položiek na zabezpečenie a dovoz ornice do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 307**

Výkaz výmer obsahuje dovoz ornice. Dodávka ornice bude zabezpečená z depónie stavby.

SO 50-37-02.1:

Vypustí sa pol. č. 47,  kód pol.  181301101  Rozprestretie ornice v rovine, plocha do 500 m2, hr.do 100 mm

Doplní sa pol. č. 241, kód pol.  181301111  Rozprestretie ornice v rovine, plocha nad 500 m2, hr.do 100 m,   výmera: 851,500 m2

**Otázka č. 308**

SO 50-32-02 - Električkový zvršok v úseku Romanova - Betliarska

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 50 | M | 5535505001607 | Trávniková obruba plastová | m | 3 377,220 |

SO 60-32-02 - Električkový zvršok v úseku Betliarska - Janíkov Dvor

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 36 | M | 5535505001607 | Trávniková obruba plastová | m | 448,800 |

Žiadame doplniť presnú špecifikáciu záhonovej obruby (rozmery, farba, mechanické vlastnosti...), vrátane požiadaviek na kotvenie – dĺžka kotviacich trnov, počet trnov na 1 bm...

Pre obrubu nie je uvažované samostatné zhutnené lôžko. Je navrhovaný podklad pre kotvenie obrúb dostatočný?

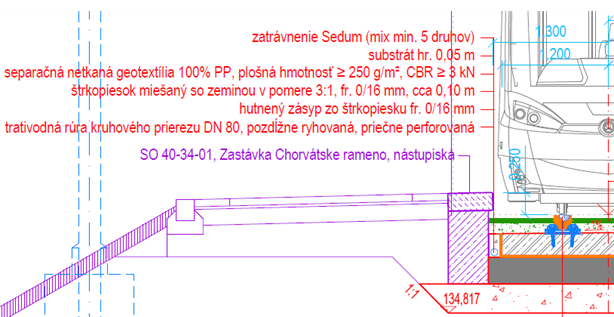
**Odpoveď č. 308**

Trávniková obruba plastová (polypropylén) rozmer: 1000x100x100 mm, farba čierna, počet kotiev v priamom úseku min. 5 ks/m, dĺžka kotvy 250 mm. Podklad musí spĺňať požiadavky výrobcu kotviacich tŕňov.

**Otázka č. 309**

V rámci PD, je uvedené že jednotlivé vrstvy pod rozchodníkom Sedum sú nasledovné

* Sedum mix (16ks/m2)
* Substrát hr. 0.05m
* Geotextília 100% PP, CBR ≥3kN, plošná hmotnosť ≥250 g/m2
* Štrkopiesok miešaný so zeminou v pomere  3:1 fr. 0/16 cca 0.10m
* Štrkopiesok fr. 0/16



Máme za to, že geotextília by mala byť správne umiestnená medzi vrstvami štrkopiesku a zmesou štrku so zeminou tak, aby nedochádzalo vymývaniu zeminy do nižšej vrstvy štrku, a zároveň nedochádzalo k zanášaniu trativodnej rúry, viz. obrázok zo vzorového priečneho rezu. A nie medzi Sedum/substrát a štrkom so zeminu.

Upraví verejný obstarávateľ zadanie tak, aby bolo technicky a logicky správnejšie?

**Odpoveď č. 309**

Áno geotextíliu vložiť medzi vrstvu štrkodrviny a štrkopiesku miešaného so zeminou.

**Otázka č. 310**

V rámci PD, nie je nikde špecifikované zloženie substrátu pre rozchodníky. Žiadame verejného obstarávateľa o určenie pomeru miešania a % zloženia substrátu, ktoré požaduje. Aby pri realizácii nevznikol rozpor medzi požadovaným a oceneným zložením položky.

**Odpoveď č. 310**

Minerálny substrát certifikovaný, pričom certifikát bude potrebné predložiť stavebnému dozoru..

Substrát v zložení: zemina s nízkym podielom ílovitých častíc, rašelina, štrk alebo drvený štrk/kameň, piesok, tehlová drť, zeolit (láva). Jednotlivé zložky v nasledovných pomeroch:

- maximálne 20 % objemu štrk alebo drvený štrk/kameň, piesok

- maximálne 20 % objemu rašelina

- maximálne 20 % zemina s nízkym podielom ílovitých častíc

- minimálne 40 % tehlová drť, zeolit alebo láva.

Dôležitým ukazovateľom je objemová hmotnosť substrátu, ktorá by v nasiaknutom stave nemala na 1 m3 substrátu prekročiť 1350 kg (koeficient 1,35).

**Otázka č. 311**

Rozchodník Sedum mix (16kus/m2)

Projektová dokumentácie uvažuje s navrhnutým rozchodníkom na električkovej trati. S tým že bude použitých 16 kusov/m2. Z komunikácie so zástupcom z mesta, v rámci oficiálnej obhliadky budúceho staveniska, bolo prezentované, že sa má jednať o „výsadbu rozchodníka ako pri rekonštrukcii Dúbravsko-karlovarskej radiály.“ Pri rekonštrukcii Dúbravsko-karloveskej radiály, však nebol použitý raster sedumu (16 kusov/m2), ale zatrávňovací koberec.

Nezváži verejný obstarávateľ zmenu spôsobu výsadby sukulentných trvaliek z kusovej výsadby na výsadbu aplikáciou na 80% predpestovaného koberca SEDUM mix?

Aplikácia predpestovaného koberca má okamžitý vizuálny efekt, eliminuje až 50 % nežiaducich burín, má rýchle zakorenenie, vegetácia pestovaná v spoločenstve navrhnutých druhov sedu je odolnejšia. Pri kusovej výsadbe je vysoké riziko preschýnania zemného krytu (substrátu), sú vyššie náklady na povýsadbové ošetrovanie zelenej plochy, polievanie, hnojenie, min. po dobu 3 -5 rokov.

Týka sa to týchto položiek:

SO 40-32-02 - Električkový zvršok v úseku Bosákova - Romanova

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 7 | K | 183204112 | Výsadba kvetín do pripravovanej pôdy so zaliatím s jednoduchými koreňami trvaliek | ks | 109 120,000 |
| 8 | M | 6934100035307 | Sukulentné trvalky - druh Sedum sp. (rozchodník) | ks | 109 120,000 |

SO 50-32-02 - Električkový zvršok v úseku Romanova - Betliarska

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11 | K | 183204112 | Výsadba kvetín do pripravovanej pôdy so zaliatím s jednoduchými koreňami trvaliek | ks | 226 864,000 |
| 12 | M | 6934100035307 | Sukulentné trvalky - druh Sedum sp. (rozchodník) | ks | 226 864,000 |

SO 60-32-02 - Električkový zvršok v úseku Betliarska - Janíkov Dvor

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | K | 183204112 | Výsadba kvetín do pripravovanej pôdy so zaliatím s jednoduchými koreňami trvaliek | ks | 28 096,000 |
| 6 | M | 6934100035307 | Sukulentné trvalky - druh Sedum sp. (rozchodník) | ks | 28 096,000 |

Ak áno, žiadame o úpravu technickej špecifikácie v projekte a výkaz výmer v zmysle vyššie uvedeného.

**Odpoveď č. 311**

Projektovaný vegetačný kryt (zatrávnenie sukulentov – Sedu, mix min. 5 druhov, 16ks/m2), je vymenený za technické riešenie, ktoré bolo použité na rekonštrukcii Dúbravsko-karloveskej radiály (koberec). Vo Výkaze výmer došlo k úprave položiek, ktoré sa týkajú rozchodníkov, a to nasledovne:

SO 40-32-02

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| M | 6934100035307 | Sukulentné trvalky - druh Sedum sp. (rozchodník) | ks | 109 120,000 |  | 0,00 |

Zmena:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| M | 6934100035307 | Sukulentné trvalky - druh Sedum sp. (rozchodník-32ks/m2) | ks | 218 240,000 |  | 0,00 |

SO 50-32-02

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| M | 6934100035307 | Sukulentné trvalky - druh Sedum sp. (rozchodník) | ks | 226 864,000 |  | 0,00 |

Zmena:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| M | 6934100035307 | Sukulentné trvalky - druh Sedum sp. (rozchodník-32ks/m2) | ks | 453 728,000 |  | 0,00 |

SO 60-32-02

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| M | 6934100035307 | Sukulentné trvalky - druh Sedum sp. (rozchodník) | ks | 28 096,000 |  | 0,00 |

Zmena:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| M | 6934100035307 | Sukulentné trvalky - druh Sedum sp. (rozchodník-32ks/m2) | ks | 56 192,000 |  | 0,00 |

**Otázka č. 312**

SO 40-32-01  SO 40-32-02  SO 40-32-03

Žiadame o vysvetlenie s akým druhovo zložením osiva sa počíta pre zatrávnenie?

**Odpoveď č. 312**

Do suchých podmienok je vhodná trávna zmes, kde je cca 80% zastúpenie kostráv, hlavne kostravy červenej a kostravy ovčej, doplnené lipnicou lúčnou a mätonohom trvácim. Odrody navrhovaných druhov tráv je potrebné vybrať z listiny povolených odrôd ÚKSUP pre rok výsevu a pred výsevom odsúhlasiť s Objednávateľom. Je to z toho dôvodu že listina povolených odrôd sa každoročne mení a schvaľuje a je potrebné vybrať aktuálne odrody navrhnutej trávnej zmesi.

**Otázka č. 313**

SO 40-34-01 - Zastávka Chorvátske rameno, nástupiska

SO 40-34-04 - Zástavka Chorvátske rameno, prístrešky na nástupiskách

SO 40-34-01 - Zastávka Chorvátske rameno, nástupiska

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 40 | K | 9289011PC | Osadenie a montáž multifunkčného automatu na lístky | ks | 2,000 |
| 41 | M | 5535600200PC | Multifunkčný samoobslužný automat na predaj cestovných lístkov | ks | 2,000 |
| 48 | K | 928901121 | Osadenie koncového majáčika, akéhokoľvek tvaru | ks | 2,000 |
| 49 | M | 5535600000PC | Koncový majáčik, výšky 1000 mm, z oceľového profilu 100x6 mm, s protikoróznou úpravou na báze žiar. pozinkovania, opatrený reflexných pásikom (podľa PD) | ks | 2,000 |
| 54 | K | 936941121 | Osadenie zastávkového označovníka so zabetónovaním | ks | 2,000 |
| 55 | M | 5535600148PC | Označník zastávkový, výška min. 2100 mm, s protikoróznou a antigrafitovou povrchovou úpravou na báze žiar. pozinkovania vrátane reproduktora (podľa PD) | ks | 2,000 |

SO 40-34-04 - Zástavka Chorvátske rameno, prístrešky na nástupiskách

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 7 | K | 936104212 | Osadenie odpadkového koša kotevnými skrutkami na pevný podklad | ks | 4,000 |
| 8 | M | 553560003700 | Kôš odpadkový NANUK NNK160t, 50 l, štvorcový pôdorys, oceľová kostra opláštená drevenými lamelami z tropického dreva, výšky 920 mm | ks | 4,000 |
| 9 | K | 936124122 | Osadenie parkovej lavičky kotevnými skrutkami bez zabetónovania nôh na pevný podklad | ks | 4,000 |
| 10 | M | 553560002400 | Lavička parková s operadlom DIVA LD151t, oceľová konštrukcia, sedadlo a operadlo z lamiel z tropického dreva, dĺžky 1805 mm | ks | 4,000 |
| 11 | K | 936941131 | Osadenie reklamnej vitríny, informačného nosiča kotevnými skrutkami bez zabetónovania nôh na pevný podklad | ks | 2,000 |
| 12 | M | 553560012300 | Výveska informačná jednostranná INFO, šxv 900x700 mm, nohy z oceľových profilov, bez striešky, vnútorná plocha oceľová (magnety) | ks | 2,000 |

V dokumentácií sú uvedené údaje, ktoré sú vo vzájomnom rozpore v jednotlivých dokumentoch nasledovne:

1. Odpadkový kôš NANUK NNK160t:

- objem odpadkového koša, uvedený vo výkaze výmer (50 litrov) je v rozpore s požiadavkou, uvedenou v dizajnmanuáli (min. 120 litrov)

- konštrukciu a požadované vyhotovenie povrchu (lamely z tropického dreva) uvedeného typu odpadkového koša považujeme za nevhodnú pre zabudovanie do integrovaného panelu (oveľa vhodnejším typom koša sa javí napr. typ Crystal 350, prípadne 350x).

2. Kde majú byť umiestnené navrhované 4 ks lavičiek „Lavička parková s operadlom DIVA LD151t“? Podľa projektu sú lavičky integrované do prístreškov, v každom prístrešku 1 lavička.

3. Prečo je Multifunkčný samoobslužný automat na predaj cestovných lístkov uvažovaný (vo výkaze výmer aj v projektoch) v rámci „SO 40-34-01 - Zastávka Chorvátske rameno, nástupiská“, keď podľa projektu má byť tento automat súčasťou multifunkčného panelu v prístreškoch?

4. Má prevádzkovateľ automatov na cestovné lístky zmluvne zabezpečené dodanie softvérového vybavenia a sprevádzkovanie multifunkčných automatov?

5. Prečo sú položky „Kôš odpadkový NANUK NNK160t“ a „Výveska informačná jednostranná INFO“ uvádzané ako samostatné položky, keď majú byť súčasťou multifunkčného panelu v prístreškoch?

6. Prečo nie je nikde vo výkazoch výmer uvedená položka „multifunkčný panel“?

7. Máme za to, že by bolo jednoduchšie a prehľadnejšie, ak by bola stanovená jednotná koncepcia multifunkčného panelu, vrátane všetkých prvkov, ktoré majú byť v ňom integrované (Multifunkčný samoobslužný automat na predaj cestovných lístkov, odpadkové koše, informačná vývesná tabuľa, rozvádzač) a vo výkazoch výmer by bolo uvažované s kumulovanou položkou napr.  „dodanie a montáž kompletne vybaveného multifunkčného panelu“.

8. Žiadame jednoznačné, dostatočné a prehľadné stanovenie požiadaviek na vybavenie všetkých zastávok (nástupiská, prístrešky) požadovanými prvkami: prístrešky, automaty na lístky, odpadkové koše, lavičky....

**Odpoveď č. 313**

1. V objektoch SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 40-34-09, SO 50-34-04, SO 50-34-05, 50-34-06, SO 50-38-02, SO 60-34-02.A, SO 60-34-02.B, SO 60-34-02.C bude popis položky s kódom 553560003700 Kôš odpadkový NANUK NNK160t, 50 l, štvorcový pôdorys, oceľová kostra opláštená drevenými lamelami z tropického dreva, výšky 920 mm nahradený popisom: Dodávka koša odpadkového min. objem 120 l..

V zmysle dizajnmanuálu žiadame v polyfunkčnom panely umiestniť dve nádoby na odpad:

- zmesový odpad 120 l

- plastový odpad 120 l

Odpadkový kôš je vsadený v rámci multifunkčného panelu. To znamená, že v princípe ide o jednoduchú nádobu prístupnú cez servisné dvierka panelu.

Nádoba má charakter vnútornej pozinkovanej nádoby bez potreby riešiť vizuálnu stránku s objemom 120 l každá.

2.V zmysle dizajnmanuálu sú lavičky integrálnou súčasťou prístrešku, ich konštrukcia musí zodpovedať dizajnu samotných prístreškov. Uchádzač ocení lavičky pomocou uvedených položiek vo Výkaze výmer s tým, že toto vysvetlenie dopĺňa opis položky.

3. Multifunkčné automaty boli nahradene klasickými automatmi viď odpoveď č. 244, klasické automaty budú konštrukčne súčasťou multifunkčného panelu.

4.viď odpoveď č. 244.

5. Koše sú samostatná dodávka, preto sú samostatne ocenené. Platí to, čo je uvedené vo Výkaze výmer.

6.Vo Výkaze výmer boli určené samostatné položky.

7. Platí to, čo je uvedené vo Výkaze výmer.

8. Platia požiadavky podľa predloženej projektovej dokumentácie a dizanmanuálu.

**Otázka č. 314**

V Dizajnmanuáli je uvedená požiadavka na farebnosť nástupných hrán ako „béžová, piesková, prírodný odtieň“.

Požiadavka verejného obstarávateľa je rozporuplná a nejednoznačná, nakoľko prírodná farba žuly je bielo-sivá, čo je v rozpore s požiadavkou na farebnosť „béžová, piesková“.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, aký typ a farebnosť nástupných hrán skutočne požaduje. Vo VV je uvedené:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| SO 40-34-01 - Zastávka Chorvátske rameno, nástupiska | | |  |  |
| M | 583810001PC1 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru (dxšxv) 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD), zrazená hrana 15x15 mm | ks | 140,000 |
| M | 583810001PC2 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru (dxšxv) 500x500x200 mm, farba piesková (podľa PD), zrazená hrana 15x15 mm | ks | 4,000 |
| SO 40-34-02 - Zastávka Gessayova, nástupiská | | |  |  |
| M | 583810001PC1 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 140,000 |
| M | 583810001PC2 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 500x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 4,000 |
| SO 40-34-03 - Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiská | | |  |  |
| M | 583810001PC1 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 140,000 |
| M | 583810001PC2 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 500x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 4,000 |
| SO 40-34-08 - Zastávka Bosáková, autobusové nástupiská | | |  |  |
| M | 583810001PC1 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 140,000 |
| M | 583810001PC2 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 500x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 2,000 |
| SO 50-34-01 - Zastávka Stred, nástupiská | | |  |  |
| M | 583810001PC1 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 140,000 |
| M | 583810001PC2 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 500x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 4,000 |
| SO 50-34-02 - Zastávka Veľký Draždiak, nástupiská | | |  |  |
| M | 583810001PC1 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 140,000 |
| M | 583810001PC2 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 500x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 4,000 |
| SO 50-34-03 - Zastávka Lietavská, nástupiská | | |  |  |
| M | 583810001PC1 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 140,000 |
| M | 583810001PC2 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 500x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 4,000 |
| SO 60-34-01 - Zastávka Janíkov Dvor, nástupiská | | |  |  |
| M | 583810001PC1 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 140,000 |
| M | 583810001PC2 | Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 500x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) | ks | 4,000 |

|  |
| --- |
| V Technických správach sú uvedené nejednoznačné informácie: |
| SO 40-34-01 - Zastávka Chorvátske rameno, nástupiska |
| Pre zaistenie bezpečnosti nastupujúcich a vystupujúcich cestujúcich bude po celej dĺžke oboch nástupíšť osadená betónová krycia doska rozmeru 200x500x1000mm. |
| SO 40-34-02 - Zastávka Gessayova, nástupiská |
| Pre zaistenie bezpečnosti nastupujúcich a vystupujúcich cestujúcich bude po celej dĺžke oboch nástupíšť osadená betónová krycia doska, resp. doska z prírodného kameňa rozmeru 200x500x1000mm. |
| SO 40-34-03 - Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiská |
| Pre zaistenie bezpečnosti nastupujúcich a vystupujúcich cestujúcich bude po celej dĺžke oboch nástupíšť osadená betónová krycia doska rozmeru 200x500x1000mm. |
| SO 40-34-08 - Zastávka Bosáková, autobusové nástupiská |
| Pre zaistenie bezpečnosti nastupujúcich a vystupujúcich cestujúcich bude po celej dĺžke oboch nástupíšť osadená betónová krycia doska rozmeru 200x500x1000mm. |
| SO 50-34-01 - Zastávka Stred, nástupiská |
| Pre zaistenie bezpečnosti nastupujúcich a vystupujúcich cestujúcich bude po celej dĺžke oboch nástupíšť osadená betónová krycia doska rozmeru 200x500x1000mm. |
| SO 50-34-02 - Zastávka Veľký Draždiak, nástupiská |
| Pre zaistenie bezpečnosti nastupujúcich a vystupujúcich cestujúcich bude po celej dĺžke oboch nástupíšť osadená krycia betónová, resp. kamenná doska rozmeru 200x500x1000mm. |
| SO 50-34-03 - Zastávka Lietavská, nástupiská |
| Pre zaistenie bezpečnosti nastupujúcich a vystupujúcich cestujúcich bude po celej dĺžke oboch nástupíšť osadená krycia betónová doska, resp. kamenná doska rozm. 200x500x1000mm. |
| SO 60-34-01 - Zastávka Janíkov Dvor, nástupiská |
| Pre zaistenie bezpečnosti nastupujúcich a vystupujúcich cestujúcich bude po celej dĺžke oboch nástupíšť osadená krycia betónová doska, resp. kamenná doska rozmeru 200x500x1000mm. |
|  |
| Vo výkresoch dlažby je uvedené: |
| KRYCIA DOSKA PRÍRODNÝ KAMEŇ - ŽULA FARBA BÉŽOVÁ, PIESKOVÁ |
| PRÍRODNÝ ODTIEŇ, PROTIŠMYKOVÁ ÚPRAVA POVRCHU. |
| - rozm. 1000x500x200mm + 500x500x200mm. |

**Odpoveď č. 314**

K požadovanej farebnosti pozri odpoveď na otázku č. 280. Nástupiskové hrany budú zhotovené z prírodného kameňa podľa popisu vo Výkaze výmer pre všetky nástupiská. Žulový kameň je dodávaný v rôznych farebnostiach. Trať električky aj zastávky budú situované v prostredí prírodného charakteru v priamom dotyku s biokoridorom regionálneho významu. Verejný obstarávateľ požaduje zachovať v zmysle koncepcie dizajnmanuálu dlažby a materiály v čo najbližšej farebnosti uvedenej v dizajnmanuáli.

**Otázka č. 315**

V poskytnutej dokumentácii sú uvedené rozporné údaje v rámci predložených vizualizáciami v PD, VV a Designmanuál týkajúcich sa Prístreškov pre cestujúcich. Pre adekvátne stanovenie ponukovej ceny žiadame o nasledovné vysvetlenie:

1. Budú sa musieť na streche vytvárať kopčeky substrátu ako je požadované v dokumente Designmanuál ? Nerovnomerné zaťaženie strechy nasiakavým materiálom bude mať veľký dopad na statiku prístrešku a tím i jeho cenu.
2. Budú bočné steny prístreškov presklené?  Je kolmá sklenená zástena na vnútornom konci lavičky ? Aký má rozmer?
3. Aké je prevedenie podhľadu?  Podľa nášho názoru nesúhlasí plocha podhľadu.
4. Aké je prevedenie opláštenia atiky okolo zvodu vody zo strechy?
5. Aké je prevedenie opláštenia oceľových konštrukcií? Vo vizualizácii je tahokov, v Designmanuále je perforovaný plech.
6. Aké je  prevedenie opláštenia multifunkčnej skrine? Vo VV nie je uvedené.
7. Vo VV podľa nášho názoru chyba hmotnosť ocele na podkonštrukčne opláštenia, zvody, výstuhu atiky, kotviacej pätky, kotviacej lišty na skla. Opraví verejný obstarávateľ VV ?
8. Vo VV podľa nášho názoru chýba plocha pre povrchové úpravy ocele na podkonštrukčné opláštenie, zvody, výstuhu atiky, kotviacej pätky, kotviacej lišty na sklá. Opraví verejný obstarávateľ VV?
9. Vo VV je iba základný náter oceľových konštrukcií. Je to dostatočná ochrana proti poveternostným vplyvom? Napr. solenie komunikácií…. Ak nie, môže verejný obstarávateľ určiť požadované zloženie náterov pre oceľové konštrukcie.
10. Vo VV je iný trapézový plech ako navrhnutý v statickom výpočte. Čo je správne ?
11. Vo VV je sklo, ktoré podľa nášho názoru nevyhovuje nárokom na bezpečnosť.  Podľa nás by malo byť použité minimálne kalené lepené sklo 10.10.4 so sieťotiskom. Opraví verejný obstarávateľ PD a VV ?
12. Na zastávke Bosáková sú na vizualizácii 4 prístrešky. Vo VV sme našli iba dva. Prosíme o vysvetlenie.

**Odpoveď č. 315**

Pozri odpoveď na otázku č. 243.

**Otázka č. 316**

(objekt SO60-34-04.A): Nesúlad projektovej dokumentácie a výkazu výmer v materiáli izolačného jadra pre sendvičové konštrukcie. Vo PD sa uvádza materiál kombinácia materiálov QuadCore a minerálnej vlny. Vo výkaze výmer sa nachádza iba minerálna vlna. Žiadame uviesť s ktorým materiálom uvažuje verejný obstarávateľ.

**Odpoveď č. 316**

Ako referenčný výrobca bol v projektovej dokumentácii zvolený systém KINGSPAN. V rámci portfólia referenčného výrobcu bol zvolený panel s izolačným jadrom QuadCore pre opláštenie stien a strechy. V miestnostiach s požiadavkou na požiarnu odolnosť sú použité „panely so zvýšenou požiarnou odolnosťou“, t. j. z minerálnej vlny. Takýmto spôsobom sú poznámkou vo výkresoch pôdorysov vyznačené panely s jadrom z minerálnej vlny.

**Otázka č. 317**

(objekt SO60-34-04.A): Z výkazu výmer nevieme priradiť do projektovej dokumentácie kam patria nasledujúce položky:

Oplechovanie muriva a atík z pozinkovaného farbeného PZf plechu, vrátane rohov r.š. 250 mm

Oplechovanie muriva a atík z pozinkovaného farbeného PZf plechu, vrátane rohov r.š. 330 mm

Oplechovanie muriva a atík z pozinkovaného farbeného PZf plechu, vrátane rohov r.š. 400 mm

Oplechovanie muriva a atík z pozinkovaného farbeného PZf plechu, vrátane rohov r.š. 500 mm

**Odpoveď č. 317**

Pol. č. 764430410 Oplech. muriva a atík r. š. 250 – viď detail klampiar. konštrukcií K10,K14,K12.1,K12.2

Pol. č. 764430420 Oplech. muriva a atík r. š. 330 – viď detail klampiar. konštrukcií K9,K13.1

Pol. č. 764430430 Oplech. muriva a atík r. š. 400 – viď detail klampiar. konštrukcií K11,K13.2

Pol. č. 764430440 Oplech. muriva a atík r. š. 500 – viď detail klampiar. Konštrukcií K13.3

**Otázka č. 318**

(objekt SO60-34-04.A): Žiadame o overenie položky: dvere vnútorné dvojkrídlové, šírka 1300 mm, výplň DTD doska, povrch fólia M10, plné, SAPELI, ktorú sme v PD našli pod označením D10, ale rozdielnej šírky – 1200 mm.

**Odpoveď č. 318**

Správna šírka dverí „D10“ je 1200 mm. Rozmer 1300 mm je uvedený ako stavebná šírka pre osadenie dverí.

**Otázka č. 319**

(objekt SO60-34-04.A): Žiadame o vysvetlenie položky: Montáž rôznych dielov OK - druhá cenová krivka do 30 000 kg vrátane.

Podľa projektovej dokumentácie nevieme určiť prečo sa montáž rôznych dielov OK rozdelila na dve položky s hmotnosťou prvej položky do 20 000kg a druhej položky do 30 000kg.

V projektovej dokumentácií sme nenašli prvky, ktoré by nemohli byť zahnuté v položke s hmotnosťou do 20 000kg.

**Odpoveď č. 319**

Bola tým myslená lepšia manipulácia s prvkami hmotnosti do 20 000 kg.

**Otázka č. 320**

Nadväzujúc na Odpoveď č. 46 v Prílohe k ponuke (B04 Príloha k ponuke) pri Položke „Harmonogram prác – míľniky ukončenia jednotlivých etáp výstavby” sa nachádza vysvetlenie Údaj „Ukončenie etáp počítané v dňoch od Dátumu začatia prác (doplní uchádzač):

Skupina zelená:

Skupina oranžová:

Skupina modrá:“

ale na druhej strane v Špeciálnych podmienkach (B05 Zmluvné podmienky) v podčlánku 8.3 Harmonogram prác je uvedené „Zhotoviteľ je povinný dodržať nasledovné lehoty časových a vecných míľnikov stanovených jeho Ponukou (počet etáp podľa Ponuky Zhotoviteľa):

Míľnik č. 1 Do 120 dní od dátumu začatia prác: ………………..

Míľnik č. 2 Do 365 dní od dátumu začatia prác: ………………..

Míľnik č. 3 Do 540 dní od dátumu začatia prác: ………………..

Míľnik č. 4 Do 600 dní od dátumu začatia prác: ……………….“;

Prosím, vysvetlite vzťahy medzi „Skupina zelená, oranžová, modrá“ k „Míľnik č. 1-4“ na príklad - je Skupina rovná Míľniku?; skupina ktorej „farby“ je rovná Míľniku č. 1, resp. 2, 3 a 4? Aký dátum očakáva Verejný obstarávateľ, že Uchádzač vyplní v B04 Príloha k ponuke, keď Verejný obstarávateľ zároveň udáva presné požiadavky na dni v B05 Zmluvné podmienky, odkazujúc na rovnaký podčlánok 8.3?

**Odpoveď č. 320**

Verejný obstarávateľ vypúšťa z prílohy k ponuke ustanovenia prislúchajúce podčl. 8.3: Skupina zelená, Skupina oranžová, Skupina modrá a nahrádza ich: Míľnik č. 1, Míľnik č. 2, Míľnik č. 3, Míľnik č. 4.

**Otázka č. 321**

Odkazujúc na pridaný text k podčlánku 8.7 v súvislosti s tým, že pokuta za nedodržanie Míľnikov je nerefundovateľná aj za predpokladu, že Dielo bude dokončené včas, chceli by sme poznamenať, že:

- Omeškanie pri splnení Míľnikov, ako ukladá podčlánok 8.3, nepredstavuje zásadné/zaťažujúce omeškanie pre Verejného obstarávateľa, ani pre verejný záujem;

- Základný výpočet pokuty je hodnota celkovej Akceptovanej zmluvnej hodnoty, čo nemá nič spoločné s potenciálnou hodnotou prác na míľnikoch

- Predpísaná pokutová sadzba (0,5% Akceptovanej zmluvnej hodnoty) je prehnane vysoká, vysoko nad trhovými štandardmi

- Ak sa splní pôvodná Lehota výstavby, Verejnému obstarávateľovi nevzniknú žiadne škody

- Predložené ponuky musia zahrnúť tento dodatočný risk/následne výrazne vyššie náklady, čo predstavuje nevýhodu pre Verejného obstarávateľa.

Následne, takáto zmluvná pokuta bez akejkoľvek škody sa musí považovať za príjem navyše, čo znamená neopodstatnené obohacovanie Verejného obstarávateľa.

V zmysle vyššie uvedeného:

a) V prípade splnenia Lehoty výstavby, bude Verejný obstarávateľ uvažovať o zrušení zmluvnej pokuty za omeškanie pri splnení Míľnikov?

b) Bude Verejný obstarávateľ akceptovať, že základová hodnota pre výpočet zmluvnej pokuty za omeškanie pri splnení míľnikov, je hodnota Diela, ktorú pokrýva daný míľnik?

c) Bude Verejný obstarávateľ akceptovať pokutovú sadzbu o 0,05%?

d) V prípade omeškania pri splnení míľnikov bude Verejný obstarávateľ akceptovať Bankovú záruku od banky/poisťovateľa do času splnenia Lehoty výstavby?

**Odpoveď č. 321**

Na vyššie uvedené otázky verejný obstarávateľ odpovedá nasledovne:

1. Nie
2. Nie
3. Platia ustanovenia Zmluvných podmienok.
4. Nie

**Otázka č. 322**

Odkazujúc na Položku „Maximálna suma odškodného” v B04 Príloha k ponuke, bude Verejný obstarávateľ uvažovať o nastavení takého limitu, ktorý predstavuje 10% Akceptovanej zmluvnej hodnoty? Absencia takého limitu (navyše spolu so súčasným znením, že pokuty za omeškanie pri splnení míľnikov sú splatné, aj keď sa splní Lehota výstavby) spôsobuje to, že podmienky sú nejednoznačné a ponuky neporovnateľné. Takisto, Predložené ponuky musia zahrnúť tento dodatočný risk/následne výrazne vyššie náklady, čo predstavuje nevýhodu pre Verejného obstarávateľa.

**Odpoveď č. 322**

Pozri odpoveď na otázku č. 155.

**Otázka č. 323**

Otázky k SO 60-35-13.1 VN prípojky:

V zmysle listu ZS DIS zo dňa 27.02.2020 priloženého k projektovej dokumentácií je v stanovisku k predmetnému SO 30-35-13.1 vznesená požiadavka o vyčlenení objektu zo stavby so samostatným staveným povolením nakoľko prívodne vedenie budú distribučného charakteru a realizácia je plne v kompetencii ZS DIS. V rámci Zmluvy o pripojení č. 121926138 (nie je súčasťou podkladov) je zazmluvnená rezervovaná kapacita 2 100kW, pričom je požadovaná kapacita cca 3 881kW pre pokrytie prevádzky.

Otázka: Z podmienky ZS DIS vyplýva požiadavka o vyňatie objektu zo stavby so samostatným

stavebným povolením, má uchádzač oceňovať objekt vzhľadom na stanovisko ZS DIS, aké je stanovisko Obstarávateľa?

**Odpoveď č. 323**

Tento objekt si má uchádzač naceňovať. Objekt bude mať samostatné stavebné povolenie.

**Otázka č. 324**

Otázky k SO 60-35-13.1 VN prípojky:

V zmysle listu ZS DIS zo dňa 27.02.2020 priloženého k projektovej dokumentácií je v stanovisku k predmetnému SO 30-35-13.1 vznesená požiadavka o vyčlenení objektu zo stavby so samostatným staveným povolením nakoľko prívodne vedenie budú distribučného charakteru a realizácia je plne v kompetencii ZS DIS.

V rámci Zmluvy o pripojení č. 121926138 (nie je súčasťou podkladov) je zazmluvnená rezervovaná kapacita 2 100kW, pričom je požadovaná kapacita cca 3 881kW pre pokrytie prevádzky.

Otázka: Rieši obstarávateľ nedostatok rezervovanej kapacity tak, aby k termínu sprevádzkovania trate bol k dispozícii?

**Odpoveď č. 324**

Uvedené stanovisko ZDiS je irelevantné. Kapacita je dostatočná.

**Otázka č. 325**

Otázky všeobecné k objektom preložiek VN a VVN:

Pre postup výstavby (a v technickej správe je uvedené) je žiadúce, aby preložky VN a VVN boli vykonané v predstihu, bez zrealizovania a odovzdania, nie je možné vykonávať žiadne práce v ochranných pásmach vedení. Predpokladáme, že mimoriadne náročné bude zabezpečenie vypnutie linky a najmä paralelných liniek aby bolo možné realizovať práce.

Otázka: V stanovisku zmieneného listu ZS DIS, je uvedené, že projektovú dokumentáciu je nutné konzultovať na tíme správy VN, resp. VVN. Aký stupeň má predložená projektová dokumentácia?

**Odpoveď č. 325**

Predložená projektová dokumentácia je v stupni DRS.

**Otázka č. 326**

Otázky všeobecné k objektom preložiek VN a VVN:

Pre postup výstavby (a v technickej správe je uvedené) je žiaduce aby preložky VN a VVN boli vykonané v predstihu, bez zrealizovania a odovzdania, nie je možné vykonávať žiadne práce v ochranných pásmach vedení. Predpokladáme, že mimoriadne náročné bude zabezpečenie vypnutie linky a najmä paralelných liniek aby bolo možné realizovať práce.

Otázka: Žiadame doplniť do PD vzorový rez umiestnenia projektovanej šachty v teréne. Bol vzorový rez uloženia šachty v teréne predložený pri odsúhlasovaní PD na ZS DIS?

**Odpoveď č. 326**

Dokumentácia bola riadne prerokovaná so zástupcami ZDiS so súhlasným výsledkom. Priečny rez umiestnenia káblovej šachty v teréne nebude doplnený. Káblové komory musia splniť maximálnu zaťažiteľnosť vo zvislom smere ale i od bočného tlaku zeminy. Univerzálnosť zostavy tak, aby správca mohol použiť tvarové diely pre priechod najbežnejších káblových chráničiek, jednoduchú manipuláciu a rýchlu inštaláciu a vodotesnosť káblových komôr, napr. káblová komora ZEKAN od výrobcu CWS.

**Otázka č. 327**

Otázky všeobecné k objektom preložiek VN a VVN:

Pre postup výstavby (a v technickej správe je uvedené) je žiadúce, aby preložky VN a VVN boli vykonané v predstihu, bez zrealizovania a odovzdania, nie je možné vykonávať žiadne práce v ochranných pásmach vedení. Predpokladáme, že mimoriadne náročné bude zabezpečenie vypnutie linky a najmä paralelných liniek aby bolo možné realizovať práce.

Otázka: Vzhľadom na súčasnú situáciu nie je možná v súčasnosti priama konzultácia na ZS DIS, môže obstarávateľ zverejniť stanoviská ZS DIS k predmetnej projektovej dokumentácii (VVN,VN)?

**Odpoveď č. 327**

Vyjadrenia správcu sietí neboli a nie sú súčasťou súťažných podkladov a nie sú potrebné pre vypracovanie ponuky.

**Otázka č. 328**

PD SO 40-32-02 a násl. objekty žel. svršku uvádza v miestach priecestí a priechodů pre peších ako povrch CB II - Cl 0,4 - Dmax 22 - S1 hr. 194 mm, podľa STN 73 6123. V súvislosti s dotazom č. 77, žiadame o prehodnotenie triedy CB krytu z CBII na CBIII a použitia pre zhutnenie a povrchovú úpravu menších strojov bez vlastného pohonu a vedenia. Použitie finišera medzi koľajnicami nie je v tomto prípade (pozri. č. prílohy 4.5. z vyššie uvedeného SO) možné a účelné.

**Odpoveď č. 328**

Trieda betónu bude podľa TS, t. j. CB II - Cl 0,4 - Dmax 22 - S1. Kladenie CB krytu v rámci priecestí a priechodov nie je nutné pokladať finišerom, viď. norma STN 73 6123 odsek 6.5.

**Otázka č. 329**

PD SO 40-32-02 č. prílohy 4.5. v mieste priecestí je medzi kol.č.1 a kol.č.2 naznačený výplňový betón v mocnosti 450 mm, ktorý však nie je bližšie špecifikovaný. Žiadame o upresnenie tejto konštrukcie.

**Odpoveď č. 329**

Materiál betónu je totožný s materiálom betónu v medzikoľajnicovom priestore.

**Otázka č. 330**

V odpovedi č. 101 sú dané podmienky pre aplikáciu antivibračné rohože. Mj. nesmie dôjsť k nepriamemu nasiaknutí vodou. Žiadame verejného obstarávateľa čo si predstavuje pod pojmom nepriame nasiaknutí. A ďalej info ako zamedziť nasiaknutí vodou v prípade betonáže PJD, napr. nepriepustná fólia ako ochrana antivibračné rohože atp. Ďalej verejný obstarávateľ upozorňuje, že nesmie dôjsť k pritlačenie antivibr. rohože bodovým zaťažením. Toto však nie je možné splniť v prípade dištančných prvkov výstuže, podkladových prvkov pre rektifikačné závitové tyče koľajníc. Žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie či sa na tieto prvky platí výnimka.

**Odpoveď č. 330**

V odpovedi č. 101 verejný obstarávateľ nehovorí o nepriamom nasiaknutí vodou. Vkladanie fólie na ani pod rohož nie je povolené kvôli vzniku dodatočnej klznej plochy. Spoje jednotlivých rohoží budú proti zatečeniu cementového mlieka ochránené vystuženou lepiacou páskou (napríklad známa šedá páska). Problematika spojov a stykov rohoží bola riešená v odpovedi č. 101. Zhotoviteľ predloží na schválenie technologický postup ukladania antivibračných rohoží pod pevnú jazdnú dráhu a zhotovenia pevnej jazdnej dráhy. Podľa skúseností z predošlých projektov dochádza použitím rektifikačných a dištančných prvkov k bodovým pretlačeniam antivibračných rohoží. Vzhľadom na priečny rez koľaje je v okolí nosnej dosky dostatočný priestor na umiestnenie rektifikačných prvkov mimo antivibračnú rohož. Na tieto prvky neplatí výnimka, nakoľko sa vyskytujú po celej dĺžke trate vo veľkom množstve. Dištančné telieska je možné ukladať tak, aby ich ložná plocha bola čo najväčšia. Maximálna povolená deformácia v mieste dištančných teliesok je 1 mm oproti voľnému povrchu. Napríklad je možné podľa potreby počet dištančných teliesok zvýšiť. Prierazy a pretlačenie antivibračnej rohože dištančnými telieskami, neodstránenými dočasnými kotvami debnení a rektifikačnými prvkami sú jednou z príčin nefunkčnosti systému hmota-pružina.

**Otázka č. 331**

Otázka č. 104 nebola zodpovedaná celá. Ak teda verejný obstarávateľ trvá na lehote výstavby 27 mesiacov, tak príloha G - POV nie je aktuálna (ráta s výstavbou v dĺžke 3 roky - viď. odst.16 TZ, situácia v križovatkách atp.). Chápeme, že budúci zhotoviteľ doloží vlastný návrh POV, ktorý však bude vychádzať z PD a konceptu POV v PD. Avšak, teraz je príloha G - POV v zásadnom rozpore s lehotou výstavby 27 mesiacov, a preto žiadame o jej prepracovanie. Pokiaľ nebude POV prepracovaný, TZ odst.16, prílohy č.3 a 4 nie sú aktuálne a teda postráda POV aj koncepčné riešenie. Pričom sa jedná o súčasť PD, na ktorú sa tiež vzťahuje stavebné povolenie. Každý uchádzač by teda musel oceniť a do ponuky zohľadniť svoju koncepciu POV - vlastné návrhy polôh, počty bypassov, ich časové použitie, vlastné etapizácie stavby, vlastné úpravy trás liniek MHD, vlastnú koncepciu výstavby as tým súvisiaceho provizórneho dopravného značenia bez toho aby mohol preveriť stanoviská dotknutých inštitúcií (ktoré sa už vyjadrili k existujúcej koncepcii POV podľa PD), čo má za následok neporovnateľnosť ponúk a v prípade realizácie aj možného nepovolenie niektoré časti POV zo strany dotknutých inštitúcií. Žiadame verejného obstarávateľa o prepracovaní POV vo všetkých častiach tak, aby zodpovedala požiadavke verejného obstarávateľa na lehotu výstavby 27 mesiacov.

**Odpoveď č. 331**

Platia súťažné podklady, ktoré spolu s predchádzajúcimi vysvetleniami predstavujú ucelené informácie tak, aby mohli uchádzači s dostatočnou presnosťou zostaviť svoje ponuky s rešpektovaním požiadavky na lehotu výstavby v trvaní 27 mesiacov. Pozri aj odpoveď na otázku č. 126.

**Otázka č. 332**

Na otázku č. 105 odpovedal zadávateľ v odpovedí č. 104. Pričom míľniky uvedené v prílohe B05 čl. 8.3. sú (ako bolo otázkou doložené) termínovo v rozpore s POV. Žiadame teda zadávateľa o opravu PD tak, aby obe uvedené časti boli v súlade. Ak obstarávateľ na túto otázku zareaguje opäť odpoveďou typu č. 9, dáva tým najavo, že niektoré časti existujúcej POV sú neplatné, však upozorňujeme verejného obstarávateľa, že stavebné povolenie sa vzťahuje ku kompletnej PD.

**Odpoveď č. 332**

Platí odpoveď č. 9.

**Otázka č. 333**

Týka sa obdobia implementácie: 820 dní odo dňa začatia prác do dňa podpísania protokolu o prevzatí diela- Chceli by sme požiadať o upresnenie, že čas na vykonanie prác sa bude počítať od dátumu odovzdania staveniska do dátumu podpísania protokolu o konečnom odovzdaní prác. Dátum začatia prác je podľa Špecifikácie základných podmienok objednávky najneskôr do 07/2021.

**Odpoveď č. 333**

Lehota výstavby sa počíta od Dátumu začatia prác do dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo podľa podčl. 10.1 „Za Dátum začatia prác sa považuje dátum odovzdania prvej časti Staveniska umožňujúcej Zhotoviteľovi začať práce v súlade s jeho harmonogramom“ viď. podčl. 8.1.

**Otázka č. 334**

Týka sa obdobia platnosti ponuky: Je možné dobu platnosti ponuky skrátiť na max. 3 mesiace?

**Odpoveď č. 334**

Nie, lehotu viazanosti ponúk nie je možné skrátiť na 3 mesiace, nakoľko v rámci tejto lehoty je potrebné rátať s časom potrebným na vyhodnotenie ponuky, počas ktorého je možné predpokladať vysvetľovanie podľa § 40 a § 53 ZVO, lehotou na poskytnutie súčinnosti, časom potrebným na povinné kontroly riadiacim orgánom a Úradom pre verejné obstarávanie a s prípadným trvaním konaní pri uplatnení revíznych postupov. Verejný obstarávateľ aj vzhľadom na časovú tieseň spraví všetko preto, aby celý tento proces trval pokiaľ možno čo najkratšie.

**Otázka č. 335**

Týka sa podčlánku 14.3.c) Zadržané sumy: 10% z každej faktúry, max. celkovo súčet zadržaných súm 10% Akceptovanej zmluvnej hodnoty - Žiadame zadržané čiastky vypustiť, zadržané čiastky neodporúčame. Celková suma zábezpeky poskytnutej Objednávateľovi nesmie presiahnuť celkovo 10% Akceptovanej zmluvnej hodnoty a Objednávateľ od nás očakáva záruku riadneho plnenia zmluvy vo výške 10% Akceptovanej zmluvnej hodnoty.

**Odpoveď č. 335**

Uvedené percentá zádržného a zábezpeky na vykonanie prác boli stanovené primerane k náročnosti, charakteru a rozsahu Diela. Zádržné sa štandardne používa na projektoch vo výstavbe a je v priebehu trvania Zmluvy postupne redukované (preberanie Diela, Protokol o vyhotovení Diela).

**Otázka č. 336**

Vzťahuje sa na ustanovenia o zmluvných pokutách - Platené Zhotoviteľom:

Podčlánok 8.7 a 14.15

- 0,5% Akceptovanej zmluvnej hodnoty za omeškanie pri splnení míľnika - požadujeme, aby:

1) pokuty za omeškanie pri splnení míľnikov sa počítali z hodnoty míľnika, ktorého sa oneskorenie týka, a nie z hodnoty odmeny za celú zmluvu, a že maximálna výška týchto pokút je 0,05% z odmeny za míľnik.

2) Žiadame zrušenie pokút za strednodobé termíny (Míľniky), ak Zhotoviteľ splní koncový termín na realizáciu zmluvy.

- 0,05% Akceptovanej zmluvnej hodnoty za omeškanie pri realizácii Diela - Požadujeme potvrdenie, že pokuta sa vzťahuje na posledný deň realizácie Zmluvy a bude vypočítaná za oneskorenie v dôsledku zavinenia Zhotoviteľa.

**Odpoveď č. 336**

Uvedené percentá boli stanovené primerane k náročnosti, charakteru a rozsahu Diela. Lehota výstavby je definovaná v dňoch, v prípade, že Preberací protokol nebude vydaný z viny Zhotoviteľa v rámci Lehoty výstavby, Zhotoviteľ je povinný uhradiť Objednávateľovi odškodnenie za oneskorenie v súlade s podčl. 8.7. V prípade, že oneskorenie vydania Preberacieho protokolu podľa podčl. 10.1 nebude z viny Zhotoviteľa, Zhotoviteľovi vznikne nárok na predĺženie Lehoty výstavby o príslušný počet dní.

**Otázka č. 337**

Podčlánok 8.7 Špecifické zmluvné podmienky: Žiadame, aby sa ustanovenia o dodatočnej kompenzácii na dvojnásobok základnej sumy vypustili.

**Odpoveď č. 337**

Uvedená dodatočná kompenzácia bola stanovená primerane k požiadavke zabezpečenia plynulosti výstavby. Verejný obstarávateľ chce mať istotu, že harmonogram výstavby pripravený Zhotoviteľom bude Zhotoviteľ aj zodpovedne dodržiavať.

**Otázka č. 338**

Žiadame zavedenie celkového limitu zmluvných pokút do výšky 10% Akceptovanej zmluvnej hodnoty.

**Odpoveď č. 338**

Pozri odpoveď na otázku č. 155.

**Otázka č. 339**

Vzťahuje sa na Podčlánok 1.12 Žiadame zníženie úrovne pokuty na maximálnu výšku 2 000 EUR.

**Odpoveď č. 339**

Výška pokuty bola stanovená primerane k významu a možným dôsledkom nedodržiavania ustanovenia podčl. 1.12 Zhotoviteľom.

**Otázka č. 340**

Vzťahuje sa na ustanovenia podčlánku 4.1: Ak Zhotoviteľ zmení kľúčového odborníka na pozíciu Predstaviteľ Zhotoviteľa, má Objednávateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10 000 EUR za každé porušenie tejto povinnosti. Ak Zhotoviteľ opakovane poruší túto povinnosť, má Objednávateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 20 000 EUR za každé ďalšie porušenie tejto povinnosti. Objednávateľ nemá právo na túto zmluvnú pokutu v prípade úmrtia, dlhodobej práceneschopnosti alebo skončenia pracovného pomeru kľúčového odborníka na pozícii Predstaviteľ Zhotoviteľa. V prípade, že Zhotoviteľ navrhne na pozíciu Predstaviteľ Zhotoviteľa odborníka, ktorý nespĺňa totožné kritériá ako tie, ktoré boli stanovené v jeho Ponuke, ako úspešného uchádzača v rámci procesu verejného obstarávania, Zamestnávateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1 000 EUR za každý deň odo dňa neschválenia kľúčového odborníka na pozícii Predstaviteľ Zhotoviteľa až do schválenia nového kľúčového odborníka.

Požadujeme zníženie úrovne pokút primerane na 2 000 EUR za každé porušenie, 5 000 EUR za každé nasledujúce porušenie.

**Odpoveď č. 340**

Výška pokút bola stanovená primerane k významu a možným dôsledkom nedodržiavania ustanovenia podčl. 4.1 Zhotoviteľom. Uchádzač splní podmienky účasti vo verejnom obstarávaní na základe konkrétnych kľúčových odborníkov a je povinnosťou Zhotoviteľa, aby v záujme zabezpečenia kvality výstavby a riadenia prác tieto osoby (alebo osoby s ekvivalentnými referenciami a schopnosťami) boli účastné na počas realizácie stavebných prác. Ak uchádzač pristupuje k ponuke seriózne a zodpovedne, tak by nemal mať problém navrhovaných kľúčových odborníkov počas výstavby aj použiť a nemeniť ich a tým pádom sa výška pokút stáva pre neho nepodstatnou.

**Otázka č. 341**

Vzťahuje sa na ustanovenia podčlánku 4.2 Bankovú záruku musí poskytnúť banka založená na Slovensku alebo pobočka zahraničnej banky na Slovensku.

Požadujeme možnosť vystavenia záruky vo forme bankovej alebo poistnej záruky na základe modelov navrhnutých Zhotoviteľom.

**Odpoveď č. 341**

Na Slovensku je dostatok renomovaných bánk alebo pobočiek zahraničných bánk, ktoré bez problémov poskytnú bankové záruky pre nimi preverených klientov podľa stanovených podmienok.

**Otázka č. 342**

Vzťahuje sa na ustanovenia podčlánku 4.4 f) pokuta za zmluvy so Subdodávateľmi (potreba predložiť zmluvy a doklady potvrdzujúce zamestnanie na základe pracovnej zmluvy) vo výške 5 000 EUR pre každý prípad - Žiadame zníženie úrovne pokuty na maximálne 1 000 EUR za každý prípad porušenia povinností v rozsahu popísanom v Podčlánku 4,4 a) až e).

**Odpoveď č. 342**

Verejný obstarávateľ trvá na pôvodnej výške pokuty a to 5 000 EUR za každé porušenie.

**Otázka č. 343**

Vzťahuje sa na ustanovenia podčlánku 6.9: - Žiadame zníženie úrovne pokuty na maximálne 1 000 EUR

**Odpoveď č. 343**

Pozri odpoveď na otázku č. 340.

**Otázka č. 344**

Vzťahuje sa na ustanovenia podčlánku 7.4 Ak zhotoviteľ nepredloží „Plán kontrol a skúšok“ stavebnému dozoru a Objednávateľovi na schválenie, vznikne objednávateľovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 500 EUR za každý deň omeškania s plnením tejto povinnosti. Týmto požadujeme zmenu slova „meškanie“ na „zdržanie“ alebo „meškanie z dôvodu chyby Zhotoviteľa“.

**Odpoveď č. 344**

V kontexte celého textu podčlánku 7.4 nevidíme dôvod na navrhovanú úpravu. Od Zhotoviteľa sa vyžaduje, aby do 28 dní od Dátumu začatia prác predložil „Kontrolný a skúšobný plán“ na odsúhlasenie Stavebnému dozorovi a Objednávateľovi, pričom príprava takéhoto plánu je plne v kompetencii Zhotoviteľa bez ovplyvňovania Objednávateľom alebo Stavebným dozorom. Je dôležité aby takýto plán bol pripravený včas, pretože kvalitu vyžadovanú Zmluvou je potrebné dodržiavať na základe schváleného plánu od samého začiatku výstavby.

**Otázka č. 345**

Vzťahuje sa na ustanovenia podčlánku 8.3: Objednávateľ označuje 4 míľniky, ktorých termín dokončenia je určený počtom dní od podpísania zmluvy. Podmienkou dokončenia daného Míľnika je dokončenie všetkých prác a dodanie všetkej dokumentácie týkajúcej sa daného Míľnika. Žiadame, aby sa dátum dokončenia míľnikov mohol posunúť, ak nastanú okolnosti mimo kontroly Zhotoviteľa (vrátane vyššej moci a Covid-19).

**Odpoveď č. 345**

V tejto súvislosti poukazujeme na text podčl. 8.3 „V prípade predĺženia Lehoty výstavby Stavebný dozor preskúma dopad dôvodu predĺženia Lehoty výstavby na časové míľniky a rozhodne o primeranej úprave“.

**Otázka č. 346**

Vzťahuje sa na ustanovenia podčlánku 8.3: V prípade, že v danom mesiaci skutočné kumulatívne plnenie Zhotoviteľa je nižšie oproti plánovanému kumulatívnemu fakturačnému plneniu o viac ako 30%, považuje sa to za podstatné porušenie zmluvy a objednávateľ má právo odstúpiť od zmluvy v súlade s článkom 15.2. Žiadame, aby sa právo na odstúpenie od zmluvy uvedené v tomto článku týkalo iba situácie, kedy Zhotoviteľ z vlastnej viny nevykonal a nevyfakturoval práce v požadovanom množstve a v mene kumulatívneho fakturačného plnenia.

**Odpoveď č. 346**

V tejto súvislosti poukazujeme na podčl. 8.3., podľa ktorého fakturačné plnenie súvisí s plnením vecného harmonogramu prác, ak dôjde k úprave vecného harmonogramu prác, tak sa primerane upraví aj fakturačné plnenie.

**Otázka č. 347**

Vzťahuje sa na ustanovenia podčlánku 11.1 (…) Ak sa zistí, že príčinou chyby je nesprávne a neodborné vykonávanie, budú tieto práce alebo dodané Zariadenia alebo Technologické materiály v plnom rozsahu zamietnuté v súlade s podčlánkom 7.5 „Zamietnutie“. - Chceli by sme požiadať o objasnenie, že odmietnutie prác alebo zariadení sa bude vzťahovať na situáciu, v ktorej budú zaťažené závažnými chybami.

**Odpoveď č. 347**

Uvedená veta „Ak sa zistí, že príčinou chyby je nesprávne a neodborné vykonávanie, budú tieto práce alebo dodané Zariadenia alebo Technologické materiály v plnom rozsahu zamietnuté v súlade s podčlánkom 7.5 „Zamietnutie““ v podstate iba opakuje alebo podčiarkuje význam prvého odseku podčlánku 7.5 Všeobecných podmienok, čo znamená, že ak sa kedykoľvek dodatočne zistí (či už počas Lehoty výstavby alebo počas Lehoty na oznámenie vád), že dodané práce, Materiály, Zariadenia nie sú v súlade so Zmluvou tieto budú zamietnuté a Zhotoviteľ je povinný takúto vadu napraviť na jeho náklady. Nemožno robiť rozdiel medzi závažným a nezávažným nesúladom so Zmluvou, každý nesúlad je povinný Zhotoviteľ napraviť, v opačnom prípade to znamená porušenie Zmluvy.

**Otázka č. 348**

Vzťahuje sa na ustanovenia článku 11.13. Pokuta vo výške 500 EUR za každý deň omeškania s odstránením vád + pokuta vo výške 1000 EUR za neposkytnutie spôsobu odstránenia vád Objednávateľovi. Lehota na odstránenie vád je 7 dní. Požadujeme potvrdenie, že lehota na odstránenie vád bude dohodnutá medzi Stranami v dohodnutej lehote a bude zohľadňovať technologické aspekty odstránenia danej vady.

**Odpoveď č. 348**

Prvá časť vety „Ak Objednávateľ v oznámení neurčí lehotu primeranú rozsahu a charakteru vady,“ jasne naznačuje, že Objednávateľ je povinný určiť takúto lehotu primerane k rozsahu a charakteru vady. Ak sa Objednávateľ domnieva, že 7 dní je primeraných tak platí takáto lehota, ak sa Zhotoviteľ domnieva a preukáže, že lehota 7 dní je neprimeraná vzhľadom na rozsah a charakter vady, Zhotoviteľ si môže uplatniť nárok podľa podčl. 20.1. Text Zmluvy nevylučuje komunikáciu medzi Stranami ohľadne určenia primeranej lehoty.

**Otázka č. 349**

Vysvetlite, čo Objednávateľ chápe pod koncepciou uvedenou v Podčlánku 2.5 Špecifické zmluvné podmienky: „Objednávateľ má nárok na úhradu všetkých nákladov spojených s činnosťou Personálu objednávateľa za účelom zisťovania a odstraňovania vád spôsobených Zhotoviteľom, monitorovania opravných prác, zamietnutia prác, opakovania prác a skúšok a ostatných činností vykonávaných Personálom Objednávateľa z dôvodu neplnenia zmluvných povinností Zhotoviteľom“. Bude sa vrátenie nákladov vzťahovať na každú situáciu zistenia poruchy bez akýchkoľvek výnimiek a bez ohľadu na veľkosť nákladov objednávateľa z tohto titulu? Podrobnosti sú potrebné na umožnenie posúdenia finančného rizika.

**Odpoveď č. 349**

Objednávateľova povinnosť je vady oznámiť, Zhotoviteľova povinnosť je vykonať všetky práce požadované k odstráneniu oznámených vád. V prípade, že Personál Objednávateľa bude z rôznych dôvodov nútený vykonávať časť opravných prác, ktoré sú v tejto súvislosti povinnosťou Zhotoviteľa, tak má nárok na úhradu takýchto nákladov, viď podčl. 7.5 a 7.6 Všeobecných podmienok. Predmetná úprava a doplnenie podčl. 2.5 v podstate iba sumarizuje to, čo je uvedené vo Všeobecných zmluvných podmienkach.

**Otázka č. 350**

Žiadame o upresnenie podčlánku 4.13, ktoré obsahuje okrem iného „(...) Zhotoviteľ bude dodržiavať všetky jeho a jemu známe dohody Objednávateľa uzatvorené s vlastníkmi pozemkov pri realizácii Diela. Zhotoviteľovi budú, na požiadanie, poskytnuté kópie takýchto dohôd.“ a poskytnúť prístup k zmluvám, na ktoré sa odvoláva Objednávateľ vo fáze výberového konania, aby bolo možné správne oceniť práce.

**Odpoveď č. 350**

Všetky Zmluvy o nájme pozemkov súvisiace s realizáciou Diela sú zverejnené na webovom sídle verejného obstarávateľa. Nižšie uvádzame odkazy s jednotlivými zverejnenými nájomnými zmluvami:

<https://zverejnovanie.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id_org=700026&id=68838&p1=63814>

<https://zverejnovanie.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id_org=700026&id=66584&p1=63814>

<https://zverejnovanie.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id_org=700026&id=66039&p1=63814>

<https://zverejnovanie.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id_org=700026&id=66420&p1=63814>

<https://zverejnovanie.bratislava.sk/vismo/dokumenty2.asp?id_org=700026&id=66123&p1=63814>

**Otázka č. 351**

Žiadame Objednávateľa, aby zohľadnil limit pre každú zo zmluvných pokút uvedených v zmluve.

**Odpoveď č. 351**

Pozri odpoveď na otázku č. 155.

**Otázka č. 352**

V súlade s podčlánkom 7.2 [Vzorky], N Stavebného dozora a Objednávateľa súvisiace s odmietnutím vzoriek a nákupných špecifikácií ako aj zodpovednosť za oneskorenie odsúhlasenia znáša Zhotoviteľ. Chceli by sme vás požiadať, aby ste špecifikovali, aký druh a výška (úroveň) nákladov na strane Objednávateľa a Dozora sa v tomto prípade vyskytne, aby bolo možné vypočítať riziko.

**Odpoveď č. 352**

Jedná sa o tie isté náklady ako sú myslené v poslednej vete podčl. 7.5 Všeobecných podmienok, t. j. náklady stavebného dozora a Personálu Objednávateľa súvisiace s opätovným alebo marením procesu odsúhlasovania spôsobeným Zhotoviteľom v prípade, že vzorky nie sú predkladané v súlade so Zmluvou.

**Otázka č. 353**

V súvislosti s ustanovením podčlánku 2.1 Špecifické zmluvné podmienky žiadame Objednávateľa o potvrdenie, že má na uskutočnenie predmetu zmluvy k dispozícii celé stavenisko.

**Odpoveď č. 353**

Stavba sa uskutoční na pozemkoch, pre ktoré má objednávateľ vysporiadané majetkové vzťahy tak, aby bola stavba povolená a zrealizovaná. Stavenisko teda má k dispozícii.

**Otázka č. 354**

V PD: Objekt SO 60-34-04.A\_1.21 výpis okien a dverí sú položky s označením „O4- 52ks a O6- 116ks“ s popisom: „hliníkové okno, motorický sklopné s izolačným dvojsklom. Žiadame obstarávateľa o upresnenie, či bude slúžiť na klasické vetranie alebo na odvod dymu pri požiari. Zároveň žiadame o vysvetlenie systému ovládania okien, či bude napojený na nejaký systém budovy resp. EPS, alebo na klasické vypínače pri každom okne.

**Odpoveď č. 354**

Predmetné okná budú slúžiť na klasické vetranie, t. j. s klasickým vypínačom pri každom okne.

**Otázka č. 355**

V PD: Objekt SO 60-34-04.A\_1.21 výpis okien a dverí sú v popise uvedené okná s teplotechnickým parametrom Uw=1,1W/m2K . Žiadne okno nedosiahne Uw=1,1W/m2K pri použití izolačného dvojskla, je potrebné použiť izolačné trojsklo. Žiadame obstarávateľa o vyjadrenie.

**Odpoveď č. 355**

Smerodajné sú tepelnotechnické parametre okien a dverí. Projektová dokumentácia uvádza ideovú skladbu zasklenia. Dodávateľ určí, či túto požiadavku splní použitím izolačného dvojskla alebo izolačného trojskla.

**Otázka č. 356**

V PD: Objekt SO 60-34-04.A\_1.21 výpis okien a dverí je v popise uvedené tienenie okien protislnečnými fóliami. Žiadame obstarávateľa o upresnenie parametrov zatienenia (solárny faktor g, alebo koeficient tienenia). Je možné v položkách nahradiť fólie sklom s protislnečnou ochranou?

**Odpoveď č. 356**

Koeficient tienenia je na úrovni 0,55. Je možné použiť aj sklo s protislnečnou ochranou.

**Otázka č. 357**

Vo výkaze výmer SO 60-34-04 nie je započítaný odvoz a poplatok za skládku za vývrt z pilót.

Žiadame obstarávateľa o doplnenie VV.

**Odpoveď č. 357**

V Položke č. 162501122 je započítaný aj odvoz z pilot.

- 853,07+46,5" prebytočná zemina z výkopov

- 108,425" zemina z vrtov pilotov

**Otázka č. 358**

V súťažných podkladoch/dokumentoch poskytnutých obstarávateľom chýba:

- overená PD od SPP distribúcie a Technickej inšpekcie

- Vyjadrenia a Dohody o preložkách

Doplní tieto dokumenty verejný obstarávateľ?

**Odpoveď č. 358**

Vyjadrenia správcov sietí a vyjadrenia iných organizácií nie sú súčasťou súťažných podkladov.

**Otázka č. 359**

Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie duplicity položiek. Ide o položky „Dočasné dopravné značenie“, „Dokumentácia skutočného vyhotovenia“ a „Prevádzková dokumentácia“.

Tieto položky sa objavujú vo všeobecných položkách a aj v samostatných výkazoch výmer niektorých prevádzkových súboroch, niektorých objektov silnoprúdu alebo slaboprúdu ako napr. PS 40-21-01.1 alebo SO 60-35-16, SO 60-36-04.

**Odpoveď č. 359**

Celá dokumentácia stavby je rozčlenená na prevádzkové súbory (PS) a stavebné objekty podľa platnej Objektovej sústavy. Preto sme pri každom PS uvažovali so samostatnými položkami ako sú Dočasné dopravné značenie a Dokumentácia skutočného vyhotovenia. Nie sme si vedomí, že položka Prevádzková dokumentácia sa nachádza v našich výkazoch.

Položka: Dočasné dopravné značenie (DDZ): Počas výstavby daného súboru (či už konkrétne PS 40-21-01.1, alebo všetkých ostatných PS a SO) sa ráta s nejakým dopravným obmedzením (pri osádzaní stožiarov, vŕtaní detektorov, zriaďovaní výkopových jám, atď.). Súbor DDZ slúži pre realizátora PS alebo SO na vykrytie nákladov s prenájmom značiek pre dočasné dopravné značenie, ich osadenie a následné zrušenie.

Položka: Dokumentácia skutočného vyhotovenia v jednotlivých stavebných objektoch bude odstránená. Ocenenie Dokumentácie skutočného realizovania stavby DSRS vrátane DVP, VTD, GE-DSRS sú definované v dokumente VPO a ich ocenenie pokrýva všetky činnosti pre dodanie kompletnej dokumentácie pre preberacie a kolaudačné konanie.

Položky pre Dočasné dopravné značenie v jednotlivých objektoch a prevádzkových súboroch budú odstránené a uchádzač Dočasné dopravné značenie ho ocení vo všeobecnej položke č. 12. na základe odborného odhadu skúseného Zhotoviteľa.

**Otázka č. 360**

Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie položiek v niektorých objektoch komunikácií, kde nesedí výmera montáže s výmerou dodávky obrubníkov. Ide o nasledovné položky:

a) položka K 916 56 1111 Osadenie obrubníka betón.do lôžka....

b) položka M 5921954390 Obrubník betón.cestný 150x250x1000 mm

c) položka M 5921959946 Obrubník kasselský.

V nasledujúcej tabuľke sú vypísané jednotlivé výmery spomínaných položiek v 3 objektoch

SO 50-38-03 SO 50-38-04 SO 50-38-07

K 916561111 Osadenie obrubníka betón., do lôžka z bet. pros. tr. C 12/15 s bočnou oporou m 295,000 2 051,000 1 803,000

M 5921954390 Obrubník betónový cestný so skosením 150x250x1000 mm ks 295,000 554,000 199,000

M 5921959946 Obrubník kasselský ks 42,000 84,000 84,000

Žiadame verejného obstarávateľa o opravu položky za osadenie obrubníka.

**Odpoveď č. 360**

Oprava položiek:

SO 50-38-03

Platí Výkaz výmer podľa technickej správy:

Cestný obrubník 295,0m

Kasselský obrubník 42,0m

Záhonový obrubník 125,0m

K 916561111 Osadenie obrubníka betón., do lôžka z bet. pros. tr. C 12/15 s bočnou oporou m 337,000

M 5921954390 Obrubník betónový cestný so skosením 150x250x1000 mm ks 295,000

M 5921959946 Obrubník kasselský ks 42,000

SO 50-38-04

Platí výkaz výmer podľa technickej správy:

Cestný obrubník 554,0m

Kasselský obrubník 84,0m

Záhonový obrubník 1413,0m

K 916561111 Osadenie obrubníka betón., do lôžka z bet. pros. tr. C 12/15 s bočnou oporou m 638,000

M 5921954390 Obrubník betónový cestný so skosením 150x250x1000 mm ks 554,000

M 5921959946 Obrubník kasselský ks 84,000

SO 50-38-07

Platí výkaz výmer podľa technickej správy:

Cestný obrubník 199,0m

Kasselský obrubník 84,0m

Záhonový obrubník 1520,0m

K 916561111 Osadenie obrubníka betón., do lôžka z bet. pros. tr. C 12/15 s bočnou oporou m 283,000

M 5921954390 Obrubník betónový cestný so skosením 150x250x1000 mm ks 199,000

M 5921959946 Obrubník kasselský ks 84,000

**Otázka č. 361**

Žiadame verejného obstarávateľa o opravu výmery položky č.767 336643 „D+M prístrešku“ uvedenej vo výkaze výmer, nakoľko nesúhlasí s poskytnutou projektovou dokumentáciou.

Ide o prístrešky na autobusových zastávkach. Týka sa to nasledovných objektov:

Objekt SO 50-38-04 vo VV je 1 kpl, podľa PD má byť 2 ks.

Objekt SO 50-38-07 vo VV sú 4 kpl, podľa PD má byť 2 ks.

**Odpoveď č. 361**

Oprava položiek:

SO 50-38-04

K 767336643 D+M prístrešku kpl 2,000

SO 50-38-07

K 767336643 D+M prístrešku kpl 2,000

**Otázka č. 362**

SO 60-34-05 Meniareň Panónska – stavebná časť

Otázky k SO 60-34-05A , Stavebná časť a statika:

Súčasťou predmetného objektu je vybavenie káblového priestoru káblovým žľabom, roštami a stojinami. Kontrolou výkazu výmer sme zistili, že sú započítané len stojiny pre rošty a chýba montáž a materiál samotných roštov. Podľa nášho názoru vo výkaze výmer chýbajú nasledovné položky (montáž a materiál):

63 m rošt šírky 1000 mm; 2 ks T- odbočka 1000/1000 mm 2 ks T- odbočka 1000/600 mm

26 m rošt šírky 600 mm; 4 ks uhol 600/600 mm; 2 ks T- odbočka 600/600 mm

Otázka: Doplní obstarávateľ výkaz výmer o chýbajúce položky?

**Odpoveď č. 362**

Záujemca má zrejme na mysli konštrukcie z výkresu 1.15 Výkres káblových žľabov – oceľová konštrukcia. Tu ide o oceľové konštrukcie tvaru rebríkových stojín, kde sú nosičmi káblov tenkostenné profily 60x60x4 mm uložené vodorovne. Termín rošt na tomto mieste nemožno brať doslovne, rošt v podstate tvoria vodorovne uložené profily v rade za sebou stojacich stojín, viď. poznámka na tejto výkresovej prílohe dolu vedľa rozpisky. Konštrukcia je vykázaná v položkách č. 167 až 182 a ďalšie položky pre túto konštrukciu dopĺňať nie je potrebné.

**Otázka č. 363**

SO 60-34-08 Meniareň Hala DKO - stavebná časť

Otázky k SO 60-34-08A, Stavebná časť a statika:

Súčasťou predmetného objektu je vybavenie káblového priestoru káblovým žľabom, roštami a stojinami. Kontrolou výkazu výmer sme zistili, že sú započítané len stojiny pre rošty a chýba montáž a materiál samotných roštov. Podľa nášho názoru vo výkaze výmer chýbajú nasledovné položky (montáž a materiál):

36 m rošt šírky 600 mm

Otázka: Doplní obstarávateľ výkaz výmer o chýbajúce položky?

**Odpoveď č. 363**

Montáž a dodávka materiálu káblových žľabov (roštov), šírky 600 mm vo výmere 36,00 m sú zahrnuté v položkách č. 188 a č. 189.

**Otázka č. 364**

SO 60-34-04 Hala dennej kontroly a ošetrenia

SO 60-34-05 Meniareň Panónska – stavebná časť

SO 60-34-07 Budova zázemia vodičov

SO 60-34-08 Meniareň Hala DKO – stavebná časť

Otázky sa týkajú objektov SO 60-34-04B; SO 60-34-05B; SO 60-34-07B; SO 60-34-08B Elektroinštalácia a osvetlenie:

V projektovej dokumentácii (v technickej správe a výkresovej časti) sú navrhnuté svietidlá s udanými technickými parametrami. Tieto údaje nie sú stotožnené s údajmi uvedenými vo výkaze výmer. Z uvedeného dôvodu nie je možné priradiť jednotlivé svietidlá k položkám uvedených vo výkaze výmer.

Podľa projekt. dokumentácie SO 60-34-04B je celkove potrebných 266 ks svietidiel, vo výkaze výmer je celkový počet svietidiel 224ks, rozdiel: - 42ks (napr. chýbajú svietidlá do prehliadkového kanála)

Podľa výkresovej časti projekt. dokumentácie SO 60-34-08B je celkove potrebných 42 ks svietidiel, vo výkaze výmer je celkový počet svietidiel 39ks, rozdiel: - 3ks.

Otázka: Dá do súladu obstarávateľ nesúlad v technických parametroch svietidiel tak aby ich mohol uchádzač správne oceniť a upraví výkaz výmer s ohľadom na chýbajúce počty svietidiel?

**Odpoveď č. 364**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom Vysvetlení.

**Otázka č. 365**

Verejný obstarávateľ vo vybraných SO, týkajúcich sa dažďovej kanalizácie požaduje, aby bola kyneta novovybudovaných kanalizačných šácht poplastovaná. Trvá VO na tejto podmienke?

Máme za to, že väčšina výrobcov kanalizačných prefabrikátov (šácht) je touto požiadavkou diskriminovaná, keďže poplastované kynety vyrába v rámci SR a ČR len jeden výrobca. Naviac je takýto typ šachtového dna zbytočne predražený, časovo náročný na výrobu. Alternatívou je napr. obloženie kynety čadičom, ktorý sa bežne používa.

**Odpoveď č. 365**

V projektovej dokumentácii (objektov týkajúcich sa dažďovej kanalizácie) je uvedené: Šachtové dná budú upravené poplastovanou výstelkou. Ekvivalentom môže byť aj iná úprava dna kynety, napr. obloženie kynety čadičom, ktorá trvale ochráni betón v mieste žľabu pred škodlivými vplyvmi odpadových vôd a umožní bezproblémovú prevádzku a údržbu kanalizácie. V príslušnej položke vo Výkaze výmer uchádzač ocení ním uvažovanú ochranu, pričom odpoveď na túto otázku predstavuje spresnenie položky vo výkaze výmer.

**Otázka č. 366**

Verejný obstarávateľ uvádza v objekte SO 40-37-02.1, pol. č. 165 - Demontáž potrubia do šrotu do 1000 kg, pripojovací rozmer: D x t 820 x 14 v množstve 81 ks. Pre korektné a pravdivé ocenenie prác na demontáži oceľového potrubia žiadame VO aby uviedol o akú celkovú dĺžku potrubia sa jedná, ako aj dĺžku 1 ks oceľového potrubia.

**Odpoveď č. 366**

Dĺžka rušeného potrubia je uvažovaná 121m. Počítali sme s rezaním na diely dĺžky 1,5 m v zmysle ustanovení v úvode cenníka 23-M.

**Otázka č. 367**

V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené: ,, Úspešný uchádzač bude povinný poskytnúť riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy do 30 kalendárnych dní odo dňa kedy bude na jej uzavretie vyzvaný.“

V súťažných podkladoch, časti A, bod 7.4. je uvedené: ,, Ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať.... bod 8. Uchádzačom vyplnená a podpísaná Zmluva o dielo….“

Máme za to, že inštrukcie si odporujú a sú zmätočné. Navrhujeme Verejnému obstarávateľovi, aby vypustil bod 8 ako povinnú prílohu obsahu ponuky. Zábezpeka v plnom rozsahu nahrádza podpísanú zmluvu o dielo v čase súťaže.

**Odpoveď č. 367**

Verejný obstarávateľ vypúšťa Zmluvu o dielo ako povinnú súčasť ponuky uchádzača (bod 8 z podbodu 7.4 časti A súťažných podkladov. Doterajšie body 9 až 17 sa stávajú bodmi 8 až 16.).

**Otázka č. 368**

Predloží Verejný obstarávateľ vzorové tlačivá k požadovaným dokumentom a referenciám, alebo každý uchádzač môže použiť svoje vlastné vzorové tlačivá? Napr. životopis kľúčových odborníkov, čestné vyhlásenia, zoznam a opis referenčných projektov...

**Odpoveď č. 368**

Každý uchádzač môže použiť vlastné vzorové tlačivá.

**Otázka č. 369**

Bude uchádzač ktorý predloží Plán organizácie výstavby nie v súlade s požiadavkami VO automaticky vylúčený?

- Ak nie, tak je skutočne potrebné ho predkladať s ponukou a následne víťazný uchádzač bude povinný pred podpisom zmluvy opäť predložiť a na odsúhlasenie?

- Ak áno, tak máme za to, že pred samotným podpisom nebude potrebné predkladať Plán organizácie výstavby na odsúhlasenie, nakoľko už predložený Plán organizácie výstavby musel byť v súlade so všetkými požiadavkami.

**Odpoveď č. 369**

Platia požiadavky na Plán organizácie výstavby a harmonogram výstavby uvedené v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ sa bude pri vyhodnocovaní ponúk riadiť súťažnými podkladmi a ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ očakáva, že skúsený uchádzač si v rámci prípravy jeho ponuky premyslí a pripraví svoj harmonogram prác a POV odpovedajúci stanovenými požiadavkám. Pred podpisom Zmluvy o dielo môže byť potrebné zladiť POV a harmonogram s konkrétnym dátumom začatia potvrdeným Objednávateľom.

**Otázka č. 370**

Máme za to, že Plán organizácie výstavby nie je potrebný ako príloha k ponuke, nakoľko pred samotným podpisom bude musieť byť predložený na schválenie. Navyše rozhodujúci faktor je cena a splnenie podmienok účasti a vlastný Plán organizácie výstavby bude spracovávať až víťazný uchádzač. Taktiež podľa časti C súťažných podmienok Plán organizácie výstavby nie je predmetom ponuky.

**Odpoveď č. 370**

Pozri odpoveď na otázku č. 369.

**Otázka č. 371**

Poskytne VO dokument technických špecifikácii všetkých materiálov a výrobkov, alebo trvá na tom, že špecifikácie v PD sú dostatočné a vlastnosti jednotlivých materiálov a výrobkov v PD nešpecifikované môžu byť určené dodávateľom stavby?

**Odpoveď č. 371**

Verejný obstarávateľ nebude dodatočne špecifikovať vlastnosti jednotlivých materiálov a výrobkov. Verejný obstarávateľ ma za to, že materiály špecifikované v projektovej dokumentácii, resp. v odpovediach na otázky záujemcov sú dostatočné pre špecifikáciu jednotlivých materiálov a výrobkov.

**Otázka č. 372**

Poskytne VO presnú technickú špecifikáciu k automatom na lístky kde budú definované všetky parametre, ktoré majú dodané automaty spĺňať, alebo postačuje, aby automaty dodané zhotoviteľom spĺňali:

- musí byť zachovaná voľba nákupu 16-tich druhov cestovných lístkov

- musí byť možná bezkontaktná platba platobnou kartou/platba s použitím pin kódu, platba mincami aj bankovkami

- musí byť možnosť vydať tzv. „Ultra light“ kartu/karta s nabitým kreditom/v predvolenej výške pre nákup cestovného lístku vo vozidlových označovačoch

- musí byť vybavený GSM a GPRS modemom

- musí byť vybavený LTM modelom.

**Odpoveď č. 372**

Pozri odpoveď na otázku č. 244.

**Otázka č. 373**

Žiadame VO o predloženie vzorového tlačiva na bankovú záruku.

**Odpoveď č. 373**

Podľa podčl. 4.2 Zmluvných podmienok, ak nie je forma (vzorové tlačivo) bankovej záruky priložená k Osobitným podmienkam, tak má byť vo forme schválenej Objednávateľom. Objednávateľ schváli formu bankovej záruky, ktorá bude spĺňať požiadavky podčl. 4.2 Zmluvných podmienok (Všeobecných a Osobitných podmienok).

**Otázka č. 374**

Domnievame sa správne, že banková záruka môže byť zložená po častiach podľa podielov entít v združení?

**Odpoveď č. 374**

Z hľadiska Zmluvy, v prípade ak Zhotoviteľ vytvorí združenie platí v celom rozsahu podčl. 1.14 ZP, kedy entity združenia sú považované za osoby, ktoré budú spoločne a nerozdielne zodpovedné voči Objednávateľovi za realizáciu Zmluvy. Banková záruka musí spĺňať požiadavky Zmluvy a zabezpečiť, že v prípade bankrotu alebo nesolventnosti jednej z entít združenia musí byť v plnom rozsahu Objednávateľom použiteľná. Banková záruka nespĺňajúca požiadavky Zmluvy nebude Objednávateľom akceptovaná.

**Otázka č. 375**

Žiadame VO o predloženie vzorového fakturačného harmonogramu.

**Odpoveď č. 375**

Verejný obstarávateľ nemá vzorový fakturačný harmonogram.

**Otázka č. 376**

Dopravné značky nevyhovujú súčasne platnej normy STN EN 12899-1. Rozumieme správne prístupu VO, že máme naceniť aktuálny výkaz výmer so súčasnými značkami a v čase realizácie stavby sa bude postupovať v súlade s úpravou dodatkov k zmluve uvedenej v § 18 ZVO?

**Odpoveď č. 376**

Áno, rozumiete tomu správne.

**Otázka č. 377**

V kapitole 3.3.5, odsek 8 je uvedené: Pre zabezpečenie kompatibility riešení v trati musia byť všetky antivibračné materiály od jedného výrobcu.

Uchádzač považuje predmetnú podmienku za neopodstatnenú a neekonomickú, nakoľko pri dodržaní projektovou dokumentáciou predpísaných parametrov antivibračných materiálov, existuje nepochybne väčšia variabilita potencionálnych dodávateľov tohto materiálu. Jednotlivé materiály nevytvárajú jeden systém. Aj napriek horeuvedenému trvá obstarávateľ na tejto podmienke? Má platiť táto podmienka aj pre antivibračné rohože pod pevnú jazdnú dráhu a podložky pod upevnenie koľajníc? Znamená to, že všetky antivibračné materiály od gumových bokovníc smerom na dol musia byť od jedného výrobcu? Neexistuje výrobca, ktorý by obsiahol celé portfólio antivibračných materiálov ako je uvedené v projektovej dokumentácii!

**Odpoveď č. 377**

Pozri odpoveď na otázku č. 267.

**Otázka č. 378**

V Kapitole 3.3.3 Upevnenie koľajníc je uvedené: Koľajnice budú upevnené v plastových podkladniciach s rozdelením 600 mm s pružným upevnením koľajnice skrutkového typu (ako typový vzor bol použitý systém W-Tram) s pružnou zvierkou Skl21 s vyššími únavovými limitmi pružnej zvierky, čo umožňuje zabudovanie mäkšej podložky, čím vzniká pružnejší uzol upevnenia na nosnej železobetónovej doske). V úsekoch s betónovým krytom budú uzly upevnenia chránené krytkami na upevňovadlá.

Nikde v projekte, ani v priečnych rezoch sme nenašli parametre podložky pod systém upevnenia koľajníc. Žiadame doplniť. Súvisí to s predošlou otázkou.

**Odpoveď č. 378**

Podložka je súčasťou systému upevnenia (napríklad W-Tram). Predpokladáme, že výrobcovia majú systémy patentovo chránené a určité parametre, ktoré ich systém robia jedinečný, nezverejňujú. Vedia však systém vyskladať tak, aby fungoval ako celok. Dodávateľ systému ručí za celý systém ako celok, že sa bude správať tak, ako užívateľ požaduje. Ak sa systém rozdrobí na jednotlivé komponenty a tie sa začnú nahrádzať inými aj keď podobnými komponentami iných výrobcov, vo výsledku už celok nemusí správne fungovať.

**Otázka č. 379**

V Kapitole 3.3.5, 3. odsek, str. 9 je uvedené: V prípade neexistencie Slovenských technických noriem alebo európskych noriem pre daný materiál sa použijú materiály schválené na použitie na ŽSR.

Ide o diskriminačné opatrenie. Domnievame sa, že táto podmienka nemôže platiť. Predpisy ŽSR sú určené pre úplne iné zaťaženia, typy konštrukcií a v nich použitých materiálov schválených pre ŽSR a nekorešpondujú s električkovými traťami. S touto podmienkou nesúhlasíme a žiadame ju odstrániť.

**Odpoveď č. 379**

Pozri odpoveď na otázku č. 269.

**Otázka č. 380**

V kapitole 3.3.5, 5. odsek, str. 9 je uvedené: Východiskom špecifikácie antivibračných opatrení je skladba priečneho rezu koľaje, rýchlosť a nápravový tlak električiek. Požiadavkou je návrh materiálu antivibračných rohoží na základe okrajových podmienok vyplývajúcich z konštrukcie železničného zvršku električkovej trate tak, aby bol zavedený útlm vibrácií vo frekvenčnej oblasti kritickej pre koľajovú dopravu (63 Hz) čo najvyšší.

Žiadame o definíciu čo to znamená „čo najvyšší útlm“ resp. požadujeme doplnenie a určenie minimálneho požadovaného útlmu pri projektom predpísaných 63 Hz.

**Odpoveď č. 380**

Máme za to, že požiadavky zadefinované projektantom pre antivibračné materiály zabezpečia dostatočný útlm hluku a vibrácií vo frekvenčnej oblasti kritickej pre koľajovú dopravu a preto budú akceptované materiály ktoré tieto požiadavky spĺňajú. Akceptované budú samozrejme aj antivibračné materiály ktoré ešte viac utlmia hluk a vibrácie ako predpokladá projekt.

**Otázka č. 381**

V tabuľke na, str. 10, Špecifikácia rohoží je uvedené:

Všetky styky rohoží musia byť zhotovené tak, aby pri betonáži nedošlo k prieniku betónu a cementového mlieka pod rohož. Toto bude dosiahnuté zalepením spojov na tupo lepiacou páskou. Vkladanie fólie na ani pod rohož nie je povolené kvôli vzniku dodatočnej klznej plochy.

Rohože z polyuretánu sú z časti nasiakavé aj plošne. Prelepenie spojov lepiacou páskou je obvyklý technologický postup. Nie je nám známy žiadny výrobca a dodávateľ antivibračnej rohože, ktorý by „nedoporučoval“ prekrytie rohoží fóliou z titulu zvýšenia ochrany polyuretánovej rohože, resp. spojov pre zamedzenie možných priesakov do systému a tým pádom vzniku zvukových mostov (napr. problém pri správnom prelepení spojov rohoží a to horizontálnych a vertikálnych v debnení?). Klzná plocha, podľa nášho názoru, nevzniká, keďže celý systém je zaťažený plošne. Nevznikajú ďalšie sily, ktoré pôsobia zo strán. Žiadame túto podmienku odstrániť.

**Odpoveď č. 381**

Pozri odpoveď na otázku č. 271.

**Otázka č. 382**

V tabuľke na, str. 10, Špecifikácia rohoží je uvedené: Nesmie byť prekročená plošná hmotnosť rohoží, aby bolo zaručené jednoduché spracovanie a montáž.

Diskriminačný predpis. Predpísanie presnej plošnej hmotnosti rohože je zavádzajúce. Domnievame sa, že v prípade plošnej hmotnosti nepatrne vyššej (napr. 5 – 9 kg/m2), resp. nižšej, nijakým spôsobom nedochádza k obtiažnému spracovaniu a montáži rohoží. Žiadame doplniť toleranciu plošnej hmotnosti rohože alebo odstrániť túto podmienku.

**Odpoveď č. 382**

Pozri odpoveď na otázku č. 272.

**Otázka č. 383**

V tabuľke na, str. 10, Špecifikácia rohoží je uvedené: Musí byť preukázané úspešné použitie typu rohože v podobnom prostredí a porovnateľných okrajových podmienkach.

Zavádzajúca podmienka. Nie sú definované okrajové podmienky (Kým sú definované podmienky? Projektom, investorom, geologickými podmienkami…?). Každá konštrukcia a prostredie je vždy rozdielne a preto žiadame definovať okrajové podmienky alebo túto podmienku úplne odstrániť.

**Odpoveď č. 383**

Pozri odpoveď na otázku č. 273.

.

**Otázka č. 384**

V tabuľke str. 10 sú uvedené: Parametre rohože pod betónovú dosku, ľahký systém hmota-pružina na šírej trati.

Diskriminačná podmienka. Striktné stanovenie projektom predpísaných požiadaviek týkajúcich sa technických parametrov materiálu – antivibračnej rohože, vie dodať a vyrobiť len jeden dodávateľ. Táto podmienka nie je v súlade s voľnou hospodárskou súťažou a diskriminuje ostatných výrobcov a dodávateľov antivibračných rohoží. Žiadame o doplnenie povolených tolerancií parametrov antivibračných rohoží.

**Odpoveď č. 384**

Pozri odpoveď na otázku č. 274.

.

**Otázka č. 385**

Výkaz výmer, položka č. 28997144P: Geomreža pre stabilizáciu podkladu, tuhá trojosá z polypropylénu (montáž a dodávka)

Diskriminačná podmienka. Striktné stanovenie použitia trojosej geomreže je diskriminujúce. Tento typ geomreže je patentovaný a vyrábaný jediným výrobcom v rámci EÚ, nie je možné predmetný materiál zabezpečiť od iného výrobcu mimo EÚ, resp. ostatného sveta z titulu patentových podmienok a obmedzení. Táto podmienka nie je v súlade s voľnou hospodárskou súťažou a diskriminuje ostatných výrobcov a dodávateľov iných typov (napr. dvojosích) geomreží, ktoré dosahujú oveľa lepšie parametre ako projektom predpísaná trojosá geomreža. Žiadame o zrušenie konkrétneho typu geomreže.

**Odpoveď č. 385**

Pozri odpoveď na otázku č. 303.

**Otázka č. 386**

Verejný obstarávateľ uvádza v SO 51-37-01.1, položke č. 76 - Opláštenie potrubia v mieste spoja - zosilnená izolácia, komplet práca a materiál. Žiadame VO aby bližšie špecifikoval čo je obsahom tejto položky, ktorá sa nachádza vo viacerých stavebných objektoch. Na základe VV ani PD nie je jasné o opláštenie akého potrubia sa jedná.

**Odpoveď č. 386**

V mieste pripojenia nového potrubného vedenia na existujúce potrubie sa pre vykonanie zvaru bude musieť očistiť povrch oceľových rúr od izolácie. Materiál na opravu továrenského opláštenia si zvolí uchádzač.

**Otázka č. 387**

v technickej správe PS 60-26-03 ods. 3.2.2, 3.2.6 a 3.2.8 je popísané technické riešenie, ktoré pre svoju funkciu využíva mazacie lišty. Pripúšťa zadávateľ ponúknuť zariadenia využívajúce technické riešenie bez mazacích líšt, ktoré svojou funkciou plne nahradí riešenie popisované v technickej správe, a ktoré je úspešne prevádzkované u dopravných podnikov na Slovensku a ČR?

**Odpoveď č. 387**

Správca električkovej trate Dopravný podnik Bratislava požaduje tak, ako na iných svojich tratiach, použiť mazacie lišty. Z toho dôvodu je systém popísaný v projektovej dokumentácii.

**Otázka č. 388**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 2.1.1 je uvedené, že výrubové povolenie pokrýva iba časť výrubu a na základe DRS dokumentácie je Zhotoviteľ na svoje náklady povinný zabezpečiť dodatočné povolenia a vykonať výrub v požadovanom rozsahu.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť akým spôsobom má uchádzač oceniť výrubové práce, ktoré budú Zhotoviteľovi známe až po zabezpečení dodatočného povolenia? Požiadavka Objednávateľa v znení ako ju zadefinoval, je neprimeraná. Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie slovného spojenia „na svoje náklady“ alebo jednoznačne špecifikovať rozsah prác vyplývajúcich z Diela.

**Odpoveď č. 388**

Uchádzač môže na základe obhliadky Staveniska a poskytnutých súťažných podkladov (vrátane existujúceho povolenia) odhadnúť primerané riziko potenciálneho dodatočného výrubu. Nejedná sa o podstatnú položku, ktorá by v podstatnej miere ovplyvnila Akceptovanú zmluvnú hodnotu.

**Otázka č. 389**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 3.2 je uvedené, cit: „Zhotoviteľ je zodpovedný za to, že práce na Trvalom Diele a ostatné práce súvisiace s Dielom budú vykonané a všetky Materiály a Technologické zariadenia budú dodané a zabudované v súlade (...) všeobecných technických požiadaviek kvality stavieb ŽSR (VTPKS) v primeranom rozsahu, prevažne pre objekty súvisiace so zriadením koľaji katalógových listov, TP (technických predpisov), VL (vzorových listov), nariadení alebo iných všeobecne záväzných predpisov.“

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu požaduje, aby Dielo bolo realizované podľa VTPKS ŽSR? Realizácia stavieb železničných trati má svoje špecifiká (TSI, normy STN a EU, materiály a technológie navrhnuté pre vyššiu záťaž ako sú mestské dráhy, atď.), a teda nie je možné VTPKS ŽSR aplikovať v plnom rozsahu. Pripadne, žiadame uviesť jednoznačné špecifikovanie rozsahu VTPKS pre objekty súvisiace so zriadením koľaji pre požadovaný typ stavby, t. j. električka.

**Odpoveď č. 389**

Pozri odpoveď na otázku č. 269.

**Otázka č. 390**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 3.2 je uvedené, cit: „Zhotoviteľ je zodpovedný za to, že práce na Trvalom Diele a ostatné práce súvisiace s Dielom budú vykonané a všetky Materiály a Technologické zariadenia budú dodané a zabudované v súlade (...) všeobecných technických požiadaviek kvality stavieb ŽSR (VTPKS) v primeranom rozsahu, prevažne pre objekty súvisiace so zriadením koľaji katalógových listov, TP (technických predpisov), VL (vzorových listov), nariadení alebo iných všeobecne záväzných predpisov.“

Žiadame upresniť v zmysle akého predpisu alebo normy je potrebné postupovať podľa „katalógových listov“, „TP (technických predpisov)“, „VL (vzorových listov)“. Zároveň aké nariadenia alebo iné všeobecne záväzné predpisy mal verejný obstarávateľ na mysli?

**Odpoveď č. 390**

Potreba postupovať podľa uvedených technických požiadaviek vyplýva z požiadavky verejného obstarávateľa na realizáciu diela v primeranej kvalite tak, aby bola dosiahnutá bezproblémová dlhodobá prevádzkyschopnosť vykonaného a odovzdaného diela. Verejný obstarávateľ sa opieral o všeobecné ustanovenia stavebného zákona, cestného zákona a zákonných noriem a predpisov upravujúcich požiadavky na stavebné výrobky. Pri realizácii požadujeme postupovať podľa platných slovenských technických noriem a euronoriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre dopravnú infraštruktúru. Zákonnými nariadeniami a inými záväznými predpismi treba rozumieť všetky platné normy, predpisy a zákony týkajúce sa všetkých procesov výstavby, technológií, materiálov, bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, hygienických štandardov. Máme za to, že skúsenému zhotoviteľovi, ktorý sa chce uchádzať o predmetnú zákazku nie sú takéto požiadavky neznáme, pretože ich musel uplatňovať na všetkých stavbách, ktoré sa vyžadujú od uchádzačov v časti podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO.

**Otázka č. 391**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 3.2 je uvedené, cit: „Zhotoviteľ je zodpovedný za to, že práce na Trvalom Diele a ostatné práce súvisiace s Dielom budú vykonané a všetky Materiály a Technologické zariadenia budú dodané a zabudované v súlade (...) všeobecných technických požiadaviek kvality stavieb ŽSR (VTPKS) v primeranom rozsahu, prevažne pre objekty súvisiace so zriadením koľaji katalógových listov, TP (technických predpisov), VL (vzorových listov), nariadení alebo iných všeobecne záväzných predpisov.“

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie aké iné požiadavky Objednávateľa sú nadradené ostatným uvedeným dokumentom v tomto bode. Ak požiadavky Objednávateľa budú v rozpore a spĺňať požiadavky STN a EN, ako bude musieť Zhotoviteľ postupovať a kto bude zodpovedať za pripadne nedodržanie záväzných predpisov a noriem?

**Odpoveď č. 391**

Pozri odpoveď na otázku č. 392.

**Otázka č. 392**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 3.2 je uvedené, cit: „Zhotoviteľ je zodpovedný za to, že práce na Trvalom Diele a ostatné práce súvisiace s Dielom budú vykonané a všetky Materiály a Technologické zariadenia budú dodané a zabudované v súlade (...) všeobecných technických požiadaviek kvality stavieb ŽSR (VTPKS) v primeranom rozsahu, prevažne pre objekty súvisiace so zriadením koľaji katalógových listov, TP (technických predpisov), VL (vzorových listov), nariadení alebo iných všeobecne záväzných predpisov.“

Žiadame o vysvetlenie, čo si má uchádzač predstaviť pod pojmom „Zhotoviteľ pri výbere spôsobu realizácie prác taktiež zohľadní projektovanú životnosť Diela ako aj zásady zaužívanej odbornej praxe“. Uvedené je jednoznačne dotýka aj predchádzajúcej otázky. Z uvedeného je zrejmé, že Zhotoviteľ má byť na jednej strane zodpovedný za dodržanie vyššie uvedených noriem a technických predpisov, na druhej strane má akceptovať iné požiadavky Objednávateľa (ktoré môžu byť subjektívne), zároveň podľa ustanovení návrhu Zmluvy, konkrétne podčl. 3.1 a 3.5 OZP sú pre Zhotoviteľa záväzné pri realizácií Diela rozhodnutia a pokynov Stavebného dozora a Objednávateľa a nakoniec rovnako v bode 3.2 VPO uvádza, že Zhotoviteľ si vyberá spôsob realizácie prác na základe posúdenia životnosti Diela a zásad zaužívanej odbornej praxe. Záujemcovi nie je zrejmé, či chce realizovať Dielo podľa pokynov Objednávateľa alebo podľa vlastného uváženia Zhotoviteľa.

**Odpoveď č. 392**

Zhotoviteľ je zodpovedný za realizáciu, prevedenie a kvalitu prác v súlade so Zmluvou a je povinný vykonávať práce takým spôsobom aby jeho konaním nebola ovplyvnená projektovaná životnosť a boli dodržané normy a predpisy uvedené v projektovej dokumentácii a ostatných podkladoch tvoriacich Zmluvu. Objednávateľ prostredníctvom stavebného dozora a čl. 13 má právo iniciovať zmeny vydaním pokynu alebo požiadaním Zhotoviteľa o predloženie návrhu. V prípade nezrovnalostí medzi jednotlivými dokumentmi Zmluvy alebo požiadavkami Objednávateľ má Zhotoviteľ možnosť aplikovať podčl. 20.1 Zmluvných podmienok. Povinnosti Zhotoviteľa z hľadiska realizácie prác sú definované hlavne v čl. 4, 7 a 8 Zmluvných podmienok s ohľadom na VPO.

**Otázka č. 393**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 2.1.4 je uvedené, cit: „Právo prístupu a dočasného užívania častí Staveniska na pozemkoch tretích osôb pre účely meračské, pre účely prieskumov, zabezpečenie monitoringov a činností - vyplývajúcich z inžinierskych činností Zhotoviteľa si zaistí Zhotoviteľ. Ak Zhotoviteľovi vznikne oneskorenie a/alebo Náklady ako dôsledok toho, že nezaistil včas vstupy na pozemky tretích osôb, Zhotoviteľovi nevzniká nárok na predĺženie Lehoty výstavby alebo na uhradenie týchto Nákladov a primeraného zisku“.

Žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu nebude mať Zhotoviteľ nárok na predĺženie Lehoty výstavby alebo na uhradenie týchto Nákladov a primeraného zisku, ak porušenie nebolo preukázateľne zavinené na strane Zhotoviteľa? Prečo má znášať náklady spôsobené nečinnosťou iných osôb Zhotoviteľ? Verejný obstarávateľ v prevažnej miere prenáša svoje povinnosti vyplývajúce z platných predpisov a zákonov SR, ako aj zo zmluvných podmienok FIDIC - red book na Zhotoviteľa. Z toho dôvodu žiadame o úpravu požiadavky uvedenej v tomto bode VPO a zároveň aj znenie počl. 2.1. Osobitných zmluvných podmienok, počl. 2.1 Právo prístupu na Stavenisko nasledovne:

„Právo prístupu a dočasného užívania častí Staveniska na pozemkoch tretích osôb pre účely meračské, pre účely prieskumov, zabezpečenie monitoringov a činností vyplývajúcich z inžinierskych činností Zhotoviteľa si zaistí Zhotoviteľ. Ak Zhotoviteľovi vznikne oneskorenie a/alebo Náklady ako dôsledok toho, že nezaistil včas vstupy na pozemky tretích osôb, ktoré Zhotoviteľ zo svojej pozície nemohol ovplyvniť a preukázateľne nezavinil, Zhotoviteľovi nevzniká nárok na predĺženie Lehoty výstavby alebo na uhradenie týchto Nákladov a primeraného zisku.“

**Odpoveď č. 393**

VPO, bod 2.1.4 plne rešpektuje spravodlivé rozdelenie rizika ako je definované podčl. 8.5 ZP, pričom Zhotoviteľ má za predpokladu splnenia podmienok uvedených v bodoch a) až c) nárok iba na predĺženie Lehoty výstavby, nie na Náklady a primeraný zisk. V prípade, že Zhotoviteľ nezaistí včas vstup na pozemky tretích osôb z dôvodu, že nedodržiaval alebo ignoroval stanovené postupy nebude mať nárok ani na predĺženie Lehoty výstavby.

**Otázka č. 394**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 3.3 je uvedené Zhotoviteľ je plne zodpovedný za vypracovanie projektovej dokumentácie, (...) a predloží projektovú dokumentáciu Dočasného Diela na schválenie Stavebnému dozorovi/Objednávateľovi.

Stavebný dozor/Objednávateľ vyžadujú predložiť na schválenie:

Dokumentáciu prikladanú k žiadosti o zmenu stavby pred dokončením (DZSD);

Prípadnú zmenu DRS;

Dokumentáciu na vykonanie prác (DVP);

Výrobno-technickú dokumentáciu (VXD);

Dokumentáciu pre odsúhlasenie zmeny majetkovej hranice trvalého a dočasného z dôvodu technického riešenia Zhotoviteľa.

V cenovej časti, výkaz výmer 3. Všeobecné položky Zhotoviteľa je možné oceniť len DVP, VXD, DSRS ako súčasť DVP a GE-DSRS ako súčasť DVP. Náklady na prípadnú zmenu stavby pred dokončením zmenu DRS a pri zmene majetkovej hranice trvalého a dočasného Diela má uchádzač oceniť v akej položke? Ak nedoplní položky do výkazu výmer k oceneniu, máme zato, že dopracovanie prípadnej zmeny DRS, Dokumentácie prikladanej k žiadosti o zmenu stavby pred dokončením a Dokumentácie pre odsúhlasenie zmeny majetkovej hranice trvalého a dočasného z dôvodu technického riešenia Zhotoviteľa má zabezpečiť Objednávateľ, nakoľko predmetná Zmluvy má byť uzatvorená v súlade so zmluvnými podmienkami FIDIC - red book, ktoré jednoznačne uvádzajú podľa 17.3 písm. g) VZP, že projektová dokumentácia je zodpovednosťou Objednávateľa.

**Odpoveď č. 394**

Zhotoviteľ diela si jednotlivé stupne projektovej dokumentácie ocení vo Výkaze výmer, v časti 3 Všeobecné položky – Dokumentácia Zhotoviteľa. Ak zhotoviteľ uzná, že potrebuje oceniť ešte iný stupeň dokumentácie, ktorý nie je uvedený vo Výkaze výmer, môže si v zmysle Preambuly túto cenu zahrnúť do príbuznej položky. Takouto príbuznou položkou je v tomto prípade Dokumentácia na vykonanie prác (DVP). Ak je takouto časťou zmena Dokumentácie na realizáciou stavby ZDRS), prípadný dopad na cenu diela vyplývajúci zo zmeny DRS sa bude posudzovať v zmysle zmluvných podmienok.

**Otázka č. 395**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 3.3 je uvedené Zhotoviteľ je plne zodpovedný za vypracovanie projektovej dokumentácie, (...) a predloží projektovú dokumentáciu Dočasného Diela na schválenie Stavebnému dozorovi/Objednáv ateľovi.

Stavebný dozor/Objednávateľ vyžadujú predložiť na schválenie:

Dokumentáciu prikladanú k žiadosti o zmenu stavby pred dokončením (DZSD);

Prípadnú zmenu DRS;

Dokumentáciu na vykonanie prác (DVP);

Výrobno-technickú dokumentáciu (VXD);

Dokumentáciu pre odsúhlasenie zmeny majetkovej hranice trvalého a dočasného z dôvodu technického riešenia Zhotoviteľa.

Môžete bližšie upresniť v akom rozsahu, a aké doklady (okrem návrhov a technických riešení) má zahŕňať dokumentácia na vykonanie prác (DVP)? V prípade, ak nebude zo strany Objednávateľa/SD schválený návrh DVP (do 14 dní), má nárok Zhotoviteľ na predĺženie lehoty výstavby?

**Odpoveď č. 395**

Rozsah a obsah DVP je definovaný vo VPO,  čl. 3.3.2. V prípade neschválenia v stanovenej lehote preukázateľne z viny na strane Objednávateľa/Stavebného dozora, je Zhotoviteľ oprávnený postupovať v súlade so ZP (podčl. 8.4).

**Otázka č. 396**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 3.3 je uvedené Zhotoviteľ je plne zodpovedný za vypracovanie projektovej dokumentácie, (...) a predloží projektovú dokumentáciu Dočasného Diela na schválenie Stavebnému dozorovi/Objednávateľovi.

Stavebný dozor/Objednávateľ vyžadujú predložiť na schválenie:

Dokumentáciu prikladanú k žiadosti o zmenu stavby pred dokončením (DZSD);

Prípadnú zmenu DRS;

Dokumentáciu na vykonanie prác (DVP);

Výrobno-technickú dokumentáciu (VXD);

Dokumentáciu pre odsúhlasenie zmeny majetkovej hranice trvalého a dočasného z dôvodu technického riešenia Zhotoviteľa.

Môžete bližšie upresniť, či VTD má zahŕňať len dopracovanie dokumentácie pre Technológie (výťahy, rampy, žeriavy, atď...) ? Ak nie, žiadame o upresnenie rozsahu vypracovania VTD na jednotlivé časti Diela.

**Odpoveď č. 396**

Výrobno-technická dokumentácia je zadefinovaná v preambule, ktorá tvorí prílohu k súťažným podkladom. Nepredstavuje žiadne mimoriadne požiadavky, ktoré by išli nad rámec bežne výrobno-technickej dokumentácie, ktorá je súčasťou každej podobnej stavby a zhotoviteľ so skúsenosťami zodpovedajúcimi požadovanými referenciami nemôže mať s jej zabezpečením problém.

**Otázka č. 397**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 3.3 je uvedené Zhotoviteľ je plne zodpovedný za vypracovanie projektovej dokumentácie, (...) a predloží projektovú dokumentáciu Dočasného Diela na schválenie Stavebnému dozorovi/Objednávateľovi.

Stavebný dozor/Objednávateľ vyžadujú predložiť na schválenie:

Dokumentáciu prikladanú k žiadosti o zmenu stavby pred dokončením (DZSD);

Prípadnú zmenu DRS;

Dokumentáciu na vykonanie prác (DVP);

Výrobno-technickú dokumentáciu (VXD);

Dokumentáciu pre odsúhlasenie zmeny majetkovej hranice trvalého a dočasného z dôvodu technického riešenia Zhotoviteľa.

Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že dokumentácia na vykonanie prác (DVP) a Výrobno-technická dokumentácia (VTD) je dokumentácia, ktorá nemôže byť v rozpore s dokumentáciu pre realizáciu stavby (DRS) a stavebného povolenia, a teda jedná sa len o upresnenie konštrukčného riešenia detailov? Ak nie, žiadame o upresnenie v akom rozsahu plánuje verejný obstarávateľa ako Objednávateľ a Stavebný dozor zasahovať do navrhnutého riešenia úspešného uchádzača (Zhotoviteľa)?

**Odpoveď č. 397**

Rozsah a obsah DVP a VTD je definovaný vo VPO,  čl. 3.3.2 a 3.3.3.

**Otázka č. 398**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 3.3 je uvedené Zhotoviteľ je plne zodpovedný za vypracovanie projektovej dokumentácie, (...) a predloží projektovú dokumentáciu Dočasného Diela na schválenie Stavebnému dozorovi/Objednávateľovi.

Stavebný dozor/Objednávateľ vyžadujú predložiť na schválenie:

Dokumentáciu prikladanú k žiadosti o zmenu stavby pred dokončením (DZSD);

Prípadnú zmenu DRS;

Dokumentáciu na vykonanie prác (DVP);

Výrobno-technickú dokumentáciu (VXD);

Dokumentáciu pre odsúhlasenie zmeny majetkovej hranice trvalého a dočasného z dôvodu technického riešenia Zhotoviteľa.

Žiadame o jednoznačné určenie rozsahu vypracovania DVP pre stavebné objekty a prevádzkové súbory, na ktorých to bude jednoznačne vyžadovať.

**Odpoveď č. 398**

Rozsah a obsah DVP je definovaný vo VPO,  čl. 3.3.2.

**Otázka č. 399**

V OZP, podčl. 4.1 je uvedené, že akákoľvek dokumentácia Dočasného Diela bude predložená Stavebnému dozorovi na prehliadnutie a dokumentácia, na ktorú bude potrebné povolenie bude predložená aj príslušným úradom na schválenie. Projektová dokumentácia Trvalého Diela, ktorá vyžaduje dopracovanie, doplnenie alebo úpravy na úrovni dokumentácie DRS alebo VTD bude taktiež Zhotoviteľom predložená na schválenie súladu so Zmluvou Stavebnému dozorovi. Zhotoviteľ zostáva plne zodpovedný za akékoľvek takéto doplnenia alebo úpravy projektovej dokumentácie.

Môže verejný obstarávateľ jednoznačne uviesť, aký rozsah dokumentácie podlieha schvaľovaniu zo strany Stavebného dozora v súvise s VPO, bod. 3.3 as ohľadom na ustanovenie podčl. 17.3 písm. g) VZP?

**Odpoveď č. 399**

Dokumentácia Dočasného Diela je v plnej zodpovednosti Zhotoviteľa (viď podčl. 4.1 Zmluvných podmienok) a pre účely schválenia musí byť v súlade so Zmluvou. Dopracovanie dokumentácie Trvalého Diela, ak je potrebné, musí byť pre účely schválenia taktiež v súlade so Zmluvou. Zhotoviteľ je povinný pri dopracovaní dodržať súlad so Zmluvou, v prípade, že pri dopracovávaní zistí chybu alebo inú nezrovnalosť v projektovej dokumentácii vypracovanej Personálom Objednávateľa je podľa podčl. 1.8 povinný bezodkladne takúto chybu Objednávateľovi oznámiť. Náprava takto oznámenej chyby sa bude riešiť v súlade so Zmluvou.

**Otázka č. 400**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod 3.3.1. Dokumentácia skutočného stavu (pasport). Môžete prosím bližšie vysvetliť, v akom rozsahu a metrov od osi budúcej koľaje má byť vykonaný pasport exteriéru? A v akom rozsahu je potrebné vykonať pasport interiéru budov? V prípade, ak súkromné osoby neumožnia vstup do interiéru, akým spôsobom má Zhotoviteľ zabezpečiť splnenie tejto povinnosti?

**Odpoveď č. 400**

Dokumentácia skutočného stavu (pasport) existujúcich prístupových ciest sa vykoná v rozsahu, ktoré budú vo zvýšenej miere využívané na presun strojov a techniky. Predpoklad je vykonať pasport ciest v okruhu 200 m za hranicou stavby mimo priľahlých parkovísk. Pasport budov a interiérov je predpokladaný do vzdialenosti 30 m od osi električkovej trate. Ak zhotoviteľ sa rozhodne vykonať pasport vo väčšom rozsahu nebude mu v tom Objednávateľ brániť. Stavebný dozor, správcovia a poverený pracovník samosprávy budú Zhotoviteľovi nápomocní.

**Otázka č. 401**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod. 3.3.4 Dokumentácia skutočného vyhotovenia (DSV) a dokumentácie skutočného realizovania stavby (DSRS) je uvedené, cit.; „DSV sa predloží ihneď po ukončení tej, ktorej časti Diela. DSV každej dokončenej časti Diela bude odovzdaná na odsúhlasenie Stavebnému dozoru najneskôr s podaním žiadosti o prebratie Diela alebo jeho časti/Sekcie.“

V osobitných zmluvných podmienkach (OZP) verejný obstarávateľ zadefinoval pojem „časť Diela“ (1.1.5.9) nasledovne, cit. „Časť stavby“, „stavebný objekt“, „prevádzkový súbor“, „technologická časť", „objekt“. Kdekoľvek sa v Zmluve vyskytujú výrazy „časť stavby“, „stavebný objekt (SO)“ alebo „prevádzkový súbor (PS)“, „technologická časť“ alebo „objekt“ má sa za to, že tieto výrazy sú rovnocenné a majú byť interpretované rovnako ako výraz „časť Diela“ a stanovil podľa podčl. 8.3 Harmonogram prác Míľniky č. 1 až 4. týkajúce sa výstavby mostných objektov.

Vo formulári Príloha k ponuke (8.3) stanovil Harmonogram prác - míľniky ukončenia jednotlivých etáp výstavby, a to: Skupina zelená, Skupina oranžová a Skupina modrá.

Môže verejný obstarávateľ uviesť do súladu míľniky/etapy, ich jednotné označenie a zosúladenie ust. podčl. 8.3 OZP a podčl. 8.3 Príloha k ponuke?

**Odpoveď č. 401**

Lehoty plnenia a definícia míľnikov sú stanovené v podčl. 8.3 OZP. Položka 8.3 v Prílohe k ponuke sa ruší. Pozri aj odpoveď na otázku č. 320.

**Otázka č. 402**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod. 3.3.4 Dokumentácia skutočného vyhotovenia (DSV) a dokumentácie skutočného realizovania stavby (DSRS) je uvedené, cit.; „DSV sa predloží ihneď po ukončení tej, ktorej časti Diela. DSV každej dokončenej časti Diela bude odovzdaná na odsúhlasenie Stavebnému dozoru najneskôr s podaním žiadosti o prebratie Diela alebo jeho časti/Sekcie.“

V osobitných zmluvných podmienkach (OZP) verejný obstarávateľ zadefinoval pojem „časť Diela“ (1.1.5.9) nasledovne, cit. „Časť stavby“, „stavebný objekt“, „prevádzkový súbor“, „technologická časť", „objekt“. Kdekoľvek sa v Zmluve vyskytujú výrazy „časť stavby“, „stavebný objekt (SO)“ alebo „prevádzkový súbor (PS)“, „technologická časť“ alebo „objekt“ má sa za to, že tieto výrazy sú rovnocenné a majú byť interpretované rovnako ako výraz „časť Diela“ a stanovil podľa podčl. 8.3 Harmonogram prác Míľniky č. 1 až 4. týkajúce sa výstavby mostných objektov.

Vo formulári Príloha k ponuke (8.3) stanovil Harmonogram prác - míľniky ukončenia jednotlivých etáp výstavby, a to: Skupina zelená, Skupina oranžová a Skupina modrá.

Môže uviesť rozdiel medzi pojmom „míľnik“, „etapa“ a „časťou Diela“ a aký má dopad pre preberacie a kolaudačné konanie?

**Odpoveď č. 402**

Pozri odpoveď na otázky č. 320 a 401.

**Otázka č. 403**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod. 3.3.4 Dokumentácia skutočného vyhotovenia (DSV) a dokumentácie skutočného realizovania stavby (DSRS) je uvedené, cit.; „DSV sa predloží ihneď po ukončení tej, ktorej časti Diela. DSV každej dokončenej časti Diela bude odovzdaná na odsúhlasenie Stavebnému dozoru najneskôr s podaním žiadosti o prebratie Diela alebo jeho časti/Sekcie.“

V osobitných zmluvných podmienkach (OZP) verejný obstarávateľ zadefinoval pojem „časť Diela“ (1.1.5.9) nasledovne, cit. „Časť stavby“, „stavebný objekt“, „prevádzkový súbor“, „technologická časť", „objekt“. Kdekoľvek sa v Zmluve vyskytujú výrazy „časť stavby“, „stavebný objekt (SO)“ alebo „prevádzkový súbor (PS)“, „technologická časť“ alebo „objekt“ má sa za to, že tieto výrazy sú rovnocenné a majú byť interpretované rovnako ako výraz „časť Diela“ a stanovil podľa podčl. 8.3 Harmonogram prác Míľniky č. 1 až 4. týkajúce sa výstavby mostných objektov.

Vo formulári Príloha k ponuke (8.3) stanovil Harmonogram prác - míľniky ukončenia jednotlivých etáp výstavby, a to: Skupina zelená, Skupina oranžová a Skupina modrá.

V podčl. 8.3 OZP je uvedené, cit.: „Zhotoviteľ bude dodržiavať všetky požiadavky na predčasné užívanie častí Diela vyplývajúce z Právnych predpisov a požiadaviek úradov, zabezpečí včasné predloženie kompletnej dokumentácie pre kolaudačné konanie. Časti stavby a etapy budú Objednávateľom prebraté podľa podčlánku 10.2 ..Preberanie častí Diela“.

Žiadame o upresnenie, či skutočne preberacie konanie podľa ust. podčl. 10.2 OZP sa vzťahuje skutočne pre každú Časť stavby“, „stavebný objekt“, „prevádzkový súbor“, „technologická časť“, „objekt“? v súvise napr. s podčl. 11.12 OZP je nevyhnuté jednoznačné vymedzenie týchto pojmov, nakoľko uvedené má priamy vplyv na plnenie práv a povinností zmluvných strán.

**Odpoveď č. 403**

 Máme za to, že uvedené pojmy sú dostatočne vymedzené, ide o štandardné pojmy používané v podmienkach červený FIDIC. Preberacie konanie častí Diela podľa podčl. 10.2 nemá priamy súvis s podčl. 11.12 nakoľko bankovú zábezpeku na záručné opravy je povinný Zhotoviteľ predložiť až po Protokole o vyhotovení Diela. Výsledkom preberacieho konania podľa podčl. 10.2 je Preberací protokol časti Diela t.j. ide o dva úplne odlišné preberacie protokoly.

**Otázka č. 404**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO) 3.3.5 Ostatné požiadavky na DZ je uvedené, že cit: „Zhotoviteľ je povinný vydať všetky oznámenia a zaobstarať všetky povolenia, licencie a súhlasy požadované Právnymi predpismi týkajúcimi sa vyhotovenia a dokončenia Diela, odstránenia akýchkoľvek vád, ako aj povolenia pre predčasné užívanie a pre zabezpečenie bezpečnej prevádzky Diela v súlade so Zmluvou.“

Žiadame verejného obstarávateľa upresniť o aké licencie sa jedná? Žiadame o upresnenie, či pojem „Právne predpisy“ spĺňa definíciu podľa ust. podčl. 1.1.6.5 OZP.

**Odpoveď č. 404**

Odpoveď na prvú časť otázky: Ako naznačuje samotný názov VPO, jedná sa o všeobecné požiadavky aplikovateľné v rozsahu potreby pre daný predmet Zmluvy. Môže sa jednať o akékoľvek licencie, ktoré môžu byť Právnymi predpismi vyžadované k tomu aby Objednávateľ mohol užívať Dielo v rozsahu vyhotovenia a dodania Zhotoviteľom.

Odpoveď na druhú časť otázky: Áno.

**Otázka č. 405**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod. 3.5 Harmonogramu prác.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu požaduje, aby Zhotoviteľ pri predložení Harmonogramu prác vrátane príloh predložil okrem náležitostí uvedených v podčl. 8.3 Zmluvných podmienok aj postup inžinierskej činnosti vrátane maietkoprávného vysporiadania tak je vyžadované), zabezpečenia potrebných súhlasov vrátane povolení pre predčasné užívanie, vyjadrení a odsúhlasenia Dokumentácie Zhotoviteľa? Táto požiadavka Objednávateľa by mala zmysel, ak by sa Dielo realizovalo podľa zmluvných podmienok FIDIC - yellow book. Žiadame verejného obstarávateľa, aby postupoval podľa ustanovení všeobecných zmluvných podmienok FIDIC - red book a zároveň vypustil z požiadaviek Objednávateľa (bod 3.5) ustanovenia v súvise s bodom 3.3 Dokumentácia Zhotoviteľa, ktoré sú v rozpore so Všeobecnými zmluvnými podmienkami FIDIC - red book.

**Odpoveď č. 405**

Koncept FIDIC červenej knihy umožňuje, aby Objednávateľ požadoval od Zhotoviteľa aby projektoval, doprojektoval časť Diela alebo vykonával inžiniersku činnosť, čo v tomto prípade Objednávateľ aj využíva a oprávnene požaduje, aby súvisiace činnosti boli uvedené v Harmonograme, čo umožní stavebnému dozoru monitorovať postup prác a spravodlivo posúdiť akýkoľvek nárok na predĺženie Lehoty výstavby. Príprava Harmonogramu je v plnej zodpovednosti Zhotoviteľa.

**Otázka č. 406**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod. 4. Kontrola kvality vykonaných prác, Všeobecné požiadavky, je uvedené, že Zhotoviteľ je povinný preukázať kvalitu vykonaných prác predložením výsledkov skúšok a príslušných dokumentov a dokladov kvality zabudovaných stavebných Materiálov a zmesí podliehajúcich zákonu č. 133/2013 Z. z.   
o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z., ako aj zákonu č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vrátane príslušných súvisiacich nariadení vlády SR. Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, či Dizajnmanuál bol vypracovaný v súlade s vyššie uvedenými normami a predpismi alebo sú vypracované v súlade so zákonom č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol aktualizovaný s platnosťou od 1.1.2019 (zákon 177/2018 Z. z.) a zákonom č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol aktualizovaný splatnosťou od 1.1.2018 (zákon 51/2017 Z. z.).

**Odpoveď č. 406**

Úlohou dizajnmanuálu je predpísanie kvality z hľadiska užívania verejného priestoru a jeho estetických štandardov. Nenahrádza detailnú technickú dokumentáciu pre zhotovenie stavby. Ako taký nepredpisuje konkrétne typy výrobkov alebo technologických postupov. Vyjadruje požadované dizajnové a funkčné kvality jednotlivých prvkov stavby.

**Otázka č. 407**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod. 4.2 Požiadavky na skúšky. Verejný obstarávateľ uviedol, že môže požadovať prípadné ďalšie náležitosti podľa požiadaviek Objednávateľa, resp. SD. Uvedená požiadavka Objednávateľa je nejednoznačná a zbytočne môže viesť prípadným sporom počas realizácie Diela. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu znenia nasledovne: „prípadné ďalšie náležitosti podľa požiadaviek Objednávateľa, resp. SD nevyhnutné k zabudovaniu materiálu v zmysle platných noriem a predpisov.“.

**Odpoveď č. 407**

Táto požiadavka je plne v súlade s podčl. 7.4 Zmluvných podmienok.

**Otázka č. 408**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), bod. 4.2 Požiadavky na skúšky. PST pre technológie. Objednávateľ požaduje pred začatím montáže jednotlivých technologických celkov preukázať požadované technologické parametre Objednávateľovi priamo vo výrobnom závode jednotlivých technických zariadení a počet osôb za Objednávateľa prítomných pri skúškach určí Objednávateľ (1-2 osoby) na náklady Zhotoviteľa.

a) Žiadame verejného obstarávateľa o špecifikovanie konkrétnych technológii, ktorých sa podmienka týka.

b) Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu nákladov, ktoré má znášať Zhotoviteľ.

**Odpoveď č. 408**

a) Uvedená podmienka VPO sa bude týkať iba technologických celkov ktoré určí Objednávateľ v rámci procesu predkladania jednotlivých PST.

b) Všetky náklady spojené so zabezpečením prítomnosti osôb Objednávateľa na skúškach, najmä cestovné a ubytovanie.

**Otázka č. 409**

Vo Všeobecných Požiadavkách Objednávateľa (VPO), 4.3 Požiadavky na laboratórium Zhotoviteľa. Žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil vstup pracovníkov Objednávateľa a Stavebného dozoru do priestorov laboratórií Zhotoviteľa ? A v prípade potreby im umožní výkon všetkých skúšok VKS (výrobno-kontrolných skúšok) v zmysle KSP, TKP a VTPKS? Nestačí Objednávateľovi, ak Zhotoviteľ zabezpečí, že skúšky budú vykonané v akreditovaných skúšobných laboratóriách, ktoré majú zavedený manažérsky systém riadenia kvality a sú akreditované aj podľa STN EN ISO/IECl7025:2005 Všeobecné požiadavky na výkon skúšobných laboratórií?

**Odpoveď č. 409**

Požiadavka verejného obstarávateľa je plne v súlade s podčl. 7.3b a 7.4 Zmluvných podmienok.

**Otázka č. 410**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5 Preberanie Diela/častí/etapy

Žiadame verejného obstarávateľa o určenie položky výkazu výmer, v ktorej má uchádzač zohľadniť náklady na zabezpečenie dopravy a odvozu skúšobných vozidiel pre vykonanie skúšobnej jazdy potrebnej pre preberacie a kolaudačné konanie.

**Odpoveď č. 410**

Uchádzač je povinný v jeho ponuke zohľadniť všetky požiadavky stavebných povolení a ohlášok, má sa za to, že Zhotoviteľ ocenil svoje práce a dodávky materiálov a zariadení v tomto

zmysle. V tomto duchu je i požiadavka preukázania funkčnosti diela.. V zmysle prílohy súťažných podkladov B9 Preambula, Cenová časť: Ak uchádzač zistí, že na niektoré práce nie je samostatná položka, musí jej cenu zahrnúť do cien súvisiacich položiek príslušného objektu (objektov).

**Otázka č. 411**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5 Preberanie Diela/častí/etapy

Verejný obstarávateľ požaduje preberať a kolaudovať „časti Diela“ a „etapy“. Žiadame verejného obstarávateľa o určenie etapizácie električkovej trate a prislúchajúcich objektov, nakoľko poskytnutá dokumentácia obsahuje len obdobie a etapizáciu výstavby križovatiek.

**Odpoveď č. 411**

Verejný obstarávateľ neurčí etapizáciu električkovej trate. Uchádzač vypracuje harmonogram a POV v súlade s požiadavkami Objednávateľa definovanými v súťažných podkladoch a v ich prílohách. Jednotlivé etapy sa nebudú preberať podľa podčl. 10.2 a ani samostatne kolaudovať.

**Otázka č. 412**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5 Preberanie Diela/častí/etapy

Verejný obstarávateľ požaduje preberať a kolaudovať „časti Diela“ a „etapy“. Žiadame verejného obstarávateľa o určenie rozsahu jednotlivých etáp skupiny zelená, oranžová, modrá v km a s uvedením polohy.

**Odpoveď č. 412**

Pozri odpoveď na otázku č. 320. Jednotlivé etapy sa nebudú preberať podľa podčl. 10.2 a ani samostatne kolaudovať.

**Otázka č. 413**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5 Preberanie Diela/častí/etapy

Verejný obstarávateľ požaduje preberať a kolaudovať „časti Diela“ a „etapy“. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie akým spôsobom a akú dokumentáciu požaduje verejný obstarávateľ (Objednávateľ) predkladať pri preberacom konaní a kolaudačnom konaní pri jednotlivých etapách u stavebných objektoch a prevádzkových súboroch, ktorých výstavba je realizovaná vo viacerých etapách alebo s nimi bezprostredne súvisia, ale ich ukončenie nie je možné zrealizovať súčasne s ukončením konkrétnej etapy.

**Odpoveď č. 413**

Jednotlivé etapy sa nebudú preberať podľa podčl. 10.2 a ani samostatne kolaudovať.

**Otázka č. 414**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5 Preberanie Diela/častí/etapy

Verejný obstarávateľ požaduje preberať a kolaudovať „časti Diela“ a „etapy“. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie požiadavky Objednávateľa, cit.: ,Pre jednotlivé prevádzkové časti musia byť vydané kolaudačné rozhodnutia aj na ostatných stavebných úradoch, ktorých sa ucelené časti týkajú. Zhotoviteľ bude zodpovedný za akékoľvek zdržania a náklady spôsobené neplnením si jeho povinností v tomto ohľade.

Skutočne má Zhotoviteľ zodpovedať za priebeh kolaudačného rozhodnutia a znášať náklady s ním spojené? Podľa názoru záujemcu je zodpovedný za kolaudačné konania Stavebník. Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie tejto požiadavky, nakoľko Zhotoviteľ v zmysle stavebného zákona nie je Stavebník, ani účastník stavebného konania. Zhotoviteľ by mal byť zodpovedný len za predloženie potrebnej dokumentácie ku začatiu kolaudačného konania v lehote.

**Odpoveď č. 414**

Od Zhotoviteľa sa požaduje aby dodal všetky potrebné podklady, ktoré sú v jeho zodpovednosti a sú potrebné pre kolaudačné konanie aj na ostatných stavebných úradoch, ktorých sa ucelené časti týkajú. Jednotlivé etapy sa nebudú preberať podľa podčl. 10.2 a ani samostatne kolaudovať.

**Otázka č. 415**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5 Preberanie Diela/častí/etapy

Verejný obstarávateľ požaduje preberať a kolaudovať „časti Diela“ a „etapy“.

Žiadame verejného obstarávateľa: Bude verejný obstarávateľ akceptovať predloženie DSP so zaznačenými zmenami až ku lehote ukončenia Diela, nakoľko tento projekt by mal byť na Stavenisku počas celej lehoty výstavby Diela?

**Odpoveď č. 415**

Áno.

**Otázka č. 416**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5 Preberanie Diela/častí/etapy

Verejný obstarávateľ požaduje preberať a kolaudovať „časti Diela“ a „etapy“.

Žiadame verejného obstarávateľa: Žiadame o vysvetlenie pojmu „podrobný rozpočet Diela“ k preberanej časti etapy/časti Diela a z akého dôvodu ho požaduje predložiť.

**Odpoveď č. 416**

Podrobný rozpočet Diela predstavuje náklady z hľadiska Objednávateľa na preberanú etapu/časť Diela a slúži pre účely účtovného zaradenia etapy/časti do majetku Objednávateľa.

**Otázka č. 417**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5 Preberanie Diela/častí/etapy

Verejný obstarávateľ požaduje preberať a kolaudovať „časti Diela“ a „etapy“.

Žiadame verejného obstarávateľa: Žiadame o vysvetlenie požiadavky o preloženie zdrojových kódov. Pre aké zariadenia požaduje predložiť zdrojové kódy? Zdrojové kódy sú know-how každého výrobcu zariadenia.

**Odpoveď č. 417**

Požiadavka je v súlade s podčl. 1.10 Zmluvných podmienok: „V prípade Dokumentácie Zhotoviteľa, ktorá je vo forme počítačových programov a iného softvéru sa licencia poskytuje ako časovo neobmedzená, prenosná a nevýhradná a na všetky spôsoby používania podľa predchádzajúceho odseku, vrátane ich používania na ktoromkoľvek počítači Objednávateľa“ ak sú zdrojové kódy potrebné pre užívanie DZ.

**Otázka č. 418**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5 Preberanie Diela/častí/etapy

Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, podľa akého zákona alebo predpisu musí byť skúšobňa autorizovaná a certifikovaná. Zároveň o upresnenie akým dokladom musí disponovať?

**Odpoveď č. 418**

Pri autorizácii a certifikovaní skúšobne musí byť dodržaný súlad s relevantnými Právnymi predpismi.

**Otázka č. 419**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5.1 Dokumentácia potrebná k prebratiu, predčasnému užívaniu alebo skúšobnej prevádzke

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, čo bude Objednávateľ alebo Stavebný dozor považovať za včas pripravenú a odovzdanú dokumentáciu na schválenie potrebnej k prebratiu, kolaudácii alebo predčasnému užívaniu alebo skúšobnej prevádzke Diela alebo časti, nakoľko uviedol, že Zhotoviteľ za akéhokoľvek zdržanie, nekompletnosť alebo chyby v predloženej dokumentácii Zhotoviteľom bude plne zodpovedný za všetky dôsledky a škody? Máme zato, že by sa v zmysle platnej právnej úpravy malo jednať len o zdržanie, nekompletnosť alebo chyby takého rozsahu, ktoré nebránia k prebratiu, kolaudácii alebo predčasnému užívaniu alebo skúšobnej prevádzke Diela alebo časti.

**Odpoveď č. 419**

Z kontextu vyplýva, že Zhotoviteľ bude plne zodpovedný za všetky dôsledky a škody vzniknuté z dôvodu zdržania, nekompletnosti alebo chyby v predloženej dokumentácii Zhotoviteľa a tieto budú mať dopad na prebratie, kolaudáciu alebo predčasné užívanie alebo skúšobnú prevádzku Diela alebo časti.

**Otázka č. 420**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5.1 Ďalšia dokumentácia k preberaniu Diela

Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu, akého materiálu sa týka predloženie dokumentácie pre preukazovanie požadovaných vlastností technologických a stavebných dodávok (atesty, osvedčenia o akosti a kompletnosti strojov, zariadení a materiálov podľa STN, protokoly o prevedení skúšok, protokoly o tepelnom spracovaní materiálov, zváračskú dokumentáciu, dokumentáciu k tlakovým nádržiam, protokoly osvedčujúce kvalitu použitých materiálov, spojovacích materiálov, elektród, statické výpočty stavebných a oceľových konštrukcií, pevnostné, tepelné a dynamické výpočty technologických zariadení a pod.)? Týka sa táto dokumentácia vybraných Materiálov alebo všetkých materiálov zabudovaných do Trvalého Diela?

**Odpoveď č. 420**

K uvedenému pozrite prosím znenie čl. 4 Všeobecných požiadaviek Objednávateľa a čl. 7 Zmluvných podmienok.

**Otázka č. 421**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5.1 Ďalšia dokumentácia k preberaniu Diela

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie i s ohľadom podčl. 1.1.6.5 a 1.4 OZP, o aké oprávnené právnické osoby sa jedná, ktoré majú vydať rozhodnutia, osvedčenia a odborne záväzné stanoviská? Požiadavka verejného obstarávateľa je zadefinovaná nejednoznačne.

**Odpoveď č. 421**

Rozhodnutia, osvedčenia a odborne záväzné stanoviská Technickej inšpekcie; orgánov štátneho dohľadu a oprávnených právnických osôb – znamená ktorékoľvek orgány a osoby ktorých rozhodnutie, osvedčenie a odborne záväzné stanoviská sú právnymi predpismi vyžadované.

**Otázka č. 422**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 5.3 Prevádzkové poriadky a príručky pre prevádzku a údržbu. Verejný obstarávateľ požaduje, aby súčasťou Dokumentácie Zhotoviteľa boli aj servisné podmienky pre dodané strojné a elektrotechnické zariadenia. Zhotoviteľ ďalej má zabezpečiť, aby všetky ním dodané strojné a elektrotechnické zariadenia mali zabezpečený servis na odstránenie vád najneskôr do 24 hod.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či chápeme správne, že Zhotoviteľ má len zabezpečiť, aby všetky ním dodané strojné a elektrotechnické zariadenia mali len zabezpečený servis na odstránenie vád najneskôr do 24 hod., ale nejedná sa o odstránenie vád, pri ktorých by bolo vyžadované dodať a namontovať náhradné diely a súčiastky. Ak by verejný obstarávateľ požadoval v lehote 24 hod. aj odstránenie takejto vady pri určitých typoch zariadení, je požiadavka verejného obstarávateľa nesplniteľná. Zároveň chápeme správne, že pojem „zabezpečenie servisnej podmienky“ je uzatvorenie zmluvy o zabezpečení servisu strojných a elektrotechnických zariadení? Podľa názoru záujemcu, by si mal verejný obstarávateľ tieto servisné podmienky zabezpečiť formou uzatvorenia zmluvy sám.

**Odpoveď č. 422**

Platia taktiež ustanovenia čl. 9 a 11 Zmluvných podmienok. Po prebratí Diela bude električková

trať užívaná verejnosťou a je potrebné, aby akýkoľvek servis súvisiaci s prevádzkovaním bol zabezpečený včas, aby nedochádzalo k zbytočnému odstaveniu z prevádzky. Zhotoviteľ musí už pri obstarávaní zariadení zohľadniť túto požiadavku Objednávateľa a v priebehu Lehoty na oznámenie vád budú v duchu tejto požiadavky uzatvorené servisné zmluvy s Objednávateľom a dodávateľom zariadenia. Odstraňovanie vád sa riadi čl. 11 Zmluvných podmienok.

**Otázka č. 423**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 6. Geodetická dokumentácia (GD)

Predpokladáme, že predmetom odovzdania staveniska bude aj hranica trvalého záberu (lomové body v súradniciach v platných štátnych referenčných systémoch). Predpokladáme, že v trvalom zábere budú pozemky zbavené práv tretích osôb, t. j. budú vo vlastníctve objednávateľa. Sú tieto dva predpoklady správne?

**Odpoveď č. 423**

Predmetom odovzdania staveniska budú aj súradnice lomových bodov trvalého záberu tak, aby podľa týchto podkladov mohol zhotoviteľ tieto body vytýčiť. K pozemkom, na ktorých sa stavba má uskutočniť, má verejný obstarávateľ upravený vlastnícky vzťah tak, aby sa na nich mohla stavba uskutočniť.

**Otázka č. 424**

Bude predmetom odovzdania staveniska aj Základná vytyčovacia sieť stavby vyhotovená a odovzdaná v súlade s STN ISO 4463-1 až STN ISO 4463-3?

**Odpoveď č. 424**

Zriadenie základnej vytyčovacej siete bude povinnosťou zhotoviteľa v zmysle ustanovení súťažných podkladov a ich príloh.

**Otázka č. 425**

Otázka sa týka porealizačných geometrických plánov na vyhotovenie vecného bremena. Žiadame špecifikovať stavebné objekty, na ktoré bude vyžadovaný zápis vecného bremena do KN.

**Odpoveď č. 425**

Vecné bremeno sa zriaďuje na objekty inžinierskych sietí, ktoré nebudú v správe Objednávateľa. Tento údaj je možné zistiť v projektovej dokumentácii, ktorá tvorím prílohu súťažných podkladov.

**Otázka č. 426**

V dokumente B07 VŠEOBECNÉ POŽIADAVKY OBJEDNÁVATEĽA (VPO) v časti 6 GEODETICKÁ DOKUMENTÁCIA, odsek „Geodetické zameranie skutočného realizovania - všeobecne“ je vyžadované spracovanie a odovzdanie: „...polárne súradnice vo formáte \*.xls...“. Nie je to omyl?

**Odpoveď č. 426**

Áno ide o omyl, slovo „polárne“ je potrebné zameniť za slovo „ortogonálne“.

**Otázka č. 427**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 7. Inžinierska činnosť. Všeobecné požiadavky na inžiniersku činnosť a Majetkovoprávne vysporiadanie.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

z akého dôvodu preniesol zodpovednosť za zabezpečenie inžinierskej činnosti a majetkovoprávneho vysporiadania v zmysle jednotlivých bodov tejto časti VPO na Zhotoviteľa? Tieto činnosti zabezpečuje počas prípravy projektovej dokumentácie projektant, preto záujemcovi nie je zrejmé z akého dôvodu ich má zabezpečovať Zhotoviteľ.

**Odpoveď č. 427**

Verejný obstarávateľ zabezpečil inžiniersku činnosť a majetkovo-právne vysporiadanie v priebehu prípravy stavby. Uvedené činnosti, ktoré sa môžu vyskytnúť v priebehu realizácie diela preniesol verejný obstarávateľ na zhotoviteľa z toho dôvodu, že to považuje za činnosť, ktorú vie zhotoviteľ úspešne zvládnuť v súvislosti s jeho priamou stavebnou činnosťou na stavenisku a môže tak definovať všetky skutočnosti, z ktorých tieto procesy vznikli v koordinácii so všetkými stavebnými objektami a prevádzkovými súbormi. Podčl. 4.1 VZP FIDIC „červená kniha“ umožňuje aby Objednávateľ požadoval od Zhotoviteľa vykonanie určitej projekčnej a inžinierskej činnosti, v tomto prípade definovanej vo VPO.

**Otázka č. 428**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 7. Inžinierska činnosť. Všeobecné požiadavky na inžiniersku činnosť a Majetkovoprávne vysporiadanie.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

do ktorej položky/položiek si má Zhotoviteľ zahrnúť náklady na zabezpečenie inžinierskej činnosti a majetkovoprávneho vysporiadania v zmysle jednotlivých bodov tejto časti VPO?

**Odpoveď č. 428**

Zhotoviteľ si náklady na inžiniersku činnosť môže rozpísať do DVP jednotlivých objektov. Zhotoviteľ si náklady na prípadné majetkovoprávne vysporiadanie môže rozpísať do GE-DSRS jednotlivých objektov.

**Otázka č. 429**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 7. Inžinierska činnosť. Všeobecné požiadavky na inžiniersku činnosť a Majetkovoprávne vysporiadanie.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

požiadavky, cit.: „.... pokiaľ z dôvodu na strane Zhotoviteľa vznikne potreba dodatočného majetkovoprávneho vysporiadania....“. Z dôvodu, že nie je momentálne možné stanoviť, že tieto služby budú musieť byť zabezpečené, máme zato, že článok 7. Inžinierska činnosť v uvedenom rozsahu by mala byť riešená formou opcie a jej spôsob uplatnenia by mal byť uvedený v ZOD.

**Odpoveď č. 429**

V dokumente je uvedené „...pokiaľ z dôvodu na strane Zhotoviteľa vznikne potreba dodatočného majetkovoprávneho vysporiadania...“, preto riziko vyvolané Zhotoviteľom je v zodpovednosti Zhotoviteľa.

**Otázka č. 430**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8. Realizácia Diela Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

akým spôsobom má vyriešený prevod autorských práv týkajúcich sa projektovej dokumentácie? Nakoľko Zhotoviteľ má zabezpečiť pred začatím realizácie prác dopracovanie dokumentácie DRS, čo predstavuje zásah do daného Diela (projektová dokumentácia). Zároveň ani výkaz výmer neobsahuje položku dopracovania dokumentácie DRS.

**Odpoveď č. 430**

V zmysle Zmluvy o dielo so zhotoviteľom projektovej dokumentácie má verejný obstarávateľ dňom prevzatia projektovej dokumentácie udelený súhlas na použitie projektovej dokumentácie pre vlastnú potrebu aj na časti projektovej dokumentácie, ktorá spĺňa náležitosti autorského diela podľa zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „autorský zákon“).

Dopracovaním dokumentácie DRS sa myslí vypracovanie DVP, čo jasne vyplýva z predložených súťažných podkladov. Tento proces je prirodzenou súčasťou každej stavby porovnateľnej s dielom a verejný obstarávateľ má za to, že každý uchádzač musel absolvovať predmetné procesy tak, aby pochopil zámer verejného obstarávateľa pri realizácii predmetnej stavby súvisiaci s definovanými procesmi. Úprava DRS Zhotoviteľom podlieha schvaľovaniu Objednávateľom/Stavebným dozorom, akýkoľvek prípadný dopad úprav Zhotoviteľom súvisiaci s autorskými právami bude riešený v súlade so Zmluvou.

**Otázka č. 431**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8. Realizácia Diela Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

z akého dôvodu požaduje dopracovanie DRS od Zhotoviteľa? Nakoľko záujemca má za to, že objednávateľ má predložiť DRS v takom stupni rozpracovanosti, podľa ktoré je Dielo realizovateľné. Za akékoľvek zmeny DRS je zodpovedný Objednávateľ u stavieb realizovaných podľa zmluvných podmienok FIDIC - red book.

**Odpoveď č. 431**

Požiadavka je v súlade so Zmluvnými podmienkami. Dopracovanie neznamená zmeny. Pozri aj odpoveď na otázku č. 430.

**Otázka č. 432**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8. Realizácia Diela Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

o uvedenie konkrétnych príkladov o aké aktualizácie prieskumov, domeriavok a ostatných činností/prác špecifikovaných v tejto časti a ostatných súvisiacich Zmluvných dokumentov sa jedná?

**Odpoveď č. 432**

Také aktualizácie prieskumov, domeriavok a ostatných činností/prác ktoré sú špecificky potrebné pre zabezpečenie „dopracovania dokumentácie DRS (tam kde je to vyžadované), dokumentácie na vykonanie prác (DVP), výrobno-technickej dokumentácie (VTD)“.

**Otázka č. 433**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8. Realizácia Diela Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

koľko dočasných bezpečných prechodov a na akú dobu požaduje zabezpečiť prechod chodcov cez Stavenisko tam kde je to nevyhnutné? Žiadame o bližšiu špecifikáciu požiadavky o aké prechody sa jedná? Skutočne sa má jednať o všetky pôvodne používané chodníky a všetky pešie trasy (viď. bod 9.1 VPO). Žiadame o jednoznačné určenie počtu a umiestnenie koridorov, ktoré bude musieť Zhotoviteľ zabezpečiť cez Stavenisko. Zároveň žiadame o určenie, ktoré prechody musia byť bezbariérové, keďže podľa názoru záujemcu nie je možné všetky pešie trasy zabezpečiť ako bezbariérové koridory.

**Odpoveď č. 433**

Platí uvedené v súťažných podkladoch a ich prílohách. Súčasťou súťažných podkladov je aj projektová dokumentácia. Každý uchádzač mal možnosť zúčastniť sa obhliadky miesta plnenia predmetu zákazky, prípadne si mohol miesto plnenia prehliadnuť sám. Verejný obstarávateľ má za to, že uvedené súťažné podklady a procesy sú dostatočné na to, aby každý uchádzač musel absolvovať predmetné procesy tak, aby pochopil zámer verejného obstarávateľa pri realizácii predmetnej stavby súvisiaci s definovanými procesmi.

**Otázka č. 434**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.1 Výzisk materiálov a zariadení

Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu o aké ostatné kovové materiály podľa pokynov Objednávateľa sa jedná? A v akom rozsahu predpokladá tieto materiály odviezť na miesto určenia?

**Odpoveď č. 434**

Pozri odpoveď na otázku č.132.

**Otázka č. 435**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.2 Povolenia, licencie, súhlasy

a) Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu technologických zariadení, pre ktoré požaduje zabezpečiť zo strany Zhotoviteľa licencie s neobmedzenou platnosťou?

b) O aký typ a rozsah neobmedzenej platnosti sa jedná? Týka sa to časového ohraničenia, prístupov a technického alebo technologického zásahu do HW a SW, atď.

**Odpoveď č. 435**

a), b) Objednávateľ si zabezpečuje právo na užívanie všetkých technologických zariadení s neobmedzenou platnosťou v rámci ich životnosti, či už sa licencia výrobcu týka HW alebo SW.

**Otázka č. 436**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.3 Monitorovanie existujúcich ciest a objektov Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, či chápeme správne, že zhotoviteľ nesie zodpovednosť za všetky škody spôsobené na mestských komunikáciách, cestách, obrubníkoch, chodníkoch, diaľniciach, krajniciach, cestných priekopách, násypových častiach cestného telesa, priepustoch, mostoch alebo inom verejnom, resp. súkromnom majetku, ktoré môžu vzniknúť pri preprave zariadenia, materiálu, resp. pracovníkov na alebo zo stavby iba ním preukázateľne zavinené?

**Odpoveď č. 436**

V súvislosti s čl. 8.3 VPO, sa uplatňujú aj podčl. 4.13 až 4.16 Zmluvných podmienok, podľa ktorých sa posudzuje rozsah zodpovednosti Zhotoviteľa v závislosti od konkrétneho prípadu.

**Otázka č. 437**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.3 Monitorovanie existujúcich ciest a objektov Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, či chápeme správne, že zhotoviteľ ponesie všetky náklady spojené s opravami objektu alebo potrebou umiestnenia dočasných podpier alebo podobných zariadení, ktoré pri jeho činnosti opomenul použiť alebo mal použiť tak, aby nedošlo k žiadnemu poškodeniu existujúceho objektu len ním preukázateľne zavinené?

**Odpoveď č. 437**

Áno, viď podčl. 4.13 až 4.16 Zmluvných podmienok, v texte je uvedené „ktoré pri jeho činnosti opomenul použiť“ z čoho sa vyvodzuje, že opravné práce sú vyžadované z dôvodu neplnenia si povinnosti Zhotoviteľom.

**Otázka č. 438**

Ak nie, žiadame o uvedenie, akým spôsobom bude verejný obstarávateľ postupovať pri rozporoch o preukázaní pôvodu vyššie uvedených škôd?

**Odpoveď č. 438**

Pôvod škôd vychádza z povinností Zhotoviteľa, „ktoré pri jeho činnosti opomenul“ vykonať.

**Otázka č. 439**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.4 Prístupové cesty a dočasné uzávery

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom si má uchádzač oceniť náklady spojené so zabezpečením dočasného dopravného značenia, keď dočasné komunikácie ani dočasne dopravné značenie, nie sú ešte naprojektované, neprebehli žiadne rokovania o dopravnom určení, odsúhlasené dopravným inšpektorátom, Políciou SR a v zmysle požiadaviek Objednávateľa? Uchádzač taktiež nepozná ani budúce požiadavky Objednávateľa, ani nevie predvídať množstvo a rozsah zmien počas realizácie Diela, ktoré vyplynú z aktuálnej dopravnej situácie v danom čase.

**Odpoveď č. 439**

Uchádzač ocení náklady na uvedené súčasti stavby na základe ním predpokladaného harmonogramu prác a skúseností. Máme za to, že uchádzač so skúsenosťami so stavbami, ktorými preukazuje splnenie podmienky účasti vie takéto náklady oceniť s dostatočnou presnosťou so zohľadnením primeraných rizík súvisiacich s úrovňou poznania v čase predkladania ponúk. Náklady na vypracovanie projektovej dokumentácie pre dočasné komunikácie a súvisiace dočasné objekty si uchádzač zahrnie do nákladov na vypracovanie dokumentácie na vykonanie prác do objektov radu -38-. Dočasné komunikácie a súvisiace dočasné objekty budú predmetom vydaného stavebného povolenie, ktoré zabezpečuje verejný obstarávateľ.

**Otázka č. 440**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.5 Prepojenie s existujúcimi objektmi

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či chápeme správne, že požiadavka verejného obstarávateľa, aby Zhotoviteľ bol zodpovedný za všetky potrebné opravy, ktoré môžu byť vyžadované a ktoré vznikli v priamej súvislosti s činnosťou Zhotoviteľa a s ktorými súvisia úpravy alebo prepojenia s existujúcimi objektmi a po prepojení naďalej budú tieto objekty funkčné a bezpečné?

**Odpoveď č. 440**

Áno, záujemca danú požiadavku chápe správne.

**Otázka č. 441**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.7 Existujúce inžinierske siete a objekty

Verejný obstarávateľ požaduje od Zhotoviteľa, cit: „Akékoľvek poškodenie inžinierskych sietí spôsobené priamo alebo nepriamo činnosťou Zhotoviteľa bude považované za jeho zodpovednosť. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie pojmu „nepriama činnosť“ a uvedenie príkladmo o aké činnosti sa má jednať.

**Odpoveď č. 441**

Priama alebo nepriama činnosť znamená akákoľvek činnosť Zhotoviteľa.

**Otázka č. 442**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.7 Existujúce inžinierske siete a objekty

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, z akého dôvodu má Zhotoviteľ niesť následky za poškodenia inžinierskych sietí, ktoré mu správca chybne vytýči, resp. nebudú uložené v zmysle predloženej dokumentácie od jednotlivých správcov? Napr. káble uložené v obrúsnej vrstve asfaltu. V takýchto prípadoch, podľa názoru záujemcu by malo byť Zhotoviteľovi umožnené si uplatniť náklady a predĺženie lehoty výstavby podľa náležitých ustanovení Zmluvy.

**Odpoveď č. 442**

V tejto súvislosti prosím pozrite znenie podčl. 4.25 Zmluvných podmienok.

**Otázka č. 443**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.7 Existujúce inžinierske siete a objekty

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či prekládka časti vodovodu DN 800 (SO 51-37-01) je prekládka SO 51-37-01.2 - Preložka č.2 ? VPO je uvedené, že realizácia prác na vodovode má byť maximálne 2 mesiace a v Technickej správe SO 51-37-01.2 - Preložka č.2 sa uvádza minimálne 8 týždňov. Ktorý údaj je správny? Záujemca iný stavebný objekt neidentifikoval, ktorý by napĺňal požiadavku verejného obstarávateľa, aby Zhotoviteľ zrealizoval prekládku časti vodovodu DN800 (SO 51-37-01) až po výstavbe mosta v jednej etape s presmerovaním dopravy.

**Odpoveď č. 443**

Preložka č. 1 je pod Kutlíkovou ulicou (vo Výkaze výmer uvedená ako 51-37-01.1). Preložka bude realizovaná po vzájomnej dohode so zhotoviteľom mostného objektu „51-33-01 Kutlíkova ul. premostenie Chorvátskeho ramena“.

Preložka č. 2 je pod Chorvátskym ramenom (vo Výkaze výmer uvedená ako 51-37-01.2). V TS je uvedená doba min. 8 týždňov (z dôvodu realizačných postupov na stavebnej časti vodovodu). Reálna doba výstavby bude na dohodnutí sa medzi Zhotoviteľom a správcom vodovodu. Dobu max. 2 mesiace neevidujem v časti POV v TS.

**Otázka č. 444**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8 Ochrana životného prostredia

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ bol povinný vykonávať investičnú činnosť v súlade s ustanoveniami všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2018 o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Hlavné mesto Bratislava v roku 2018 schválilo nové Všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 5/2018 z 07. 09. 2018 o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

Žiadame o upresnenie, ktoré všeobecné záväzné nariadenie je platné pre dané Dielo.

**Odpoveď č. 444**

Pre dané Dielo je záväzné Všeobecne záväzné nariadenie Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 5/2018 z 07. 09. 2018 o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

**Otázka č. 445**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8 Ochrana životného prostredia

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ bol povinný dodržiavať podmienky SVP dodržať podmienok týkajúcich sa podmienok zabezpečenia prístupu mechanizmov správcu vodného toku k Chorvátskemu ramenu aj v ďalších stupňoch PD a povinnosťou uchádzačov je oboznámiť sa so všetkými požiadavkami a obmedzeniami vyplývajúcimi z vyjadrení príslušných štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny a tieto zahrnúť do Akceptovanej zmluvnej hodnoty.

Žiadame o predloženie dokumentu/správy s uvedenými podmienkami SVP a príslušných štátnych orgánov z dôvodu korektného ocenenia týchto prác a zapracovania požiadaviek harmonogramu výstavby, ktorý predkladá uchádzač v rámci ponuky.

**Odpoveď č. 445**

Verejný obstarávateľ poskytuje stanovisko SVP k uvedenej stavbe ako prílohu k tomuto vysvetleniu.

**Otázka č. 446**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8.1 Program ochrany a kontroly životného prostredia

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil vybudovanie ochrany proti šíreniu prachu resp. suti.

Žiadame o uvedenie technickej špecifikácie, výška stien, rozsah a umiestnenie, kvalitatívnu-technické parametre materiálu, atď. v súlade s požiadavkami bodu 8.8.1 VPO. Zároveň žiadame o upresnenie v rámci ktorej položky výkazu výmer si má uchádzač náklady spojené s vybudovaním ochrany proti šíreniu prachu a sutí zahrnúť.

**Odpoveď č. 446**

Vybudovanie ochrany proti prachu, resp. sutí je plne v rukách Zhotoviteľa, nakoľko plán organizácie výstavby vrátane skládok a presunu zeminy je plne v jeho kompetencii. Projekt Ochrany bude predložený Stavebnému dozoru. Zhotoviteľ si môže náklady zahrnúť napr. do objektov „X0-31-00 ..Príprava územia“ pre každý úsek stavby.

**Otázka č. 447**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8.1 Program ochrany a kontroly životného prostredia

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ nainštaloval kontrolný systém zamorenia ovzdušia, ktorý bude v prevádzke zakaždým, keď je súprava v prevádzke.

Žiadame o uvedenie bližšej technickej špecifikácie kontrolného systému zamorenia. Technické parametre daného systému a výstupy, počet ks, umiestnenie, atď. Zároveň žiadame o upresnenie v rámci ktorej položky výkazu výmer si má uchádzač náklady spojené so zabezpečením a nainštalovaním tohto systému zahrnúť.

**Odpoveď č. 447**

Vybudovanie kontrolného systému ovzdušia je plne v rukách Zhotoviteľa, nakoľko plán organizácie výstavby je plne v jeho kompetencii. Projekt kontrolného systému ovzdušia bude predložený Stavebnému dozoru. Zhotoviteľ si môže náklady zahrnúť napr. do objektov „X0-31-00 ..Príprava územia“ pre každý úsek stavby.

**Otázka č. 448**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8.4 Monitoring vplyvov na životné prostredie Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil základný a operatívny monitoring.

Žiadame o zadefinovanie počtu a rozsahu predpokladaných meraní z dôvodu porovnateľnosti ponúk jednotlivých uchádzačov a určenie, do ktorej položky si má uchádzač náklady spojené jednotlivými meraniami zahrnúť.

**Odpoveď č. 448**

Rozsah monitoringu vybraných zložiek životného prostredia je stanovený Záverečným stanoviskom, ktoré vydalo MŽP SR. Zhotoviteľ si môže náklady zahrnúť napr. do objektov „X0-31-00 ..Príprava územia“ pre každý úsek stavby.

**Otázka č. 449**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8.4 Monitoring vplyvov na životné prostredie Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil základný a operatívny monitoring.

V prípade vyžiadania si operatívneho merania, žiadame určiť primeranú lehotu, v ktorej musí Zhotoviteľ uskutočniť. Zároveň žiadame potvrdiť, že dodatočné operatívne merania nad rámec učeného rozsahu podľa otázky č. 448, bude mať právo si Zhotoviteľ uplatniť náklady spojené s ich zabezpečením a vypracovaním v súlade s dotknutými ustanoveniami Zmluvy.

**Odpoveď č. 449**

Základný a operatívny monitoring musí zhotoviteľ vykonať v lehotách podľa súťažných podkladov, ak sú v nich uvedené alebo bezodkladne, ak nastane situácia vyžadujúca si operatívny monitoring. V zmysle súťažných podkladov sa má za to, že všetky náklady spojené s uvedenými opatreniami na ochranu životného prostredia sú zahrnuté v Akceptovanej zmluvnej hodnoty Zhotoviteľa. Táto činnosť je rizikom Zhotoviteľa nakoľko hluk a vibrácie sú spôsobené jeho činnosťou a ním vybraným spôsobom realizácie prác.

**Otázka č. 450**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8.4 Monitoring vplyvov na životné prostredie Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil základný a operatívny monitoring.

Verejný obstarávateľ požaduje náklady spojený s vykonaním činností operatívneho monitoringu zahrnúť do ceny jednotlivých stavebných objektov. Podľa názoru záujemcu je uvedená požiadavka irelevantná. Predmetné činnosti sa štandardne „nerozpúšťajú“ do stavebných objektov. Stanovený spôsob verejným obstarávateľom neprimerane navýši jednotlivé jednotkové ceny stavebných objektov. Žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom bude verejný obstarávateľ posudzovať napr. naviacpráce u uvedenej činnosti, oprávnenosť fakturácie, atď. Prípadne žiadame o doplnenie položky „monitoringu hluku a vibrácií“ v mernej jednotke ks v rámci Všeobecných položiek výkazu výmer.

**Odpoveď č. 450**

Naviac práce sa budú posudzovať v súlade so zmluvnými podmienkami. Pozri aj odpovede č. 448 a 449. Požiadavky na oceňovanie sú definované v prílohe B9 Preambula, Cenová časť.

**Otázka č. 451**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8.4 Monitoring vplyvov na životné prostredie Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil základný a operatívny monitoring.

Žiadame o vysvetlenie, kto bude znášať náklady na zabezpečenie električiek pre jednotlivé merania? Ak to má zabezpečiť Zhotoviteľ, žiadame o potvrdenie, že Zhotoviteľ bude mať právo si uplatniť náklady spojené so zabezpečovaním električiek v rámci operatívneho merania v súlade s dotknutými ustanoveniami Zmluvy.

**Odpoveď č. 451**

V zmysle súťažných podkladov sa má za to, že všetky náklady spojené s uvedenými opatreniami na ochranu životného prostredia sú zahrnuté v Akceptovanej zmluvnej hodnoty Zhotoviteľa vrátane predmetných nákladov uvedených v otázke. Čl. 8 VPO pojednáva o povinnostiach Zhotoviteľa počas výstavby Diela a týka sa vplyvov na životné prostredie v dôsledku vykonávania realizačných prác Zhotoviteľa.

**Otázka č. 452**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8.4 Monitoring vplyvov na životné prostredie Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil základný a operatívny monitoring.

Merania sú vykonávané aj strojným vybavením Dopravného podniku Bratislava. Z tohto dôvodu žiadame o uvedenie jednotkovej ceny/hod. poskytnutia služby (električka + obsluha).

**Odpoveď č. 452**

Náklady na strojné vybavenie Dopravného podniku Bratislava uchádzač nezahrnie do Akceptovanej zmluvnej hodnoty.

**Otázka č. 453**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8.4 Monitoring vplyvov na životné prostredie Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil základný a operatívny monitoring.

Žiadame o upresnenie, či chápeme správne, že vykonávateľ meraní imisií a hluku, ktorý má byť držiteľom osvedčenia o akreditácií na meraní imisií alebo veľkosti vibrácií v životnom prostredí a musí mať oprávnenie je „Zhotoviteľ“ týchto konkrétnych prác/meraní. a nie Zhotoviteľ Diela?

**Odpoveď č. 453**

Držiteľom požadovaných osvedčení má byť zhotoviteľ konkrétnych meraní.

**Otázka č. 454**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.9 Ochrana pred hlukom a vibráciami.

Žiadame o vysvetlenie požiadavky, aby Zhotoviteľ na vlastné náklady zabezpečil operatívny monitoring hluku alebo vibrácií (meranie imisií hluku alebo veľkosti vibrácií) vrátane posúdenia súladu výsledkov merania s prípustnými hodnotami určujúcich veličín hluku alebo vibrácií v životnom prostredí. Záujemca nie je zodpovedný za vypracovanie projektovej dokumentácie predmetného Diela, a nie je mu jasné z akého dôvodu má znášať všetky náklady spojené so zabezpečením dodatočných meraní. Žiadame verejného obstarávateľa o prehodnotenie požiadavky a o úpravu v zmysle predchádzajúcej otázky.

**Odpoveď č. 454**

Ochrana pred hlukom a vibráciami v zmysle VPO čl. 8.9 sa týka hluku a vibrácií vznikajúcich stavebnou činnosťou, netýka sa technických riešení, ktoré sú predmetom projektovej dokumentácie.

**Otázka č. 455**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.13 Nakladanie s odpadmi

Verejný obstarávateľ požaduje, aby si Zhotoviteľ určil skládku podľa vlastného uváženia.

Ponuková cena za odvoz a uskladnenie zeminy/sute v rámci jednotlivých stavebných objektov bude pevná a nebude ju možné meniť v závislosti na vzdialenosti skládky od Staveniska.

Žiadame o vysvetlenie, že ak po odovzdaní ponuky uchádzača dôjde k uzatvoreniu skládok, s ktorými uchádzač uvažoval pri príprave ponuky, bude musieť riziko uchádzač zahrnúť do ponukovej ceny, čím neprimerane navýši cenu. Prípadne môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že ak by nastala uvedená situácia počas plnenia Zmluvy, bude postupovať v súlade s dotknutými ustanoveniami Zmluvy.

**Odpoveď č. 455**

Uchádzač je povinný si preveriť a preukázať dostupnosť skládok k Základnému dátumu a príslušné náklady na odvoz a uskladnenie zeminy/sute na predmetnej skládky zahrnúť do ceny. Uchádzač musí mať preverenú dostupnosť skládok počas celej Lehoty výstavby. V prípade že po Základnom dátume z nepredvídateľných dôvodov dôjde k uzatvoreniu predmetnej skládky bude sa postupovať v súlade s dotknutými ustanoveniami Zmluvy.

**Otázka č. 456**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.13 Nakladanie s odpadmi

Žiadame o upresnenie, že ak by nastala situácia podľa predchádzajúcej otázky, bude mať Zhotoviteľ nárok aj na zmenu jednotkovej ceny za uskladnenie zeminy/sute/odpadu.

**Odpoveď č. 456**

Pozri odpoveď na otázku č. 455. Výber novej skládky bude podliehať odsúhlaseniu  Objednávateľom a Stavebným dozorom a príslušná jednotková cena bude riešená v súlade s podčl. 20.1.

**Otázka č. 457**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.13 Nakladanie s odpadmi

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ postupoval pri nakladaní s odpadom podľa zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov, v znení neskorších predpisov.

Od 1.1.2019 je účinný Zákon č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje platenie zákonných poplatkov za uloženie odpadov na skládku odpadov a odkalisko a následne bolo prijaté Nariadení vlády č. 330/2018 Z. z. ktorým sa ustanovuje výška sadzieb poplatkov za uloženie odpadov a podrobnosti súvisiace s prerozdeľovaním príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. Zmena zákonných poplatkov za uloženie odpadov na skládky bola vyhlásená v zbierke zákonoch 17. októbra 2018 Zákonom č. 329/2018 Z. z. s účinnosťou od 1.1.2019.

Žiadame o úpravu označenia platného zákona o poplatkoch na uloženie odpadov.

**Odpoveď č. 457**

Zhotoviteľ bude narábať s odpadmi podľa platného a účinného zákona č. 329/2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**Otázka č. 458**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.15 Ochrana zdravia a bezpečnosti pri práci

Verejný obstarávateľ požaduje, cit: „Pred začatím akejkoľvek rizikovej činnosti uvedenej vyššie musí Zhotoviteľ predložiť Bezpečnostné/Metodické prehlásenie na schválenie Stavebnému dozoru a práce môže začať iba po obdržaní písomného súhlasu“. V bode 8.15 nie je uvedená žiadna požiadavka alebo definícia pojmu „riziková činnosť“. Pravdepodobne vypadla časť textu požiadavky. Žiadame o jej doplnenie alebo špecifikáciu pojmu „riziková činnosť“ a vzoru Bezpečnostného/Metodického prehlásenie.

**Odpoveď č. 458**

**Riziková práca je druhom práce, ktorú možno zaradiť do tretej alebo štvrtej kategórie náročnosti práce.** Obe kategórie prác sú upravené v ustanovení § 31 ods. 4 a 5 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vzor Bezpečnostného/Metodického prehlásenia pripraví Zhotoviteľ po konzultácii so Stavebným dozorom.

**Otázka č. 459**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.16 Ochrana pamiatkového fondu, archeologický prieskum

Žiadame o poskytnutie informácie, či si verejný obstarávateľ v rámci prípravy projektovej dokumentácie vyžiadal stanovisko k archeologickému prieskumu. Žiadame o poskytnutie tohto stanoviska príslušného pamiatkového úradu v rámci súťažnej dokumentácie, nakoľko môže mať vplyv pre stanovenie ponukovej ceny a harmonogramu prác.

**Odpoveď č. 459**

Verejný obstarávateľ neposkytne uvedené stanoviská. V otázkach pamiatok sa bude zhotoviteľ riadiť ustanoveniami všeobecne platného pamiatkového zákona. Prípadné naviac náklady, ktoré by vznikli v súvislosti s konaním tretích osôb a zhotoviteľ ich nemohol predpokladať sa budú riešiť v zmysle Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 460**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.1 Všeobecné zásady

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil dočasne oplotené Staveniska podľa potreby prístup jednotlivých vlastníkom priľahlých pozemkom. Zároveň Zhotoviteľ má udržiavať celé oplotenie a ohradenie Staveniska.

Bude verejný obstarávateľ skutočne požadovať oplotiť celé Stavenisko? Ako si to verejný obstarávateľ v praxi predstavuje oplotenie celého Staveniska líniovej stavby, a to všetko tak aby mal Zhotoviteľ a jeho subdodávatelia prístup na Stavenisko.

**Odpoveď č. 460**

„Dočasné oplotenie všetkých stavebných, prístupových a skladovacích plôch Staveniska vybuduje Zhotoviteľ stavby pred začatím prác na príslušných plochách.“

„Zhotoviteľ je zodpovedný za zabezpečenie Staveniska takým spôsobom aby bolo v súlade s nariadením a aby jeho opatrenia v maximálnej zaistili bezpečný výkon prác a zároveň bezpečnú premávku verejnosti a verejnej dopravy v oblasti Staveniska.

Na dočasne oplotené Stavenisko zabezpečí podľa potreby prístup jednotlivým vlastníkom priľahlých pozemkom.“

Z uvedeného vyplýva, že príslušné plochy sú pracovné, prístupové a skladovacie plochy a účelom dočasného (môže byť prenosné) oplotenia je zaistiť bezpečný výkon prác a zároveň bezpečnú premávku verejnosti a verejnej dopravy v oblasti Staveniska. Nepožaduje sa oplotenie celého Staveniska,

„Zhotoviteľ bude pravidelne kontrolovať a udržiavať celé oplotenie a ohradenie Staveniska“

„Celé oplotenie“ sa má na mysli dočasné oplotenie príslušných plôch nachádzajúcich sa v oblasti Staveniska.

**Otázka č. 461**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.1 Všeobecné zásady

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil dočasne oplotené Staveniska podľa potreby prístup jednotlivých vlastníkom priľahlých pozemkom. Zároveň Zhotoviteľ má udržiavať celé oplotenie a ohradenie Staveniska.

Žiadame o určenie konkrétnych priľahlých pozemkov, príp. vlastníkov týchto pozemkov, o ktoré sa má jednať.

**Odpoveď č. 461**

Pozri odpoveď na otázku č. 460. Určenie konkrétnych priľahlých pozemkov, príp. vlastníkov týchto pozemkov vyplynie z organizácie a postupu prác Zhotoviteľom.

**Otázka č. 462**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.1 Všeobecné zásady

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil dočasne oplotené Staveniska podľa potreby prístup jednotlivých vlastníkom priľahlých pozemkom. Zároveň Zhotoviteľ má udržiavať celé oplotenie a ohradenie Staveniska.

Záujemca preveroval, vlastnícke vzťahy ku pozemkom pod navrhovaným trasovaním Trvalého Diela a zistil, že niektoré pozemky sú vo vlastníctve iných majiteľov ako Hlavného mesta Bratislava. Žiadame o poskytnutie dokumentov (napr. zmluva alebo iný právny dokument), z ktorých bude vyplývať súhlasné stanovisko vlastníka (príp. aj užívateľa) týchto pozemkov s výstavbou predmetného Diela a vybudovaním prístupu, resp. prístupových komunikácií. Poskytnutie dohôd uzatvorených medzi vlastníkmi (prípadne dlhodobými nájomcami) a verejným objednávateľom až Zhotoviteľovi (viď odpovede 151 a 152 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 3) je podľa názoru záujemcu z dôvodu prípravy ponuky a harmonogramu výstavby, ktorý má byť predložený ako súčasť ponuky neskoro. Verejný obstarávateľ uvádza záujemcu do neistoty, a to aj v súvislosti s požiadavkou verejného obstarávateľa uvedenou v bode 2.1.4 Postup pri odovzdaní a prebraní Staveniska VPO, nakoľko z predmetných dohôd môžu vyplynúť skutočnosti, ktoré môžu viesť ku komplikáciám počas realizácie Diela, a ktoré bolo možné identifikovať už v tejto fáze verejného obstarávania.

**Odpoveď č. 462**

Bod 2.1.4 „Právo prístupu a dočasného užívania častí Staveniska na pozemkoch tretích osôb pre účely meračské, pre účely prieskumov, zabezpečenie monitoringov a činností vyplývajúcich z inžinierskych činností Zhotoviteľa si zaistí Zhotoviteľ.“

Jedná sa o pozemky na ktorých nie je umiestnené Trvalé dielo. Majetkovo-právne vysporiadanie pozemkov na ktorých je umiestnené Trvalé dielo je rizikom Objednávateľa. Hranice Staveniska nie sú totožné s hranicami Trvalého diela.

**Otázka č. 463**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.1 Všeobecné zásady

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil dočasne oplotené Staveniska podľa potreby prístup jednotlivých vlastníkom priľahlých pozemkom. Zároveň Zhotoviteľ má udržiavať celé oplotenie a ohradenie Staveniska.

Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že má alebo bude mať do podpisu Zmluvy vysporiadané všetky vlastnícke práva tretích osôb?

**Odpoveď č. 463**

Verejný obstarávateľ bude mať do podpisu Zmluvy o dielo vysporiadané tieto práva.

**Otázka č. 464**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.1 Všeobecné zásady

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil dočasne oplotené Staveniska podľa potreby prístup jednotlivých vlastníkom priľahlých pozemkom. Zároveň Zhotoviteľ má udržiavať celé oplotenie a ohradenie Staveniska.

Žiadame o poskytnutie uzatvorených zmlúv so správnymi inžinierskych sietí o preložkách, prípojkách, najmä elektrika, plyn, vodovody, kanalizácia, nakoľko je to povinnosťou Stavebníka a musí mať tieto vzťahy vyriešené do začatia stavebných prác.

**Odpoveď č. 464**

Vyjadrenia správcov sietí a vyjadrenia iných organizácií nie sú súčasťou súťažných podkladov. Pozri aj odpoveď na otázku č. 460. V súlade s podčl. 1.13b ZP Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť príslušné povolenia. Pozri aj podčl. 4.25 ZP.

**Otázka č. 465**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.1 Všeobecné zásady

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil dočasne oplotené Staveniska podľa potreby prístup jednotlivých vlastníkom priľahlých pozemkom. Zároveň Zhotoviteľ má udržiavať celé oplotenie a ohradenie Staveniska.

Akým spôsobom má verejný obstarávateľ zabezpečený výrub stromov, náhradnú výsadbu a presadbu biotopov na pozemkoch, ktorých nie je vlastníkom, ale sú dotknuté výstavbou Diela? Prípade sa to môže týkať dlhodobého užívateľa týchto pozemkov.

**Odpoveď č. 465**

Uchádzač v uvedenej veci postupuje v zmysle súťažných podkladov a ich príloh, kde sa nachádzajú všetky potrebné informácie. Presadbu biotopov uchádzač vykonáva v súčinnosti so Štátnou ochrany prírody SR (ŠOPSR). Pre stavbu pred začiatkom výstavby budú vydané právoplatné stavebné povolenia, podľa ktorých sa bude stavba uskutočňovať.

**Otázka č. 466**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.1 Všeobecné zásady

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil dočasne oplotené Staveniska podľa potreby prístup jednotlivých vlastníkom priľahlých pozemkom. Zároveň Zhotoviteľ má udržiavať celé oplotenie a ohradenie Staveniska.

Žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu má právo Stavebný dozor schvaľovať umiestnenie kancelárií Zhotoviteľa, zariadenie Staveniska, dielní a skladov?

**Odpoveď č. 466**

Dôvodom je rešpektovanie činnosti stavebného dozoru v súlade s požiadavkami Objednávateľa a platných právnych predpisov. Čl. 9.1 Všeobecné zásady VPO pojednáva o Organizačnom zabezpečení Staveniska, ktoré je určené Objednávateľom. Objednávateľ si vyhradzuje právo schvaľovať umiestnenie akýchkoľvek zariadení alebo vecí v rámci ním určeného Staveniska.

**Otázka č. 467**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.1 Všeobecné zásady

Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil dočasne oplotené Staveniska podľa potreby prístup jednotlivých vlastníkom priľahlých pozemkom. Zároveň Zhotoviteľ má udržiavať celé oplotenie a ohradenie Staveniska.

Žiadame o poskytnutie informácii, akým spôsobom bude mať verejný obstarávateľ zabezpečený výkon Stavebného dozoru k začatiu prác k predmetnému Dielu? Bude mať zabezpečený nezávislý Stavebný dozor v dostatočnom predstihu pred začatím prác?

**Odpoveď č. 467**

Verejný obstarávateľ deklaruje, že Stavebný dozor zabezpečí v dostatočnom predstihu pred začatím prác.

**Otázka č. 468**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.2 Organizácia dopravy

Žiadame o vysvetlenie, či skutočne požaduje zabezpečenie prechodov, pešie trasy, premostenia atď. len mobilnými oceľovými zábranami. Z akých dôvodov je nutné použiť len zábrany z ocele? Bude akceptovať použitie aj iných vhodných zábran, napr. z plastu alebo z dreva, a pod.?

**Odpoveď č. 468**

Na základe skúseností verejného obstarávateľa takéto zábrany sú dostatočné na tom, aby zabezpečili bezpečné ohraničenie dočasných koridorov pre chodcov. Mobilné zábrany z plastov sa preukázali ako nedostatočné a málo odolné voči prípadnému vandalizmu. Verejný obstarávateľ bude akceptovať aj mobilné zábrany z dreva. Tie musia zabezpečiť dostatočne tuhé a súvisle prepojené konštrukcie tak, aby bezpečným a trvanlivým spôsobom plnili svoju funkciu.

**Otázka č. 469**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.2 Organizácia dopravy

Žiadame o vysvetlenie, či chápeme správne, že zabezpečenie aspoň jedného chodníka, ktorý bude vždy voľný znamená, že Zhotoviteľ nezodpovedá za prípadné prekážky zapríčinené subjektami tretej strany? Napr. rozkopávka plynu, ktorá nie je súčasťou realizácie Diela alebo aj z dôvodu klimatických zmien (ľad a sneh)?

**Odpoveď č. 469**

V prípade nepredvídateľných skutočností a vplyvu tretích strán, ktoré budú mať vplyv na uskutočňovanie Diela bude Verejný obstarávateľ postupovať v súlade so zmluvnými podmienkami. V každom prípade musí byť zabezpečený bezpečný prístup verejnosti. Zhotoviteľ je zodpovedný za bezpečnosť Staveniska.

**Otázka č. 470**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.2 Organizácia dopravy

Žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom má Zhotoviteľ oceniť požiadavky z POD k dopravným značkám, ak ešte nie je vypracovaný POD a schválený príslušnými úradmi?

**Odpoveď č. 470**

Pozri odpoveď na otázku č. 359.

**Otázka č. 471**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.2 Organizácia dopravy

Žiadame o vysvetlenie, či skutočne požaduje zabezpečenie všetkých vchodov do budov a vjazdov na nehnuteľností počas výkopových prác premostené len kovovými platňami min, hr. 25 mm s dostatočnou hmotnosťou? Bude akceptovať použitie aj iných vhodných bežne používaných materiálov pre premostenie?

**Odpoveď č. 471**

Verejný obstarávateľ nevie posúdiť aké bežne používané materiály má uchádzač na mysli. Verejný obstarávateľ má za to, že ním definovaný spôsob zabezpečí stabilné a spoľahlivé zabezpečenie počas výkopových prác. Uchádzač môže použiť aj inú konštrukciu premostenia, ktorá zabezpečí požadovanú funkciu z hľadiska stability, bezpečnosti a plynulosti prevádzky.

**Otázka č. 472**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 9.3 Spolupráca medzi zhotoviteľmi stavieb Žiadame o poskytnutie informácie, či verejný obstarávateľ disponuje informáciami o plánovaných rozkopávkach a stavbách realizovaných bezprostredne pred, počas alebo bezprostredne po ukončení Diela.

**Odpoveď č. 472**

Verejný obstarávateľ v súčasnosti nemá uvedené informácie k dispozícii. Vzhľadom na to, že vykonávanie Diela bude trvať 27 mesiacov, tak to nie je možné ani predpokladať. Pozri aj podčl. 4.6 ZP povinnosť Zhotoviteľa spolupracovať.

**Otázka č. 473**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 10.1 Zariadenie Staveniska

Verejný obstarávateľ uviedol, že plánuje organizovať stretnutia a exkurzie po stavbe. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, aký okruh osôb a pre aký počet osôb budú organizované stretnutia a exkurzie? Plánuje organizovať stretnutia a exkurzie v pravidelných intervaloch? Kto bude znášať náklady a zodpovedať za preškolenie a zabezpečenie BOZP týchto osôb?

**Odpoveď č. 473**

Stretnutia a exkurzie budú organizované podľa záujmu občanov, odbornej verejnosti, prípadne študentov technických odborov v predpokladanom počte závislom na požiadavku vytvorenia priestorov pre cca. 20 návštevníkov. Náklady spojené s požiadavkami uvedenými v predmetnom ustanovení súťažných podkladov budú súčasťou Akceptovanej zmluvnej hodnoty vrátane nákladov na preškolenie a zabezpečenie BOZP.

**Otázka č. 474**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 10.1 Zariadenie Staveniska

Verejný obstarávateľ požaduje zabezpečiť pre Personál Objednávateľa kancelárske priestory, vybavenie, a iné v zmysle tohto bodu VPO. Nakoľko v cenovej časti 2.0 Pokyny pre vypracovanie cenovej ponuky, v bode 2.4 Všeobecné položky sa náklady spojené s požiadavkou pre zabezpečenie kancelárií, vybavenia a iných súvisiacich nákladov neuvádzajú. V rámci ktorej položky si má uchádzač náklady zahrnúť?

**Odpoveď č. 474**

Uvedené požiadavky sú zahrnuté do položiek týkajúcich sa zariadenia staveniska. Všeobecné položky – položka č. 2 Zariadenie Staveniska.

**Otázka č. 475**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 10.1 Zariadenie Staveniska

Verejný obstarávateľ požaduje aktualizovať veľkoplošné vizualizácie, situácie, základné výkresy stavby, aktuálne priebežné fotografie zo stavby. Majú byť náklady spojené so zabezpečením požadovaných aktualizácií zohľadnené v položke č. 13 Fotodokumentácia, video v rámci Všeobecných položiek - realizácia? Žiadame o bližšie špecifikovanie počtu a rozsahu jednotlivých činností, ktoré má Zhotoviteľ zabezpečiť.

**Odpoveď č. 475**

Áno, uvedené požiadavky majú byť zohľadnené v položke 13. Fotodokumentácia, video. Jednotlivé činnosti sa budú vykonávať tak, aby s dostatočnou presnosťou prezentovali aktuálnu situáciu na stavbe. Predpokladá sa aktualizácia priemerne v štvrťročných intervaloch. Pozri taktiež podčl. 4.21 ZP.

**Otázka č. 476**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 10.1 Zariadenie Staveniska

V položke č. 13 Fotodokumentácia, video v rámci Všeobecných položiek - realizácia je uvedené, že má Zhotoviteľ zabezpečiť časozber fotografií a videa. Žiadame o upresnenie odpovedi č. 23 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 2, či na určených miestach v km sa jedná o požiadavku nainštalovania kamier v počte 1 ks/uvedený km.

**Odpoveď č. 476**

Áno, na určených miestach v km sa osadí kamera v počte 1ks. Definícia polôh zadefinovaných v km je len orientačná, VO môže túto vzdialenosť upraviť na základe dohody so Zhotoviteľom stavby.

**Otázka č. 477**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 10.1 Zariadenie Staveniska

Zhotoviteľ je povinný po ukončení Diela odstrániť dočasné stavby (Zariadenie Staveniska). Verejný obstarávateľ zároveň požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečoval miestnosti pre Personál Objednávateľa ešte ďalších 6 mesiacov po prebratí Diela alebo až po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia. V prípad, ak Zhotoviteľ plánuje kancelárie (bunkovisko) zriadiť v rámci Staveniska, akým spôsobom bude verejný obstarávateľ požadovať ďalšie zabezpečenie kancelárií a vybavenia pre Personál Objednávateľa a v súlade s požiadavkou uvedenou v bode 10.8 VPO?

**Odpoveď č. 477**

„10.8 Vypratanie zariadenia Staveniska

Po dokončení Diela Zhotoviteľ odstráni zo Staveniska všetko jeho Zariadenie a vybavenie poskytnuté ním, resp. ktorýmkoľvek jeho podzhotoviteľom alebo dodávateľom. Všetky budovy, dočasné zariadenia a ostatné zariadenia využívané pri realizácii stavebného Diela budú po dokončení prác, resp. podľa ďalších pokynov Stavebného dozoru, odstránené a dotknuté územie bude podľa potreby riadne vyčistené a upravené. Zhotoviteľ zabezpečí, že priestory pre Personál Objednávateľa budú k dispozícii podľa bodu 10.1.“ Čiže sa vyčistí a upraví všetko okrem priestorov pre Personál Objednávateľa, tento priestor sa Zhotoviteľom vyčistí a upraví až po odstránení priestorov pre Personál Objednávateľa.

**Otázka č. 478**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 10.2 Vybavenie a Zariadenie Zhotoviteľa

Žiadame o vysvetlenie pojmu „Vybavenie a zariadenie Zhotoviteľa“, nakoľko verejný obstarávateľ vyžaduje, aby žiadne vybavenie a zariadenie Zhotoviteľa nebolo možné premiestniť zo stavby na iné miesto bez povolenia Stavebného dozora. Z akého dôvodu si vyhradzuje právo obmedzovať Zhotoviteľa ako bude narábať so svojim zariadením a majetkom?

**Odpoveď č. 478**

Dôvodom je právo Objednávateľa na kontrolu činnosti zhotoviteľa vyplývajúceho zo všeobecne záväzných predpisov a požiadavky na kontrolu plnenia záväzkov zhotoviteľa vyplývajúcich zo zmluvných podmienok. Pozri definície 1.1.5.1 a 1.1.5.2. Vybavenie a Zariadenie Zhotoviteľa je určené pre práce na Diele a Zhotoviteľ nie je oprávnený odstrániť ho zo Staveniska bez súhlasu Stavebného dozora. Toto právo je dané Zmluvou viď podčl. 4.17 ZP.

**Otázka č. 479**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 10.2 Vybavenie a Zariadenie Zhotoviteľa

Žiadame o vysvetlenie pojmu „vhodný kanalizačný systém“? Myslia sa tým aj mobilné toalety (napr. TOI TOI)?

**Odpoveď č. 479**

Áno, za predpokladu, že budú udržiavané podľa hygienických zásad a pravidelne vyprázdňované.

**Otázka č. 480**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 10.6 Telekomunikačné prostriedky

Žiadame o upresnenie, či sa má jednať o pevné telefónne linky alebo mobilné telefónne linky. Zároveň žiadame určiť v akom počte tieto linky požaduje zriadiť.

**Odpoveď č. 480**

Verejný obstarávateľ nebude požadovať zabezpečenie telefónnych liniek. Zhotoviteľ bude povinný zabezpečiť internetové pripojenie a je na ňom ako ho zabezpečí.

**Otázka č. 481**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 10.7 Sociálne a hygienické zariadenia

V prípade, že Zhotoviteľ má zabezpečené umyvárne v rámci ubytovacieho komplexu pre pracovníkov Stavby, bude verejný obstarávateľ (Objednávateľ) akceptovať aj takýto spôsob zabezpečenia?

**Odpoveď č. 481**

V súťažných podkladoch sa uvádzajú požiadavky na sociálne a hygienické zariadenia na stavenisku, nie v rámci ubytovacieho komplexu, ako jasne vyplýva zo znenia Čl. 10.7 VPO.

**Otázka č. 482**

Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 11. zabezpečenie informovanosti a komunikácie s verejnosťou

Zhotoviteľ je povinný splniť všetky náležitosti uvedené v Smernici Ministerstva dopravy a výstavby č. 40/2016, ktorou sa vydáva „Manuál pre informovanosť a komunikáciu“ a v Prílohe č. 1 „Dizajn manuál“ pre prijímateľov podľa Operačného programu Integrovanej infraštruktúry 2014-2020. Zhotoviteľ je ďalej zodpovedný za umiestnenie potrebného počtu informačných tabúľ podľa § 43, ods. 3 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Žiadame o určenie počtu a typu informačných tabúľ v zmysle platného Manuálu pre informovanosť a komunikáciu (OPII). Zároveň žiadame o doplnenie položky dodania a montáž informačných tabúľ do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 482**

Zhotoviteľ umiestni dočasné pútače na mieste realizácie projektu ľahko viditeľnom verejnosťou. Zhotoviteľ umiestni pútač pri Bosákovej, Rusovskej ceste, Romanovej, Pajštúnskej, Lietavskej a Betliarskej. Uchádzač si náklady zahrnie do všeobecnej položky č. 4, ktorá je vytvorená práve za účelom splnenia požiadaviek predmetného ustanovenia súťažných podkladov a ako to vyplýva z názvu tejto položky.

**Otázka č. 483**

Vo VV B10 Výkaz výmer po vysvetlení č. 3, v objektoch PS 40-21-02.2, PS 40-21-03.2, PS 40-21-04.2, PS 50-21-01.2, PS 50-21-02.2, PS 50-21-03.2,PS 50-21-04.2, PS 50-21-05, PS 50-21-06.2, PS 60-21-01.2, PS 60-22-03.1, PS 60-22-03.2 v uzamknutých bunkách vykazujú medzisúčty cenníkových položiek 46-M Zemné práce vykonávané pri externých montážnych prácach nesprávnu hodnotu, ako je v skutočnosti.

Otázka: V uvedenom súčte je chyba, ktorú je potrebné opraviť. Bude objednávateľom táto chyba odstránená a bude predložený nový výkaz výmer?

**Odpoveď č. 483**

Z Výkazu výmer bola uvedená chyba v predmetných stavebných objektoch odstránená.

**Otázka č. 484**

V PD SO 60-32-04 Električkový zvršok v obratisku Janíkov, SO 60-32-06 HDKaO, koľajisko a spojovacie koľaje, koľajový zvršok, príloha č. 8 Prehľadný výkres podkladovej dosky jsou vyznačeny místa pro osazení ochranných růrok prostupů pod kolejí z jiných PS a SO. Protože tyto objekty nejsou specifikovány, nelze provést jejich kontrolu a dále zohlednit jejich montáž při přípravě výztuže PJD a následné betonáže.

Může zadavatel upřesnit o které PS/SO, kromě PS 60-26-03 - Mazanie koľajníc, SO 60-35-06 - Ohrev výhybiek obratisko Janíkov, SO 60-35-07 - Ohrev výhybiek Hala dennej kontroly a ošetrenia, se jedná.

**Odpoveď č. 484**

V projektovej dokumentácii v prílohe č. 1 Technická správa sa nachádza Príloha č. 2 - vytyčovacie body podkladovej dosky - výkres č. 8. V tabuľke je uvedený zoznam vytyčovacích bodov z výkresu č. 8 so súradnicami a s popisom pre príslušný otvor. Nie je uvedené číslo stavebného objektu, ale to sa dá ľahko vyzistiť, napr.:

R-Š9-DN400...................................... SO 60-32-05 – trativodná šachta

drenážny otvor DN300 ..................... SO 60-32-06

otvor 1x0.5m.................................... ..SO 60-32-06 - odvodnenie výhybiek, a PS 60-21-02 EOV

odvodnenie žľabu BKO..................... PS 60-21-02

**Otázka č. 485**

Uchádzač si dovoľuje upozorniť na vyjadrenie komisie Úradu pre verejné obstarávanie a na Zákon o verejnom obstarávaní: „Verejný obstarávateľ má zabezpečiť pre uchádzačov vo verejnom obstarávaní rovnaké podmienky v súvislosti s vypracovaním ich ponúk, teda vypracovaním porovnateľných ponúk na základe jednoznačného zadania, inak by predmet zákazky nebol opísaný úplne, jednoznačne a v súlade s princípom transparentnosti.“ Uchádzač je názoru, že zadávateľ súťažných podkladový by mal vzhľadom na vyššie uvedenému doplniť čiastkové rozpočty pre položky Bypass a dočasné dopravné značenie po dobu výstavby.

**Odpoveď č. 485**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom vysvetlení.

**Otázka č. 486**

Vzhľadom na Vašu odpoveď č. 66, žiadame o špecifikáciu danej položky, keďže v PD ani TS sa o nej nič nevieme dočítať:

SO 50-33-01.C 41 K 11163666352 Reliéfová dlažba ks 17,000

**Odpoveď č. 486**

Reliéfova dlažba sa myslí výstražná dlažba pre slabozrakých a nevidiacich (podľa vyhlášky č. 532/2002 Z. z.). Rozmery reliéfnej dlažby s výstupkami 200x200.

**Otázka č. 487**

SO 60-33-03 Úprava cestného mosta na Panónskej ceste v km 5,850 je položka:

23 K 91315111P Osadenie alebo montáž kovovej značky pre staničenie z plechu

ks 2,000

24 M 4044100061P Výstražná značka - Absorčná koncovka, pozinkovaná ks

2,000

V usmernení USM 1/2013 PODMIENKY POUŽITIA ENERGETICKÝ ABSORPČNÝCH KONCOVIEK na stránke SSC je uvedené:

„EA koncovky sa nesmú používať na mostnom objekte alebo vo vzdialenostiach 100 m pred ním.“ Máme za to, že je to porušenie usmernenia a najmä mrhanie štátnych financií, nakoľko tieto koncovky sú veľmi drahé. Žiadame verejného obstarávateľa o prehodnotenie tejto požiadavky.

**Odpoveď č. 487**

Zvodidlo na mostnom objekte bude ukončené koncovkou vo forme výškového nábehu. Detaily súvisiace so zvodidlami budú riešené ako súčasť Dokumentácie na vykonanie prác (DVP). Uchádzač ocení takto spresnené ukončenie zvodidla v pôvodných položiek s tým, že toto vysvetlenie spresňuje popis položiek.

**Otázka č. 488**

SO 40-33-01

V Technickej správe je v časti 3.2.6.5 Nátery oceľových konštrukcií skladba náterov oceľovej konštrukcie v zložení: dvojzložkový epoxidový náter (EP): 80 μm + dvojzložkový epoxidový náter (EP): 80 μm + dvojzložkový polyuretánový náter (PUR): 80 μm,

Detto pri náteroch zábradlia je V Technickej správe je v časti 3.2.6.5 Nátery oceľových konštrukcií skladba náterov v zložení: dvojzložkový epoxidový náter (EP): 80 μm + dvojzložkový epoxidový náter (EP): 100 μm + náter krycou farbou. polyuretánový náter (PUR): 60 μm.

Vo Výkaze výmer sú na tieto práce určené položky: 783252020 Nátery kov. stav. doplnk. konštr. epoxidecht. jednonás. so základného náterom reaktív. farb.- 70µm - 4009,78 m2 a položka 783271001 Nátery kov. stav. doplnk. konštr. polyuretánové jednonásobné 2x s emailovaním.- 105μm – 2004,89 m2

Je tu rozpor medzi dvoma dokumentami (TS vs. VV).

Otázka č.1: Ktoré parametre hrúbok platia?

Otázka č.2: Koľko m2 z jednotlivých výmer náterov sú m2 pre zábradlie?

**Odpoveď č. 488**

K otázke č. 1: Oboje sú správne. Vysvetlenie: V oboch prípadoch (oceľová nosná konštrukcia a zábradlie) ide v súčte o 240 mikrometrov náterovej hmoty v zmysle požiadaviek technickej správy. Preto sú pre ocenenie použité dve položky – pol. č. 123, ktorá uvažuje s náterom hrúbky 70 μm \*2 = 140 μm a pol. č. 125, v ktorej je celkový náter 105 μm. Vo výsledku tieto položky dávajú minimálne požadovaných 240 μm.

k otázke č. 2: Pre zábradlie je potrebné uvažovať náterovú plochu 160,41 m2.

**Otázka č. 489**

SO 50-33-01.A

V TS v časti 3.2.15 Vozovka na moste je skladba v mieste električkového zvršku:

Asfaltový kryt AC 11 II 50 mm

Betón C20/25 130 mm

Ochrana izolácie NAIP 5 mm

Izolácia NK proti vode NAIP 5 mm

Zapečaťujúca vrstva 0 mm

V časti 3.2.8 Izolácia nosnej konštrukcie sa uvádza: Na nosnej konštrukcii bude realizovaná celoplošná izolácia z natavovaných asfaltových pásov hrúbky 5 mm položená na pečatiacu vrstvu. O ochrane izolácie sa tu nič nepíše.

Otázka: Máme si do položky 711144532 Izolácia mostovky s ochranou z asfaltového izolačného pásu na prechodovú dosku, dodávka + montáž zarátať ochranu izolácie NAIP aj v priestore električkového zvršku?

**Odpoveď č. 489**

K prvej časti otázky uvádzame: Izolácia na moste bude mať i ochrannú vrstvu proti prerazeniu základnej vrstvy.

K druhej časti otázky uvádzame: Izolácia mostovky je vykázaná ako dvojvrstvová.

**Otázka č. 490**

SO 51-33-01

Vo Vysvetlení súťažných podkladov č.2 sa v odpovedi č.90 vypúšťa zrealizovanie podpier P3 a P5 z Míľnika č.1. Vzhľadom na skutočnosť, že južný most, ktorému patria podpery P3 a P5 sa začne budovať až v tretej etape výstavby (G-POV) po sprejazdnení severného mosta, nie je možné stihnúť vybudovať nosnú konštrukciu južného mosta v termíne predpísanom Míľnikom č.3: teda do 540 dní od dátumu začatia prác.

Uchádzač žiada o vypustenie južného mosta z SO 51-33-01 z Míľnika č.3.

**Odpoveď č. 490**

Poradie etáp, výstavba jednotlivých stavebných objektov a akýchkoľvek častí stavby nie je záväzné. Je na uchádzačovi aby si pripravil plán organizácie výstavby tak, aby boli dodržané míľniky stanovené v podčl. 8.3 ZP, ktoré sú dané ako záväzné.

**Otázka č. 491**

V rámci vysvetlení č.2 bola položená otázka + odpoveď:

Otázka č. 62

V SO 40-33-01 v časti „5 Komunikácie“ sa nachádza nižšie uvedená položka: Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie k akej konštrukcii táto položka patrí a kde sa nachádza vo výkresoch či technickej správe.

Odpoveď č. 62

Dovoľujeme si požiadať o spresnenie otázky, nakoľko otázka nie je zrozumiteľná.

Vysvetlenie:

V otázke Vám položka (označené žltou) na ktorú sa pýtame, pôvodná otázka vložená do Josephine znela takto:

Otázka:

V SO 40-33-01 v časti „5 Komunikácie“ sa nachádza nižšie uvedená položka :

64 K 561291111 Podklad plochy zo štrkopiesku stabilizovaného cementom, SPC 250 v množstve do 80 kg/m3 konštr. m3 3 571,400

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie k akej konštrukcii táto položka patrí a kde sa nachádza vo výkresoch či technickej správe.

Doplnenie k pôvodnej otázke:

V technickej správe tohto objektu píšete:

3.2.19 Električkový zvršok a spodok na moste

Električkový zvršok je riešený v SO 40-32-01.

Podkladá betónová vrstva pod električkovým zvrškom, ktorá bude ležať priamo na nosnej konštrukcii

mosta, je predmetom železničného spodku SO 40-32-02.

3.2.20 Konštrukčne vrstvy vozovky

Konštrukčne vrstvy vozovky ako aj odvodnenie vozovky sú riešene v SO 40-38-02. Priestor medzi najspodnejšou

konštrukčnou vrstvou komunikácie a izoláciou nosnej konštrukcie mosta sa vyplní nestmelenou

vrstvou zo štrkodrvy ŠD 31,5 Gc podľa STN EN 13285. Aj tato vrstva bude súčasťou SO 40-38-02.

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto nerozumieme k čomu položka 561291111 v rámci SO 40-38-01 patrí a žiadame o vysvetlenie.

**Odpoveď č. 491**

Položka č. 64 bola z Výkazu výmer objektu SO 40-33-01 odstránená.

**Otázka č. 492**

Vzhľadom na Vašu odpoveď č. 66, žiadame o podrobnosti k nižšie uvedeným položkám, keďže nie je jasné či sa náter týka betónov alebo ocele

SO 50-33-01.A 90 K 784104128 Základný náter konštrukcií m2 3 680,000

SO 50-33-01.B 43 K 784104128 Základný náter konštrukcií m2 350,000

SO 50-33-01.C 66 K 784104128 Základný náter konštrukcií m2 321,790

SO 51-33-01 85 K 784104128 Základný náter konštrukcií m2 3 164,000

SO 60-33-01.1 66 K 784104128 Základný náter konštrukcií m2 680,000

SO 60-33-02.A 50 K 784104128 Základný náter konštrukcií m2 552,610

SO 60-33-02.B 49 K 784104128 Základný náter konštrukcií m2 552,610

SO 51-33-01 85 K 784104128 Základný náter konštrukcií m2 3 164,000

**Odpoveď č. 492**

Jedná sa o zjednocujúce nátery betónov.

**Otázka č. 493**

Objekt: SO 50-37-03 - Romanova ul. - Betliarska ul., preložky kanalizácie

Časť: SO 50-37-03.2 - trať km 4,040

Úroveň 3: SO 50-37-03.2.a - trať km 4,040

90 K 8959701033P

Montáž vsakovacieho systému č. 1, stav. rozmer

20,86x6,46x0,66m

ks 1,000 0,00

91 M 28665000093P

Vsakovacia galéria z blokov Rigofill ST-B č,3

20,86x6,46x0,66m

ks 1,000 0,00

92 K 8959701034P

Montáž vsakovacieho systému č. 2, stav. rozmer

33,66x0,86x0,66m

ks 1,000 0,00

93 M 28665000094P

Vsakovacia galéria z blokov Rigofill ST-B č.4

33,66x0,86x0,66m

ks 1,000 0,00

U uvedených položiek nesúhlasí popis položky s výkresovou časťou.

Vo výkresovej časti sú rozmery

Pol 90 a 91 - 9,66x3,26x1,32 m

Pol 92 a 93 - 6,46x3,26x1,32 m

Ktoré rozmery platia?

**Odpoveď č. 493**

V položkách č. 90 a 91 ide o preklep, správne je to, čo je uvedené vo výkresoch č. 11 (pre vsakovací systém č. 1), správny text je: „stav. rozmer 9,66m x 3,26m x 1,32m ks 1,000“

V položkách č. 92 a 93 ide o preklep, správne je to, čo je uvedené vo výkresoch č.12 (pre Vsakovací systém č.2), správny text je: „stav. rozmer 6,46m x 3,26m x 1,32m ks 1,000"

Okrem výkresov vsakovacích systémov č. 1 a č. 2 je to tiež uvedené aj v technickej správe objektu (viď nižšie).

Vsakovací systém č. 1 je navrhnutý v rozmere: 9,66m x 3,26m x 1,32 m.

Stavebný objem vsakovacieho systému VS3 je 41,6m3 , úžitkový / čistý objem vsakovacieho

systému je 39,9m3 a účinná vsakovacia plocha (podľa DWA-ATV-A-138) je 37,9m2.

Vsakovací systém č. 2 je navrhnutý v rozmere: 6,46m x 3,26m x 1,32m.

Stavebný objem vsakovacieho systému VS4 je 27,8m3 , úžitkový/čistý objem vsakovacieho

systému je 26,7m3 a účinná vsakovacia plocha (podľa DWA–ATV-A – 138) je 25,3m2.

**Otázka č. 494**

V poskytnutých súťažných podkladoch „B09 Cenová časť Preambula po Vysvetlení č. 2“, sa uvádza: „Uchádzač musí oceniť všetky položky, ktoré sú uvedené vo Výkaze výmer označené na ocenenie v primeranej cene. Položky s rovnakým kódom a popisom musia byť vo výkaze výmer ocenené v jednotlivých stavebných objektoch jednotkovými cenami v rovnakej výške. V prípade, že položka pod rovnakým kódom má vo výkaze výmer rôzne jednotkové ceny bude platiť najnižšia z nich.“

Máme za to, že položky s rovnakým kódom a popisom musia mať rovnaké jednotkové ceny v rámci jedného objektu a nie v celej stavbe?

**Odpoveď č. 494**

Platia súťažné podklady, rovnaké jednotkové ceny pre rovnaké položky musia byť v rámci celej stavby.

**Otázka č. 495**

V dokumente B07 Všeobecné požiadavky objednávateľa je uvedené, že v nadväznosti na projektovú činnosť Zhotoviteľa v prípade zmeny oproti Dokumentácii pre stavebné povolenie bude inžiniersku činnosť vykonávať Zhotoviteľ stavby.

V uvedenom dokumente je ďalej uvedené, že Majetko-právne vysporiadanie na celý predmet Diela bolo vykonané Objednávateľom. Pokiaľ z dôvodov na strane Zhotoviteľa vznikne potreba dodatočného majetko-právneho vysporiadania, jeho činnosť bude zahŕňať aj činností súvisiace s majetko-právnym vysporiadaním.

Otázky:

1. Poskytne Objednávateľ uchádzačom/záujemcom verejného obstarávania Dokumentáciu pre stavebné povolenie?

2. Poskytne Objednávateľ uchádzačom/záujemcom verejného obstarávania všetky stavebné povolenia potrebné pre realizáciu diela?

3. Môže Objednávateľ bližšie definovať pojem „z dôvodov na strane Zhotoviteľa“?

4. Kto bude tieto činnosti vykonávať, ak tieto činnosti nastanú a bude potrebné ich realizovať a nebude to „z dôvodu Zhotoviteľa“? Má si uchádzač/záujemca tieto činnosti oceniť? Ak áno, tak v akej položke?

**Odpoveď č. 495**

1. Verejný obstarávateľ poskytne Dokumentáciu na stavebné povolenie úspešnému uchádzačovi pred zahájením výstavby.
2. Stavebné povolenia poskytne Verejný obstarávateľ úspešnému uchádzačovi pred zahájením výstavby.
3. Pojem „dôvod na strane Zhotoviteľa“ je vysvetlený v samotnom pojme, verejný obstarávateľ nebude doplňovať bližšiu definíciu.
4. Verejný obstarávateľ bude v predmetnej veci postupovať v zmysle zmluvných podmienok. V prípade, že čiastkové riešenie Zhotoviteľa alebo spôsob realizácie prác zvolený Zhotoviteľom vyžaduje majetkovo-právne vysporiadanie všetka súvisiaca činnosť je rizikom Zhotoviteľa. Činnosti vyžadované nie „z dôvodu Zhotoviteľa“ sú rizikom Objednávateľa.

**Otázka č. 496**

V dokumente B07 Všeobecné požiadavky objednávateľa je uvedené:

Zhotoviteľ je povinný predložiť Stavebnému dozoru dokumentáciu skutočného/pôvodného stavu (pasport) existujúcich prístupových ciest ako aj nehnuteľností ležiacich v bezprostrednej blízkosti Staveniska, ktoré by mohli byť poškodené alebo ohrozené pracovnou činnosťou Zhotoviteľa. Pasportizácia sa spracuje s najmenším možným časovým predstihom pred vlastnou realizáciou stavebných prác. Pasport sa bude vyhotovovať digitálnym fotoaparátom a videokamerou súčasne a bude sa archivovať u Stavebného dozoru aj Objednávateľa počas celej doby trvania Zmluvy. Po ukončení užívania týchto prístupových ciest Zhotoviteľom Stavebný dozor za účasti a v súčinnosti so Zhotoviteľom a Objednávateľom a správcami/vlastníkmi prístupových ciest určí prípadné poškodenie prístupových ciest a priľahlých nehnuteľností ako aj potrebný rozsah opráv na ich uvedenie do stavu zodpovedajúcemu pred začatím výstavby.

Otázky:

1. Kto určí presný rozsah pasportizácie existujúcich prístupových ciest ako aj nehnuteľností?

2. Má si Zhotoviteľ stavby do svojej ponuky započítať v prípade poškodenia týchto objektov vplyvom stavebnej činnosti a presunu materiálov a stavebných hmôt finančnú čiastku na prípadnú opravu týchto ciest a nehnuteľností? Ak áno, tak do akej položky?

**Odpoveď č. 496**

1. Pozri odpoveď na otázku č. 400
2. Poškodenia vplyvom činnosti Zhotoviteľa sú rizikom Zhotoviteľa, pozri podčl. 4.13 až 4.16 ZP.

**Otázka č. 497**

Vzhľadom na skutočnosť, že v odpovedi 106 a 107 chýba definovaná tepelná technika pre opláštenie haly a že statika, tepelná technika a požiarna ochrana strešných a obvodových plášťov navzájom nekorešponduje a parametre sa líšia. Je nemožné pri takýchto rozporoch spracovanie ceny opláštenia - žiadame o jednoznačné zadefinovanie parametrov:

Aké parametre má strešný plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi 1/A-D až 20/A-D?

tepelná technika? (napr.: U= 0,18 W/m2K?)

druh materiálu? (napr.: D1? D3? )

trieda reakcie na oheň? (napr.: B -s1, d0?)

hrúbka strešného panelu? (napr.: 120 mm?)

Presná charakteristika? (napr.: RE15/D1?)

Aké parametre má strešný plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi 1/D-E až 7/D-E?

tepelná technika? (napr.: U= 0,18 W/m2K?)

druh materiálu? (napr.: D1? D3?)

trieda reakcie na oheň? (napr.: B -s1, d0?)

hrúbka strešného panelu? (napr.: 120 mm?)

Presná charakteristika? (napr.: RE15/D1?)

Aké parametre má strešný plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.03, vymedzený od osi 7/D-E až 8/D-E?

tepelná technika? (napr.: U= 0,18 W/m2K?)

druh materiálu? (napr.: D1? D3?)

trieda reakcie na oheň? (napr.: B -s1, d0?)

hrúbka strešného panelu? (napr.: 120 mm?)

Presná charakteristika? (napr.: RE15/D1?)

Aké parametre má strešný plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi 8/D-E až 10/D-E + plocha nad miestnosťou 1.16?

tepelná technika? (napr.: U= 0,18 W/m2K?)

druh materiálu? (napr.: D1? D3?)

trieda reakcie na oheň? (napr.: B -s1, d0?)

hrúbka strešného panelu? (napr.: 120 mm?)

Presná charakteristika? (napr.: RE15/D1?)

Aké parametre má strešný plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.02, vymedzený plochou nad miestnosťou 1.17?

tepelná technika? (napr.: U= 0,18 W/m2K?)

druh materiálu? (napr.: D1? D3? )

trieda reakcie na oheň? (napr.: B -s1, d0?)

hrúbka strešného panelu? (napr.: 120 mm?)

Presná charakteristika? (napr.: RE15/D1?)

Aké parametre má strešný plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi 11/D-E až 12/D-E?

tepelná technika? (napr.: U= 0,18 W/m2K?)

druh materiálu? (napr.: D1? D3?)

trieda reakcie na oheň? (napr.: B -s1, d0?)

hrúbka strešného panelu? (napr.: 120 mm?)

Presná charakteristika? (napr.: RE15/D1?)

Aké parametre má obvodový plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi 1/A až 1/D?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

- Aké parametre má obvodový plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi A/1 až A/20?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi 20/A až 20/D?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi D/20 až D/12?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi 12/D až 12/E?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi 1/D až 1/E?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi E/1 až E/7?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.03, vymedzený od osi E/7 až E/8?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

o Ak sú stanovené požiarne pásy v rámci tejto plochy obvodového plášťa

♣ akú vzdialenosť majú od osi 7 smerom k osi 6 a od osi 8 smerom k osi 9?

♣ tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

♣ spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

♣ typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

♣ druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

♣ trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

♣ hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

♣ Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi E/8 až E/10 + plocha vymedzená miestnosťou 1.16?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.02, vymedzený od osi E/11 až plocha vymedzená miestnosťou 1.17?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

o Ak sú stanovené požiarne pásy v rámci tejto plochy obvodového plášťa

♣ akú vzdialenosť majú od osi 11 smerom k osi 12 a od miestnosti 1.17 smerom k miestnosti 1.16?

♣ tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

♣ spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

♣ typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

♣ druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

♣ trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

♣ hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

♣ Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi E/11 až E/12?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, ktorý je súčasne deliacou stenou v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi D/1 až D/7?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

o skladá sa táto plocha zo stien ST1 a ST2?

♣ ak áno, do akej výšky od 0,000 je definovaná stena ST1?

♣ ak áno v akej dĺžke od stĺpa 1/D je definovaná stena ST1?

♣ tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

♣ spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

♣ typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

♣ druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

♣ trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

♣ hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

♣ Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, ktorý je súčasne deliacou stenou v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi D/8 až D/10 + plocha vymedzená miestnosťou 1.16?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

o skladá sa táto plocha zo stien ST1 a ST2?

♣ ak áno, do akej výšky od 0,000 je definovaná stena ST1?

♣ ak áno v akej dĺžke od stĺpa 1/D je definovaná stena ST1?

♣ tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

♣ spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

♣ typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

♣ druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

♣ trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

♣ hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

♣ Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, ktorý je súčasne deliacou stenou v rámci požiarneho úseku N 1.01, vymedzený od osi D/11 až D/12?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

o skladá sa táto plocha zo stien ST1 a ST2?

♣ ak áno, do akej výšky od 0,000 je definovaná stena ST1?

♣ ak áno v akej dĺžke od stĺpa 1/D je definovaná stena ST1?

♣ tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

♣ spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

♣ typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

♣ druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

♣ trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

♣ hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

♣ Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, ktorý je súčasne deliacou v rámci požiarneho úseku N 1.02, vymedzený od osi D/11 až plocha vymedzená miestnosťou 1.17?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

o Ak sú stanovené požiarne pásy v rámci tejto plochy obvodového plášťa

♣ akú vzdialenosť majú od osi 11 smerom k osi 12 a od miestnosti 1.17 smerom k miestnosti 1.16?

♣ tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

♣ spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

♣ typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

♣ druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

♣ trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

♣ hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

♣ Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

o skladá sa táto plocha zo stien ST1 a ST4?

♣ ak áno, do akej výšky od 0,000 je definovaná stena ST4?

♣ ak áno v akej dĺžke od stĺpa 1/D je definovaná stena ST4?

♣ tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

♣ spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

♣ typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

♣ druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

♣ trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

♣ hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

♣ Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

Aké parametre má obvodový plašť, ktorý je súčasne deliacou v rámci požiarneho úseku N 1.03, vymedzený od osi D/7 až D/8?

o tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

o spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

o typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

o druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

o trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

o hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

o Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

o Ak sú stanovené požiarne pásy v rámci tejto plochy obvodového plášťa

♣ akú vzdialenosť majú od osi 7 smerom k osi 6 a od osi 8 smerom k osi 9?

♣ tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

♣ spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

♣ typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

♣ druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

♣ trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

♣ hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

♣ Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

o skladá sa táto plocha zo stien ST1 a ST4?

♣ ak áno, do akej výšky od 0,000 je definovaná stena ST4?

♣ ak áno v akej dĺžke od stĺpa 1/D je definovaná stena ST4?

♣ tepelná technika ? ( napr.: U= 0,18 W/m2K ? )

♣ spôsob kotvenia ? (napr.: horizontálne? vertikálne?)

♣ typ kotvenia ? (napr.: priznané? skryté?)

♣ druh materiálu ? ( napr.: D1? D3? )

♣ trieda reakcie na oheň ? ( napr.: B -s1, d0? )

♣ hrúbka stenového panelu ? ( napr.: 120 mm? )

♣ Presná charakteristika ? ( napr.: EI/EW15/D3? )

**Odpoveď č. 497**

K prvej časti odpovedi uvádzame:

Referenčný typ opláštenia napr. KINGSPAN KS 1000RW, izolačné jadro typu Quadcore U=0,131W/m2K, D3, hrúbka 160mm

K druhej časti odpovedi uvádzame:

Referenčný typ opláštenia napr. KINGSPAN KS 1000RW, izolačné jadro typu Quadcore U=0,131W/m2K, D3, hrúbka 160mm

K tretej časti odpovedi uvádzame:

Referenčný typ opláštenia napr. KINGSPAN KS 1000RW, izolačné jadro typu Quadcore U=0,131W/m2K, D3, hrúbka 160mm

Podhľad tvorený sadrokartónom s protipožiarnou odolnosťou EI15/D1

K štvrtej časti odpovedi uvádzame:

Referenčný typ opláštenia napr. KINGSPAN KS 1000RW, izolačné jadro typu Quadcore U=0,131W/m2K, D3, hrúbka 160mm

K piatej časti odpovedi uvádzame:

Referenčný typ opláštenia napr. KINGSPAN KS 1000RW, izolačné jadro typu Quadcore U=0,131W/m2K, D3, hrúbka 160mm

Podhľad tvorený sadrokartónom s protipožiarnou odolnosťou EI15/D1

K šiestej časti odpovedi uvádzame:

Referenčný typ opláštenia napr. KINGSPAN KS 1000RW, izolačné jadro typu Quadcore U=0,131W/m2K, D3, hrúbka 160mm

K siedmej časti odpovedi uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 150mm

K ôsmej časti odpovedi uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 150mm

K deviatej časti odpovedi uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 150mm

K desiatej časti odpovedi uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 150mm

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 150mm

K jedenástej časti odpovedi uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 150mm

K dvanástej otázke uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 150mm

K trinástej otázke uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 150mm

K štrnástej otázke uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000FR, izolačné jadro z minerálnej vlny U=0,279 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), EI 30/D1, hrúbka 150mm

K pätnástej otázke uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 150mm

K šestnástej otázke uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000FR, izolačné jadro z minerálnej vlny U=0,279 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), EI 30/D1, hrúbka 150mm.

Podrobné dĺžky (kóty) z ktorých sú zrejmé aj čiastkové hodnoty sú uvedené v pôdoryse prízemia – PBS (výkres č. 1.2 – časť protipožiarne zabezpečenie stavby).

K sedemnástej otázke uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 150mm.

K osemnástej otázke uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 100mm, plocha sa skladá z ST1 + ST2, ST1 je definovaná do výšky +4,310m, následne pokračuje skladba ST2

K devätnástej otázke uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 100mm, plocha sa skladá z ST1.

K dvadsiatej otázke uvádzame:

Referenčný typ obvodového plášťa napr. KINGSPAN KS 1000NF, izolačné jadro typu Quadcore U=0,12 W/m2K, horizontálne kotvenie, priznané kotvenie (systémové), D3, B-s1, D0, hrúbka 100mm, plocha sa skladá z ST1 + ST2, ST1 je definovaná do výšky +4,310m, následne pokračuje skladba ST2.

K dvadsiatej prvej otázke uvádzame:

Požiadavka na požiarnu odolnosť konštrukcií je v pôdorysnom rozsahu uvedená vo výkrese pôdorysu prízemia – PBS (výkres č. 1.2 – časť protipožiarne zabezpečenie stavby). Deliace steny medzi miestnosťami 1.17+1.16 a 1.17+1.21 sú navrhnuté na celú výšku z pórobetónových tvárnic napr. typu YTONG hr. 150mm.

K dvadsiatej druhej otázke uvádzame:

Požiadavka na požiarnu odolnosť konštrukcií je v pôdorysnom rozsahu uvedená vo výkrese pôdorysu prízemia – PBS (výkres č. 1.2 – časť protipožiarne zabezpečenie stavby). Deliace steny medzi miestnosťami 1.18+1.15 a 1.18+1.19 sú navrhnuté na celú výšku z pórobetónových tvárnic napr. typu YTONG hr. 150mm.

**Otázka č. 498**

Sklon strešnej roviny v projektovej dokumentácii je 5°.

Je to sklon, pri ktorom výrobca panelov a presvetľovacích pásov nedáva žiadne záruky za ním dodané prvky. Výrobca má v technických podkladoch, okrem iného voľne prístupných aj na webstránke, tento parameter jednoznačne a zrozumiteľne definovaný = sklon musí byť väčší ako 6°. Zmenou sklonu strešnej roviny sa mení svetlá výška v hale, výška pri odkvape a výška v hrebeni. Porušia sa parametre geometrie objektu definované v dokumentácii, v územnom a stavebnom konaní.

Ako sa má postupovať? Ktorý parameter je záväzný?

Je možné realizovať strešný plášť podľa projektu, ale bez akýchkoľvek záruk, tak ako to definuje tendrová dokumentácia svojim prevedením? Je možné, aby záruku za funkčnosť strešného plášťa dal zhotoviteľ dokumentácie?

**Odpoveď č. 498**

Daný typ bol v projektovej dokumentácii uvedený ako referenčný. Verejný obstarávateľ povoľuje použitie iných typov presvetľovacích prvkov podľa preferencií uchádzača. Povolené sú napríklad oblúkové presvetľovacie svetlíky a podobne. Výkaz výmer ostáva bez zmeny.

**Otázka č. 499**

Pre preložky inžinierskych sietí je potrebné uzatvoriť Zmluvy o preložkách medzi majiteľmi sietí a investorom. Sú už tieto zmluvy uzatvorené a ak áno ,kedy ich objednávateľ poskytne uchádzačovi? Zhotoviteľ potrebuje vedieť všetky v nich dohodnuté podmienky, ktoré bude musieť splniť pri realizácii a tieto mnohokrát idú nad rámec schválenej PD a stavebných povolení.

**Odpoveď č. 499**

Predmetné zmluvy budú skompletizované v dostatočnom čase pred zahájením stavebných prác a budú poskytnuté úspešnému uchádzačovi. V prípade, ak z nich vzniknú navyše požiadavky s vplyvom na Dielo, bude Verejný obstarávateľ postupovať podľa ustanovení zmluvných podmienok. Povolenie na preložky vybavuje Zhotoviteľ, pozri podčl. 1.13b a 4.25 ZP.

**Otázka č. 500**

Pri vybranom variante realizácie 2m je potrebné vyrúbať 731 ks stromov , 42 ks lián, 1109 m2 kríkov. Má už objednávateľ povolenia na výrub ?Ako má zhotoviteľ naložiť s drevnou hmotou?

**Odpoveď č. 500**

Povolenie na výrub vybavuje Zhotoviteľ, pozri podčl. 1.13b ZP.

**Otázka č. 501**

Stavba má v trvalom zábere 0,4 ha poľnohospodárskej pôdy. Má objednávateľ už Rozhodnutie o vyňatí z PPF? Ak ho už má, poskytne ho uchádzačovi? Opäť v ňom budú podmienky, ktoré musí zhotoviteľ plniť a potrebuje ich vedieť čím skôr.

**Odpoveď č. 501**

Potvrdzujeme, že verejný obstarávateľ má vydané kladné rozhodnutie o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy. Rozhodnutie prikladáme ako prílohu.

**Otázka č. 502**

Je už vyriešený záber pozemkov 1111/49,1111/70,1111/72 spoločnosti Petržalka City a .s.?

**Odpoveď č. 502**

Ako je už uvedené v odpovedi na otázku č. 137, všetky pozemky sú majetkovo-právne vysporiadané. Týka sa to aj uvedených pozemkov.

**Otázka č. 503**

Rok pred výstavbou mali byť vykonané monitoringy niektorých zložiek ŽP/hluk, kvalita povrchových vôd, existencia environmentálnych záťaží v podzemných vodách a pod.? Ak boli vykonané poskytne objednávateľ záverečné správy uchádzačovi ?Bola urobená nová hluková štúdia?

**Odpoveď č. 503**

Zhotoviteľ sa v otázkach monitoringu vplyvu stavby na vybrané zložky životného prostredia bude riadiť Projektom monitoringu vplyvu stavby na vybrané zložky životného prostredia a ustanoveniami Všeobecných Požiadaviek Objednávateľa (VPO), 8.8.4 Monitoring vplyvov na životné prostredie, so spresneniami uvedenými v odpovediach na otázky záujemcov. Verejný obstarávateľ nevykonal žiadne činnosti súvisiace s monitoringom vplyvu stavby na vybrané zložky životného prostredia, táto povinnosť je daná zhotoviteľovi.

**Otázka č. 504**

Zatiaľ ešte nie sú k dispozícii stavebné povolenia. Ale DSP jednotlivých objektov boli prerokované a z prerokovaní existujú stanoviská k PD, ktoré budú záväzné pre stavebné povolenia. Mohol by aspoň tieto vyjadrenia poskytnúť objednávateľ uchádzačovi?

**Odpoveď č. 504**

Verejný obstarávateľ neposkytuje uchádzačom uvedené dokumenty, svoju ponuku uchádzač pripraví na základe poskytnutých súťažných podkladov a ich príloh.

**Otázka č. 505**

Má už objednávateľ udelenú výnimku pre výšku nástupnej hrany nad spojnicou temien koľajnicových pásov tak, aby výšky v oboch etapách boli zhodné?

**Odpoveď č. 505**

Táto otázka bude zodpovedaná v ďalšom vysvetlení.

**Otázka č. 506**

V obvode stavby sa nachádzajú inžinierske siete , ktoré majú neznámych majiteľov a neboli vytýčené a niektoré známe siete tiež neboli vytýčené ,u niektorých prišlo k zmenám a tak je neisté čo vlastne je zakreslené v PD a čo bude v stavebných povoleniach. Má objednávateľ inventúru súčasného stavu preložiek inž. sietí?

**Odpoveď č. 506**

Vytýčenie inžinierskych sietí patrí medzi povinnosti zhotoviteľa. V prípade nepredvídaných okolností súvisiacich s takto vytýčených inžinierskych sietí sa budú riešiť v súlade so zmluvnými podmienkami. Pozri podčl. 4.25 ZP.

**Otázka č. 507**

Zmluvné podmienky po vysvetlenie č.2

V článku č. 4.1. Všeobecné podmienky zhotoviteľa uvádza verejný obstarávateľ v druhom odseku nasledujúce:

V prípade ak Zhotoviteľ zmení kľúčového odborníka na pozícii Predstaviteľ Zhotoviteľa, Objednávateľovi vzniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 10 000,- EUR (slovom desaťtisíc eur) za každé porušenie tejto povinnosti.

Oproti tomu v článku 6.9. Personál Zhotoviteľ je v poslednom odseku uvedené nasledovné: V prípade ak Zhotoviteľ bez primeraného zdôvodnenia a súhlasu Stavebného dozora zmení osobu Kľúčového odborníka, alebo táto osoba nebude na stavbe prítomná bez ospravedlnenia, Objednávateľovi vzniká nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 5 000,- EUR (slovom päťtisíc), za každé jedno porušenie tejto povinnosti.

Podľa nášho názoru sa jedná o rovnakej situácie, ale pri tom sú tu dve rôzne výšky pokút. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť prečo raz má byť pokuta 10 000,- EUR a po druhej 5 000,- EUR?

**Odpoveď č. 507**

Predstaviteľ Zhotoviteľa je osoba oprávnená konať v mene Zhotoviteľa podľa Zmluvy, pozri podčl. 4.3 ZP. Kľúčový odborník je špecialista v určitom obore a Predstaviteľ Zhotoviteľa môže na neho delegovať určité právomoci a kompetencie. Nejedná sa o rovnaké situácie.

V prílohe B10 „Výkaz výmer“ sú zmeny vyznačené nasledovne:

Modrou farbou: upravené položky

Zelenou farbou: nové položky

Červenou farbou: odstránené položky

S pozdravom

v. r.

Mgr. Michal Garaj

vedúci oddelenia verejného obstarávania