Bratislava, 16.2.2021

 Všetkým záujemcom

Vec

**Vysvetlenie súťažných podkladov č. 6**

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Nosný systém MHD 2. časť Bosákova – Janíkov dvor**“ vyhlásenom v Úradnom vestníku EÚ dňa 20.10.2020 pod značkou 2020/S
204-495174 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 zo dňa 21.10.2020 pod značkou 36940 – MSP, boli verejnému obstarávateľovi doručené Žiadosti o vysvetlenie. V súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytujeme na položené otázky nasledovné odpovede:

**Otázka č. 840**

Vo VPO čl. 8.13. sa píše: Zhotoviteľ si určí skládku podľa vlastného uváženia. Ponuková cena za odvoz a uskladnenie zeminy/sute v rámci jednotlivých stavebných objektov bude pevná a nebude ju možné meniť v závislosti na vzdialenosti skládky od Staveniska. Akým spôsobom máme vzdialenosť na skládku uvažovať, keď výkopek sa rôzne naprieč objekty vozia na rôzne vzdialenosti:
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**Odpoveď č. 840**

V zmysle uvedeného článku č. 8.13 VPO si Zhotoviteľ určí autorizovanú skládku zeminy/sute podľa vlastného uváženia mimo Staveniska. Ponuková cena za odvoz a uskladnenie bude v rámci jednotlivých stavebných objektov podľa vzdialenosti Zhotoviteľom definovaných skládok pevná.

**Otázka č. 841**

V súťažných podkladoch sú v rámci POV navrhnuté vnútrostaveniskové komunikácie v rozsahu cca 23.500m2, bude do VV pridaná položka pre skladbu a výmery týchto komunikácií, alebo má byť uvažované v kalkulácii jednotlivých položiek.

**Odpoveď č. 841**

Verejný obstarávateľ definoval predpokladaný rozsah vnútrostaveniskovej dopravy. Je na uchádzačovi využiteľnosť rozsahu. Skladbu a výmery týchto komunikácii vzhľadom na využiteľnosť si uchádzač premietne do kalkulácie jednotlivých položiek.

**Otázka č. 842**

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či bude akceptovať zábezpeku viazanosti ponuky vystavenú ako bankovú záruku, ktorá bude podliehať Jednotným pravidlám pre záruky na požiadanie, vydaným pod číslom 458 resp. 758 Medzinárodnou obchodnou komorou, vzhľadom na to, že aj Zábezpeka na vykonanie prác podlieha týmto pravidlám. Prosíme o prednostné zodpovedanie tejto otázky.

**Odpoveď č. 842**

Verejný obstarávateľ bude akceptovať bankou vystavenú záruku, pokiaľ táto bude spĺňať všetky požiadavky uvedené v bode 4 časti A „Pokyny pre záujemcov“ súťažných podkladov.

**Otázka č. 843**

SO 60-32-02, SO 60 – 32 – 04, SO 60-32-06

Žiadame o poskytnutie informácie, akým spôsobom odporúča verejný obstarávateľ dosiahnuť zabezpečenie polohy nekovovej výstuže. V súčasnosti uchádzač na trhu neeviduje nekovové dištančné prvky (A), ktoré by vedeli zabezpečiť požadovanú polohu výstuže. Je možné na zabezpečenie polohy použiť tvarovanú nekovovú výstuž? Jej tvar aj početnosť by mal predpísať projektant. Zároveň by sa mali navýšiť množstvá nekovovej výstuže vo výkazoch výmer jednotlivých SO.

**Odpoveď č. 843**

Na zabezpečenie polohy nekovovej výstuže je možné použiť tvarovanú nekovovú výstuž v počte cca 6ks/m2. Navýšenie výstuže potrebnej na zabezpečenie polohy nekovovej výstuže je zahrnuté v rezerve, ktorá je uvažovaná 5% z celkovej hmotnosti výstuže.

**Otázka č. 844**

S odvolaním sa na odpoveď č. 284 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, na zastávkach električiek a združených zastávkach má byť použitá veľkoformátová dlažba hrúbky 80 mm, teda vo vyhotovení podľa odpovede č. 86 Vysvetlenia č. 3 súťažných podkladov, cit.: „Pre dláždené povrchy bude použitá dlažba z dvoch základných formátov: 1000x250x80 a 1000x325x80 v súlade s požiadavkami Dizajnmanuálu.“

Žiadame ver. obstarávateľa o úpravu údajov v projekte a výkaze výmer SO 50-38-02 - Križovatka Jantárová cesta - Kutlíková ul - Pajnštúnska ul. tak, aby zodpovedal použitiu veľkoformátovej dlažby hr. 80 mm. Alebo má byť v rámci tohto SO použitá dlažba formátu1000x250/325 v hrúbke 60 mm?

**Odpoveď č. 844**

Rozhodujúcim ukazovateľom pre použitie dlažby je pôdorysný rozmer dlažby a pevnostné dlažby (únosnosť, tuhosť pri montáži...). V projektovej dokumentácii je uvedená dlažba hrúbky 60 mm. V zmysle Zmluvných podmienok Zhotoviteľ predloží na schválenie dlažbu minimálnych parametrov stanovených projektovou dokumentáciou Stavebnému dozoru. Pri použití inej hrúbky dlažby ako je definované projektovou dokumentáciou je potrebné upraviť nadmorské výšky podkladu pod dlažbou.

Ku križovatke Jantárová cesta - Kutlíkova - Pajštúnska uvádzame:

Rozhodujúcim ukazovateľom pre použitie dlažby je pôdorysný rozmer dlažby a pevnostné dlažby (únosnosť, tuhosť pri montáži,...). V projektovej dokumentácii je uvedená dlažba hrúbky 60 mm. V zmysle Zmluvných podmienok Zhotoviteľ predloží na schválenie dlažbu minimálnych parametrov stanovených projektovou dokumentáciou Stavebnému dozoru. Pri použití inej hrúbky dlažby ako je definované projektovou dokumentáciou je potrebné upraviť nadmorské výšky podkladu pod dlažbou.

**Otázka č. 845**

S odvolaním sa na odpoveď č. 323 - 327 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, žiadame zo strany verejného obstarávateľa o potvrdenie, že na základe vydaného súhlasného stanoviska ZS DIS boli (prípadné) pripomienky zo strany ZS DIS zapracované do dokumentácie pre výber Zhotoviteľa stavby. Bežnou praxou je, že síce jednotliví správcovia vydajú súhlasné stanoviská, ale tieto stanoviská sú podmienené určitými požiadavkami/ podmienkami z ich strany. Zároveň žiadame o potvrdenie, že boli zapracované prípadné podmienky/požiadavky aj iných správcov (ako je ZS DIS) do dokumentácie pre výber Zhotoviteľa stavby.

**Odpoveď č. 845**

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že objekt 60-35-13.1 VN prípojky bol súhlasne prerokovaný a pripomienky boli zapracované.

**Otázka č. 846**

S odvolaním sa na odpoveď č. 388 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, že cit.: „uchádzač môže na základe obhliadky Staveniska a poskytnutých súťažných podkladov (vrátane existujúceho povolenia) odhadnúť primerané riziko potenciálneho dodatočného výrubu. Nejedná sa o podstatnú položku, ktorá by v podstatnej miere ovplyvnila Akceptovanú zmluvnú hodnotu.“ Opis predmetu zákazky verejný obstarávateľ/obstarávateľ musí opísať jednoznačne a úplne. T. j. za vypracovanie dokumentácie pre výber Zhotoviteľa stavby je zodpovedný verejný obstarávateľ. Podľa názoru záujemcu nie je podstatné, či sa jedná o podstatnú alebo nepodstatnú položku, ktorá by ovplyvnila Akceptovanú zmluvnú hodnotu. Takýchto položiek môže byť viac, ktorých súhrnná hodnota môže už podstatne ovplyvniť (AZH), a teda celkovú cenu Diela. Verejný obstarávateľ poskytol dokument, ktorej obsahom je posúdenie výrubov stromov, ktorý bol vypracovaný na pozemkoch vo vlastníctve Hlavného mesta Bratislava (vypracovaný v roku 2018). Záujemca nespochybňuje, že na základe poskytnutého dokumentu nie je možné oceniť výrub stromov a zohľadniť primerané riziko za jednotlivé roky, nakoľko už boli identifikované stromy, ktoré majú byť výrubom dotknuté. Ale z dôvodu, že sa má jednať o výrub stromov na pozemkoch iných vlastníkov, ktoré budú dotknuté Dočasným/Trvalým Dielom, nie je vykonané geodetické zameranie týchto pozemkov, nie je možné ani určiť počet stromov a krov, ktorých sa v budúcnosti výrub dotkne. Opätovne žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie slovného spojenia „na svoje náklady“ alebo jednoznačne špecifikovať rozsah prác týkajúcich sa výrubu drevín vyplývajúcich z Diela, ktoré by mali byť zahrnuté vo Všeobecných položkách, položke 10 Výrub stromov - čl. 2.1.1 VPO.

**Odpoveď č. 846**

Platí odpoveď na otázku č. 576. Uchádzači ocenia iba náklady spojené s výrubom stromov, ktoré sú vykázané v jednotlivých stavebných objektoch. Všeobecná položka č. 10 bola z Výkazu výmer odstránená.

**Otázka č. 847**

Vzhľadom ku skutočnosti, že momentálne začiatok výstavby Diela je plánovaný v čase vegetačného obdobia a k podpisu ZOD nebudú zabezpečené platné výrubové povolenia, ani aktuálne pasporty vegetácie, a tieto činnosti má podľa Zmluvy vykonať Zhotoviteľ, nastáva stav, že výruby stromov bude možné vykonať najskôr koncom roka 2021 a stavebná časť sa bude môcť realizovať až po začiatku roku 2022, čím môže byť ohrozená Lehota výstavby Diela. Vegetačné obdobie ovplyvňuje aj činnosti viažuce sa pre lokalizáciu a premiestnenie zeleru plazivého, a to ideálne na miesto mimo Staveniska. Z toho dôvodu žiadame verejného obstarávateľa o zváženie vypustenia výrubov stromov a premiestnenia zeleru plazivého z predmetnej zákazky a tieto činnosti zabezpečiť v dostatočnom predstihu pred uzatvorením predmetnej ZOD.

**Odpoveď č. 847**

Verejný obstarávateľ disponuje výrubovým povolením legalizujúci výrub drevín v množstve špecifikovanom vo Výkaze výmer. Podpis zmluvy o dielo sa predpokladá v termíne 09/2021. Znamená to, že všetky práce, ktoré sú závislé na vegetačnom období je možné zosúladiť s týmto predpokladom. Verejný obstarávateľ nebude meniť požiadavky týkajúce sa predmetu otázky. Pozri aj Vybavenie žiadosti o nápravu č. 6.

**Otázka č. 848**

S odvolaním sa na odpoveď č. 390 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020 sa práve uchádzač ako skúsený zhotoviteľ stavieb rovnakého alebo podobného charakter ako predmet obstarávania dožadoval o upresnenie, v zmysle akého predpisu alebo normy je potrebné postupovať podľa „katalógových listov“, „TP (technických predpisov)“, „VL (vzorových listov). Ak sa verejný obstarávateľ domnieva, že sa vydávajú KL, TP a VL na základe predpisu VTPKS ŽSR je potrebné uviesť, že materiál zabudovávaný v rámci stavieb realizovaných ŽSR musí prejsť interným povoľovacím procesom na základe interného predpisu ŽSR. Materiál musí zodpovedať normám a predpisov platných na území SR a EU pre typ konštrukcie stavieb, a to železničných stavieb. Po ukončení povoľovacieho procesu je pre požadovaný materiál vydaný „Povoľovací list“. Napríklad, jeden z materiálov súvisiacich so zriadením koľaje sú žliabkové koľajnice. Tento typ koľajníc nie je určený, a ani vhodný pre typ konštrukcie železničnej stavby, a z toho dôvodu nemá ani vydaný Povoľovací list pre zabudovanie v rámci dopravnej železničnej cesty.

Na základe vyššie uvedeného, záujemca nevie jednoznačne posúdiť aký rozsah je „primeraný“ u všetkých Materiáloch a Technologických zariadeniach, ktoré majú byť zabudované podľa VTPKS ŽSR v rámci Diela.

a) Žiadame opätovne o upresnenie v zmysle akého predpisu alebo normy je potrebné postupovať podľa „katalógových listov“, „TP (technických predpisov)“, „VL (vzorových listov)?

b) Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či skutočne bude trvať na podmienke zabudovania materiálu schváleného podľa interných predpisov ŽSR na objektoch súvisiacich so zriadením koľaje?

c) Žiadame vysvetliť a bližšie špecifikovať, aký rozsah je „primeraný“ u všetkých Materiáloch a Technologických zariadeniach, ktoré majú byť zabudované podľa VTPKS ŽSR v rámci Diela?

d) Bude verejný obstarávateľ akceptovať namiesto vyššie uvedených dokumentov aj iný dokument, napr. certifikát zhody výrobku?

**Odpoveď č. 848**

Postupy požadované v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ stanovil v záujme zhotovenia a odovzdania diela vo vysokej kvalite, ktorá zodpovedá požiadavkám platných všeobecne záväzných dokumentov. Technická špecifikácia diela je doplnená požiadavkou na postupy v súlade s uvedenými technickými podmienkami. Odpoveď na otázku č. 390 dostatočne popisuje tento zámer verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ bude rešpektovať procesy, ktoré sú v súlade s platnými právnymi dokumentami tak, ako mu to vyplýva zo Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 851**

S odvolaním sa na odpoveď č. 394 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, záujemca žiadal o upresnenie v akej položke výkazu výmer má zahrnúť náklady na prípadnú zmenu stavby pred dokončením, zmenu DRS a pri zmene majetkovej hranice trvalého a dočasného Diela z dôvodu technického riešenia Zhotoviteľa.

Verejný obstarávateľ uviedol, že ak Zhotoviteľ uzná, že potrebuje oceniť ešte iný stupeň dokumentácie, ktorý nie je uvedený vo Výkaze výmer, môže si v zmysle Preambuly túto cenu zahrnúť do príbuznej položky. Takouto príbuznou položkou je v tomto prípade Dokumentácia na vykonanie prác (DVP). Ak je takouto časťou zmena Dokumentácie na realizáciou stavby ZDRS), prípadný dopad na cenu diela vyplývajúci zo zmeny DRS sa bude posudzovať v zmysle zmluvných podmienok

a) Záujemca pri príprave ponuky nevie predpokladať, či bude alebo nebude nutné meniť hranice dočasného Diela, nakoľko nemá kompletné informácie o pozemkoch, ktoré má verejný obstarávateľ majetkovo-právne vysporiadané, nakoľko verejný obstarávateľ poskytol len určitú časť nájomných zmlúv (súvis odpoveď č. 350). Žiadame o doplnenie položky/položiek do výkazu výmer pre zmeny majetkovej hranice trvalého a dočasného Diela z dôvodu technického riešenia Zhotoviteľa alebo o vypustenie požiadavky o vypracovanie a dodanie Dokumentácie pre odsúhlasenie zmeny majetkovej hranice trvalého a dočasného z dôvodu technického riešenia Zhotoviteľa. Podľa názoru záujemcu, položku – dokumentácia pre odsúhlasenie zmeny majetkovej hranice trvalého a dočasného Diela z dôvodu technického riešenia Zhotoviteľa nie je z logického hľadiska správne subsumovať pod inú položku výkazu výmer (tak to to definuje verejný obstarávateľ v Preambule, Cenová časť). Zvykom je že, dočasný záber do 12 mesiacov vybavuje Zhotoviteľ a nad 12 mesiacov Objednávateľ.

b) Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že Zhotoviteľ nebude musieť vypracovať dokumentáciu pre odsúhlasenie zmeny majetkovej hranice trvalého a dočasného Diela z dôvodu technického riešenia Zhotoviteľa na náklady Zhotoviteľa, ak táto zmena vyplynie na základe vypracovanej dokumentácie DRS poskytnutej Objednávateľom.

c) Žiadame o vysvetlenie pojmu „zmeny majetkovej hranice trvalého Diela“ čo má verejný obstarávateľ na mysli? Trvalú hranicu diela nemá verejný obstarávateľ vysporiadanú? Môže verejný obstarávateľ uviesť parcelné čísla pozemkov, ktorých sa to týka?

**Odpoveď č. 851**

a) Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že má vysporiadaný vzťah ku všetkým pozemkom, na ktorých je dielo navrhnuté. Odpoveď na otázku č. 394 sa týkala nákladov, ktoré vzniknú z dôvodu na strane zhotoviteľa. V prípade zmeny z dôvodov na strane verejného obstarávateľa bude verejný obstarávateľ postupovať podľa ustanovení Zmluvy o dielo.

b) Ak z dôvodu použitia technológie Zhotoviteľa dôjde k zmene majetkovej hranice trvalého a/alebo dočasného diela, tieto náklady bude znášať Zhotoviteľ. Podľa verejného obstarávateľa súčasne riešenie DRS zohľadňuje majetkové hranice trvalého a dočasného diela. c) pojem „zmena majetkovej hranice trvalého Diela“ znamená zmenu hranice trvalého diela. Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že má vysporiadaný vzťah ku všetkým pozemkom, na ktorých je dielo navrhnuté.

**Otázka č. 855**

S odvolaním sa na odpoveď č. 408 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, záujemca žiadal o špecifikovanie konkrétnych technológii, ktorých sa podmienka týka. Odpoveď verejného obstarávateľa, že uvedená podmienka VPO sa bude týkať iba technologických celkov, ktoré určí Objednávateľ v rámci procesu predkladania jednotlivých PST je nejednoznačná k rozsahu položenej otázke.

Technológia je pojem, ktorý znamená súhrn výrobných prostriedkov pre danú pracovnú činnosť (k výrobe výrobku alebo poskytnutie služby). Technológia môže takisto znamenať súhrn prostriedkov danej organizácie, alebo jej výrobné alebo podporné know-how. V rámci požadovaného Diela budú vykonávané činnosti a dodané materiály (výrobky) v nespočetnom množstve. Môže sa jednať napr. o dodávku trakčných stožiarov a súvisiace práce na trakčnom vedení, a môže sa jednať o dodanie a montáž systému zamorenia ovzdušia. Niektoré Technológie sú potrebné pre riadne zrealizovanie trvalého Diela, a niektoré nie sú len doplňujúce.

Z dôvodu zadefinovania jednoznačnosti požiadavky zo strany verejného obstarávateľa, žiadame uviesť konkrétne typy technológií, pre ktoré požaduje Objednávateľ jeho priamu prítomnosť vo výrobnom závode k jednotlivým technickým zariadeniam. Záujemca nespochybňuje, že verejný obstarávateľ má na to právo, ale z dôvodu jeho cenotvorby požaduje bližšie špecifikovať typy technológií, pri ktorých požaduje byť zabezpečená prítomnosť zástupcov Objednávateľa vo výrobných závodoch.

**Odpoveď č. 855**

Technologickými celkami, ktorých sa týka uvedená požiadavka sú všetky výhybky realizované na predmetnom diele, dodávka trakčných stožiarov a dodávka prístreškov nástupísk električiek.

**Otázka č. 858**

S odvolaním sa na odpoveď č. 418 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, záujemca žiadal o upresnenie podľa akého zákona alebo predpisu musí byť skúšobňa autorizovaná a certifikovaná. Zároveň o upresnenie akým dokladom musí disponovať.

Odpoveď verejného obstarávateľa, že pri autorizácii a certifikovaní skúšobne musí byť dodržaný súlad s relevantnými Právnymi predpismi je nejednoznačná. Podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže odbornú činnosť podľa toho zákona vykonávať fyzická osoba – podnikateľ, ktorý vykonáva prácu samostatne, vedúci zamestnanec, ktorý je na pracovisku zodpovedný za odborné vykonávanie týchto činností, alebo zamestnanec, ktorý vykonáva prácu samostatne a po úspešnom absolvovaní skúšky aj držiteľom príslušného osvedčenia.

Žiadame verejného obstarávateľ o potvrdenie, či bude akceptovať, ak Zhotoviteľ bude mať k dispozícií pre výkon činnosti merania hluku a vibrácií odborne spôsobilú osobu podľa zákona 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**Odpoveď č. 858**

Platí odpoveď na otázku č. 418, je jasná a pre potreby vyhotovenia ponuky postačujúca. Verejný obstarávateľ bude postupovať podľa platného znenia zákona č. 355/2007 Z. z. a iných právnych predpisov vzťahujúcich sa na danú oblasť. Verejný obstarávateľ bude rešpektovať, že podľa predmetného zákona môže vykonať objektivizáciu expozície obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám, osoba odborne spôsobilá na činnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) tohto zákona.

**Otázka č. 859**

S odvolaním sa na odpoveď č. 422 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, záujemca žiadal o vysvetlenie, či chápeme správne, že Zhotoviteľ má len zabezpečiť, aby všetky ním dodané strojné a elektrotechnické zariadenia mali len zabezpečený servis na odstránenie vád najneskôr do 24 hod., ale nejedná sa o odstránenie vád, pri ktorých by bolo vyžadované dodať a namontovať náhradné diely a súčiastky. Ak by verejný obstarávateľ požadoval v lehote 24 hod. aj odstránenie takejto vady pri určitých typoch zariadení, je požiadavka verejného obstarávateľa nesplniteľná. Zároveň chápeme správne, že pojem „zabezpečenie servisnej podmienky“ je uzatvorenie zmluvy o zabezpečení servisu strojných a elektrotechnických zariadení.

Môže ver. obstarávateľ potvrdiť, že záujemca chápe odpoveď č. 422 správne, ak postačuje, aby pri zazmluvňovaní dodávky strojných a elektrotechnických zariadení zmluvným ustanovením zabezpečí, že dodávateľ prehlási, že je nevyhnutné uzatvoriť po protokolárnom odovzdaní Diela ako celku Investorovi, zmluvný vzťah na servis dodaného zariadenia s Objednávateľom (Investorom) a túto skutočnosť berie na vedomie?

Je zrejmé, že už samotné vymoženie tejto povinnosti t. j. splnenie povinnosti dodávateľa uzavrieť zmluvný vzťah na servis s Objednávateľom (Investorom), nie je a nemôže byť zodpovednosťou Zhotoviteľa, a to o. i. i s ohľadom na fakt, že v čase uzatvárania zmluvy na dodávku zariadenia dodávateľ ani nebude poznať zmluvné podmienky na servis, ktorý však bude zazmluvňovať s Objednávateľom (Investorom). Uzatvorenie servisných zmlúv je zodpovednosťou Objednávateľa a keďže zmluvy na dodávku zariadení, ktoré bude Zhotoviteľ uzatvárať nie sú trojstranným zmluvným vzťahom, môže Zhotoviteľ dodávateľovi určiť len učinenie vyššie uvedeného zmluvného prehlásenia.

Pri vadách, ktoré sa vyskytnú na dodanom zariadení a ktoré preukázateľne vznikli porušením povinností Zhotoviteľa vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo, sa bude samozrejme postupovať v súlade s čl. 11 VZP v znení OZP.

Žiadame ver. obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie vyššie uvedených skutočností.

**Odpoveď č. 859**

Uchádzač chápe správne, že Zhotoviteľ má len zabezpečiť, aby všetky ním dodané strojné a elektrotechnické zariadenia mali len zabezpečený servis na odstránenie vád najneskôr do 24 hod., ale nejedná sa o odstránenie vád, pri ktorých by bolo vyžadované dodať a namontovať náhradné diely a súčiastky a zároveň chápe správne, že pojem „zabezpečenie servisnej podmienky“ je uzatvorenie zmluvy o zabezpečení servisu strojných a elektrotechnických zariadení. Uchádzač chápe správne odpoveď na otázku č. 422 v znení uvedenom v otázke č. 859.

**Otázka č. 860**

S odvolaním sa na odpoveď č. 423 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, záujemca žiadal či chápeme správne, že v trvalom zábere budú pozemky zbavené práv tretích osôb, t. j. budú vo vlastníctve objednávateľa. Odpoveď verejného obstarávateľa, že k pozemkom, na ktorých sa stavba má uskutočniť, má verejný obstarávateľ upravený vlastnícky vzťah tak, aby sa na nich mohla stavba uskutočniť je nejednoznačná k už zodpovedaným otázkam. Máme zato, že nakoľko pozemky, cez ktoré plánuje verejný obstarávateľ realizovať Dielo má „riešené“ prostredníctvom Nájomných zmlúv (ako bolo uvedené v odpovedi č. 350.). Nájomný vzťah nemožno považovať za upravený vlastnícky vzťah. Pojem subjektívne vlastnícke právo možno vymedziť ako objektívnym právom ustanovenú možnosť vlastníka vec držať, užívať a disponovať ňou na základe vlastnej úvahy a rozhodovania, a to svojou mocou uznanou a chránenou zákonom, ktorá je nezávislá od súčasnej existencie moci kohokoľvek iného k tej istej veci. Každé subjektívne vlastnícke právo charakterizuje tzv. triáda typických vlastníckych oprávnení patriacich do jeho obsahu. Ide o právo vec užívať a požívať jej plody a úžitky, právo vecou disponovať a právo vec držať, ako aj právo na ochranu proti akémukoľvek neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva. Pri nájomnom vzťahu, ktorý vznikol uzatvorením nájomnej zmluvy je nájomca (v tomto prípade obstarávateľ) oprávnený vec (nehnuteľnosť – pozemok) len užívať na dohodnutý účel a to len počas trvania zmluvy (jednotlivé nájomné zmluvy sa líšia aj čo sa týka dĺžky dohodnutého nájomného vzťahu).

Takéto práva nemôžu byť v súlade s platnou legislatívou upravené nájomnou zmluvou resp. máme za to, že pre Trvalé dielo by musela byť takáto nájomná zmluva značne špecifická uzatvorená napr. na dobu 100 rokov za symbolické nájomné bez akýchkoľvek iných obmedzení a riešiaca i vzťahy nájomcu a tretích osôb (napr. správcov sietí), aby mal v tejto fáze uchádzač a neskôr Zhotoviteľ dostatočnú právnu istotu, že pri realizácii nenastanú žiadne problémy, ktoré budú mať na Dielo finančné a časové dopady. U nás platí v právnom poriadku tzv. zásada „superficies non solo cedit“ t. j. stavať na cudzom pozemku nemožno bez súhlasu jeho vlastníka, resp. bez existujúceho právneho vzťahu k pozemku (napr. zmluvy).

Trvalé dielo prechádza aj cez pozemky iných právnických osôb a nezistených vlastníkov – toto samozrejme tiež môže byť problém, nakoľko počas realizácie diela sa pokojne môže zopakovať situácia ako pri meniarni (DKR - spor so zástupcami vlastníkov pozemkov pod meniarňou v Dolných Krčacoch). V prípade Dúbravsko-Karloveskej radiály bola situácia vtedy vyriešená neodkladným opatrením, no spôsobila značné komplikácie a nie je vylúčené, že v prípade, ak sa Dielo bude realizovať aj na pozemkoch iných právnických osôb a nezistených vlastníkov, počas realizácie diela sa „záhadne“ začnú títo vlastníci objavovať a dožadovať sa svojich práv. Vie Obstarávateľ v tejto fáze vznik takejto situácie vylúčiť?

Zároveň vo Všeobecných požiadavkách Objednávateľa, bod. 7. Inžinierska činnosť je uvedené, cit: „Objednávateľ na výkon inžinierskej činnosti splnomocní Zhotoviteľa. Objednávateľ požaduje aby Zhotoviteľ v súvislosti s odovzdaním a prevzatím objektov ostatných správcov/vlastníkov zabezpečil vypracovanie a prerokovanie všetkých zmluvných vzťahov súvisiacich s návrhom zmluvy o budúcej zmluve o odovzdaní a prebratí objektov iných správcov/vlastníkov a zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena s príslušným správcom prípadne vlastníkom objektu pred začatím realizácie dotknutých stavebných objektov.“

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť a upresniť požiadavku voči Zhotoviteľovi, týkajúcu sa vypracovania a prerokovania všetkých zmluvných vzťahov súvisiacich s návrhom zmluvy o budúcej zmluve o odovzdaní a prebratí objektov iných správcov/vlastníkov a zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena s príslušným správcom prípadne vlastníkom objektu? Ver. obstarávateľ v rámci VZP uvádza, že splnomocní Zhotoviteľa na výkon inžinierskej činnosti (ktorá, okrem iného zahŕňa aj vyššie uvedený bod 7. Bude toto splnomocnenie obsahovať konkrétne usmernenia/obmedzenia, resp. nevyhnutné náležitosti, ktoré z pohľadu ver. obstarávateľa v týchto zmluvách musia byť obsiahnuté alebo bude mať Zhotoviteľ v rámci bodu 7. inžinierskej činnosti tzv. „voľnú ruku“ t. j. pôjde o generálne plnomocenstvo k inžinierskej činnosti? Vzhľadom k tej skutočnosti, že obstarávateľ má uzatvorené nájomné zmluvy na pozemky, ktoré sa nenachádzajú v jeho vlastníctve a cez ktoré bude dielo prechádzať, nemal by mať predmetné zmluvy o budúcej zmluve o odovzdaní a prebratí objektov iných správcov/vlastníkov a zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena s príslušným správcom prípadne vlastníkom objektu ošetrené/predpripravené v tejto súvislosti aj s prenajímateľmi, ktorí sú vlastníkmi týchto pozemkov?

V kontexte vyššie uvedeného, uchádzač opätovne upozorňuje na rozpor a nejednoznačnosť zmluvných ustanovení a odpovedí ako napr. uvedenú odpoveď na otázku č. 423, odpoveď na otázku č. 462, znenie podčlánku 2.1 OZP, podčlánku 4.10 druhý odsek OZP ako i vyššie uvedeného bodu 7 Inžinierska činnosť, VPO.

V prípade, že ver. obstarávateľ nevysvetlí nejednoznačnosť svojich odpovedí a na to sa viažucich zmluvných ustanovení, uchádzač ako potenciálny odborne znalý Zhotoviteľ nebude vedieť oceniť prípadné riziká a už v tejto fáze upozorňuje ver. obstarávateľa ako budúceho Objednávateľa v súlade s § 551 Obchodného zákonníka na nevhodnú povahu vecí a pokynov daných mu ver. obstarávateľom ako Objednávateľom v dôsledku ktorých Zhotoviteľ nevie vylúčiť, že uvedené skutočnosti nebudú mať finančný i časový dopad na realizáciu Diela za ktorú Zhotoviteľ nebude zodpovedať.

**Odpoveď č. 860**

Pozri odpoveď na otázku č. 423, ktorá je jasná a dostačujúca na vyhotovenie ponuky uchádzača.

**Otázka č. 861**

S odvolaním sa na odpoveď č. 432 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, záujemca žiadal o uvedenie konkrétnych príkladov o aké aktualizácie prieskumov, domeriavok a ostatných činností/prác špecifikovaných v tejto časti a ostatných súvisiacich Zmluvných dokumentov sa jedná.

Odpoveď verejného obstarávateľa, že sa jedná o také aktualizácie prieskumov, domeriavok a ostatných činností/prác ktoré sú špecificky potrebné pre zabezpečenie „dopracovania dokumentácie DRS (tam kde je to vyžadované), dokumentácie na vykonanie prác (DVP), výrobno-technickej dokumentácie (VTD)“ je nejednoznačná k rozsahu položenej otázke.

a) Žiadame o uvedenie konkrétnych prieskumov, domeriavok a ostatných činností/prác špecifikovaných, ktoré mali byť súčasťou DRS a verejný obstarávateľ ich v poskytnutej dokumentácií nerealizoval, neuviedol, a vyplýva ich nutnosť vykonať podľa dokumentov, ktorými disponuje.

b) Žiadame o uvedenie konkrétnej položky výkazu výmer, v ktorej majú byť zahrnuté povinné prieskumy v zmysle vyššie uvedeného.

**Odpoveď č. 861**

Platí to, čo je uvedené v súťažných podkladoch a v ich prílohách.

a) Nejedná sa o prieskumy, domeriavky a ostatné činnosti/práce, ktoré mali byť súčasťou DRS, ale o činnosti súvisiace so zabezpečením „dopracovania dokumentácie DRS (tam kde je to vyžadované), dokumentácie na vykonanie prác (DVP), výrobno-technickej dokumentácie (VTD)“, tak ako je to jasne uvedené v odpovedi na otázku č. 432.

b) Keďže sa jedná o činnosti súvisiace so všeobecnou položkou Dokumentácia zhotoviteľa, tieto náklady uchádzač zahrnie do tejto položky.

**Otázka č. 862**

S odvolaním sa na odpoveď č. 433 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, záujemca žiadal o bližšiu špecifikáciu požiadavky o aké prechody sa jedná a či skutočne sa má jednať o všetky pôvodne používané chodníky a všetky pešie trasy (viď. bod 9.1 VPO).

Na základe práve absolvovania obhliadky Staveniska, sa chce záujemca uistiť, či skutočne je potrebné dodržať všetky pôvodne používané chodníky a všetky pešie trasy, t. j. neoficiálne vyznačené chodníky, ktorých je nespočetné množstvo a zasahujú (prechádzajú kolmo) cez Stavenisko. Na obhliadke staveniska záujemcovi bola poskytnutá informácia, že sa má požiadavka týkať len o oficiálne schválených chodníkov.

Na základe vyššie uvedeného záujemca nevie jednoznačne identifikovať zámer verejného obstarávateľa pri realizácii predmetnej stavby súvisiace s definovanými procesmi.

Žiadame o jednoznačné uvedenie, či sa má požiadavka týkať všetkých pôvodne používaných chodníkov a všetkých peších trás alebo sa požiadavka týka len oficiálne zapísaných chodníkov v katastri nehnuteľností.

**Odpoveď č. 862**

Uvedená požiadavka sa týka všetkých peších trás, ktoré je možné identifikovať podľa predložených súťažných podkladov a ich príloh a obhliadky miesta stavby, týka sa všetkých pôvodne používaných chodníkov a všetkých peších trás. Bezbariérovosť sa požaduje zabezpečiť v prípade, ak sa jedná o pešiu trasu so spevneným povrchom.

**Otázka č. 864**

S odvolaním sa na odpoveď č. 443 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, záujemca žiadal o vysvetlenie, ktorý údaj je správny. A to, či v dokumente VPO, že realizácia prác na vodovode má byť maximálne 2 mesiace a v Technickej správe SO 51-37-01.2 - Preložka č.2 sa uvádza minimálne 8 týždňov.

Verejný obstarávateľ odpovedal, že preložka č. 2 je pod Chorvátskym ramenom (vo Výkaze výmer uvedená ako 51-37-01.2). V TS je uvedená doba min. 8 týždňov (z dôvodu realizačných postupov na stavebnej časti vodovodu). Reálna doba výstavby bude na dohodnutí sa medzi Zhotoviteľom a správcom vodovodu. Dobu max. 2 mesiace neevidujem v časti POV v TS.

Nakoľko údaje uvedené v dokumente Všeobecné Požiadavky Obstarávateľa ( Príloha B7) sú v poradí záväznosti dokumentov podľa bodu 2. ZOD nadradené nad údajmi uvedenými v dokumente Projektová dokumentácia (Príloha B8), žiadame o jednoznačne potvrdenie požiadavky verejného obstarávateľa, že doba výstavby SO 51-37-01.2 je stanovená v dobe min. 8 týždňov.

**Odpoveď č. 864**

Preložka č. 1 je pod Kutlíkovou ulicou (vo Výkaze výmer uvedená ako 51-37-01.1). Preložka bude realizovaná po vzájomnej dohode so zhotoviteľom mostného objektu „51-33-01 Kutlíkova ul. premostenie Chorvátskeho ramena“. V technickej správe (TS) sa pri tomto objekte neuvádza doba výstavby preložky vodovodu. V súvislosti s touto preložkou vodovodu sú spomínané max. 2 mesiace na výstavbu vo VPO. Preložka vodovodu bude postupne realizovaná v rámci jednotlivých etáp výstavby mostného objektu a dočasnej úpravy organizácie dopravy, na ktorý bude viazaná.

Preložka č. 2 je pod Chorvátskym ramenom (vo Výkaze výmer uvedená ako 51-37-01.2). V TS je uvedená doba min. 8 týždňov (z dôvodu stavebných postupov na stavebnej časti vodovodu). Reálna doba výstavby bude na dohodnutí sa medzi zhotoviteľom a správcom vodovodu. Doba realizácie nie je viazaná na iné stavebné postupy iných stavebných objektov v rámci VPO, resp. POV (s výnimkou úpravy koryta Chorvátskeho ramena).

**Otázka č. 865**

S odvolaním sa na odpoveď č. 448 až 450 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, záujemca žiadal o vysvetlenie v pôvodnej otázky zaslanej záujemcom nasledovne:

„Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8.4 Monitoring vplyvov na životné prostredie Verejný obstarávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ zabezpečil základný a operatívny monitoring.

a) Žiadame o zadefinovanie počtu a rozsahu predpokladaných meraní z dôvodu porovnateľnosti ponúk jednotlivých uchádzačov a určenie, do ktorej položky si má uchádzač náklady spojené jednotlivými meraniami zahrnúť.

b) V prípade vyžiadania si operatívneho merania, žiadame určiť primeranú lehotu, v ktorej musí Zhotoviteľ uskutočniť. Zároveň žiadame potvrdiť, že dodatočné operatívne merania nad rámec učeného rozsahu podľa písm. a) tejto otázky, bude mať právo si Zhotoviteľ uplatniť náklady spojené s ich zabezpečením a vypracovaním v súlade s dotknutými ustanoveniami Zmluvy.

c) Verejný obstarávateľ požaduje náklady spojený s vykonaním činností operatívneho monitoringu zahrnúť do ceny jednotlivých stavebných objektov. Podľa názoru záujemcu je uvedená požiadavka irelevantná. Predmetné činnosti sa štandardne „nerozpúšťajú“ do stavebných objektov. Stanovený spôsob verejným obstarávateľom neprimerane navýši jednotlivé jednotkové ceny stavebných objektov. Žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom bude verejný obstarávateľ posudzovať napr. naviacpráce u uvedenej činnosti, oprávnenosť fakturácie, atď. Prípadne žiadame o doplnenie položky „monitoringu hluku a vibrácií“ v mernej jednotke ks v rámci Všeobecných položiek výkazu výmer.

d) Žiadame o vysvetlenie, kto bude znášať náklady na zabezpečenie električiek pre jednotlivé merania? Ak to má zabezpečiť Zhotoviteľ, žiadame o potvrdenie, že Zhotoviteľ bude mať právo si uplatniť náklady spojené so zabezpečovaním električiek v rámci operatívneho merania v súlade s dotknutými ustanoveniami Zmluvy.

e) Merania sú vykonávané aj strojným vybavením Dopravného podniku Bratislava. Z tohto dôvodu žiadame o uvedenie jednotkovej ceny/ hod. poskytnutia služby (električka + obsluha).

f) Žiadame o upresnenie, či chápeme správne, že vykonávateľ meraní imisií a hluku, ktorý má byť držiteľom osvedčenia o akreditácií na meraní imisií alebo veľkosti vibrácií v životnom prostredí a musí mať oprávnenie je „Zhotoviteľ“ týchto konkrétnych prác/meraní, a nie Zhotoviteľ Diela?

Odpovede na jednotlivé otázky (v pôvodom znení označené ako písm. a) až c)) nie je možné akceptovať:

a) pre základný monitoring hluku a vibrácií rozpustiť do jednotlivých stavebných objektov, nakoľko to nepodporuje ani tvrdeniu verejného obstarávateľa, že pre monitoring hluku a vibrácií je možné zahrnúť pod požiadavky na oceňovanie definované v prílohe B9 Preambula, Cenová časť a zároveň v rozpore s ustanovení bodu 3.3 Primeranosť sadzieb a jednotkových cien, cit.: „Uchádzač zaručí, že sadzby a jednotkové ceny položiek Výkazu výmeru sú primerané prácam, službám a činnostiam, ktoré je podľa Zmluvy povinný vykonať a v príslušnej položke oceniť, sú správne vyvážené a že žiadna položka alebo časť Výkazu výmer nie je ocenená neúmerne vysokou cenou, ktorá by mala za následok nižšiu cenu v inej časti/objekte alebo položke. Verejný obstarávateľ (Objednávateľ) si vyhradzuje právo vyžiadať rozbor sadzieb a jednotkových cien pred ich akceptovaním ako aj počas výstavby.

Verejný obstarávateľ si, za účelom overenia primeranosti predložených alebo pri tvorbe nových sadzieb a jednotkových cien, vyhradzuje právo vyžiadať rozbor (kalkulácie) sadzieb a jednotkových cien a uchádzač je povinný ich poskytnúť. Uchádzač je povinný predložiť so svojou ponukou rozpis cenovej kalkulácie, kalkulačný vzorec stanovený nasledovne:

Akceptovaná zmluvná hodnota = priame náklady (PN - materiál, mzdy, stroje, doprava) + režijné náklady (R) ako % z PN + zisk ako %(z PN +R).“

Požiadavka verejného obstarávateľa uvedená v VPO a v súlade s odpoveďami 448 až 450 je nelogická a v rozpore s jeho zadefinovanými požiadavkami v B9 Preambula, Cenová časť, bode 3.3 Primeranosť sadzieb a jednotkových cien. Z toho dôvodu, žiadame verejného obstarávateľa opätovne o doplnenie položky „monitoringu hluku a vibrácií“ v rámci Všeobecných položiek výkazu výmer v zmysle Záverečného stanoviska MŽP SR. Nie je možné tieto náklady zahrnúť do žiadnej súvisiacej položky výkazu výmer.

b) Na základe uvedeného v zmysle bode a) tejto otázky, žiadame taktiež o doplnenie položky v rámci Všeobecných položiek výkazu výmer pre operatívny monitoring hluku a vibrácií v mernej jednotke ks. V prípade ak nastane, že bude potrebné vykonať operatívny monitoring hluku a vibrácií vo vyššom počte ako 1 ks, podľa názoru záujemcu má Zhotoviteľ nárok si uplatniť v zmysle podčl. 20.1 ZP. Uchádzač pri nacenení nevie ani predpokladať počet sťažností obyvateľov na hluk a vibrácie prenášané podložím do budov. Nakoľko stavba je situované v husto zastavanom území a jedná sa o novostavbu, vzniká vysoké riziko, že obyvatelia budú predkladať sťažnosti, lebo nie sú zvyknutí na stavebný ruch. Z toho dôvodu je možné síce predpokladať, že bude veľké množstvo sťažností, ale nie je možné určiť ich počet v tomto štádiu verejného obstarávania. Zároveň nemusia byť všetky sťažnosti oprávnené. Ponechanie ocenenia operatívneho monitoringu hluku a vibrácií len na uvážení jednotlivých uchádzačov je v rozpore s princípmi verejného obstarávania a zároveň v rozpore s § 42 ZVO, že opis predmetu zákazky má byť opísaný jednoznačne a úplne.

**Odpoveď č. 865**

Verejný obstarávateľ dopĺňa do zoznamu Všeobecných položiek položku č. 14

14 Monitoring vplyvov na životné prostredie ps sub 0.00

Podrobný rozpis monitoringu je popísaný v prílohe „Sprava\_Monitoring\_VZŽP.pdf“ zahrnutá v prílohe B15 „Dokumenty poskytnuté Objednávateľom“ súťažných podkladov.

**Otázka č. 871**

S odvolaním sa na odpoveď č. 333 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, t. j. že Lehota výstavby sa počíta od Dátumu začatia prác do dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo podľa podčl. 10.1 „Za Dátum začatia prác sa považuje dátum odovzdania prvej časti Staveniska umožňujúcej Zhotoviteľovi začať práce v súlade s jeho harmonogramom“ viď. podčl. 8.1. Žiadame o jednoznačné potvrdenie, že Objednávateľ odovzdá platné stavebné povolenie Diela pred Dátumom začatia prác a Lehota výstavby bude plynúť až po splnení povinnosti Objednávateľa, t. j. poskytnutím platného stavebného povolenia Diela Zhotoviteľovi. Táto informácia je dôležitá pre vypracovanie harmonogramu výstavby a POV, ktoré majú byť súčasťou Ponuky uchádzača.

**Odpoveď č. 871**

Stavenisko bude odovzdané s právoplatným stavebným povolením.

**Otázka č. 872**

S odvolaním sa na odpoveď č. 467 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, t. j. či bude mať verejný obstarávateľ zabezpečený nezávislý Stavebný dozor v dostatočnom predstihu pred začatím prác, vyhlásil, že Stavebný dozor zabezpečí v dostatočnom predstihu pred začatím prác.

a) Z dôvodu, že zabezpečenie služieb nezávislého Stavebného dozoru podlieha samostatnému verejnému obstarávaniu, žiadame o potvrdenie, že bude mať zabezpečené služby nezávislého Stavebného dozora do Dátumu začatia prác.

b) V prípade, ak nebude mať zabezpečené služby nezávislého Stavebného dozora od Dátumu začatia prác, môže verejný obstarávateľ uviesť, či tieto služby bude vykonávať prostredníctvom interného Stavebného dozoru t. j. zamestnancami Objednávateľa?

**Odpoveď č. 872**

Uvedené služby budú zabezpečené prostredníctvom interného Stavebného dozoru.

**Otázka č. 873**

S odvolaním sa na odpoveď č. 498 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, záujemca poukázal na nezrovnalosti pri navrhnutom sklone 5° strešnej roviny v projektovej dokumentácii a navrhnutých materiálov s tým súvisiacich. Pri sklone strešnej roviny 6° (ako navrhujem výrobca) sa zmení aj technické riešenie (zmenou sklonu strešnej roviny sa mení svetlá výška v hale, výška pri odkvape a výška v hrebeni).

Na základe odpovedi verejného obstarávateľa, že, cit.: ...daný typ bol v projektovej dokumentácii uvedený ako referenčný. Verejný obstarávateľ povoľuje použitie iných typov presvetľovacích prvkov podľa preferencií uchádzača. Povolené sú napríklad oblúkové presvetľovacie svetlíky a podobne. Výkaz výmer ostáva bez zmeny“ je záujemca toho názoru, že odpoveď je zmätočná.

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné špecifikovanie technického riešenia strešnej roviny a úpravu údajov v projektovej dokumentácií.

**Odpoveď č. 873**

V projektovej dokumentácii bol uvažovaný sklon strechy 5° ako minimálny. K tomu bol zvolený ako referenčný typ opláštenia výrobca KINGSPAN aj vrátane uvedených svetlíkov. Tak ako bolo uvedené v našej predošlej odpovedi na otázku, je možné nahradiť ich obdobným variantom použitím napr. oblúkových svetlíkov, ktoré sa vyrábajú aj pre sklony 5°. Svetelnotechnické vlastnosti pre insoláciu vnútorného prostredia však musia byť zachované.

**Otázka č. 874**

Na základe jednotlivých odpovedí verejného obstarávateľa (napr. geosyntetický materiál, typ obvodového plášťa) by bolo možné považovať (teoreticky) všetky údaje v poskytnutej projektovej dokumentácií „za referenčné“. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, akým spôsobom zabezpečí porovnateľnosť predložených ponúk od jednotlivých uchádzačov, ak si každý uchádzač môže navrhnúť a oceniť ním navrhnuté technické riešenie? Zároveň popis položiek vo výkaze výmer nebudú zodpovedať navrhovanému technickému riešeniu a materiálu prislúchajúcemu k navrhovanému riešeniu uchádzača. Zároveň máme za potrebné uviesť, že verejný obstarávateľ nepovolil predložiť variantné riešenie. Podľa § 42 ZVO je verejný obstarávateľ povinný opísať predmet zákazky jednoznačne a úplne, tak aby boli zachované princípy verejného obstarávania a porovnateľnosť jednotlivých ponúk.

Na základe vyššie uvedeného, žiadame verejného obstarávateľa o úpravu, t. j jednoznačné určenie technických údajov v poskytnutej dokumentácií v zmysle jeho odpovedí vo Vysvetleniach súťažných podkladov.

**Odpoveď č. 874**

Pojem „referenčné” znamená tak, ako u iných podobných zákazkách, že sa jedná o technické špecifikácie, ktoré je potrebné, aby spĺňal výrobok, ktorý ponúkne uchádzač pre použitie na stavbe. Ponúknutie iného výrobku ako referenčného neznamená alternatívne riešenie. Súťažnými podkladmi sú všetky dokumenty, ktoré verejný obstarávateľ poskytol záujemcom vrátane vysvetlení. V zmysle tejto informácie nie je potrebné upravovať informácie v poskytnutej dokumentácii.

**Otázka č. 875**

S odvolaním sa na odpoveď č. 499 vo Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, záujemca uviedol, že pre preložky inžinierskych sietí je potrebné uzatvoriť Zmluvy o preložkách medzi majiteľmi sietí a investorom.

Z odpovedi verejného obstarávateľa vyplýva, že predmetné zmluvy budú skompletizované v dostatočnom čase pred zahájením stavebných prác a budú poskytnuté úspešnému uchádzačovi. V prípade, ak z nich vzniknú navyše požiadavky s vplyvom na Dielo, bude Verejný obstarávateľ postupovať podľa ustanovení zmluvných podmienok. Povolenie na preložky vybavuje Zhotoviteľ, pozri podčl. 1.13b a 4.25 ZP.

Zároveň vo Všeobecných požiadavkách Objednávateľa, bod. 7. Inžinierska činnosť je uvedené, cit: „Objednávateľ požaduje aby Zhotoviteľ v súvislosti s odovzdaním a prevzatím objektov ostatných správcov/vlastníkov zabezpečil vypracovanie a prerokovanie všetkých zmluvných vzťahov súvisiacich s návrhom zmluvy o budúcej zmluve o odovzdaní a prebratí objektov iných správcov/vlastníkov a zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena s príslušným správcom prípadne vlastníkom objektu pred začatím realizácie dotknutých stavebných objektov.“

Môže verejný obstarávateľ jednoznačne uviesť, kto bude vlastne zabezpečovať a uzatvárať zmluvy so správcami/vlastníkmi v zmysle vyššie uvedeného?

**Odpoveď č. 875**

Zmluvy so správcami/vlastníkmi bude zabezpečovať verejný obstarávateľ.

**Otázka č. 876**

Dokument B05 Zmluvné podmienky, Podčl. 8.3 Harmonogram prác

„Zhotoviteľ je taktiež povinný pripraviť a s Ponukou predložiť Fakturačný harmonogram zosúladený s vecným Harmonogramom v číselnom vyjadrení a členení po jednotlivých etapách výstavby na úrovni stoky a mesiacoch doby výstavby, ako aj v grafickom vyjadrení (tzv. S- krivka alebo Kumulatívna fakturačná krivka). Kumulatívna fakturačná krivka (S-krivka) musí vychádzať z časového sledu realizácie činností jednotlivých častí stavby (tak ako sú plánované vo vecnom Harmonograme) a k nim prislúchajúcim nákladom na každú činnosť, kvôli umožneniu efektívnej kontroly postupu prác a finančného plnenia a včasnej indikácie možných rizikových faktorov, ktoré môžu mať vplyv na dodržanie Lehoty výstavby. Na horizontálnej osi S-krivky bude uvedená Lehota výstavby diela (v mesiacoch) a na vertikálnej osi zodpovedajúce kumulatívne fakturačné plnenie k príslušnému mesiacu v eurách.

Vecný Harmonogram a Fakturačný harmonogram spolu tvoria Harmonogram prác, ktorý je pre plnenie Zhotoviteľa podľa Zmluvy záväzný.

Zhotoviteľ je povinný Harmonogram prác dodržať, pričom skutočné kumulatívne fakturačné plnenie Zhotoviteľa v príslušnom mesiaci Lehoty výstavby oproti plánovanému kumulatívnemu fakturačnému plneniu uvedenému vo Fakturačnom harmonograme nesmie byť nižšie o viac ako 10%. V prípade, že v danom mesiaci skutočné kumulatívne fakturačné plnenie Zhotoviteľa je nižšie oproti plánovanému kumulatívnemu fakturačnému plneniu o viac ako 30%, považuje sa to za podstatné porušenie Zmluvy a Objednávateľ je oprávnený od Zmluvy odstúpiť podľa podčlánku 15.2 „Odstúpenie od Zmluvy zo strany Objednávateľa“. Na účely tohto článku sa skutočným kumulatívnym fakturačným plnením Zhotoviteľa rozumie celková suma potvrdená Stavebným dozorom k príslušnému mesiacu Lehoty výstavby.“

Uchádzač nemôže pri zostavení Ponuky predpokladať, či nedôjde k predĺženiu predmetného verejného obstarávania, a tým aj termínu podpisu Zmluvy. Pri vypracovaní Harmonogramu prác je potrebné zohľadniť skutočný termín začatia prác a klimatické podmienky. Podľa záujemcu je potrebné chápať Harmonogram prác (vecný a finančný) predložený ako súčasť Ponuky uchádzača ako predpokladaný.

a) Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či chápeme správne, že Harmonogram prác predložený v Ponuke uchádzača je len predpokladaný?

b) Žiadame verejného obstarávateľa, aby upravil znenie tejto časti podčl. 8.3 tak, že po podpise Zmluvy dôjde k aktualizácií Harmonogramu prác (vecný a fakturačný).

**Odpoveď č. 876**

a) Uchádzač chápe správne, že sa jedná o predpokladaný harmonogram založený na verejným obstarávateľom uvedené predpokladané termíny viažuce sa k výstavbe.

b) Z dikcie odpovede na otázku a vyplýva, že ak dôjde k rozdielu v predpokladaných termínoch viažucich sa k výstavbe, musí dôjsť k spresneniu predmetných dokumentov.

**Otázka č. 878**

Ve výkazech výměr jsou závažné nedostatky ve výměrách, materiálových specifikacích a neodpovídají designmanuálu, ani výkresové dokumentaci, ani odpovědím na otázku 243.

Prosíme o zvážení varianty, aby byly všechny zastávkové přístřešky ve výkazu výměr oceněněny jednou kompletní položkou, stejně tak, jak je to v objektech 40-38-02, 50-38-04, 50-38-07 a částečně i nově v 40-34-09. Zabrání se tím zmatkům, které ve výkazech výměr vzrostly po zodpovězení otázky 243. Pro podporu tohoto řešení hovoří i fakt, že pro všechny přístřešky bude podle PD teprve muset být vypracována podrobná dokumentace a schválená ÚHA včetně vyvzorkování barevností, a specifických vzorů pro jednotlivé zastávky, protože současná dokumentace DRS je schematická.

V opačném případě žádáme o opravu výkazů výměr v objektech 40-34-04, 40-34-05, 40-34-06, 40-34-09, 50-34-04, 50-34-05, 50-34-06, 50-38-02, 60-34-02A, 60-34-02B, 60-34-02C v následujících položkách:

14 K 7122900R Zhotovenie zelenej strechy Urbanscape

Dle 243 a) „Kopčeky“ projektant neuvažuje ani neodporúča vzhľadom na nerovnomernosť zaťaženia od rôznej výšky substrátu. Dynamiku výškového tvarovania je vhodnejšie dosiahnuť rastlinami rôznej výšky. Takéto riešenie bude vizuálne vhodnejšie a nenavýši hodnoty stáleho zaťaženia na oceľovú konštrukciu prístreškov.

Systém Urbanscape ale neumožňuje dosazení roslin - neobsahuje substrát, také v systému urbanscape chybí hydrizolační povlaková krytina. Navrhujeme vhodnější: Zhotovenie zelenej strechy vrátane hydroizolačnej vrstvy. Skladba: urastená rozchodníková (5-6 druhov) rohož bodovo dosadená výraznými travinami 3 ks m2, extenzívny substrát 9 cm v mieste dosazení travin 12 cm, filtračná textilia, drenážna vrstva, ochranná a vodoakumulačná rohož, hydroizolačná vrstva certifikovaná pre zelené strechy napr. EVA folia vytiahnutá na atiku. Vrátane vpustí chránených košom a štrkovým pásom, kompletná dodávka vrátane montáže a ročnej údržby.

16 M 631440001300 Doska ISOVER ORSTROP hrúbka 100 mm z kamennej vlny pre podhľady a nezaťažené stropy a podlahy

Taková vata je stlačitelná tedy do skladby strechy dle PD nevhodná, doporučujeme např: Konštrukčná veľmi pevná ťažká doska z kamennej vlny s dvojvrstvovú charakteristikou pre ploché strechy, hrúbka 50 mm napr. Rockwool HARDROCK MAX, vrátane výplní vĺn trapézového plechu prierezu 83x160 mm a parozábrany.

18 K 85,92 Krytina LINDAB - trapézový systém T-8, šírka 1135 mm, hr. 0,5 mm, sklon strechy do 30° m2

40 764171700R Zasklievanie stien a priečok sklom bezpečnostným (bez dodávky skla) na lišty hrúbky nad 20 mm m2

Nahrazení staticky nevhodného plechu zasklíváním nepomůže: Navrhujeme nosný trapézový plech TR 85/280 podľa statického výpočtu hrúbka 1mm vrátane spojovacieho materiálu a povrchovej úpravy s životností 20 let, upevnenia a montáže.

19 K 764430520 Oplechovanie muriva a atík z poplastovaného plechu, vrátane rohov r.š. 400 mm

Materiálové řešení oplechování neodpovídá PD navrhujeme: Oplechovanie atík z vonkajšej strany zo 3 mm silného hladkého žiarovo zinkovaného lakovaného plechu, vrátanie kompletnej povrchovej úpravy - odtieň vyvzorkovaný a schválený ÚHA, vrátane kompletnej podkonštrukcie, vrátane rohov, vr. horného napojenia oplechovania k hydroizolácii, vrátane vnútorného bočného vystuženia pod hydroizoláciu, vrátane spojovacieho materiálu, upevnenia a montáže

21 K 767584702 Montáž podhľadov ostatných z tvarovaných plechov, pripevnených skrutkovaním m2 45,000

22 M 137310000100 Plech oceľový vlnitý 1,00x700x2000 mm, ozn. 10 004.21, podľa S185 t 1,219

Podle odpovědi 243 c) Materiál podhľadu je uvažovaný ako nerezový plech v rastri 1000 mm. To odpovídá designmanuálu, podle PD jsou v objektech 40-34-04, 40-34-05, 40-34-06, 50-34-04, 50-34-05, 50-34-06 dva přístřešky o půdorysném rozměru 18 m x 2,5m, což je 90 m2, žádáme o změnu výměry. Vzhledem k způsobu provedení referenčních přístřešků v designmanuálu navrhujeme změnu formulací:

21 Montáž podhľadov ostatných, pripevnených skrutkovaním vrátane montáže podkonštrukcie pre skryté kotvenie

22 Veľkoplošné pohľadové kazety povrch hladký, lesklý, nerez, podľa designmanuálu. Pôdorysný rozmer 1m x 2,5 m, hrúbka min 10 mm podľa statického výpočtu, celokovový sendvičový voštinový panel vyznačujúci sa maximálnou tuhostí a rovností bez tendencie k „boulení“, skryté kotvenie na staviteľnou podkonštrukciu, kazety v mieste vedenia slaboprúdu, silnoprúdu odnímateľné, minimálna hrúbka škáry, škáry s mriežkou proti vniknutiu hmyzu, v podhľadových kazetách príprava pre zapustenie svietidiel, rozhlasu a ostatného vybavenia, po okrajoch skryté lišty pre kotvenie bočných a zadných skiel, vrátane rektifikovateľnej podkonštrukcie a prípravy pre vedenie káblových roštov

24 K 783122710 Nátery oceľ.konštr. syntetické na vzduchu schnúce ťažkých A základné - 35µm m2 484,000

Nátěrová plocha základní nosné ocelové konstrukce bez nátěrů opláštění vychází pro:

40-34-04, 40-34-05, 40-34-06, 50-34-04, 50-34-05, 50-34-06 – 296m2

40-34-09-242m2

50-38-02-243m2

60-34-02A-57m2

60-34-02B-164m2

60-34-02C-162m2

V souladu s PD navrhujeme změnu nátěrového systému na:

Nátery oceľ.konštr. trojvrstevné na žiarový zinok 2xEPOXID + 1xPUR súhrnom 240µm

27 K 250040101 Metalizácia zinkom /Zn/ 100 mikrometrov tr.I.spotreba kovu 1.85 kg/m2, výška do 1,9 m m2 242,000

28 K 250040301 Otryskávanie kremičitým pieskom tr.I.spotreba piesku 138 kg/m2, výška do 1,9 m m2 242,000

Plocha pro povrchovou úpravu metalizací základní nosné ocelové konstrukce bez plochy opláštění vychází pro:

40-34-04, 40-34-05, 40-34-06, 50-34-04, 50-34-05, 50-34-06 – 296m2

40-34-09-242m2

50-38-02-243m2

60-34-02A-57m2

60-34-02B-164m2

60-34-02C-162m2

30 K 430843001 Oplechovanie stien skrutkované vo výške do 15 m, rozm. 600x30x0,8 mm, hmot. 5,67 kg/m m2 80,000

31 M 138110000800 Plech tabuľový perforovaný biely hr. 0,5 mm rozmer 1230x2000 mm, LINDAB m2 80,000

Tyto položky by měly odpovídat opláštění vertikálními panely podle odpovědí

243 e) Opláštenie oceľových konštrukcií je uvažované v zmysle design manuálu pomocou perforovaného plechu.

243 f) Opláštenie multifunkčnej skrine je uvažované formou lakovaného plechu.

Ale ve výkazech je pouze vykázaný pouze velmi tenký perforovaný bílý plech, což neodpovídá požadavku designmanuálu, že povrchy musia byť ľahko čistiteľné, s dlhou životnosťou, farebne stále, odolné voči poškodeniu. Podle referenčních výrobků v designmanuálu navrhujeme změnu textu opláštění vertikálními panely a podle PD jsme spočítali plochy vertikálních opláštění pro jednotlivé objekty:

e) opláštenie oceľových konštrukcií - kazety z práškovo lakovaného ohraneného perforovaného hliníkového plechu, so skrytým kotvením. Hrúbka plechu 3mm, špecifický design perforácie pre každú stanicu bude schválený ÚHA, povrchová úprava hliníka: odmastenie, dezoxidácia, pasivácia titanom, elektrostatické práškové lakovanie, vypálenie. Odtieň laku bude predložený a schválený ÚHA - jemná štruktúra mat, cena vrátane kompletnej výstužnej a montážnej podkonštrukcie, kotvenia a montáže

40-34-04, 40-34-05, 40-34-06, 50-34-04, 50-34-05, 50-34-06 – 75m2

40-34-09-45m2

50-38-02-35m2

60-34-02A-15m2

60-34-02B-0m2

60-34-02C-23m2

f) opláštenie multifunkčného panela - kazety žiarovo zinkovaného ohraneného plného hladkého plechu, hrúbka plechu 4 mm, skryté kotvenie, skladba a farebnosť náterového systému pre žiarový zinok bude schválená ÚHA, špecifické výrezy pre inštaláciu vybavenia a prístupových a vetracích otvorov budú koordinované s dodávateľmi technológií, nerezový spojovací materiál, pánty, vetracie mriežky, vrátane povrchovej úpravy, výstužnej podkonštrukcie, kotvenia a montáže

40-34-04, 40-34-05, 40-34-06, 50-34-04, 50-34-05, 50-34-06 – 66m2

40-34-09-66m2

50-38-02-50m2

60-34-02A-0m2

60-34-02B-20m2

60-34-02C-33,4m2

Hmotnosti základní nosné kostry byly ve výkazech na základě 243g) u některých objektů částečně opraveny (na některé objekty se zapomnělo), bylo přidáno pouze u

SO 40-34-04, SO 40-34-05, SO 40-34-06, SO 50-34-04, SO 50-34-05, SO 50-34-06

5531257R Atypická oceľová konštrukcia prístrešku (podkonštrukcia, zvody, výstuha, kotevné prvky) vrátane spojovacieho materiálu kg 1196,25

SO 60-34-02.A

Vo Výkaze výmer sa opraví výmera položky:

5531257R Atypická oceľová konštrukcia prístrešku (podkonštrukcia, zvody, výstuha, kotevné prvky) vrátane spojovacieho materiálu kg 405,425

Podle uchazečova výpočtu to nestačí, projektant ve výkazech počítá pro pomocné konstrukce s jeklem 60/40/3, přesto že v PD je 100/50/3, také množství těchto pomocných profilů je nedostatečné, také u U200 je ve výkazech u obou typů konstrukcí s poloviční hmotností oproti uchazečově výpočtu, u 60-34-02A se nejspíš zapomnělo na sloupy, navíc nejspíš není dostatečně přidáno na soklové a kotvící konstrukce, takže se uchazeč obává, že po vytvoření dokumentace po zapracování všech požadavků z designmanuálu dostane spíše k celkovým hmotnostem:

40-34-04, 40-34-05, 40-34-06, 50-34-04, 50-34-05, 50-34-06 – 11 229 kg

40-34-09-9 203kg

50-38-02-9 467kg

60-34-02A-2311kg

60-34-02B-4 316kg

60-34-02C-6 318kg

**Odpoveď č. 878**

Verejný obstarávateľ upravil rozsah typu autobusových prístreškov. Všetky autobusové prístrešky, ktoré sa nachádzajú pri električkových zástavkách a umožňujú priamu nadväznosť resp. prestup ľudom medzi systémami dopravy, majú tvar zastávok popísaný v Dizajnmanuáli vydanom ÚHA mesta, ktorý je súčasťou prílohy B15 „Dokumenty poskytnuté Objednávateľom“ súťažných podkladov. Vylúčené sú prístrešky SO 50-38-03 a dve zastávky v SO 40-38-02, ktoré priamo nesúvisia s Nosným systémom MHD.

Všetky prvky prístreškov popísané v dokumentácii sú minimálne a ďalej bude spracovaná podrobná výrobná dokumentácia prístreškov v rámci VTD so zohľadnením požadovaných parametrov.

**Otázka č. 879**

SO 40-34-07 - Bosákova - Romanova, konštrukcie pre káblové trasy

 D 3 Zvislé a kompletné konštrukcie

13 K 388793229 Osadenie multikanál 9-otvorový m 2 495,000

14 M 345750001800 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 9W-42/CZ, 385x385x1118 mm ks 2 340,000

15 K 3887932299 Osadenie multikanál 4-otvorový m 2 182,000

16 M 3457500018009 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 4W 265x265x1118 mm ks 2 046,000

SO 50-34-07 - Romanova - Betliarska, konštrukcie pre káblové trasy

 D 3 Zvislé a kompletné konštrukcie

13 K 388793229 Osadenie multikanál 9-otvorový m 4 006,000

14 M 345750001800 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 9W-42/CZ, 385x385x1118 mm ks 3 756,000

15 K 3887932298 Osadenie multikanál 6-otvorový m 150,000

16 M 3457500018008 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 6W 265x372x1118 mm ks 142,000

17 K 3887932299 Osadenie multikanál 4-otvorový m 2 660,000

18 M 3457500018009 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 4W 265x265x1118 mm ks 2 494,000

SO 60-34-03 - Betliarska ul. - Janíkov Dvor, konštrukcie pre káblové trasy

 D 3 Zvislé a kompletné konštrukcie

13 K 388793229 Osadenie multikanál 9-otvorový m 3 883,000

14 M 345750001800 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 9W-42/CZ, 385x385x1118 mm ks 3 641,000

15 K 3887932299 Osadenie multikanál 4-otvorový m 923,000

16 M 3457500018009 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 4W 265x265x1118 mm ks 866,000

SO 60-36-03.4 - Slovak Telecom

 D 3 Zvislé a kompletné konštrukcie

89 K 388793229 Osadenie multikanál 9-otvorový m 23,500

90 M 345750001800 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 9W-42/CZ, 385x385x1118 mm ks 23,000

91 K 3887932298 Osadenie multikanál 6-otvorový m 23,500

92 M 3457500018008 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 6W 265x372x1118 mm ks 23,000

Ver. obstarávateľ v rámci položiek pre káblové trasy výkazu výmer (viď vyššie) odkazuje na technickú špecifikáciu výrobku konkrétneho výrobcu. Žiadame o úpravu popisu položiek vo výkaze výmer tak, aby bolo možne použiť aj pri realizácii alternatívne riešenia káblového systému. Bežne sa zabudovávajú káblové trasy zo skladaných káblových systémov (pevné, flexibilné rúry). Uvádzame alternatívne riešenia, ktoré vedia dodať spoločnosti ako CWS, PIPELIFE, Rewan., atď. Tieto káblové systémy sa bežne používajú na líniových aj iných stavbách, a sú plnohodnotnou alternatívou za multikanál od spoločnosti Sitel, ktorý ver. obstarávateľ požaduje oceniť a zabudovať v zmysle PD a výkazu výmer.

**Odpoveď č. 879**

Položky vo Výkaze výmer boli upravené. Požaduje sa pri alternatívnom riešení káblového systému, aby boli splnené všetky stavebno-technické požiadavky. Musí ísť o komplexný certifikovaný a garantovaný systém.

V nasledujúcich objektoch boli upravené položky, v ktorých bude zmenené:

- popis položky

- merná jednotka

- množstvo

SO 40-34-07 - Bosákova - Romanova, konštrukcie pre káblové trasy

Položka 14 M 345750001800 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 9W-42/CZ, 385x385x1118 mm ks 2 340,000

na položku 14 M 345750001800 Inštalačný žlab multikanál 9-otvorový m 2 495,000

položka 16 M 3457500018009 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 4W 265x265x1118 mm ks 2 046,000

na položku 16 M 3457500018009 Inštalačný žlab multikanál 4-otvorový

m 2 182,000

SO 50-34-07 - Romanova - Betliarska, konštrukcie pre káblové trasy

Položka 14 M 345750001800 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 9W-42/CZ, 385x385x1118 mm ks 3 756,000

na položku 14 M 345750001800 Inštalačný žlab multikanál 9-otvorový m 4 006,000

položka 16 M 3457500018008 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 6W 265x372x1118 mm ks 142,000

na položku 16 M 3457500018008 Inštalačný žlab multikanál 6-otvorový m 150,000

položka 18 M 3457500018009 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 4W 265x265x1118 mm ks 2 494,000

na položku 18 M 3457500018009 Inštalačný žlab multikanál 4-otvorový m 2 660,000

SO 60-34-03 - Betliarska ul. - Janíkov Dvor, konštrukcie pre káblové trasy

Položka 14 M 345750001800 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 9W-42/CZ, 385x385x1118 mm ks 3 641,000

na položku 14 M 345750001800 Inštalačný žlab multikanál 9-otvorový m 3 883,000

položka 16 M 3457500018009 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 4W 265x265x1118 mm ks 866,000

na položku 16 M 3457500018009 Inštalačný žlab multikanál 4-otvorový m 923,000

SO 60-36-03.4 - Slovak Telecom

Položka 90 M 345750001800 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 9W-42/CZ, 385x385x1118 mm ks 23,000

na položku 90 M 345750001800 Inštalačný žlab multikanál 9-otvorový
m 23,500

položka 92 M 3457500018008 Inštalačný žlab z HDPE MULTIKANÁL 6W 265x372x1118 mm ks 23,000

na položku 92 M 3457500018008 Inštalačný žlab multikanál 6-otvorový m 23,500

**Otázka č. 880**

V objektoch riešiacich nástupiská na zastávkach sa vo výkaze výmer vyskytuje položka:

PČ Typ Kód Popis MJ Množstvo

SO 40-34-01 - Zastávka Chorvátske rameno, nástupiska

36 M 583810001PC1 Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru (dxšxv) 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD), zrazená hrana 15x15 mm ks 140,000

SO 40-34-02 - Zastávka Gessayova, nástupiská

46 M 583810001PC1 Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) ks 140,000

SO 40-34-03 - Zastávka Zrkadlový Háj, nástupiská

41 M 583810001PC1 Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) ks 140,000

SO 40-34-08 - Zastávka Bosáková, autobusové nástupiská

38 M 583810001PC1 Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) ks 140,000

SO 50-34-01 - Zastávka Stred, nástupiská

36 M 583810001PC1 Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) ks 140,000

SO 50-34-02 - Zastávka Veľký Draždiak, nástupiská

36 M 583810001PC1 Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) ks 140,000

SO 50-34-03 - Zastávka Lietavská, nástupiská

36 M 583810001PC1 Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) ks 140,000

SO 60-34-01 - Zastávka Janíkov Dvor, nástupiská

36 M 583810001PC1 Nástupná hrana z prírodného kameňa s protišmykovou úpravou povrchu, rozmeru 1000x500x200 mm, farba piesková (podľa PD) ks 140,000

Otázka 1: Položka sa skladá z 2 typov nástupných hrán: 136 ks je nástupná hrana priama, 4 ks sú nástupná hrana so zaoblenou 1 zvislou hranou. Vzhľadom na odlišnú pracnosť výroby pre tieto dva typy nástupných hrán je aj ich obstarávacia cena rozdielna.

Môže ver. obstarávateľ 1 položku s množstvom 140 ks vo výkaze výmer nahradiť dvoma položkami s množstvami 136 a 4 ks?

Otázka 2: Z projektovej dokumentácie nie je zrejmé, s akým rádiusom má byť zaoblená zvislá hrana na krajných nástupných hranách. Môže ver. obstarávateľ spresniť špecifikáciu?

**Odpoveď č. 880**

Odpoveď č. 1: verejný obstarávateľ nebude rozdeľovať položku, keďže sa jedná iba o 4 kusy.

Zhotoviteľ môže upraviť jednotkovú cenu tak, aby vychádzala celková suma.

Odpoveď č. 2: Požadované skosenie hrany je v zmysle technickej správy: „So skosenými hranami 15x15mm“.

**Otázka č. 881**

Podľa poskytnutých podkladov obstarávateľ požaduje odškodnenie za oneskorenie za každý míľnik etapy (podľa 8.7 a 14.15(b)) vo výške 0,5 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH (Eur). Zároveň v B05 Zmluvné podmienky po vysvetlení č.2 stanovuje a upravuje vecné a časové míľniky č.1-4.

Na realizáciu míľnika č.2c) stanovuje obstarávateľ dobu 365 dní od dátumu začatia prác, pričom podmienka musí byť splnená kumulatívne pre stavebné objekty SO 40-32-01, SO 50-32-01, SO 60-32-01. Uvedeným stavebným objektom predchádza rozsiahla príprava územia, ktorá zahŕňa odstránenie vegetácie, rôznych typov jestvujúcich konštrukcií, realizácia násypových telies, umelých objektov, pričom pri realizácii jednotlivých križovatiek (Kutlíková, Lietavská, Betliarska) sa podľa POV uvažuje s využitím budúceho električkového telesa ako dočasnej komunikácie – bypass na presmerovanie dopravy počas výstavby. Uvedenú dobu 365 dní (1 rok, pokiaľ neberieme do úvahy obmedzenia počas zimy vplývajúce na výstavbu umelých a inak súvisiacich objektov) považujeme na základe vyššie uvedeného za neprimerane a zbytočne krátku.

Na realizáciu míľnika č.4a) stanovuje obstarávateľ dobu 600 dní od dátumu začatia prác, pričom podmienka musí byť splnená kumulatívne pre všetky stavebné objekty SO 40-32-02, SO 50-32-02, SO 60-32-02, SO 60-32-04.

Keďže koľajový zvršok sa na akomkoľvek objekte (aj v súvislosti s míľnikom 2c) realizuje ako posledný, máme za to, že uvedená doba 600 dní (1 rok a cca 8 mesiacov, pokiaľ neberieme do úvahy obmedzenia počas zimy) je pre splnenie Míľnika č.4 s ohľadom na celkovú dobu realizácie diela a ostatné nadväznosti neprimerane a zbytočne krátka.

Na základe uvedeného požadujeme, aby si zhotoviteľ sám mohol určiť dobu trvania jednotlivých míľnikov (vecne stanovené obstarávateľom), ku ktorým sa zároveň pod hrozbou/podmienkou pokuty/sankcií sám zaväzuje. Je teda na zhotoviteľovi, aby si sám stanovil časové míľniky, ktoré musí zmluvne dodržať (hrozbou/podmienkou pokuty/sankcií).

**Odpoveď č. 881**

Pozri odpoveď č. 903

**Otázka č. 882**

Objednávateľ požaduje v technickej špecifikácii produktov aby materiály, ktoré budú použité na redukciu vibrácií, ako bokovnica a antivibračné rohože, boli vyrobené z nerecyklovaných materiálov. Ak uchádzač navrhne produkt, ktorý garantuje požadované parametre, je možné použiť produkty z recyklovaných materiálov?

**Odpoveď č. 882**

Verejný obstarávateľ požaduje použitie primárneho materiálu na antivibračnú rohož, ostatné materiály použité na redukciu vibrácií (bokovnice) môžu byť z recyklátu tak, ako to vyplýva z poskytnutej dokumentácie a z odpovedí na predchádzajúce otázky

**Otázka č. 883**

V projektovej dokumentácii objektov 60-22-1; 60-24,01 a 60-24-02 je uvedené, že TS VN meniarní budú na vstupe do VN TS Meniarní VN rozvádzače vybavené vypínačom a ochranou.

Toto ZSD nebude akceptovať, pretože by to zásadným spôsobom ovplyvnilo prevádzku VN siete ZSD. Vaše TS VN budú zaslučkované do siete VN ZSD pomocou odpínača s diaľkovým ovládaním, ktoré takisto nie je predmetom výkazu/výmeru.

Žiadame o nápravu súťažných podkladov (časti výkaz /výmer) pre uvedené PS o zmenu prívodných polí s ochranou za diaľkovo ovládané polia s odpínačom a doplnenie položky diaľkové ovládanie TS VN do výkazu-výmer.

**Odpoveď č. 883**

Projektová dokumentácia prevádzkových súborov 60-24-01 a 60-24-02 bola vypracovaná na základe pracovných rokovaní a konzultácii so všetkými zainteresovanými stranami ZSD, DPB, bola riadne prerokovaná a zo strany ZSD neboli k navrhovanému riešeniu vznesené žiadne pripomienky. Návrh korešponduje so štandardným riešením zapojenia všetkých ostatných 17 meniarní DPB v meste Bratislava, ktoré sú realizované na základe dohôd medzi DPB a ZSD.

Vypínače na prívodoch do meniarní budú mať ochrany a podpäťovú cievku vyradenú z činnosti, takže nebudú aktívne a nebudú ovplyvňovať rozvodnú sieť 22kV ZSD. Len v prípade potreby (zmeny potrieb ZSD, zmeny v legislatíve, zmeny vo vlastníkoch rozvodných zariadení) budú meniarne pripravené aj na inú alternatívu zapojenia ovládacích obvodov vstupných spínacích prístrojov. Diaľkové ovládanie vstupných spínacích prvkov je v projekte zahrnuté v PS 60-24-01.3 Meniareň Panónska, diaľkové ovládanie a PS 60-24-01.3 Meniareň Hala DKO, diaľkové ovládanie. Toto diaľkové ovládanie bude riadené z elektrodispečingu DPB a.s. tak, ako je to u všetkých ostatných sedemnástich meniarní a pre riadenie prevádzky budú platiť súčasne platné dohody o prevádzke spínacích zariadení meniarní v sieti 22 kV medzi DPB a ZSD.

**Otázka č. 884**

Objekt: SO 40-35-06.2 Preložka VN 22kV, km 3,305

Na situácii č. prílohy: 01 k SO 40-35-06.2 je označená preložka VN SO 40-34-06.2, Tento objekt sa ale nenachádza v objektovej skladbe stavby.

Otázka: Žiadame obstarávateľa aby odstránil rozpor a určil číslo stavebného objektu prislúchajúcej k predmetnej preložke VN 22kV.

**Odpoveď č. 884**

V PD SO 40-36-06.2 v prílohe 01 Situácia preložky VN 22kV, km 3,305 (03\_CSS\_001-1515 RP 4035062 sit.pdf) je nesprávne uvedené číslo objektu. Správne číslo objektu je SO 40-35-06.2. Celý názov SO 40-35-06 Bosákova ul. – Romanova ul. Preložky VN vedení, časť SO 40-35-06.2 VN 22kV vedenie km 3,305.

**Otázka č. 885**

Prevádzkové súbory: rozvodní 22kV a technologické časti meniarní ( \*\*-24-01.1; \*\*-24-01.2 a \*\*- 24-03): K sprevádzkovaniu predmetných prevádzkových súborov je nevyhnutné vypracovať projektovú dokumentáciu na nastavenie ochrán a následne je potrebné podľa tejto dokumentácie zrealizovať nastavenie a oživenie ochrán.

Otázka: Doplní obstarávateľ o chýbajúce položky výkaz výmer dotknutých prevádzkových súborov, resp. kde má uchádzač tieto náklady spojené s touto činnosťou zahrnúť?

**Odpoveď č. 885**

Projekt nastavenia ochrán je súčasťou konštrukčnej dokumentácie meniarní.

V projektovej dokumentácii, ktorú sme poskytli Objednávateľovi bol projekt nastavenia ochrán zahrnutý v rozpočte a výkaze výmer v rámci vedľajších rozpočtových nákladov pod položkou „K - 000400041 - Projektové práce - náklady na inžiniersko technickú pomoc bez rozlíšenia - softvérové práce spojené s návrhom nastavenia ochrán“.

V PS 40-24-01 ako položka č. 35

V PS 60-24-01.1 ako položka č. 51

V PS 60-24-01.2 ako položka č. 169

V PS 60-24-02.1 ako položka č. 44

V PS 60-24-02.2 ako položka č. 173

V PS 60-24-03 ako položka č. 93

**Otázka č. 886**

Po preštudovaní projektovej dokumentácie na objektoch SO 60 34-04 - Hala dennej kontroly a ošetrenia; SO 60-34-05 - Meniaren Panónska - stavebná časť; SO 60-34-07 - Budova zázemia vodičov; SO 60-34-08 - Meniareň Hala DKO - stavebná časť, sme prišli k záveru, či by nebolo najjednoduchšie aj z hľadiska návrhu aj pri realizácii zjednotiť všetky skladby aj na obrátené strechy aj na spodnú stavbu na:

- Penetračný náter SIPLAST PRIMER SPEED SBS

- dvojvrstvový asfaltový systém Elastobit GG 40 mineral + Elastobit PV 40 mineral

**Odpoveď č. 886**

Platí to, čo je uvedené v súťažných podkladoch a v ich prílohách.

**Otázka č. 887**

V stavebnom objekte SO 60-34-04 Hala dennej kontroly - v položke číslo 147 - Slnolamy DL.

13,5m, veľkosť lamely 140 komplet - je uvedené množstvo 130,5 ks. Avšak v projektovej dokumentácií SO 60-34-04.A\_1.17 - Výkaz zámočníckych výrobkov je uvedený počet 10 ks lamiel v dĺžke 130,5 m celkom (jedna lamela má dĺžku 13,5m).

Domnievame sa, že nie je správna merná jednotka v rozpočte, nemala by byť udaná v mernej

jednotke meter miesto kus? Žiadame obstarávateľa o opravu výmery, alebo mernej jednotky.

**Odpoveď č. 887**

Áno, lamely sú v projektovej dokumentácii uvažované ako „Z1“ v dĺžke jednej lamely 13,5m x 10ks = 135m. Výkaz výmer bol upravený nasledovne:

6115300217P Slnolamy DL. 13,5m, veľkosť lamely 140 komplet m 135,00

**Otázka č. 888**

V objekte SO 51-37-01.2 sa nachádzajú položky zakladania

položka č. 49 -K262041311 - Odpaženie vrtov pre injektáž na povrchu, priemeru nad 93 do 156

mm - 1 400,000m

a položka č. 50 - K\_262103372\_Vrty pre injektáž zvislé povrchové, D nad 93 do 156 mm, v hĺbke 0 - 25 m, v hornine I - 1 400,000m . PD nie je zrejmé kde sa majú tieto vrty realizovať.

Prosím verejného obstarávateľa o vysvetlenie 1 400 m vrtov pre zvislé injektáže položky 49 a 50. Účel ich použitia resp. umiestnenie v rámci PD.

**Odpoveď č. 888**

Položky patria k zakladaniu armatúrnych šachiet AŠ1 a AŠ2. Je to utesnenie dna stavebnej jamy proti vode – realizácia bude z povrchu, resp. z terénu, ktorý je ešte nad HPV. Viď. príloha B. Stavebná časť. Príloha č.1 Technická správa SO 51-37-01, čl. 4.1 Zemné práce, výkopy: „...Na utesnenie dna navrhujeme realizovať tryskovú injektáž ílovocementovou suspenziou v určitom rastri podľa predpokladanej zeminy v základovej škáre a jej koeficientu filtrácie...“ a čl. 4.2 Stavebné postupy. Plocha je daná pôdorysom paženého vykopú.

**Otázka č. 889**

V rámci objektu SO 51-33-01 – Kutlíkova ul. premostenie Chorvátskeho ramena je v časti projektovej dokumentácie, konkrétne v prílohe č.1 – Technická správa, v bode „3.2.28 Zaťažovacia skúška“ uvedené: „Na overenie únosnosti podložia sa v mieste podpery č. 4 zhotoví zaťažovacia skúška na jednej systémovej pilóte. Na všetkých pilótach bude vykonaná skúška integrity metódou PIT.“ Po kontrole výkazu výmer je zrejmé, že položky pre realizáciu týchto skúšok (systémová zaťažovacia skúška, skúška integrity metódou PIT) sa v ňom nenachádzajú. Môže verejný obstarávateľ tieto položky do výkazu výmer doplniť?

**Odpoveď č. 889**

Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať nové položky. Zhotoviteľ si cenu za skúšky pilót zaráta do jednotkovej ceny pilóty.

**Otázka č. 890**

Verejný obstarávateľ v odpovedi na otázku „č. 448“ v rámci „vysvetlenia č. 4“ uviedol nasledovné: „Rozsah monitoringu vybraných zložiek životného prostredia je stanovený Záverečným stanoviskom, ktoré vydalo MŽP SR. Zhotoviteľ si môže náklady zahrnúť napr. do

objektov „X0-31-00 ..Príprava územia“ pre každý úsek stavby.“ Okresný úrad Bratislava, odbor

starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal stanovisko pod číslom OÚ-BA-OSZP3-2017/004243/SIA/V-EIA-ZS), v ktorom sa v kapitole „VI. Rozhodnutie vo veci“, v bode „3. Opatrenia a podmienky pre prípravu a realizáciu navrhovanej činnosti vrátene opatrení na vylúčenie alebo zníženie význame nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti“, v odseku pod číslom „23“ uvádza: – „Vypracovať projekt monitoringu jednotlivých zložiek životného prostredia v bodoch určených v Záverečnom stanovisku, s členením na monitorovanie vplyvov pred výstavbou. Počas výstavby a počas prevádzky.“ V rámci súťažných podkladov je v časti „B15 Dokumenty poskytnuté objednávateľom“, ďalej v jeho časti „5. Prieskum biotopov, IBP, ornitologický prieskum“ obsiahnutý „Projekt monitoringu vplyvov stavby na vybrané zložky životného prostredia“ vypracovaný spoločnosťou Otonycteris, s.r.o. (so sídlom Prostredná Môlča 32, 974 01 Môlča).

Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že predmetný monitoring vypracovaný spoločnosťou Otonycteris, s.r.o. je v súlade so „Všeobecnými požiadavkami obstarávateľa“ (viď bod 8.8.4. –

Monitoring vplyvov na životné prostredie) na základe ktorého majú uchádzači postupovať pri

naceňovaní prác?

**Odpoveď č. 890**

Potvrdzujeme, že i „Projekt monitoringu vplyvov stavby na vybrané zložky životného prostredia“ vypracovaný spoločnosťou Otonycteris, s.r.o. je relevantným podkladom na základe ktorého majú uchádzači postupovať pri naceňovaní prác.

**Otázka č. 891**

V súlade so „Všeobecnými požiadavkami obstarávateľa“ a to konkrétne bodu 8.8.4. – Monitoring vplyvov na životné prostredie, je potrebné aby zhotoviteľ zabezpečil: Základný monitoring: hluku, imisií, povrchových a podzemných vôd, biotu okrem monitoringu geologických faktorov (monitoring stability substrátov, reliéfu a monitoring geodynamických javov). V rámci súťažných podkladov sú v časti „B15 Dokumenty poskytnuté objednávateľom“, ďalej v jeho časti „5. Prieskum biotopov, IBP, ornitologický prieskum“ obsiahnuté pre oblasť biotu iba nasledovné dokumenty: „Prieskum biotopov, inventarizačný botanický prieskum“ a „Ornitologický prieskum“ vypracovaný spoločnosťou Otonycteris, s.r.o. (so sídlom Prostredná Môlča 32, 974 01 Môlča). Keďže chýba projekt samotného monitoringu „biotu“, môže verejný obstarávateľ ozrejmiť, akým spôsobom má uchádzač naceniť túto požadovanú časť základného monitoringu životného prostredia?

**Odpoveď č. 891**

V prílohe B15 „Dokumenty poskytnuté Objednávateľom“ súťažných podkladov, kap. 5. Prieskum biotopov, IBP, ornitologický prieskum sú všetky podklady, ktoré potrebuje uchádzač pre nacenenie Monitoringu vplyvov na životné prostredie.

**Otázka č. 892**

V rámci objektu SO 50-33-01 - Premostenie Chorvátskeho ramena v km 3,700, v jeho časti – SO 50-33-01.A – Most je v prílohe projektovej dokumentácie, konkrétne v prílohe č.1 – Technická správa, v bode „3.2.28 Zaťažovacia skúška“ uvedené: „Mostný objekt po zhotovení bude potrebné preveriť statickou zaťažovacou skúškou v zmysle STN 73 6209 a zmeny a) z 06/1990...“ Po kontrole výkazu výmer je zrejmé, že položka pre realizáciu tejto skúšky sa v ňom nenachádza. Môže verejný obstarávateľ položku pre výkon statickej zaťažovacej skúšky mosta do výkazu výmer doplniť?

**Odpoveď č. 892**

Verejný obstarávateľ doplnil položku do Výkazu výmer K 910532654 Doplňujúce konštrukcie, zaťažovacie skúšky statické ks 1.000

**Otázka č. 893**

V rámci objektu SO 50-33-01 - Premostenie Chorvátskeho ramena v km 3,700, v jeho časti – SO 50-33-01.A – Most, je paženie stavebných jám pod podperami č. 3 a č. 4 navrhnuté pomocou štetovnicových stien (viď prílohu projektovej dokumentácie „č.3.4. – Zakladanie – výkopový plán“) s rozperným rámom o rozmeroch 8m x 8m x 12m, čo spolu činí (4 x 8m x 12 m) x 2 podpery = 768 m2. V rámci výkazu výmer k predmetnému objektu sa v položke

5 K 1511012051 M+D Štetovnicové steny dĺ. 12,0 m m2 844,800 uvádza vyššia výmera.

Môže verejný obstarávateľ opraviť výkaz výmer podľa správneho výpočtu?

**Odpoveď č. 893**

Verejný obstarávateľ opravil hodnotu položky na 4x8.2x12x2=816m2

5 K 1511012051 M+D Štetovnicové steny dĺ. 12,0 m m2 816.000

**Otázka č. 894**

V rámci objektu SO 50-33-01 - Premostenie Chorvátskeho ramena v km 3,700, v jeho časti – SO 50-33-01.A – Most, je paženie stavebných jám pod podperami č. 3 a č. 4 navrhnuté pomocou štetovnicových stien, ktoré sa majú po vybudovaní pilierov ponechať na mieste a skrátiť na hornú hranu základov (viď prílohu projektovej dokumentácie „č.3.4. – Zakladanie – výkopový plán“). Doplní verejný obstarávateľ položku pre rezanie štetovníc do výkazu výmer?

**Odpoveď č. 894**

Pod ochranou štetovnicových stien sa zakladajú podpery 2 a 3 objektu 50-33-01. Priamo vo výkrese tvaru podpier 2 a 3 je uvedené, že štetovnicové steny sa skrátia po úroveň hornej hrany základu. Spodná časť sa ponechá v teréne. Položka č 1511012051 predstavuje ocenenie všetkých činností podieľajúcich sa na zakladaní pod ochranou štetovnicových stien.

**Otázka č. 895**

V rámci objektu SO 50-33-01 - Premostenie Chorvátskeho ramena v km 3,700, v jeho časti – SO 50-33-01.A – Most je v projektovej dokumentácií (viď príloha č.1 – Technická správa) v bode „3.2.8 Izolácia nosnej konštrukcie“ uvedené: „Rub krajných opôr bude izolovaný natavenou asfaltovou pásovou izoláciou (NAIP) a naviac ochránený jednou vrstvou z geotextílie min. 250g/m2.“ Po kontrole výkazu výmer je zrejmé, že v ňom nie je obsiahnutá položka pre zriadenie zvislej pásovej izolácie NAIP. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť túto nezrovnalosť?

**Odpoveď č. 895**

Verejný obstarávateľ dopĺňa do Výkazu výmer položky:

K 711142559 Zhotovenie izolácie proti zemnej vlhkosti a tlakovej vode zvislá NAIP pritavením 104,2 m2

M 628310001000 Pás asfaltový HYDROBIT V 60 S 35 pre spodné vrstvy hydroizolačných systémov, ICOPAL 119,83m2

**Otázka č. 896**

V rámci objektu SO 50-33-01 - Premostenie Chorvátskeho ramena v km 3,700, v jeho časti – SO 50-33-01.A – Most je v projektovej dokumentácií , konkrétne v prílohe „č.1 - Technická správa“ v bode „3.2.12 Spodná stavba“ uvedené: „Za oporou bude zhotovená plošná drenáž z nopovej fólie a 2x geotextília. Voda z drenáže bude vyvedená mimo most a vyústená na dlažbu z lomového kameňa vedľa opory na svah do vsakovacej šachty d=600 mm hĺbky 1,2 m vyplnenej štrkom..“ V rámci ďalšej prílohy projektovej dokumentácie, konkrétne príloha „č. 3.5.1 – Tvar opory č.1“ a príloha „č. 3.5.3. – Tvar opory č.4“ je zrejmé, že za oporami je potrebné zriadiť plošnú drenáž spolu s tesniacou vrstvou hr. 200 mm. Po kontrole výkazu výmer je zrejmé, že v ňom nie sú obsiahnuté položky pre tieto práce. Môže ich verejný obstarávateľ doplniť?

**Odpoveď č. 896**

Verejný obstarávateľ dopĺňa do Výkazu výmer položky:

K 711142559 Zhotovenie izolácie proti zemnej vlhkosti a tlakovej vode zvislá NAIP pritavením 104,2 m2

M 628310001000 Pás asfaltový HYDROBIT V 60 S 35 pre spodné vrstvy hydroizolačných systémov, ICOPAL 119,83m2

711132107 Zhotovenie izolácie proti zemnej vlhkosti nopovou fóliou položenou voľne na ploche zvislej 104,2 m2

283230002700 Nopová HDPE fólia FONDALINE 500, výška nopu 8 mm, proti zemnej vlhkosti s radónovou ochranou, pre spodnú stavbu, ONDULINE 119,83 m2

K 711132102 Zhotovenie geotextílie alebo tkaniny na plochu zvislú 208.4m2

M 693110001400 Geotextília polypropylénová napr. Tatratex GTX N PP 500, šírka 1,75-3,5 m, dĺžka 60 m, hrúbka 3,4 mm, netkaná, MIVA 239,66m2

K 174252360 Tesniaca vrstva z ílu hr. 200mm 26,54 m3

K 212341111 Obetónovanie drenážnych rúr medzerovitým betónom 2,34 m3

K 2127522PC Montáž trativodu z drenážnych rúr PVC, DN 160 mm 36,5 m

M 286130040300 Rúra drenážna napr. AGROSIL 2500, DN 160, perforácia 360°, HDPE, PIPELIFE 38,33 m

**Otázka č. 897**

V rámci objektu SO 50-33-01 - Premostenie Chorvátskeho ramena v km 3,700, v jeho časti – SO 50-33-01.A – Most je v projektovej dokumentácií, konkrétne v prílohe „č.1 - Technická správa“ v bode „3.2.9 Nátery betónu“ uvedené: „- všetky časti konštrukcie v styku s vodnou hladinou priesakového kanála budú opatrené kryštalickou izoláciou“. Po kontrole výkazu výmer je zrejmé, že v ňom nie sú obsiahnuté položky pre tieto práce. Môže ich verejný obstarávateľ doplniť do výkazu výmer, alebo v tomto prípade nebude použitý náter na báze kryštalickej izolácie?

**Odpoveď č. 897**

Verejný obstarávateľ dopĺňa do Výkazu výmer položky:

K 711512011P Zhotovenie izolácie betónových plôch z kryštalickej hydroizolácie, dvojnásobné 364,4 m2

M 245640000100 Náter ochranný Sikkaton Isol, 1-zložková kryštalická zmes na sekundárnu ochranu betónu 983,9 kg

**Otázka č. 898**

V rámci objektu SO 50-33-01 - Premostenie Chorvátskeho ramena v km 3,700, v jeho časti – SO 50-33-01.A – Most je vo výkaze výmer použitá položka -

63 K 577141212 Liaty asfalt modifikovaný hr. 45 mm m2 850,000 ktorá nie je v skladbe konštrukcie električkového zvršku uvedená - viď príloha projektovej dokumentácie „č.1 Technická správa“, bod „3.2.15 Vozovka na moste“: „Vozovka na moste je skladba v mieste električkového zvršku:

Asfaltový kryt AC 11 II 50 mm

Betón C20/25 130 mm

Ochrana izolácie NAIP 5 mm

Izolácia NK proti vode NAIP 5 mm

Zapečaťujúca vrstva 0 mm

Ďalej viď vysvetlenie súťažných podkladov č.4, kde sa v odpovedi č. 489 uvádza, že ochrana izolácie je tvorená jej druhou vrstvou. Má sa pri realizácií diela uvažovať aj s ďalšou následnou ochranou dvoch vrstiev NAIP izolácie pomocou liateho asfaltu, alebo vypustí verejný obstarávateľ predmetnú položku z výkazu výmer?

**Odpoveď č. 898**

Zhotoviteľ vyhotoví pečatiacu vrstvu, izolačnú vrstvu a ochranu izolácie. t. j. 2x NAIP. Izolácia mostovky i s ochranou z asfaltového pásu - položka 711144532.

**Otázka č. 899**

V rámci objektu SO 50-33-01 - Premostenie Chorvátskeho ramena v km 3,700, v jeho časti – SO 50-33-01.A – Most je v skladbe konštrukcie električkového zvršku uvedená zapečaťujúca vrstva nosnej konštrukcie (viď príloha projektovej dokumentácie „č.1 Technická správa“, bod „3.2.15 Vozovka na moste“). Po kontrole výkazu výmer je zrejmé, že v ňom nie je obsiahnutá položka pre tieto práce. Môže verejný obstarávateľ doplniť výkaz výmer o položku (položky) pre realizáciu pečatiacej vrstvy nosnej konštrukcie?

**Odpoveď č. 899**

Pozri odpoveď na otázku č. 898.

**Otázka č. 900**

V čl. 1 Prílohy B07 Všeobecné požiadavky objednávateľa (ďalej len „VPO“) je okrem iného uvedené aj nasledujúce:

„Technická správa POV definuje základné princípy organizácie výstavby, obmedzenia a požiadavky, ktoré je zhotoviteľ povinný zohľadniť pri príprave jeho Plánu organizácie výstavby. Vzhľadom na okolnosti (dátum predkladania jeho ponuky, zhotoviteľove zdroje a technológie) zhotoviteľ môže upraviť následnosti, dĺžku trvania a členenia etáp za účelom optimalizácie, zvýšenia efektívnosti prác, zníženia obmedzení verejnosti a zníženia požiadaviek na dobu výluk a náhradnú dopravu v súlade s rešpektovaním požiadavky na maximálnu lehotu výstavby 27 mesiacov...“

V čl. 3.5 VPO je uvedené okrem iného aj nasledujúce:

„Zhotoviteľ pri príprave jeho harmonogramu je povinný zohľadniť dobu výstavby jednotlivých etáp ako sú uvedené v DPO, časť POV (príloha B8 súťažných podkladov) s rešpektovaním požadovanej maximálnej lehoty výstavby 27 mesiacov, pričom má umožnené navrhnúť následnosť/súbežnosť jednotlivých etáp za účelom optimalizácie, zvýšenia efektívnosti prác, zníženia obmedzení verejnosti a zníženia požiadaviek na dobu výluk a náhradnú dopravu.“

V čl. 16 Projektu organizácie výstavby je uvedené okrem iného aj nasledujúce:

„Aj napriek tomu, že nasledujúci text zaraďuje stavbu konkrétnych stavebných uzlov presne do rokov, v skutočnosti sa stavebné uzly časovo môžu a budú prekrývať. Jasnejšie je to zrejmé z harmonogramu výstavby (Ganttov graf). Hlavne sa to týka uzlov naplánovaných na 2. a 3. rok, kde sa prípravné práce, alebo stavba niektorých konštrukcií, ktorá neobmedzuje nijako dopravu, môže začať realizovať už v roku predchádzajúcom. Konkrétne sa to týka napríklad uzla Kutlíkova.“

Verejný obstarávateľ poskytol vo Vysvetlení č. 4 nasledujúcu Odpoveď č. 490:

„Poradie etáp, výstavba jednotlivých stavebných objektov a akýchkoľvek častí stavby nie je záväzné. Je na uchádzačovi aby si pripravil plán organizácie výstavby tak, aby boli dodržané míľniky stanovené v podčl. 8.3 ZP, ktoré sú dané ako záväzné.“

Otázka č. a: Rozumieme tomu správne, že uchádzač (a budúci Zhotoviteľ) je oprávnený zmeniť dĺžku etáp ich skrátením alebo predĺžením, a je oprávnený presunúť uzol z určitého roku výstavby do iného roka výstavby (napríklad presunúť uzol Kutlíková – Jantárová z druhého roku výstavby do prvého roka výstavby) s tým, že musí dodržať míľniky stanovené v podčl. 8.3 ZP a Lehotu výstavby?

Otázka č. b: Ak áno, je to v súlade s povinnosťou Zhotoviteľa „zohľadniť dobu výstavby jednotlivých etáp ako sú uvedené v DPO, časť POV (príloha B8 súťažných podkladov)“?

**Odpoveď č. 900**

a) Áno, zhotoviteľ môže upraviť následnosti, dĺžku trvania a členenia etáp za účelom optimalizácie, zvýšenia efektívnosti prác, zníženia obmedzení verejnosti a zníženia požiadaviek na dobu výluk a náhradnú dopravu v súlade s rešpektovaním požiadavky na Lehotu výstavby ako aj dodržania míľnikov uvedených v prílohe B5 “Zmluvné podmienky” súťažných podkladov.

b) Áno.

**Otázka č. 901**

V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 20.10.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 219/2020 dňa. 21.10. 2020 ste určili lehotu na predkladanie ponúk a termín na otváranie ponúk nasledovne:

„IV.2.2) Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť

Dátum a čas: 30.11.2020 13:00

IV.2.7) Podmienky na otváranie ponúk

Dátum a čas: 30.11.2020 14:00

Lehota na predkladanie ponúk bola predĺžená a podmienky otvárania ponúk boli v tejto súvislosti zmenené nasledovne:

„IV.2.2) Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť Dátum a čas: 15.01.2021 13:00

IV.2.7) Podmienky na otváranie ponúk Dátum a čas: 15.01.2021 14:00

IV.2.2) Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť Dátum a čas: 15.02.2021 13:00

IV.2.7)Podmienky na otváranie ponúk Dátum a čas: 15.02.2021 14:00

Lehotu na predkladanie ponúk a podmienky na otváranie ponúk v totožnom znení po vykonaných zmenách ste uviedli aj v príslušných častiach súťažných podkladov.

Nemáme pochybnosť, že ste stanovili lehotu na predkladanie ponúk a jej doterajšie opakované predlžovanie a zmeny podmienok na otváranie ponúk v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom ste zohľadnili rozsah predmetu zákazky a jeho zložitosť vo väzbe na množstvo a rozsah vysvetlení k súťažným podkladom na základe doručených cca 507 otázok, čo jednoznačne preukazuje stav, ktorý si vyžadoval a ešte aj v súčasnosti vyžaduje zmenu už vyhotoveným častí častiam ponuky.

Všetky tieto skutočnosti, ktoré vznikli v súvislosti so značným rozsahom a obsahom vysvetlení súťažných podkladov, si vyžadujú pri vyhotovení ponuky súčinnosť viacerých odborných profesií a súčinnosť zahraničného partnera, ktorý sa bude v postavení člena skupiny/inej osoby podieľať aj na príprave a samotnom vyhotovení ponuky. V súvislosti s že vyhlásený núdzového stavu v Slovenskej republike naďalej trvá a na základe aktuálne platnej Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky sú prijaté opatrenia súvisiace s eliminovaním šírenia ochorení COVID-19 a v súvislosti s vysokou mierou obmedzení vychádzania a so zákazom zhromažďovania sa viac ako šiestich ľudí, čím stále trvá stav, ktorým sa výrazne sťažilo vyhotovenie ponuky, hlavne z dôvodu nemožnosti osobnej účasti oprávnených osôb zahraničného partnera a kvalifikovaných osôb podieľajúcich sa na príprave a vyhotovení ponuky a tiež sa s sťažili podmienky pre získanie nevyhnutných dokladov a dokumentov na preukázanie splnenia podmienok účasti, čo sú relevantné skutočnosti, ktoré vytvárajú prekážku pre účasť v predmetnom verejnom obstarávaní.

Na základe uvedených skutočností máme za to, že stanovená lehota na predkladanie ponúk (a súvisiaci termín na otváranie ponúk) nezohľadňuje naďalej trvajúcu súčasnú situáciu súvisiacu s vyhláseným núdzovým stavom v SR a prijatými opatreniami obmedzujúcimi fyzickú mobilitu

osôb v SR a aj cezhraničnú fyzickú mobilitu osôb, kedy by sa mala v sťažených a obmedzujúcich podmienok vyhotoviť a predložiť ponuka, preto Vás žiadame, aby ste so zohľadnením daného stavu, ktorý sa oproti predchádzajúcej úprave lehoty viazanosti ponúk a podmienok otvárania ponúk nezmenil, primerane opakovane predĺžili lehotu na predkladanie ponúk a s tým zmenili aj stanovený termín a podmienky otvárania ponúk, všetko so zohľadnením vyššie uvedených skutočností vo väzbe na aktuálnu situáciu spojenú s vyhlásením núdzového stavu vyhláseného v SR a s uplatnením podmienok platných Vyhlášok vydaných Úradom verejného zdravotníctva SR. Za akceptovanie našej žiadosti a zabezpečenie predĺženia lehoty na predkladanie ponúk a zabezpečenie stým súvisiacich zmien lehôt a termínov v rámci daného verejného obstarávania Vám ďakujeme.

**Odpoveď č. 901**

Oznámením o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk bola táto určená do 15.3.2021.

**Otázka č. 902**

Pri ocenenie výkazu výmer SO 60-34-04.A - Stavebná časť a statika (podobjekt SO 60-34-04 – Hala dennej kontroly a ošetrenia) sme u položiek č.46-49 zistili nesúlad s výkresovou časťou PD (číslo prílohy 1.10 rezy a, B, C), kde nie sú betónové podvaly BP-3S u 3 koľají v hale zakreslené a koľajnice sú uložené podľa legendy priamo v železobetónu C 30/37 pomocou nešpecifikované podložky. Žiadame verejného obstarávateľa o spresnenie tohto nesúladu.

**Odpoveď č. 902**

V rámci predchádzajúcich úprav už boli položky č.46 až 50 z Výkazu výmer pre SO 60-34-04.A vypustené.

**Otázka č. 903**

Lehota výstavby Nosného systému MHD 2. časť Bosáková - Janíkov dvor je podľa dokumentácie a viacerých odpovedí v jednotlivých vysvetleniach stanovená maximálne 27 mesiacov. Podľa poskytnutej dokumentácie a odvolaním sa na odpoveď č.126 je uvedené, že maximálna lehota výstavby 27 mesiacov zodpovedá zaokrúhlenej maximálnej lehote výstavby 820 dní, s ktorou musia uchádzači uvažovať. Z ohľadom na maximálnu Lehotu výstavby 820 dní sú požadované míľniky v Osobitných zmluvných podmienkach Príloha B05 podčlánok 8.3 navrhnuté v mnohých prípadoch nelogicky, nezmyselne a neprimerane k rozsahu požadovaných prác. Nadobúdajú dojem jasného úmyslu zo strany ver. obstarávateľa vytvoriť nástroj na udeľovanie sankcií Zhotoviteľovi aj napriek tomu, že by sa mu podarilo dodržať požadovaný termín výstavby.

Ako príklad uvádzame: Míľnik č. 2c - do 365 dní bude zrealizovaný na SO 40-32-01,
SO 50-32-01, SO 60-32-01 celý koľajový spodok. Ako je možné splniť tento míľnik, keď aj ver. obstarávateľ vie, že teleso električkovej trate musí byť v niektorých prípadoch použité v križovatkových uzlov pre dočasné komunikácie tzv. bypassy a nebude možné v týchto miestach budovať koľajový spodok, napríklad v križovatkových uzloch Betliarska, Jasovská, Lietavská, Kutlíková - Pajštúnska. Realizácia križovatky Kutlíková - Pajštúnska bude do veľkej mieri ovplyvnená dĺžkou výstavby mosta SO 51-33-01, ktorá značne presahuje 365dní.

Míľnik č.4a - na SO 40-32-02, SO 50-32-02, SO 60-32-02, SO 60-32-04 má byť zrealizovaný celý koľajový zvršok do 600 dní od začiatku prác. Z akého dôvodu má byť koľajový zvršok zrealizovaný o 220 dní skôr než je maximálna Lehota výstavby? Keď zo skúseností vieme, že práce a úpravy na koľajovom zvršku sa realizujú až do funkčných skúšok, ktoré sa vykonávajú cca 2 až 3 týždne pred odovzdaním do prevádzky, čo je ukončenie Lehoty výstavby.

Podotýkame, že realizácia koľajového spodku, zvršku a krytov el. trate sa vykonávajú kontinuálne v úzkej spolupráci a v následnosti takmer po celú dobu výstavby.

Žiadame ver. obstarávateľa o zrušenie alebo predĺženie Míľnikov (odporúčame na min. 160 dní od ukončenia prípravných prác, č.2 a) b) na 450 dní c) na 650 dní, č.3 na 620 dní a č.4 na 750 dní) tak, aby boli stanovené korektne aj pre Zhotoviteľa. Zhotoviteľ má vypracovať vlastný Harmonogram a Plán organizácie výstavby, tak ako ver. obstarávateľ požaduje a zdôrazňuje v odpovediach napr. č. 9, 490. V zmysle vyššie uvedeného a z dôvodu vyváženia zodpovednosti na strane zmluvných strán, nie je správne a etické, aby bola realizácia prác limitovaná Míľnikmi, ktorých splnenie aj tak nezaručuje dodržanie Lehoty výstavby. Po správnosti by mala byť Lehota výstavby Diela stanovená len ako maximálna.

V prípade zamietnutia žiadosti, máme za potrebné upozorniť ver. obstarávateľa, že Dielo bude môcť byť realizované, len za predpokladu, že všetky križovatkové uzly budú uzatvorené a realizované naraz počas min, prvého roka výstavby. Žiadame ver. obstarávateľa o jednoznačné vyjadrenie, že súhlasí s realizáciou prác na všetkých križovatkových uzlov naraz počas min. prvého roka výstavby, inak zo strany Zhotoviteľa nie je možné reálne splniť Míľnik 2c, a v nadväznosti naň ani Míľnik č.4a.

V prípade, že Obstarávateľ nezjedná nápravu v zmysle vyššie uvedeného, uchádzač ako potenciálny odborne znalý Zhotoviteľ už v tejto fáze upozorňuje Obstarávateľa ako budúceho Objednávateľa v súlade s § 551 Obchodného zákonníka na nevhodnú povahu vecí a pokynov daných mu Obstarávateľom ako Objednávateľom tj. na skutočnosti brániace dielo vykonať riadnym spôsobom v dôsledku ktorých Zhotoviteľ nevie vylúčiť, že uvedené skutočnosti nebudú mať finančný i časový dopad na realizáciu Diela za ktorú Zhotoviteľ nebude zodpovedať.

**Odpoveď č. 903**

K míľniku č. 2c verejný obstarávateľ uvádza, že trvá na znení predmetného míľnika tak ako je uvedený v súťažných podkladoch a v ich prílohách. Lehota pre jeho splnenie je 365 dní od dátumu začatia prác. Realizácia koľajového spodku v určenom čase je nevyhnutná pre realizovanie Diela v Lehote výstavby. Realizácia koľajového spodku sa nevylučuje s potrebou uchádzača budovať dočasné komunikácie. Je to technologicky možné a je na uchádzačovi ako si časovo naplánuje realizáciu obchádzkových trás.

K míľniku č. 4 uvádza verejný obstarávateľ, že mení lehotu na splnenie uvedeného míľnika na 720 dní. Verejný obstarávateľ vychádza z prechádzajúcich skúseností z realizácii električkových dráh kedy sa ukázalo, že realizácia koľajového zvršku ma priamy vplyv na dĺžku realizácie trakčného vedenia, ako aj následnú prípravu potrebnej dokumentácie k preberaniu jednotlivých objektov budúcimi správcami, realizáciu funkčných skúšok a preto mame za to, že väčšie predĺženie lehoty na splnenie míľnika č. 4 by znamenalo nestihnutie celkovej Lehoty výstavby.

**Otázka č. 904**

SO 60—34-04.A Hala dennej kontroly a ošetrenia – Stavebná časť

Vo výkrese č. 1515\_DRS\_60-34-04.A1.20 – Tabuľka podláh.pdf sú požadované podlahy P2 a P3 – vrchná vrstva v zložení

- 2x komponentný epoxidový valčekovaný a uzatvárací náter na báze epoxidových živíc

- 2x komponentný epoxidový podkladný náter hr.5 mm

V B10 „Vykaz vymer po Vysvetleni c. 4.xlsx“ sú pre povrchovú úpravu nasledujúce položky:

Oddiel 777 Podlahy syntetické

Pol. č. 212 kód položky 777511001P popis Epoxidový 2x komponentný valčekový a uzatvárací náter, hr. 2 mm v množstve 3.192,23 m2

Pol. č. 213 kód položky 777511025P popis Epoxidová 2x komponentný podkladný náter, hr. 2 mm v množstve 3.129,23 m2

Pol. č. 215 kód položky 777616201 popis Epoxidový náter Weber - Terranova, weber.sys epox, silnovrstvý hr. 1 mm v množstve 3.192,23 m2

Požadovaná a zadaná úprava podlahy je technologicky nerealizovateľná.

Žiadame obstarávateľa o zosúladenia výkazu výmer s projektovou dokumentáciou a technologickým postupom pre realizáciu epoxidovej podlahy. Žiadame obstarávateľa o zadefinovanie parametrov epoxidového náteru tak, aby bolo možné oceniť položku jednoznačne bez možnosti špekulácií. Upozorňujeme, že epoxidový náter nie je vhodný pre prostredie ovplyvňované umývaním električiek - chemickými vplyvmi. Navrhujeme použiť polyuretan betónový podlahový systém napr. Remmers Crete SR 01 alebo podobné.

**Odpoveď č. 904**

Výrobcovia v projektovej dokumentácii sú uvedení ako referenční. Uchádzač má môže navrhnúť stavebný materiál s porovnateľnými technickými vlastnosťami pre mechanickú odolnosť chemickú odolnosť, bezprašnosť a protišmykovosť.

**Otázka č. 905**

SO 60—34-04.A Hala dennej kontroly a ošetrenia – Stavebná časť

Vo výkrese č. 1515\_DRS\_60-34-04.A1.20 – Tabuľka podláh.pdf je požadovaná tepelná izolácia Floormate 700 v hr. 80mm

V B10 „Vykaz vymer po Vysvetleni c. 4.xlsx“ je pre tepelnú izoláciu položka:

Oddiel 713 Tepelné izolácie

Pol. č. 92 kód položky 283750011100 popis Doska RAVATHERM XPS 500 SL hr. 80 mm, tepelná izolácia pre vyššie zaťaženia 1250x600 mm, pre obrátené strechy, izolácie suterénu a podláh, RAVAGO SLOVAKIA

Žiadame obstarávateľa o zosúladenie výkazu výmer s projektovou dokumentáciou. Parametre produktov sú diametrálne odlišné.

**Odpoveď č. 905**

Výrobcovia v projektovej dokumentácii sú uvedení ako referenční. Uchádzač má môže navrhnúť stavebný materiál s porovnateľnými technickými vlastnosťami s dodržaním celkovej odolnosti podlahy na úrovni 5kN/m2. V prípade rozporov medzi projektovou dokumentáciou a Výkazom výmer platí záväznosť dokumentov podľa bodu 2 Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 906**

Otázky pre stavebný objekt SO 50-33-01 A most

a) Podľa technickej správy a projektovej dokumentácie požaduje Verejný Obstarávateľ osadenie pozorovacích bodov a zaťažovaciu skúšku mostov. Doplní VO uvedené do výkazu výmer?

b) Podľa projektovej dokumentácie je vo výkaze výmer nesprávne množstvo kameňa – pol. 23 (Aj so zreteľom na množstva vo VV lávka a rampa). Opraví VO množstvo vo výkaze výmer?

c) Dĺžka zábradlia v pol. 88 výkazu výmer nezodpovedá dĺžke vo výkresoch zábradlia. Opraví VO množstvo vo výkaze výmer?

**Odpoveď č. 906**

a) Uvedené požiadavky už sú súčasťou Výkazu výmer

108 K 767335555 Vybudovanie pozorovacích bodov ks 4.000

 K 910532654 Doplňujúce konštrukcie, zaťažovacie skúšky statické ks 1.000

b) Verejný obstarávateľ má za to, že objem položky je dostatočný.

c) Verejný obstarávateľ upresňuje položku

88 K 767334121 Cestné oceľové zábradlie segmentové v. 1,3 m, oceľ. nosná konštrukcia, vrátane madla a kotviacich materiálov m 304.800

**Otázka č. 907**

Otázky pre stavebný objekt SO 50-33-01 B Lávka

Vo výkaze výmer chýba položka zábradlia na schodisku. Doplní VO do výkazu výmer?

**Odpoveď č. 907**

Nakoľko sú požiadavky v zadaní nejednoznačné odpovedáme všeobecne:

Zábradlie v objekte 50-33-01 B

39 K 767334121 Cestné oceľové zábradlie segmentové v. 1,3 m, oceľ. nosná konštrukcia, vrátane madla a kotviacich materiálov m 77.000

Na svahových schodiskách ku Chorvátskemu ramenu nie sú osadené zábradlia.

**Otázka č. 908**

Otázky pre stavebný objekt SO 50-33-01 C Rampa

a) Vo výkaze výmer v položkách 3 a 4 sa uchádzačovi zdá zamenené množstvo vodorovné premiestnenie a príplatok. Opraví VO uvedené položky vo výkaze výmer?

b) V položkách č. 21 a 22 – debnenie výmera nezodpovedá projektovej dokumentácií. Opraví VO množstvá v uvedených položkách výkazu výmer?

**Odpoveď č. 908**

a) Verejný obstarávateľ upresňuje položky č. 3 a č. 4

3 K 162501102 Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4, do 100 m3 na vzdialenosť do 3000 m m3 27.290

4 K 162501105 Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4, do 100 m3, príplatok k cene za každých ďalšich a začatých 1000 m m3 345.168

b) Verejný obstarávateľ upresňuje položky č. 21 a č. 22

21 K 331351101 Debnenie stĺpov výšky do 4 m, zhotovenie-dielce m2 71,420

22 K 331351102 Debnenie stĺpov výšky do 4 m, odstránenie-dielce m2 71,420

**Otázka č. 909**

Na základe Vysvetlenia č. 5 a nového Výkazu výmer zo dňa 29.1.2021 zistili sme, že pri niektorých položkách nie sú uvedené merné jednotky, žiadame o doplnenie.



**Odpoveď č. 909**

Výkaz výmer bol doplnený o chýbajúce merné jednotky

**Otázka č. 910**

Dovoľujeme si Verejného obstarávateľa požiadať o opravu v Preambule – cenová časť, na základe odpovedí na otázky č. 730, 813, 826, 868 vo Vysvetlení č. 5, kde je uvedené „Verejný obstarávateľ vypúšťa požiadavku zjednocovania jednotkových cien u položiek Výkazu výmer“.

**Odpoveď č. 910**

Príloha B9 „Cenová časť, Preambula“ súťažných podkladov bola upravená.

**Otázka č. 911**

Dobrý deň, chceli by sme sa spýtať verejného obstarávateľa, či v prípade, že ponuku podáva skupina dodávateľov, je možné podať bankovú záruku samostatne, t. j. za každého uchádzača zvlášť, rozdelenú na dve časti.

**Odpoveď č. 911**

Áno, zábezpeku je možné predložiť aj takýmto spôsobom, samozrejme za predpokladu splnenia požiadaviek na bankovú záruku uvedených v súťažných podkladoch.

**Otázka č. 912**

V zadávacej dokumentácii projektant pri nátere oceľových konštrukcií, konkrétne čo sa týka zábradlí pri stavebných objektoch, napríklad ako sú zábradlia na mostoch uvádza povrchovú úpravu v nasledujúcich vrstvách:

- 1x metalizácia nástrekom ZNAL (85%Zn a 15% AN):

- Základný náter: epoxidový náter (EP)

- Podkladový náter: epoxidový náter (EP)

- Vrchný náter: polyuretánový náter (PUR)

My ako skúsený zhotoviteľ, chcem týmto informovať projektanta a zároveň objednávateľa, že na trhu je technologicky jednoduchší, časovo efektívnejší, kvalitnejší systém povrchovej úpravy kovových konštrukcií čo sa zábradlí týka. Táto technológia sa nazýva „Duplex“, kovové prvky sa pozinkujú a následne sa aplikuje prášková farba, ktorá sa v špeciálnych peciach vypaľuje. Náš dotaz znie, môže zhotoviteľ s touto technológiou uvažovať pri necenení VV a potom následnom aplikovaní pri výstavbe diela?

**Odpoveď č. 912**

Platí požiadavka tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch a v ich prílohách.

**Otázka č. 913**

SO 50-33-01.C – Rampa pre peších – pol. 63

SO 51-33-01 – Kutlíkova ul. Premostenie Chorvátskeho ramena – pol. 83

SO 60-33-01.1 – Lávky pre cestujúcich na nadjazde Panónska cesta v km 5,850 – pol.63

SO 60-33-02.A – Smer centrum – pol. 45

SO 60-33-02.B – Smer Rusovce – pol. 47

Pri hore uvedených objektoch zhotoviteľ objavil nezrovnalosť medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer. Nezrovnalosť spočíva v tom, že vo výkaze výmer je uvedené v položke, ako výplň zábradlia použitie ťahovkovu.

767334121 Cestné oceľové zábradlie segmentové v. 1,3 m, oceľ. nosná konštrukcia, výplň ťahokov hr. 2 mm vrátane madla a kotviacich materiálov m

V projektovej dokumentácii (Výkres zábradlia) je uvedené použitie výplne tyčovej



Zhotoviteľ sa týmto dotazuje na projektanta/objednávateľa, s ktorým typom výplne má pri ocenení výkazu výmer uvažovať.

**Odpoveď č. 913**

Uchádzač nacení zábradlie spracované v projektovej dokumentácii jednotlivých objektov. To znamená, že výplň je tyčová. Vo výkaze materiálu je vykázaná dĺžka zábradlia. Objemovo je to popísané v projektovej dokumentácii.

**Otázka č. 914**

V rámci súboru „Vysvetlenie c. 5 Nosny system MHD final“ obstarávateľ odpovedal na niekoľko otázok uchádzačov ohľadne rovnakých jednotkových cien vo výkaze výmer pre položky s rovnakým kódom a popisom nasledovne:

Odpoveď č. 730

Verejný obstarávateľ vypúšťa požiadavku zjednocovania jednotkových cien u položiek Výkazu výmer.

Odpoveď č. 813

Verejný obstarávateľ vypúšťa požiadavku zjednocovania jednotkových cien u položiek Výkazu výmer.

Odpoveď č. 826

Verejný obstarávateľ vypúšťa požiadavku zjednocovania jednotkových cien u položiek výkazu výmer.

Odpoveď č. 868

Verejný obstarávateľ vypúšťa požiadavku zjednocovania jednotkových cien u položiek Výkazu výmer.

V rámci čl. 1.3 súboru „B09 Cenova cast Preambula po Vysvetleni c. 5“ zadávacej dokumentácie obstarávateľa je uvedené:

Položky s rovnakým kódom a popisom musia byť vo výkaze výmer ocenené v jednotlivých stavebných objektoch jednotkovými cenami v rovnakej výške. V prípade, že položka pod rovnakým kódom má vo výkaze výmer rôzne jednotkové ceny bude platiť najnižšia z nich.

Nakoľko posledné vysvetlenie súťažných podkladov obstarávateľa nie je v súlade s jeho poslednou verziou preambuly k cenovej časti, dovoľujeme si požiadať obstarávateľa o zosúladenie jeho stanoviska na vypustenie požiadavky zjednocovania jednotkových cien u položiek výkazu výmer v rozsahu celej zadávacej dokumentácie obstarávateľa.

**Odpoveď č. 914**

Pozri odpoveď na otázku č. 910.

**Otázka č. 915**

V naposledy obstarávateľom poskytnutom výkaze výmer „B10 Vykaz vymer po Vysvetleni c. 5“ sú niektoré bunky pre jednotkové ceny a množstvá uzamknuté proti zápisu a to konkrétne v nasledovných objektoch:

Výkaz pre SO 40-37-01.1.a – pol.č.133, 134 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 40-37-02.2 – pol.č.39, 40 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 40-38-02 – pol.č.167, 168, 169, 170 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 50-33-01.A – pol.č.111 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 50-38-02 – pol.č.183, 184, 185, 186, 187 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 50-38-03 – pol.č.68, 69 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 50-38-04 – pol.č.61, 62 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 50-38-05 – pol.č.52, 53 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 50-38-07 – pol.č.80, 81 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 51-38-01 – pol.č.61, 62 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 60-34-04.C – pol.č.131, 132, 133, 134, 135, 136, 137 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 60-38-03 – pol.č.39 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Výkaz pre SO 60-38-06 – pol.č.63, 64, 65, 66 – uzamknutá bunka J.C. – nemožné vložiť hodnotu – žiadame zrušiť zabezpečenie hárka/zodpovedajúcich buniek

Týmto si dovoľujeme požiadať obstarávateľa o kontrolu posledného výkazu výmer „B10 Vykaz vymer po Vysvetleni c. 5“ a poskytnutie nového výkazu výmer s odomknutými bunkami.

**Odpoveď č. 915**

Predmetné bunky boli odomknuté.

**Otázka č. 916**

Verejný obstarávateľ zverejnil dňa 29.1.2021 Vysvetlenie č. 5, ktorým upravil výkaz výmer a to tak, že z neho úplne odstránil niektoré položky. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či vzhľadom na túto zásadnú zmenu výkazu výmer bude upravovať predpokladanú hodnotu zákazky.

**Odpoveď č. 916**

Nie, predpokladaná hodnota zákazky sa nebude upravovať. Vo vzťahu k celkovej hodnote diela majú dané úpravy marginálny vplyv na jej výšku.

**Otázka č. 917**

Vo Výkaze výmer B10 Výkaz výmer po vysvetlení č. 5 v každom hárku a v každom stĺpci - Celkom cena v EUR v uzamknutých bunkách nevykazuje hodnotu. Otázka: Bude objednávateľom táto chyba opravená a bude predložený nový výkaz výmer?

**Odpoveď č. 917**

Výkaz výmer je potrebné spracovať podľa pokynov uvedených v prílohe B9 “Cenová časť, Preambula”, časť 2.0 Pokyny pre vypracovanie cenovej ponuky. Pri dodržaní správneho postupu bude každá uzamknutá bunka “Cena celkom [EUR]“ nachádzajúca sa v stĺpci “J“ hárkov Prevádzkových súborov a Stavebných objektov vykazovať adekvátnu hodnotu.

**Otázka č. 918**

Na základe odpovede verejného obstarávateľa č. 576 je uvedené: „Všeobecné položka, ktorá sa týka výrubu bola z Výkazu výmer odstránená“. V poskytnutom výkaze výmer je položka č. 10 Výrub stromov - čl. 2.1.1 VPO vo Všeobecných položkách označená červenou farbou a uzamknutá.

Zároveň v odpovedi č.: 532 je uvedené: „Náklady spojené s činnosťou uvedenou v bodoch a), b) tejto otázky uchádzač ocení v položke č. 10 Výrub stromov - čl. 2.1.1 VPO vo Všeobecných položkách – realizácia Cenovej časti“

Ako ma uchádzač nakladať s odpoveďou č. 532, keďže si vzájomne odporujú s odpoveďou č.576?

**Odpoveď č. 918**

Pre ocenenie výrubu stromov použije uchádzač jednotlivé položky, ktoré sú uvedené v predmetných stavebných objektoch. Všeobecná položka č. 10, ktorá bola pôvodne uvedená v zozname všeobecných položiek predstavovala duplicitu ocenenia výrubu stromov a preto bola z Výkazu výmer odstránená. Týmto vysvetlením sa opravuje odpoveď na otázku č. 532, čím sa zjednotí s odpoveďou na otázku č. 576.

**Otázka č. 919**

V otázke č. 620 sme sa pýtali na rozmery veľkoformátovej dlažby a zároveň sme žiadali verejného obstarávateľa o zmenu výkazu výmer nakoľko už podľa odpovede č. 86 je zrejmé že došlo k výrazným zmenám rozmerov dlažieb. Odpoveď č. 620 nepovažujeme za dostatočnú a žiadame verejného obstarávateľa o úpravu výkazu výmer na základe zmien.

Jedná sa o objekty:

SO 40-34-01

22 M 592460000PC1 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1425x250, 1425x375 mm, farba svetlosivá m2 11,742

23 M 592460000PC2 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 1425x500 mm, farba svetlosivá m2 2,936

24 M 592460000PC3 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1025x250, 1025x375 mm, farba svetlosivá m2 270,272

25 M 592460000PC4 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 925x250, 925x375 mm, farba svetlosivá m2 7,787

26 M 592460000PC5 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 925x500 mm, farba svetlosivá m2 1,906

SO 40-34-02

29 M 592460000PC1 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1425x250, 1425x375 mm, farba svetlosivá m2 11,742

30 M 592460000PC2 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 1425x500 mm, farba svetlosivá m2 2,936

31 M 592460000PC3 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1025x250, 1025x375 mm, farba svetlosivá m2 270,272

32 M 592460000PC4 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 925x250, 925x375 mm, farba svetlosivá m2 7,787

33 M 592460000PC5 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 925x500 mm, farba svetlosivá m2 1,906

34 M 592460000PC6 Dlažba betónová veľkoformátová z troch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1000x125, 1000x250, 1000x375 mm, farba napr. tmavosivá m2 22,557

SO 40-34-03

22 M 592460000PC1 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1425x250, 1425x375 mm, farba svetlosivá m2 11,742

23 M 592460000PC2 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 1425x500 mm, farba svetlosivá m2 2,936

24 M 592460000PC3 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1025x250, 1025x375 mm, farba svetlosivá m2270,272

25 M 592460000PC4 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 925x250, 925x375 mm, farba svetlosivá m2 7,787

26 M 592460000PC5 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 925x500 mm, farba svetlosivá m2 1,906

27 M 592460000PC7 Dlažba betónová veľkoformátová z troch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1000x125, 1000x250, 1000x375 mm, farba svetlosivá
m2 146,363

28 M 592460000PC8 Dlažba betónová veľkoformátová z troch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1250x125, 1250x250, 1250x375 mm, farba svetlosivá

m2 178,293

SO 40-34-08

23 M 592460000PC1 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1425x250, 1425x375 mm, farba svetlosivá m2 17,304

24 M 592460000PC2 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 1425x500 mm, farba svetlosivá m2 4,326

25 M 592460000PC3 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1025x250, 1025x375 mm, farba svetlosivá m2 263,680

26 M 592460000PC4 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 925x250, 925x375 mm, farba svetlosivá m2 3,708

27 M 592460000PC5 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 925x500 mm, farba svetlosivá m2 0,927

SO 50-34-01

22 M 592460000PC1 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1425x250, 1425x375 mm, farba svetlosivá m2 11,742

23 M 592460000PC2 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 1425x500 mm, farba svetlosivá m2 2,936

24 M 592460000PC3 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1025x250, 1025x375 mm, farba svetlosivá m2 270,272

25 M 592460000PC4 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 925x250, 925x375 mm, farba svetlosivá m2 7,787

26 M 592460000PC5 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 925x500 mm, farba svetlosivá m2 1,906

SO 50-34-02

22 M 592460000PC1 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1425x250, 1425x375 mm, farba svetlosivá m2 11,742

23 M 592460000PC2 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 1425x500 mm, farba svetlosivá m2 2,936

24 M 592460000PC3 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1025x250, 1025x375 mm, farba svetlosivá m2 270,272

25 M 592460000PC4 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 925x250, 925x375 mm, farba svetlosivá m2 7,787

26 M 592460000PC5 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 925x500 mm, farba svetlosivá m2 1,906

SO 50-34-03

22 M 592460000PC1 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1425x250, 1425x375 mm, farba svetlosivá m2 11,742

23 M 592460000PC2 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 1425x500 mm, farba svetlosivá m2 2,936

24 M 592460000PC3 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1025x250, 1025x375 mm, farba svetlosivá m2 270,272

25 M 592460000PC4 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 925x250, 925x375 mm, farba svetlosivá m2 7,787

26 M 592460000PC5 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 925x500 mm, farba svetlosivá m2 1,906

SO 60-34-01

22 M 592460000PC1 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1425x250, 1425x375 mm, farba svetlosivá m2 11,742

23 M 592460000PC2 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 1425x500 mm, farba svetlosivá m2 2,936

24 M 592460000PC3 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 1025x250, 1025x375 mm, farba svetlosivá m2 270,272

25 M 592460000PC4 Dlažba betónová veľkoformátová z dvoch rozdielnych druhov dosiek, hr. 80 mm, rozmery 925x250, 925x375 mm, farba svetlosivá m2 7,787

26 M 592460000PC5 Dlažba betónová veľkoformátová, hr. 80 mm, rozmery 925x500 mm, farba svetlosivá m2 1,906

**Odpoveď č. 919**

Výkaz výmer predmetných položiek je opravený v súlade s vysvetleniami k rozmerom veľkoplošnej dlažby v zmysle dizajnmanuálu. Pre potreby dlaždených povrchov sa použijú dva typy dlažby s rozmermi 1000\*250\*80 mm a 1000\*325\*80 mm.

**Otázka č. 920**

Na základe vysvetlenia č. 5 a odpovedí č.730, 813, 826 a 868: „Verejný obstarávateľ vypúšťa požiadavku zjednocovania jednotkových cien u položiek Výkazu výmer“, žiadame verejného obstarávateľa o odstránenie časti: „Položky s rovnakým kódom a popisom musia byť vo výkaze výmer ocenené v jednotlivých stavebných objektoch jednotkovými cenami v rovnakej výške. V prípade, že položka pod rovnakým kódom má vo výkaze výmer rôzne jednotkové ceny bude platiť najnižšia z nich“. v prílohe B09 Cenová časť Preambula.

**Odpoveď č. 920**

Pozri odpoveď na otázku č. 910.

**Otázka č. 921**

Týka sa podčlánku 14.3.c) Zadržané sumy: 10% z každej faktúry, max. celkovo súčet zadržaných súm 10% Akceptovanej zmluvnej hodnoty a podčlánku 14.9 Platba Zádržného a tiež v nadväznosti na odpoveď 335, bude Objednávateľ akceptovať bankovú záruku tiež na prvú časť zadržaných súm namiesto odrátania súm zádržného rovnako, ako Objednávateľ akceptuje bankovú záruku za druhú časť tak, ako je stanovené v novom odseku podčlánku 14.9, takže všetky zadržané sumy môžu byť nahradené bankovou zárukou?

**Odpoveď č. 921**

Nie, počas Lehoty výstavby bude zadržiavaná hotovosť v súlade s podčl. 14.3c). Banková Zábezpeka na zadržané platby môže byť Zhotoviteľom vystavená na zostatok zádržného a predložená Objednávateľovi až po vydaní Preberacieho protokolu pre Dielo.

**Otázka č. 922**

Týka sa podčlánku 18.2 (d) Príloha k ponuke: Maximálna suma odpočítateľnej položky (330 €) požadovaná pre tento úsek je príliš nízka a na poistnom trhu nie je k dispozícii. Žiadame vás, aby ste zvýšili maximálnu výšku odpočítateľnej položky pri tejto položke až na 500 000 EUR, čo je štandardná a dosiahnuteľná odpočítateľná položka na poistnom trhu.

**Odpoveď č. 922**

Podčlánok 18.2 (d) Príloha k ponuke: Maximálna suma odpočítateľnej položky sa upravuje nasledovne: vymažte „330 Eur“ a nahraďte textom „neuplatňuje sa“.

**Otázka č. 923**

So 60-34-04.A Hala dennej kontroly a ošetrenia

Vo výkresoch

1515\_DRS\_SO 60-34-04.A\_1.16.a - Kotvenie nosných prvkov V a Z - časť -A

1515\_DRS\_SO 60-34-04.A\_1.16.b - Kotvenie nosných prvkov V a Z - časť -B

Je uvedený nasledovný text

VÝPIS PRVKOV KOTVENIA OBVODOVÉHO PLÁŠŤA VIĎ. VÝKRES ČÍSLO 1.14

Uvedený výkres v projektovej dokumentácii neexistuje.

Predpokladáme, že odkaz mal byť na výkres č. 1.15.

Žiadame obstarávateľa o potvrdenie nášho predpokladu a vykonanie nápravy.

**Odpoveď č. 923**

Správne má byť uvedený odkaz na výkres č. 1.15. Máme za to, že toto vysvetlenie postačuje a výkresová dokumentácia sa opravovať nebude.

**Otázka č. 924**

SO 60-34-04.A Hala dennej kontroly a ošetrenia

Vo výkrese č. 1515\_DRS\_SO 60-34-04.A\_1.21 položka – označenie: D 15 Popis: SKLADACIE ŠTVORKRÍDLOVÉ VRÁTA /2+2/ S ELEKTRICKÝM POHONOM, CELOPLOŠNE PRESVETLENÉ OKNAMI, OVLÁDANÉ AUTOMATICKY

SVETLÝ ROZMER /mm/4000/5600

STAVEBNÝ ROZMER/mm/ 4100/5600

KONŠTRUKCIA VRÁTA Z HLINÍKOVÝCH PROFILOV

POČET KS SPOLU 4

POZNÁMKA FAREBNÉ PREVEDENIE JE UVEDENÉ LEN AKO ORIENTAČNÉ. FINÁLNE FAREBNÉ STVÁRNENIE JE NA VÝBERE INVESTORA. PRED ZADANÍM DO VÝROBY OTVOR ZAMERAŤ

Vo výkrese č. 1515\_DRS\_SO 60-34-04.A\_1.04.a - Pôdorys 1-NP - časť -A- , 1515\_DRS\_SO 60-34-04.A\_1.04.b - Pôdorys 1-NP - časť -B-, je uvedené:

POZNÁMKA:

V ŠTÍTE SA OSADIA PRIEMYSLOVÉ VRÁTA SKLADACIE, ZATEPLENÉ S PRESKLENÝMI LAMELAMI A DOPLNENÉ VSTAVANÝMI DVERAMI PRE PRÍPADNÝ ÚNIK.

VRÁTA ROZMERU 4000x5600 mm

SKLADACIE ŠTVORKRÍDLOVÉ VRÁTA /2+2/ S ELEKTRICKÝM POHONOM, CELOPLOŠNE PRESVETLENÉ OKNAMI, OVLÁDANÉ AUTOMATICKY PRIBLÍŽENÍM ELEKTRIČKY, ZVONKA A ZVNÚTRA. ZVUKOVÁ SIGNALIZÁCIA PRED ZATVÁRANÍM A RUČNE TLAČIDLAMI ZVONKA A ZVNÚTRA Z JEDNÉHO MIESTA PRI KAŽDEJ BRÁNE A ROVNAKO AJ Z KANCELÁRIE VOZMAJSTROV SO SAMOČINNÝM DOBEHOM DO KONCOVÝCH POLÔH, SO STOP TLAČIDLOM, SO SLEDOVANÍM PRIESTORU SNÍMAČOM PREKÁŽKY, S MOŽNOSŤOU NÚDZOVO UVOLNIŤ POLOHU Z ÚROVNE PODLAHY /NAPR. TIAHLOM/. POHON UMIESTNENÝ Z VNÚTORNEJ STRANY VRÁT. VRÁTA BUDÚ DOVNÚTRA SKLADACIE, OPATRENÉ BUDÚ TESNÝM PRESTUPOM TROLEJOVÉHO DRÔTU, CEZ BRÁNU BUDE OSADENÁ ZJAZDNÁ IZOLAČNÁ TYČ - ŤAHOVÝ IZOLÁTOR, ZOVRETÝ TESNENÍM BRÁN V ZATVORENOM STAVE, BEZ VÝREZU OKOLO VODIČA. PO OBOCH STRANÁCH BRÁN BUDE OSADENÉ VO VZDIALENOSTI 250 mm OD KRAJA VRÁT KOVOVÉ ZÁBRADLIE VÝŠKY 1100 mm, DLŽKY 1000 mm.

1515\_DRS\_SO 60-34-04.A\_1.01 - Technická správa\_stavebná časť

V štítovej stene budú osadené priemyselné štvorkrídlové hliníkové vráta dovnútra skladacie, zateplené s presvetlenými lametami a doplnené vstavanými dverami pre prípadný únik. Vráta budú automaticky ovládané priblížením električky zvonka i zvnútra. Osadená bude zvuková signalizácia pred zatváraním a ručne tlačidlami zvonka a zvnútra z jedného miesta pri každej bráne a rovnako aj z kancelárie vozmajstrov so samočinným dobehom do koncových polôh. Osadené bude stop tlačidlo so sledovaním priestoru snímačom prekážky, so možnosťou núdzovo uvoľniť polohu z úrovne podlahy. Pohon bude umiestnený z vnútornej strany vrát. Vráta budú opatrené tesným prestupom trolejového drôtu, cez vráta bude osadená zjazdná izolačná tyč – ťahový izolátor, zovretý tesnením brán v uzavretom stave, bez výrezu okolo vodiča.

B10 Vykaz vymer po Vysvetleni c. 5.xlsx

Pol.179 kód položky 553437156P popis vstupná brána otváravá 4100x5600, vr. rámu

Žiadame obstarávateľa o určenie, ktorý opis položky D15 je správny – respektíve zosúladenie projektovej dokumentácie (1515\_DRS\_SO 60-34-04.A\_1.04.b - Pôdorys 1-NP - časť -B-, 1515\_DRS\_SO 60-34-04.A\_1.21 - Výkaz okien, dverí, 1515\_DRS\_SO 60-34-04.A\_1.01 - Technická správa\_stavebná časť a VV).

Majú mať brány D15 v sebe zabudované aj dvere? Ak áno žiadame o ich technický popis.

**Odpoveď č. 924**

Brány D15 nebudú mať v sebe zabudované ďalšie dvere.

**Otázka č. 925**

SO 60-34-04.A Hala dennej kontroly a ošetrenia

Vo výkrese č. 1515\_DRS\_SO 60-34-04.A\_1.04.b - Pôdorys 1-NP - časť -B- sú v legende miestnosti uvedené popisy stien ako vápenná omietka hladká, keramický obklad v.2000. Je požadovaná táto povrchová úprava aj na sendvičových paneloch?

**Odpoveď č. 925**

Nie, sendvičové panely nebudú omietané.

**Otázka č. 926**

Vo výkazoch výmer sú v niektorých položkách uvedené konkrétne typy a názvy produktov. V zmysle odpovede obstarávateľa je možné za predpokladu dodržania technických parametrov jednotlivé položky alternovať iným výrobcom. Bude možné odúčtovanie predmetných položiek, ak budú dodané prvky z porovnateľnými technickými parametrami ale od iného výrobcu ako je uvedený vo výkaze výmer?

**Odpoveď č. 926**

Verejnému obstarávateľovi nie je jasné čo myslí záujemca pod “odúčtovaním predmetných položiek”, no vo všeobecnosti platí, že verejný obstarávateľ neurčuje konkrétneho výrobcu materiálu, ale požaduje aby výrobky mali vlastnosti uvedené v poskytnutej dokumentácii. Platba za ponúknuté materiály sa bude účtovať v cenách uvedených v ponuke uchádzača.

**Otázka č. 927**

So 60-34-04.A Hala dennej kontroly a ošetrenia

V rozsahu prác na ocenenie je aj montážna jama. K montážnej jame nebola obstarávateľom predložená realizačná PD ako napr. výkres tvaru, výkresu výstuže, technická správa - zaťaženia. Domnievame sa, že predmetná konštrukcia by mala byť vystužená. Žiadame obstarávateľa o doplnenie PD o výkres výstuže a výkres tvaru a zohľadnenie týchto výkonov vo výkaze výmer.

**Odpoveď č. 927**

Položka č. 41, kód 380361006 obsahuje výstuž montážnej jamy - sieť. KY 100x100x8. Výkres výstuže predmetnej konštrukcie sa nedokladoval z titulu celoplošného vystuženia pomocou sieťovín typu KARI.

**Otázka č. 928**

SO 60-33-02 Rampy a schodiská z nadjazdu Panónska cesta v km 5,850

SO 60-33-02.A

Vo výkaze je v pol .č. 43 pre časť A a pol.45 pre časť B požadovaná pochôdzna izolácia.

Pol. 43 711147182 Pochôdzna izolácia hr. 10 mm, dodávka + montáž m2 373,972

Pol.51 784106362 Tenkovrstvý náter s posypom kremičitým pieskom hr. 6-10 mm m2 373,972

SO 60-33-02.B

Pol. 45 711147182 Pochôdzna izolácia hr. 10 mm, dodávka + montáž m2 373,972

Pol.50 784106362 Tenkovrstvý náter s posypom kremičitým pieskom hr. 6-10 mm m2 373,972

Vo vysvetlení č.5 v odpovedi č.748 ste popísali skladbu tejto izolácie rovnako ako skladbu pre Tenkovrstvová pojazďovaná izolácia vozovky s tesným zaliatím koľajníc.

Podľa zadania vo Výkaze výmer požadujete na týchto rampách pochôdznu izoláciu v hr 10 mm a na tuto izoláciu Tenkovrstvý náter s posypom kremičitým pieskom hr. 6-10 mm? Je táto položka duplicitná?

**Odpoveď č. 928**

Verejný obstarávateľ ruší v objekte 60-33-02 A položku:

51 784106362 Tenkovrstvý náter s posypom kremičitým pieskom hr. 6-10 mm m2 373,100
 a v objekte 60-33-02 B položku

50 784106362 Tenkovrstvý náter s posypom kremičitým pieskom hr. 6-10 mm m2 373,100

**Otázka č. 929**

SO 60-34-04.A Hala dennej kontroly a ošetrenia

Vo výkaze výmer je položka č. 139. definovaná, ako polykarbonátový svetlík, no v projektovej dokumentácií sa jedná o presvetľovací strešný panel. Žiadame obstarávateľa o vyjadrenie, ktorá alternatíva je správna a zosúladenie dokumentácie s výkazom výmer.

p.č. 139 – 767316308 - Montáž svetlíka polykarbonátového bodového, štvorhranného alebo obdĺžnikového, stavebný otvor nad 4 m2 – 42ks

**Odpoveď č. 929**

Jedná sa o polykarbonátový presvetľovací strešný panel – systémový.

**Otázka č. 930**

SO 60-34-04.A Hala dennej kontroly a ošetrenia

Vzhľadom na chýbajúce výkresy výstuže pre monolitické konštrukcie, žiadame obstarávateľa o vyjadrenie, či celková hmotnosť výstuže vo výkaze výmer je postačujúca pre zrealizovanie diela v zmysle zadania.

**Odpoveď č. 930**

Celková hmotnosť výstuže uvedenej vo Výkaze výmer je postačujúca.

**Otázka č. 931**

SO 60-34-04 Hala dennej kontroly a ošetrenia

SO 60 34-04.B Elektroinštalácie a osvetlenie

V časti elektroinštalácie je aj dodávka rozvádzačov: Elektro rozvádzače sa dodávajú ako hotový výrobok priamo od výrobcu. Vo výkaze výmer požadujete aby boli ocenené všetky komponenty rozvádzačov. Výrobcovia hotových výrobkov nezverejňujú jednotkové ceny jednotlivých komponentov svojich zariadení, ktoré predávajú ako celok (napr. VZT zariadenia).

Môžeme v položkách komponentov rozvádzačov pri nulových cenách týchto prvkov sa odvolať, že sú zahrnuté v cene hotového rozvádzača?

**Odpoveď č. 931**

Uchádzač nemôže uviesť nulové ceny pri jednotkových položkách, uchádzač ocení všetky položky vo Výkaze výmer, pretože cena rozvádzačov vo Výkaze výmer sa stanovuje ako súčet cien jednotlivých komponentov.

**Otázka č. 932**

So 60-34-04.A Hala dennej kontroly a ošetrenia

Vo výkaze výmer je merná jednotka k položke č. 154, definovaná ako „m“. No vzhľadom na to, že pororošty sú vo výkaze zámočníckych výrobkov vykázané v rôznych pôdorysných rozmeroch, nie je správne vykazovať ich v zjednotenej dĺžkovej miere. Na základe vyššie uvedeného žiadame obstarávateľa o úpravu výmery a jednotky na kg, alebo m2 vo výkaze výmer tak, aby bolo možné správne ocenenie položky.

**Odpoveď č. 932**

Správna merná jednotka má byť m2, Výkaz výmer bol upravený.

**Otázka č. 933**

Pri kontrole výkazov výmer stavebných objektov žel. svršků sme zistili nesúlad pri položkách koľajnice žliabková 60Ri2 So zvýšenou odolnosťou voči opotrebeniu u SO 40-32-02 Električkový zvršok v úseku Bosákova-Romanova a SO 50-32-02 Električkový zvršok v úseku Romanova-Betliarska. Vo výkaze výmer je zrejme chybne počítané s koľajnicami 60Ri2 so zvýšenou odolnosťou voči opotrebeniu iba v dvoch pasoch v úseku zastávok, miesto 4 ks (dvojkoľajná električková trať). U SO 40-32-02 je množstvo v pol.č.20 46,062 t (má byť 64,74 t) au SO 50-32-02 je množstvo v pol.č.28 83,353 t (má byť 108,63 t). Opraví verejný obstarávateľ tieto množstvá?

**Odpoveď č. 933**

V predmetných objektoch budú opravené výmery nasledovne:

SO 50-32-02

27 1349500002007 Koľajnica žliabková 60Ri2 t 349,163

28 1349500002009 Koľajnica žliabková 60Ri2 so zvýšenou odolnosťou voči

 opotrebeniu t 108,699

SO 40-32-02

19 1349500002007 Koľajnica žliabková 60Ri2 t 180,620

20 1349500002009 Koľajnica žliabková 60Ri2 so zvýšenou odolnosťou voči

 opotrebeniu t 67,408

**Otázka č. 934**

Harmonogram prác, ktorý je prílohou PD v uzle Janíkov dvor zmieňuje činnosť, ktorá sa týka konsolidácie násypov. Domnievame sa, že by táto činnosť mala predchádzať vlastnú realizáciu telesa električkovej trate. Nie naopak ako uvádza harmonogram. Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko k vyššie uvedenému.

**Odpoveď č. 934**

Harmonogram prác je navrhnutý správne. Najskôr bude realizované teleso – násyp s hutnením po vrstvách. Následne nastane čas vyhradený na konsolidáciu násypu (pasívny proces – sadanie). Uvedený čas konsolidácie je nevyhnutné dodržať, keďže zvršok je tvorený pevnou jazdnou dráhou a dodatočné úpravy GPK nebudú možné. Pláň električkového spodku, na ktorej sa bude budovať podkladová betónová doska, musí byť v definitívnej polohe. Na násype sa môžu zriadiť podkladové vrstvy električkového spodku zo štrkodrviny, ktoré urýchlia samotnú konsolidáciu, ale pred budovaním betónových vrstiev bude treba preveriť úroveň pláne električkového spodku, prípadne dosypať a zhutniť rozdiel.

**Otázka č. 935**

Navrhnutý systém pevnej jazdnej dráhy typu W-tram sa bežne realizuje s montážnym bodovým podoprením a to vo forme rektifikačných podvalov, alebo v podobe betónových blokov s rektifikačnými uzlami pre fixáciu ako rozchodu, tak smere aj výšky priamo pod jednotlivými koľajnicovými pasy. Vyššie popísané technológie vykonávanie PJD typu W-tram sú bežne používané, nič menej verejný obstarávateľ je v odpovediach vylúčil. Môže verejný obstarávateľ, prípadne autor technického riešenia načrtnúť samotnú realizáciu za podmienok stanovených zo zverejnených odpovedí?

**Odpoveď č. 935**

 Verejný obstarávateľ vylúčil predmetné riešenie z dôvodu, že výrazným spôsobom zasahuje do statických vlastností ŽB dosky (PJD). Ako správne uviedol uchádzač predmetná technológia rektifikácie pomocou betónových podvalov prípadne betónových blokov je len jeden z možných postupov.

**Otázka č. 936**

V Odpovedi č. 113 verejný obstarávateľ uviedol, že budúci zhotoviteľ si musí vybaviť stavebné povolenia týkajúce sa dočasných stavebných objektov komunikácii a náklady s tým spojené si musí zahrnúť do ponuky. Naopak, v Odpovedi č. 541 verejný obstarávateľ uviedol, že pre dočasné komunikácie bude vydané stavebné povolenie, ktoré zabezpečuje verejný obstarávateľ. Zároveň v Odpovedi č. 607 verejný obstarávateľ uviedol, že trvá na svojej Odpovedi č. 113. Odpovede verejného obstarávateľa sú vo vzájomnom rozpore a nevysvetľujú informácie potrebné na vypracovanie ponuky. Verejný obstarávateľ je povinný poskytnúť záujemcom jasné a zrozumiteľné vysvetlenia súťažných podkladov.

Otázka: Je verejný obstarávateľ ako budúci objednávateľ zodpovedný za zabezpečenie stavebných povolení týkajúcich sa dočasných komunikácii, najmä bypassov?

**Odpoveď č. 936**

Pozri odpoveď na otázku č. 541. Všetky uvedené odpovede je sa spresňujú v kontexte tejto odpovede. Za zabezpečenie stavebného povolenia týkajúceho sa dočasných komunikácií vrátane bypassov je zodpovedný verejný obstarávateľ.

**Otázka č. 937**

S odvolaním sa na odpoveď č. 525 vo Vysvetlení č. 5 súťažných podkladov, verejný obstarávateľ upresnil, že informácie k environmentálnej záťaží č. SK/EZ/B5/158 sú uvedené v inžinierskogeologickom prieskume prílohy B15. V predmetnej dokumentácií nie je zmienka o environmentálnej záťaži.

Žiadame opätovne, či verejný obstarávateľ disponuje alebo nedisponuje s informáciami/ dokumentmi, ktoré by potvrdzovali, resp. vyvrátili údaje uvedené v dokumente EIA.

**Odpoveď č. 937**

Verejný obstarávateľ spresňuje odpoveď č. 525 a zároveň odpovedá na otázku č. 937 nasledovne: V prípade, že sa počas realizácie stavby zistí prítomnosť kontaminácie v podzemných vodách alebo horninovom prostredí, uvedenú skutočnosť zhotoviteľ stavebných prác oznámi objednávateľovi, ktorý bude postupovať podľa § 2 zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak z tejto skutočnosti vyplynú naviac práce ovplyvnené týmito nepredvídateľnými okolnosťami, bude verejný obstarávateľ postupovať podľa zmluvných podmienok.

**Otázka č. 938**

S odvolaním sa na odpoveď č. 528 vo Vysvetlení č. 5 súťažných podkladov. Ak trvá verejný obstarávateľ o zabudovanie určitého typu výrobku od určitého výrobcu, žiadame túto spoločnosť uviesť ako nominovaného subdodávateľa/dodávateľa. Zároveň vo výkaze výmer uviesť jednotkovú cenu 0,00 eur s tým, že si to zabezpečí verejný obstarávateľ sám alebo uviesť jednotkovú cenu, za ktorú má verejný obstarávateľ tento výrobok, prípadne aj jeho montáž zazmluvnenú alebo iným spôsobom zabezpečenú.

**Odpoveď č. 938**

Verejný obstarávateľ neurčuje výrobcu akéhokoľvek výrobku. Je potrebné použiť výrobok, ktorý spĺňa technické požiadavky uvedené v súťažných podkladoch a v ich prílohách. Odvodňovacie potrubie má byť tunelového prierezu. Pre zabezpečenie únosnosti potrubia, aby sa zabránilo nežiadúcim deformáciám po zabudovaní do konštrukcie, musí byť drenáž plnostennej konštrukcie s vnútornou hladkou stenou v celom priereze (nerebrované bez zvlnenia). Vyrábané podľa DIN 4262-1, typ C2. Zabudované trativodné perforované rúry musia spĺňať minimálnu požiadavku kruhovej odolnosti SN6 podľa STN 13 8740.

**Otázka č. 939**

S odvolaním sa na odpoveď č. 794 a 801 vo Vysvetlení č. 5 súťažných podkladov, i kontexte iných odpovedí jednotlivých Vysvetlení. Verejný obstarávateľ v odpovedi 794 a 801 uviedol, že trvá na predchádzajúcich odpovediach a má za to, že v projektovej dokumentácii sú definované materiálové charakteristiky, ktoré musí stavebný prvok pre danú konštrukciu určený spĺňať. Typ bol uvedený ako príklad a nie je nijakým spôsobom predurčený pre zhotovenie diela. Zhotoviteľ má právo predložiť ľubovoľný materiál, ktorý je na daný účel určený a spĺňa minimálne alebo kvalitnejšie parametre ako sú stanovené projektovou dokumentáciou. Schválenie výrobku sa riadi prílohami Zmluvy o Dielo. Stavebný prvok nemusí byť iba slovenským výrobkom avšak musí byť výrobkom v zmysle zákona č. 133/2013 Z. z..

V rámci vysvetlenia č. 5 verejný obstarávateľ doplnil požiadavku v dokumente B09 Cenová časť Preambula, cit.: „Kdekoľvek v súťažných podkladoch a v ich prílohách je uvedený konkrétny názov výrobku/výrobcu ide o uvedenie výrobku/výrobcu s ktorým uvažoval projektant a uchádzač ho bude považovať za referenčný to znamená, je ho možné nahradiť iným výrokom/výrobcom ktorý má min. rovnaké vlastnosti.“

Môže verejný obstarávateľ jednoznačne potvrdiť, že výrobky uvedené vo výkaze výmer a PD sú len referenčné? Môže teda úspešný uchádzač/Zhotoviteľ zabudovať v rámci Diela výrobok, ktorý spĺňa minimálne alebo kvalitnejšie parametre ako uvedený „referenčný“ výrobok? Žiadame o jednoznačnú odpoveď áno – nie.

**Odpoveď č. 939**

Áno, potvrdzujeme túto informáciu.

**Otázka č. 940**

S odvolaním sa na odpoveď č. 532 a 576 vo Vysvetlení č. 5 súťažných podkladov. Na základe rozporu v odpovediach 532 a 576, žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že činnosti uvedené v otázke č 532 písm. a) a b) nepožaduje od uchádzača naceniť (cit. „Náklady spojené s činnosťou uvedenou v bodoch a), b) tejto otázky uchádzač ocení v položke č. 10 Výrub stromov - čl. 2.1.1 VPO vo Všeobecných položkách – realizácia Cenovej časti“), teda od Zhotoviteľa nevykonať? V znení odpovede č. 576 bola položka č. 10 Výrub stromov - čl. 2.1.1 VPO vypustená.

V zmysle odpovede 576, žiadame o zosúladenie požiadaviek uvedených v dokumente B07 Všeobecné požiadavky objednávateľa s touto odpoveďou, t. j. Objednávateľ nepožaduje od Zhotoviteľa zabezpečenie výrubových povolení a v dokumente B09 Cenová časť – Preambula vypustiť požiadavku pre ocenenie položky č. 10 - Výrub stromov - čl. 2.1.1 VPO vo Všeobecných položkách.

**Odpoveď č. 940**

Pozri odpoveď na otázku č. 918.

**Otázka č. 941**

Môže verejný obstarávateľ potvrdiť v nadväznosti na odpoveď k otázke č. 642, že v prípade nepredvídateľného výrubu stromov nad rámec výkazu výmer nesie Zhotoviteľ výlučne iba náklady za výrubové povolenie t. j. napr. náklady, ktoré Zhotoviteľovi vzniknú v súvislosti so zabezpečením znaleckého dendrologického prieskumu bude môcť uplatňovať Zhotoviteľ postupom podľa podčl. 20.1 FIDIC?

**Odpoveď č. 941**

Áno.

**Otázka č. 942**

S odvolaním sa na odpoveď č. 531 vo Vysvetlení č. 5 súťažných podkladov. Na základe odpovede verejného obstarávateľa z dôvodu jednoznačnosti, žiadame o zosúladenie požiadaviek uvedených v dokumente B07 Všeobecné požiadavky objednávateľa s touto odpoveďou, t. j. Objednávateľ nepožaduje od Zhotoviteľa vykonať aktualizáciu prieskumov.

**Odpoveď č. 942**

Súťažné podklady sú tvorené samotnými súťažnými podkladmi, ich prílohami a vysvetleniami na otázky uchádzačov. V zmysle súťažných podkladov a poradia dôležitosti, odpovede na otázky uchádzačov spresňujú alebo opravujú súťažné podklady, a preto sú im nadradené. Príloha B7 „Všeobecné požiadavky Objednávateľa“ bola upravená.

**Otázka č. 943**

S odvolaním sa na odpoveď č. 730, 813, 826, 868 vo Vysvetlení č. 5 súťažných podkladov. Na základe odpovede verejného obstarávateľa z dôvodu jednoznačnosti, žiadame o zosúladenie požiadaviek uvedených v dokumente B09 Cenová časť – Preambula s touto odpoveďou, t. j. Objednávateľ nepožaduje od Zhotoviteľa vykonať zjednocovanie jednotkových cien u položiek Výkazu výmer.

**Odpoveď č. 943**

Pozri odpoveď na otázku č. 910.

**Otázka č. 944**

S odvolaním sa na odpoveď č. 596 vo Vysvetlení č. 5 súťažných podkladov, verejný obstarávateľ odpovedal, že cenová ponuka uchádzača nemusí obsahovať položky kosenia s odstránením pokosených zvyškov najmenej 5x ročne, postrek proti širokolistým burinám (2x) a prihnojenie organickým a anorganickým hnojivom 2x ročne v dávke 0,03 kg/m2, mechanicky vyhrabanie odumretých zvyškov – celkovo 3x u jednotlivých SO predmetného Diela.

Žiadame o jednoznačné potvrdenie, že ak uchádzač nie je povinný v rámci svojej ponuky zahrnúť vyššie uvedené položky, nie je ani povinný ako Zhotoviteľ tieto činnosti v rámci realizácie Diela vykonať. Z toho dôvodu, žiadame o vypustenie ustanovenia podčl. 11.14. Ošetrovanie vegetácie ZP.

**Odpoveď č. 944**

Verejný obstarávateľ spresňuje a upravuje odpovede na otázku č. 596, 532 c).

Odpoveď na otázku č. 532 c): verejný obstarávateľ nedoplní do Výkazu výmer položky týkajúce sa výsadbovej starostlivosti po odovzdaní diela, náklady s tým spojené uchádzač zahrnie do položiek týkajúcich sa samotnej výsadby, ktoré sú súčasťou jednotlivých stavebných objektov.

Odpoveď na otázku č. 596: v technickej správe jednotlivých stavebných objektov je uvedený spôsob ošetrovania extenzívnych trávnikov, ktoré musí zhotoviteľ zabezpečiť v období podľa ustanovení podčlánku 11.14, tieto požiadavky musí uchádzač rešpektovať a náklady s tým spojené si zahrnie do položiek tak, ako je uvedené v odpovedi na otázku č. 532 c), pozri predchádzajúci odsek.

Odpoveď na otázku č. 944: v zmysle spresnenia odpovedí na otázky č. 532 c) a 596 zostáva ustanovenie podčlánku 11.14 v platnosti.

**Otázka č. 945**

S odvolaním sa na odpoveď č. 657 vo Vysvetlení č. 5 súťažných podkladov, môže ver. obstarávateľ potvrdiť, že záujemca tomu chápe správne, že v prípade Zmien uskutočnených na základe Pokynu Stavebného dozoru tento Pokyn bude obsahovať i zabezpečenie IČ vo vzťahu k realizovanej Zmene pokiaľ to bude potrebné (bez ohľadu či sa bude jednať o Dočasné alebo Trvalé Dielo) a bude sa teda postupovať výlučne v súlade s podčl. 13.3 a čl. 12 (Meranie) (dôjde k Zmene i vo VV pri činnosti patriacej pod IČ pod ktorú danú Zmenu je možné subsumovať) a rovnako sa bude postupovať i v prípade, že dôjde k nepredvídateľným činnostiam, ktoré nie je možné subsumovať pod žiadnu z činností spadajúcich pod IČ vymedzenú VV ocenenom uchádzačom v dobrej viere? S ohľadom na niektoré odpovede ver. obstarávateľa obsiahnuté vo Vysvetleniach Súťažných podkladov vyplýva, že ver. obstarávateľ (ako budúci Objednávateľ) má za to, že ním predložená dokumentácia týkajúca sa inžinierskej činnosti (IČ) je úplná, správna a má vysporiadané pozemky pre dané Dielo.

Zároveň s odvolaním sa na odpoveď s por. č. 429 a vzhľadom aj k tomu, že verejný obstarávateľ neumožnil ponúknuť variantné riešenie a Dielo má byť vykonané podľa zmluvných podmienok FIDIC – red book, môže vysvetliť aká inžinierska činnosť a majetkové vysporiadanie môže vzniknúť na strane Zhotoviteľa, v takom rozsahu ako uviedol v bode 7. Inžinierska činnosť dokumentu B07 Všeobecné požiadavky objednávateľa (VPO)? Zároveň s odvolaním na odpoveď s por. č. 428, Zhotoviteľ si náklady na inžiniersku činnosť má rozpísať do DVP jednotlivých objektov a náklady na prípadné majetkovoprávne vysporiadanie má rozpísať do GE-DSRS jednotlivých objektov. Podľa názoru záujemcu, ak má verejný obstarávateľ zabezpečenú inžiniersku činnosť a majetkovoprávne vysporiadanie pre Dielo, záujemcovi nie je zrejmé aké inžinierske činnosti a majetkovoprávne vysporiadanie (v rozsahu ako uviedol v dokumente VPO) si má uchádzač oceniť? Záujemca v tejto fáze nemôže ani pri maximálne vynaloženom úsilím zadefinovať potrebný rozsah činnosti, ktoré môžu/nemusia vzniknúť v rámci Diela, a určite nie v rámci konkrétnych položiek výkazu výmer, keď nemá ani úplné informácie o požiadavkách jednotlivých správcov.

Žiadame o vypustenie požiadavky v rozsahu bodu 7. Inžinierska činnosť dokumentu Všeobecné požiadavky objednávateľa, nakoľko verejný obstarávateľ ani na základe požiadaviek o doplnenie konkrétnych položiek týkajúcich sa rozsahu činnosti uvedených v tomto bode nedoplnil do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 945**

S odvolaním sa na odpoveď č. 657 vo Vysvetlení č. 5 súťažných podkladov ver. obstarávateľ potvrdzuje, že v prípade Zmeny požadovanej na základe Pokynu Stavebného dozoru je Stavebný dozor povinný vydať pokyn s uvedením požiadaviek na zaznamenávanie Nákladov ako je uvedené v podčl. 13.3, pričom Náklady na realizáciu Zmeny znamenajú všetky výdavky odôvodnene a preukázateľne vynaložené za účelom realizácie Zmeny.

Každá Zmena bude ocenená v súlade s čl. 12 (Meranie a oceňovanie), pričom Stavebný dozor môže v odôvodnených prípadoch požiadať alebo schváliť iný vhodný spôsob ocenenia Zmeny.

Tento štandardný postup pre oceňovanie Zmien dáva jednoznačnú odpoveď na danú otázku. Pri akejkoľvek Zmene je potrebné preukázať rozsah odôvodnených a preukázateľných „naviac“ prác, ak sa dostatočne preukáže, že medzi takéto práce patrí aj istá IČ, tak bude spadať pod ocenenie Zmeny.

S odvolaním sa na odpoveď č. 429 verejný obstarávateľ uvádza, že dokument B07 Všeobecné požiadavky Objednávateľa (VPO) v bode 7. Inžinierska činnosť uvádza Všeobecné požiadavky na Inžiniersku činnosť, čo už samotný názov naznačuje, že Všeobecné požiadavky nemusia byť v celom rozsahu aplikovateľné pre konkrétny projekt. Uchádzač by si mal byť vedomý aký rozsah týchto požiadaviek je na neho aplikovateľný vzhľadom na technológiu a metodológiu prác, ktorú sa rozhodol použiť pri realizácii Diela a v takom rozsahu si má uchádzač náklady na inžiniersku činnosť zahrnúť do DVP jednotlivých objektov a náklady na prípadné majetkovoprávne vysporiadanie má rozpísať do GE-DSRS jednotlivých objektov. Ak sa uchádzač domnieva, že inžinierska činnosť zabezpečená Objednávateľom v rámci dokumentácie poskytnutej Objednávateľom je pre jeho spôsob realizácie plne postačujúca, tak si do ocenenia nemusí zahrnúť žiadnu inžiniersku činnosť, avšak ak bude počas realizácie nejaká inžinierska činnosť popísaná vo Všeobecných požiadavkách potrebná, Zhotoviteľ nebude mať nárok na jej úhradu. Verejný obstarávateľ taktiež upozorňuje uchádzačov na povinnosti Zhotoviteľa podľa podčl. 1.13b), ktoré môžu taktiež vyžadovať určitú inžiniersku činnosť.

**Otázka č. 946**

Môže obstarávateľ potvrdiť v nadväznosti na odpoveď k otázke č. 660, že:

a) v prípade, ak sa budú vykonávať v bezprostrednej blízkosti Diela stavebné činnosti tretími osobami a preukázateľné Zhotoviteľovi vzniknú náklady v súvislosti s tým, že z dôvodu vzájomnej spolupráce a koordinácie prác bolo nevyhnutné napr. vykonanie určitej činnosti, Zhotoviteľ s ohľadom na odpoveď Obstarávateľa (t. j. že v tomto čase nikto nevie o žiadnych plánovaných stavebných činnostiach = tieto budú v dobe realizácie nepredvídateľné), bude môcť svoje časové a finančné nároky uplatniť v súlade s podčl. 20.1 FIDIC?

b) V prípade, že Obstarávateľ odpovie na otázku pod písm. a) negatívne, môže vysvetliť ako bude postupovať v prípade, že takáto „koordinácia“ (napriek tomu, že Zhotoviteľ vynaložil max. úsilie) spôsobí preukázateľne spomalenie prác prípadne až omeškanie s lehotou výstavby/míľníkom/Lehotou výstavby.

**Odpoveď č. 946**

Odpoveď a) Všeobecné zmluvné podmienky podčl. 4.6 (Spolupráca) dostatočne riešia danú situáciu, pričom rozsah a typ spolupráce nemusí byť vopred známy ale môže byť dodatočne určený pokynom Stavebného dozora.

Odpoveď b) viď odpoveď v bode a).

**Otázka č. 947**

Môže verejný Obstarávateľ v nadväznosti na odpoveď k otázke č. 664:

a) jednoznačne vysvetliť čo preňho znamená „podstatné oneskorenie Dátumu začatia a/alebo oprávneného predĺženie lehoty výstavby“ resp. konkrétne číselne vymedziť toto slovne vyjadrené obdobie?

b) Môže Obstarávateľ teda potvrdiť, že v prípade, ak nastane situácia popísaná bližšie v tejto odpovedi a Zhotoviteľ si uplatní nárok na indexáciu materiálov v súlade s podmienkami 20.1, tieto mu Obstarávateľ uzná, a to napriek tomu, že Zmluva o dielo výslovne uvádza neaplikáciu tohto článku?

c) Môže Obstarávateľ vysvetliť ako bude takýto nárok posudzovať keď podčl. 13.8 nevymedzil podmienky a postup indexovania materiálov?

d) Bude sa teda napriek „neaplikácii“ podčl. 13.8 t. j. vylúčení tohto podčlánku zo Zmluvy o dielo v situácii uvedenej pod písmenami vyššie postupovať podmienok uvedených v podčl. 13.8 VZP FIDIC?

e) Je podľa názoru Obstarávateľa uvedená odpoveď Obstarávateľa v súlade platnou legislatívou?

**Odpoveď č. 947**

a) Podstatné oneskorenie Dátumu začatia je také, pri ktorom sú Zhotoviteľ alebo Objednávateľ (môže sa jednať aj o zníženie Nákladov) schopní zdôvodniť a preukázať zmenu Nákladov. V prípade, že nie sú schopní takúto zmenu preukázať tak sa nejedná o podstatné oneskorenie v danej súvislosti. Oprávnené predĺženie Lehoty výstavby je predĺženie určené v súlade so Zmluvou (podčl. 8.4 a 20.1)

b) Podľa podčl. 20.1 je Zhotoviteľ oprávnený si nárokovať akúkoľvek dodatočnú platbu o ktorej sa domnieva, že má nárok. Nárok môže byť schválený iba v takom rozsahu v akom Zhotoviteľ preukáže oprávnenosť predloženého nároku.

c) Nárok sa bude posudzovať v súlade s postupom stanoveným v podčl. 20.1 na základe predložených podporných podrobností nároku.

d) Ako je uvedené v texte podčl. 13.8 VZP (druhý odsek), úprava čiastok súvisiaca so zvýšením alebo znížením Nákladov môže byť riešená aj cez ustanovenia iných článkov, nemusí byť riešená výlučne cez vzorec poskytnutý podľa podčl. 13.8.

e) Odpoveď verejného obstarávateľa je plne v súlade so Zmluvnými ustanoveniami a platnou legislatívou, ako bolo vysvetlené aj v predchádzajúcich odpovediach súvisiacich s úpravou v dôsledku zmien Nákladov.

**Otázka č. 948**

S odvolaním sa na odpoveď č. 574 vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 5 z dňa 29.1.2021 žiadame verejného obstarávateľa o dodanie výkresovej dokumentácie/dizajnu „loga mesta Bratislavy“ pre poklopy a obrubníkové vpuste. Zároveň žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie v akej spoločnosti/zlievarenskej spoločnosti nám vyhotovia poklopy na základe Vami dodanej matrice (máme zato že nie každá matrica je kompatibilná s akýmkoľvek výrobcom poklopov).

**Odpoveď č. 948**

V zmysle odpovede na otázku č. 574 nie je potrebné umiestňovať logo na uličných vpustoch, ale iba na kanalizačných poklopoch. Matricu, ktorú vlastní mesto poskytne úspešnému uchádzačovi. Máme za to, že je možné ju použiť viacerými výrobcami.

**Otázka č. 949**

S odvolaním sa na odpoveď č. 598 vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 5 z dňa 29.1.2021 nám nie je jasne vysvetlenie verejného obstarávateľa. Požaduje verejný obstarávateľ dodanie kamenivo spevnené cementom – CBGM? Ak áno, akej pevnostnej triedy? Prípadne požaduje verejný obstarávateľ zeminu zlepšenú spojivom, zeminu stabilizovanú spojivom? Ak áno, žiadame o bližšiu špecifikáciu.

**Odpoveď č. 949**

Pre kamenivo spevnené cementom verejný obstarávateľ doplňuje pevnostnú triedu pre CBGM. Použije sa: CBGM C8/10, STN EN 14 277-1, Trieda pevnosti RC C8/10.

**Otázka č. 950**

S odvolaním sa na odpoveď č. 833 vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 5 z dňa 29.1.2021 nám nie je, máme dodať 10 ks (uzatváracích boxov napr.: 40x60x30cm ) alebo 10 SD, t. j. 10 sad po XX kusov?

**Odpoveď č. 950**

Projektant objektu upresňuje resp. vysvetľuje čo je myslené pod označením „uzatvárací box“. Jedná sa o zostavu pevného obalu z tvrdeného PVC alebo z plechu obdĺžnikového tvaru rozmerov cca 60cmx40cmx 30cm s vrchnákom. Uchádzač dodá 10 takýchto zostáv (boxov).

Jedna sada predstavuje jednu zostavu a tá pozostáva z obalu s vrchnákom.

**Otázka č. 951**

Vo výkaze výmer prevádzkového súboru „PS 60-26-02“ v položke č.: 1 je uvedené:

1 M 602260211D Ručne vedený podlahový umývací automat výkon max. 2000 m2/hod; akumulátorový vč. nabíjač. - Dodávka ks 2,000

Zároveň vo výkrese „Strojov a zariadení“ pod označením „1515\_DRS\_ZS\_60-26-01.05.pdf“ je uvedené:

Ručne vedený podlahový umývací automat batéria 220

Rozmery:1260x960x580 mm (2x12 V)

Plošný výkon: max. 2500 m2/h

Stúpavosť: 18 %

Autonómia: 3 hod.

Čistiaci záber: 550 mm

Pracovná šírka kief: 560 mm

Stieracia lišta: 780 mm

Prítlak kief: 40 kg

Nádrž na čistú vodu: 60 l

Nádrž na špinavú vodu: 70 l

Napätie batérie: 12, 105 Ah

Kapacita batérie: 12, 105 Ah

Umývací automat vrátane:

-vstavaná nabíjačka batérie 24/20

1 ks batéria rezerva

-ochranných krytov, príslušenstva a

náhradného spotrebného materiálu

Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu časti: „príslušenstva a náhradného spotrebného materiálu“ (pre ocenenie spotrebného materiálu je potrebné špecifikovať ktorý spotrebný materiál to má byť – napríklad náhradné kefy môžete držať skladom dlhšie, ale stieracie lišty pri dlhom skladovaní strácajú pružnosť a starnú.).

**Odpoveď č. 951**

Bližšia špecifikáciu príslušenstva a náhradného spotrebného materiálu:

1 sd = čistiace kefy podľa rozmeru zariadenia, prepojovacie hadičky, tesnenia, filter na vodný kameň.

**Otázka č. 952**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-02“ v položke č.: 186 je uvedené:

186 915711912 Vodorovné dopravné značenie dvojzložkovým studeným plastom vodiacich čiar prerušovaných šírky 250 mm biela retroreflexná m2 250,000

Nazdávame sa, že merná jednotka voči predošlej zrušenej položke číslo 116 je nesprávne určená. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu výkazu výmer.

**Odpoveď č. 952**

V predmetnej položke bude merná jednotka opravená na “m“.

**Otázka č. 953**

V objekte SO 50-38-03 v položke č.: 52, výmera nekorešponduje s materiálovou položkou.

52 K 916561111 Osadenie obrubníka betón., do lôžka z bet. pros. tr. C 12/15 s bočnou oporou m 337,000

Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu výkazu výmer.

**Odpoveď č. 953**

Oprava výmery položky

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ~~52~~ | ~~K~~ | ~~916561111~~ | ~~Osadenie obrubníka betón., do lôžka z bet. pros. tr. C 12/15 s bočnou oporou~~ | ~~m~~ | ~~337,000~~ |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **52** | **K** | **916561111** | **Osadenie obrubníka betón., do lôžka z bet. pros. tr. C 12/15 s bočnou oporou** | **m** | **295,000** |

**Otázka č. 954**

Žiadame Vás o ďalšie upresnenie vysvetlenia otázky č. 269, resp. otázky č. 753:

Máme za to, že je samozrejmé dodržiavať predpisy a legislatívu Slovenskej republiky a dodržiavať predpisy ŽSR. Súčasne, ale považujeme za diskriminujúce, aby sa uplatňoval vybraný predpis pre antivibračné rohože. Znova upozorňujeme na diskriminačnú podmienku, a to, že v súčasnej dobe existuje len jeden schválený výrobca a dodávateľ antivibračnej rohože na tratiach v správe ŽSR. Máme za to, že električková trať nie je a nebude v správe ŽSR. Verejný obstarávateľ uvádza, že zhotoviteľ má právo predložiť výrobok, ktorý je na daný účel určený a spĺňa minimálne alebo kvalitnejšie parametre ako sú stanovené projektovou dokumentáciou. Táto odpoveď verejného obstarávateľa je v priamom rozpore s tým, že zároveň požaduje aby bol daný materiál - antivibračná rohož, schválený predpisom ŽSR. Máme za to, že nie je možné vylúčiť iného dodávateľa, ktorý bežne dodáva antivibračné materiály do koľajových tratí v rámci EU. Znova žiadame túto podmienku úplne odstrániť, alebo upraviť tak, aby nedochádzalo k diskriminačným podmienkam pre ďalších potencionálnych výrobcov alebo dodávateľov konkrétneho materiálu.

**Odpoveď č. 954**

Pre materiály antivibračnej rohože a ostatných prvkov, ktoré sa podieľajú na tlmení vibrácií a hluku platí odpoveď na otázku č. 274. Verejný obstarávateľ posúdi vhodnosť výrobku na základe preloženého preukázania vhodnosti bez toho, aby bola splnená požiadavka na schválenie predpisom ŽSR.

**Otázka č. 955**

Žiadanie Vás o ďalšie upresnenie vysvetlenia otázky č. 274, resp. otázky č. 755:

Verejný obstarávateľ vo svojej odpovedi uvádza, že netrvá na konkrétnych hodnotách uvedených v tabuľke č. 10.. Rozumieme tomu správne, že parametre uvedené v tabuľke č. 10 sú minimálne požadované hodnoty? Bude akceptovať verejný obstarávateľ aj iné hodnoty pri projektom stanovených minimálnych hodnotách pre antivibračnú rohož? Keďže hrúbka rohože nie je rozhodujúci technický parameter, máme za to, že aj to sa môže zmeniť.

**Odpoveď č. 955**

Platí odpoveď na otázku č. 274, ktorá je výstižná a jasná pre odpoveď na túto otázku.

**Otázka č. 956**

Verejný obstarávateľ vo svojich „Vysvetleniach č. 4“ odpovedal na otázky č. 730, 813, 826 a 868 takto: „Verejný obstarávateľ vypúšťa požiadavku zjednocovania jednotkových cien u položiek Výkazu výmer.“

Súťažné podklady po vysvetleniach č. 5, konkrétne príloha „B09 Cenová časť Preambula po

Vysvetlení č. 5“ však v bode 1.3 Cena položky naďalej obsahujú text:

„Uchádzač musí oceniť všetky položky, ktoré sú uvedené vo Výkaze výmer označené na ocenenie v primeranej cene. Položky s rovnakým kódom a popisom musia byť vo výkaze výmer ocenené v jednotlivých stavebných objektoch jednotkovými cenami v rovnakej výške. V prípade, že položka pod rovnakým kódom má vo výkaze výmer rôzne jednotkové ceny bude platiť najnižšia z nich.“

Žiadame Verejného obstarávateľa o vypustenie uvedeného textu uvedeného v bode 1.3 Cena položky z prílohy B09 Cenová časť Preambula po Vysvetlení č. 5 a uvedenie súťažných podkladov do súladu s odpoveďami Verejného obstarávateľa.

**Odpoveď č. 956**

Pozri odpoveď na otázku č. 910.

**Otázka č. 957**

Objekt SO 51. 33. 01 Kutlíkova ul. Premostenie Chorvátskeho ramena, položky:

33 K 441351462 Debnenie konštrukcie mostu - zhotovenie m2 2 513,000

34 K 441351463 Debnenie konštrukcie mostu - odstránenie m2 2 513,000

35 K 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu - zhotovenie m2 1 768,000

36 K 411351102 Debnenie stropov doskových odstránenie-dielce m2 1 768,000

Položka č. 35 predstavuje zhotovenie podpernej konštrukcie nosnej konštrukcie. Pol. č. 36 predstavuje odstránenie debnenia stropov doskových z dielcov. K uvedenej položke však chýba

položka pre zhotovenie debnenia stropov doskových. Debnenie nosnej konštrukcie je podľa nášho názoru obsiahnuté v položkách 33 a 34. Chápeme správne ak predpokladáme, že položka č. 36 predstavuje odstránenie podpernej konštrukcie obsiahnutej v pol. č. 35?

Žiadame o opravu položky číslo 36 v predloženom výkaze výmer.

**Odpoveď č. 957**

Položka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| K | 411351102 | Debnenie stropov doskových odstránenie-dielce | m2 |

sa nahradí položkou

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| K | 411351102.2 | Podporná konštrukcia mostu - odstránenie | m2 |

**Otázka č. 958**

Objekt SO 60. 33. 01.1 Lávky pre cestujúcich na nadjazde Panónska cesta v km 5,850,

položky:

22 K 441351462 Debnenie konštrukcie mostu - zhotovenie m2 510,880

23 K 441351463 Debnenie konštrukcie mostu - odstránenie m2 510,880

24 K 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu - zhotovenie m2 295,000

25 K 411351102 Debnenie stropov doskových odstránenie-dielce m2 295,000

Položka č. 24 predstavuje zhotovenie podpernej konštrukcie nosnej konštrukcie. Pol. č. 25 predstavuje odstránenie debnenia stropov doskových z dielcov. K uvedenej položke však chýba

položka pre zhotovenie debnenia stropov doskových. Debnenie nosnej konštrukcie je podľa nášho názoru obsiahnuté v položkách 22 a 23. Chápeme správne ak predpokladáme, že položka č. 25 predstavuje odstránenie podpernej konštrukcie obsiahnutej v pol. č. 24?

Žiadame o opravu položky číslo 25 v predloženom výkaze výmer.

**Odpoveď č. 958**

Položka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| K | 411351102 | Debnenie stropov doskových odstránenie-dielce | m2 |

sa nahradí položkou

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| K | 411351102.2 | Podporná konštrukcia mostu - odstránenie | m2 |

**Otázka č. 959**

Objekt SO 60. 33. 02.A Smer centrum, položky:

20 K 451473265 Nosná konštrukci z betónu tr. C 45/55 m3 58,410

21 K 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu - zhotovenie m2 283,200

22 K 411351102 Debnenie stropov doskových odstránenie-dielce m2 283,200

23 K 451476329 Výstuž mostnej konštrukcie z betonárskej ocele 10 505 t 10,250

24 K 430321315 Schodiskové konštrukcie, betón železový tr. C 25/30 m3 15,150

25 K 431351125 Debnenie podest a podstupňových dosiek zhotovenie m2 87,510

26 K 431351126 Debnenie podest a podstupňových dosiek odstránenie m2 87,510

27 K 433351131 Debnenie schodníc - zhotovenie m2 16,800

28 K 433351132 Debnenie schodníc - odstránenie m2 16,800

29 K 430361821

Výstuž schodiskových konštrukcií z betonárskej ocele 10505 t 16,271

Pol. č. 21 znamená zhotovenie podpornej konštrukcie mostu, ale chýba položka pre

demontáž uvedenej podpornej konštrukcie. Pol. č. 22 predstavuje odstránenie debnenia stropov

doskových z dielcov, ale chýba položka pre zhotovenie debnenia stropov doskových z dielcov.

Žiadame Verejného obstarávateľa o doplnenie Výkazu výmer o položky:

- Podporná konštrukcia mostu – odstránenie,

- Debnenie stropov doskových zhotovenie – dielce,

respektíve o opravu predloženého Výkazu výmer.

**Odpoveď č. 959**

Do Výkazu výmer boli doplnené položky:

K 411351102.2 Podporná konštrukcia mostu - odstránenie m2 283,20

K 411351101 Debnenie stropov doskových zhotovenie-dielce m2 283,20

**Otázka č. 960**

Objekt SO 60. 33. 02.B Smer Rusovce, položky:

20 K 451473265 Nosná konštrukci z betónu tr. C 45/55 m3 58,410

21 K 411351101.1 Podporná konštrukcia mostu - zhotovenie m2 283,200

22 K 411351102 Debnenie stropov doskových odstránenie-dielce m2 283,200

23 K 451476329 Výstuž mostnej konštrukcie z betonárskej ocele 10 505 t 10,250

24 K 430321315 Schodiskové konštrukcie, betón železový tr. C 25/30 m3 15,150

25 K 431351125 Debnenie podest a podstupňových dosiek zhotovenie m2 87,510

26 K 431351126 Debnenie podest a podstupňových dosiek odstránenie m2 87,510

27 K 433351131 Debnenie schodníc - zhotovenie m2 16,800

28 K 433351132 Debnenie schodníc - odstránenie m2 16,800

29 K 430361821

Výstuž schodiskových konštrukcií z betonárskej ocele 10505 t 16,271

Pol. č. 21 znamená zhotovenie podpornej konštrukcie mostu, ale chýba položka pre demontáž uvedenej podpornej konštrukcie. Pol. č. 22 predstavuje odstránenie debnenia stropov doskových z dielcov, ale chýba položka pre zhotovenie debnenia stropov doskových z dielcov.

Žiadame Verejného obstarávateľa o doplnenie Výkazu výmer o položky:

- Podporná konštrukcia mostu – odstránenie,

- Debnenie stropov doskových zhotovenie – dielce,

respektíve o opravu predloženého Výkazu výmer.

**Odpoveď č. 960**

Dopĺňame položky

K 411351102.2 Podporná konštrukcia mostu - odstránenie m2 283,20

K 411351101 Debnenie stropov doskových zhotovenie-dielce m2 283,20

**Otázka č. 961**

Vzhľadom na stále pretrvávajúcu nepriaznivú epidemickú situáciu na celom území Slovenska a z toho vyplývajúcu chorobnosť zamestnancov aj v stavebnom sektore a s ohľadom na uznesenie vlády SR č. 30, ktorým sa upravujú a predlžujú obmedzenia pohybu od 27. januára 2021 do 07. februára 2021, ako aj s ohľadom na nové uznesenie vlády SR č. 77, ktorým sa nariaďuje povinná práca z domu, tzv. „home office“, uchádzači čelia značnej komplikácii pri finalizácii takto rozsiahlej a komplexnej súťažnej ponuky, a preto si týmto zdvorilo dovoľujeme požiadať obstarávateľa o zváženie predĺženia lehoty na predkladanie ponúk minimálne do ukončenia tejto mimoriadnej situácie.

Vyššie uvedené komplikácie uchádzačov spôsobené mimoriadnou udalosťou môžu znamenať, že uchádzači nebudú mať rovnaké možnosti v procese prípravy ponuky a preto táto skutočnosť môže ohroziť dodržanie povinnosti verejného obstarávateľa pri zabezpečení princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu transparentnosti, princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti v súlade s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

**Odpoveď č. 961**

Pozri odpoveď na otázku č. 901.

**Otázka č. 962**

V rámci súboru „B05 Zmluvne podmienky“, konkrétne čl. 4.10 Osobitných zmluvných podmienok, sú uvedené nasledovné požiadavky obstarávateľa na fotodokumentáciu stavby:

Zhotoviteľ je povinný nainštalovať časozberné kamery pre zaznamenávanie postupu výstavby v km 2,0; 2,4; 2,8; 3,2; 3,6; 4,0; 4,4; 4,8; 5,2; 5,6; 6,0 a zabezpečiť funkčnosť časozberných kamier v úsekoch určených Objednávateľom počas celej Lehoty výstavby.

Z každej kamery bude Zhotoviteľ odovzdávať videa každý mesiac Objednávateľovi na elektronických nosičoch. Optické rozlíšenie videa min. 5 MPx, formát záznamu avi, jpeg. Snímku budú realizované max. 1 snímku za 10 min. kamery budú umiestnené vo výške min. 8m nad terénom. Všetky náklady spojené s obstaraním kamier, ich osadením, napájaním a prevádzkovaním bude mať Zhotoviteľ zahrnuté v Akceptovanej zmluvnej hodnote.

Vždy v posledný deň v mesiaci zabezpečí Zhotoviteľ videozáznam z celej stavby prostredníctvom dronu. Kamera dronu nesmie mať menšie rozlíšenie ako 5 MPx. a videa z nej budú slúžiť na prezentáciu pre verejnosť. Všetky náklady spojené so zabezpečením a obsluhou dronu, tak ako aj so spracovaním jeho videozáznamov do finálnej podoby, musí zabezpečiť Zhotoviteľ, tieto budú zahrnuté v Akceptovanej zmluvnej hodnote.

Ohľadne časozberných kamier obstarávateľ uvádza, že rozlíšenie videa má byť 5MPx. Keďže sa video obvykle označuje nejakými štandardami HD, FullHD, 4K alebo počtom pixelov VxŠ, dovoľujeme si týmto požiadať obstarávateľa o upresnenie tohto parametru. V prípade, že sa pri tomto parametri jedná o rozlíšenie snímacieho čipu, teda rozlíšenie fotografií jednotlivých záberov, ktoré majú byť zlúčené do časozberného videa, tak by sme si dovolili poukázať práve na tento parameter, nakoľko ak je pre obstarávateľa rozhodujúci, profesionálne kamery na našom trhu určené na účely dlhodobého snímania časozberných záberov zo stavieb majú obvykle rozlíšenie videa 2MPx. Tým pádom je obstarávateľova požiadavka značne obmedzujúca, keďže takúto technológiu na našom trhu, ale aj na trhu v blízkom zahraničí, je veľký problém obstarať. Dovoľujeme si týmto požiadať obstarávateľa o upravenie jeho požiadavky na rozlíšenie časozberných záberov zo stavby na 2MPx.

**Odpoveď č. 962**

Verejný obstarávateľ bude akceptovať časozberné video v rozlíšení min. 2 MPx (pri min. veľkosti snímača 1/3,1“, rozlíšení snímača 1 080 px). Čo sa týka videozáznamu zhotoveného dronom tak verejný obstarávateľ požaduje rozlíšenie videa min. 5 MPx to znamená, že uchádzač uvedenú podmienku splní napr. pri zrealizovaní videa v 4K rozlíšení.

**Otázka č. 963**

Vzhľadom na skutočnosť, že je na území Slovenskej republiky Vládou Slovenskej republiky opakovane predĺžený čas trvania núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov vyhláseného uznesením vlády Slovenskej republiky č. 77 zo dňa 5. februára 2021 v dôsledku šírenia nákazy sa obmedzuje podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov na území Slovenskej republiky sloboda pohybu a pobytu zákazom vychádzania.

Ďalej vláda Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 78 zo dňa 5. februára 2021 schválila návrh na vyhlásenie mapy okresov podľa aktuálnej rizikovosti s ohľadom na šírenie ochorenia COVID-19 („COVID AUTOMAT“) čo so sebou prináša značné obmedzenia týkajúce sa stretávania, zhromažďovania osôb, obmedzenia otváracích hodín prevádzok, karanténne opatrenia, veľký počet nakazených odborných pracovníkov v rámci spoločnosti a podobne, ktoré uchádzačov obmedzujú v prevádzke, v príprave ponuky či v komunikácií s dodávateľmi prác alebo materiálov a na základe tohoto si Vás dovoľujeme požiadať o predĺženie termínu predkladania ponúk minimálne o dobu trvania obmedzenia slobody pohybu a pobytu osôb zákazom vychádzania.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“

Vyššie uvedené komplikácie uchádzačov spôsobené mimoriadnou udalosťou môžu podľa rôzneho stupňa dopadu na jeho fungovanie znamenať, že nebudú mať rovnaké možnosti v procese prípravy ponuky a preto táto skutočnosť môže ohroziť dodržanie povinnosti verejného obstarávateľa pri zabezpečení princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu transparentnosti, princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti.

**Odpoveď č. 963**

Pozri odpoveď na otázku č. 901.

**Otázka č. 964**

Vzhľadom na aktuálnu epidemiologickú situáciu v Slovenskej republike, na ktorú reaguje aj Uznesenie Vlády SR č. 77/2021 z 5. 2. 2021, ako aj neustále sa zhoršujúcu možnosť pohybu obyvateľstva nielen v rámci prechodu medzi okresmi, ale aj pohybu v jednom okrese či využívaniu rôznych komunikačných prostriedkov (obmedzenie služieb pôšt, preťažené kuriérske služby) dochádza k výrazným komplikáciách pri zabezpečovaní zmluvných dojednaní s obchodnými partnermi ako aj podzhotoviteľmi v rámci SR, ale vzhľadom na charakter zákazky aj v rámci prostredia krajín EÚ. Aktuálny stav chorobnosti v jednotlivých okresoch SR a meniace sa karanténne opatrenia (14 dní) majú výrazný vplyv na pracovnú činnosť, resp. na produktivitu práce uchádzačov, alebo ich obchodných partnerov a podzhotoviteľov. Pre aktuálny výpadok pracovnej sily, ktorý vzhľadom na ich zdravotný stav neumožňuje výkon pracovnej činnosti ani prostredníctvom možnosti vykonávať prácu z domu tzv. „Home Office“ sa u viacerých dodávateľov materiálov, či komplexných poddodávok stretávame s nemožnosťou operatívne reagovať na zmeny predstavené Verejným obstarávateľom v rámci Vysvetlenia súťažných podkladov č. 5 zo dňa 29. 1. 2021, ale hlavne tých, ktoré sa pre chýbajúce informácie a nezodpovedané otázky uchádzačov ešte len očakávajú v najbližších dňoch. Z uvedeného dôvodu si Vás dovoľujeme požiadať o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk o minimálne 14 dní. Podľa § 10 ods. 1,2) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.“ Vyššie uvedené komplikácie uchádzačov spôsobené mimoriadnou udalosťou môžu podľa rôzneho stupňa dopadu na jeho fungovanie znamenať, že nebudú mať rovnaké možnosti v procese prípravy ponuky a preto táto skutočnosť môže ohroziť dodržanie povinnosti verejného obstarávateľa pri zabezpečení princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu transparentnosti, princípu proporcionality a princípu hospodárnosti a efektívnosti.

**Odpoveď č. 964**

Pozri odpoveď na otázku č. 901.

**Otázka č. 965**

V súťažných podkladoch časť B08 Projektová dokumentácia po Vysvetlení č. 2 sa v rámci časti F\_ Prevádzkové súbory technických správ pre súbory Kamerových systémov napríklad PS 40- 21-01.2 Kamerový systém uvádza: „Kameru je treba použiť takú, ktorá sa štandardne inštaluje na území mesta Bratislava a je kompatibilná so súčasným systémom, ktorý je inštalovaný na KDI Špitálska ulica.“ Nakoľko predložená dokumentácia nešpecifikuje parametre a ovládací systém kamier na KDI prípadne iných systémov, do ktorých sa uvedené kamery budú napájať, žiadame Verejného obstarávateľa o stanovenie všetkých potrebných parametrov uvedených kamier tak, aby boli kompatibilné s už vybudovaným systémom.

**Odpoveď č. 965**

Pozri odpoveď na otázku č. 130.

**Otázka č. 966**

S odvolaním sa na odpoveď č. 771 vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 5 z dňa 29.1.2021 domnievame sa správne, že šírka obrubníkov by mala byť 100 mm a nie 250 ako je vo VV? Ide o stavebné objekty SO 50-38-05 p.č. 51; SO 50-38-03, p.č. 62; SO 50-38-04, p.č. 61; SO 50-38-07, p.č. 75; SO 51-38-01, p.č. 60, SO 60-38-06, p.č. 54 Ak áno, žiadame o úpravu výkazu výmer.

**Odpoveď č. 966**

Šírka obrubníkov je 100mm a celková výška obrubníka je 250mm.

**Otázka č. 967**

S odvolaním sa na odpoveď č. 767 vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 5 z dňa 29.1.2021, verejný obstarávateľ odpovedal len na duhu časť otázky, poprosíme o vyjadrenie sa k prvej časti otázky: Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-05“ je v položkách č.: 47, 2 uvedené: 47 171209002 Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné t 1 546,000 2122201102 Odkopávka a prekopávka nezapažená v hornine 3, nad 100 do 1000 m3 m3 1 546,000 Nazdávame sa, že množstvo položky č. 47 nekorešponduje s množstvom v položke č. 2. (1546 t / 1546 m3). Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, prípadne úpravu výkazu výmer.

**Odpoveď č. 967**

Vo Výkaze výmer objektu „SO 50-38-05“ v položkách č.: 47 upravujeme objem:

47 171209002 Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné t 1 546,000

47 171209002 Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné t 2551,000.

**Otázka č. 968**

S odvolaním sa na odpoveď č. 590 vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 5 z dňa 29.1.2021 verejný obstarávateľ upravil v poskytnutom výkaze výmer pre objekt 40-37-01.1.a položku č. 69 a nahradil ju položkou č. 133 s kódom 28641000200P Rúry z odstredivo liateho laminátu PN 1 SN 16000 DN 1600 DA 1638 spojka FWC, HOBAS. V projektovej dokumentácii je uvažované s DN 1400. Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie dimenzie rúry DN 1600. Ak áno, žiadame o úpravu aj ostatných nadväzných položiek. Ak nie, žiadame o úpravu položky číslo 133.

**Odpoveď č. 968**

V položke č. 133 (ktorá nahradila pôvodnú položku č. 69 - len z dôvodu opravy z SN 5000 na SN 16000) má byť dimenzia DN 1400 (ako bolo v pôvodnej položke č. 69). V PD, ako správne uvádzate, ani nie je uvažované s dimenziou DN 1600. Teda vo výsledku - správne má byť položka číslo 133 upravená takto: položka č. 133 s kódom / 28641000200P / Rúry z odstredivo liateho laminátu PN 1 SN 16000 DN 1400 DA 1436 spojka FWC, HOBAS.

**Otázka č. 969**

Na základe poskytnutých súťažných podkladov v časti 7. Vyhotovenie a obsah ponuky, bod číslo 7.4. časť 10 je uvedené: „Uchádzačom vyplnený a ocenený Výkaz výmer podľa prílohy B10 týchto súťažných podkladov. Výkaz výmer je pripravený vo formáte MS Excel a musí byť vyplnený podľa uvedených inštrukcií vo Výkaze výmer a v Cenovej časti, Preambula (Príloha B9 týchto súťažných podkladov). Uchádzač vyplní všetky položky stĺpcov s názvom „jednotková cena“ a „sadzba“. Meniť, vymazávať alebo pridávať akékoľvek informácie okrem informácií v stĺpcoch „jednotková cena“ a „sadzba“, ako aj meniť ich formát je zakázané.“ Má uchádzač predložiť vyplnený a ocenený Výkaz výmer aj vo formáte PDF?

**Odpoveď č. 969**

Verejný obstarávateľ nebráni uchádzačom predložiť Výkaz výmer aj vo formáte pdf.

**Otázka č. 970**

V súťažných podkladoch Všeobecné Požiadavky Objednávateľa (VPO), 8.8.1 Program ochrany a kontroly životného prostredia Verejný obstarávateľ požaduje, „aby Zhotoviteľ nainštaloval kontrolný systém zamorenia ovzdušia, ktorý bude v prevádzke zakaždým, keď je súprava v prevádzke“. Vo vysvetleniach č. 5 objednávateľ odpovedal: Odpoveď č. 447 „Vybudovanie kontrolného systému ovzdušia je plne v rukách Zhotoviteľa, nakoľko plán organizácie výstavby je plne v jeho kompetencii. Projekt kontrolného systému ovzdušia bude predložený Stavebnému dozoru. Zhotoviteľ si môže náklady zahrnúť napr. do objektov „X0-31-00 ..Príprava územia“ pre každý úsek stavby.“

Vo všeobecných podmienkach je uvedené: „Povinnosťou uchádzačov je oboznámiť sa so všetkými požiadavkami a obmedzeniami vyplývajúcimi z vyjadrení príslušných štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny a tieto zahrnúť do Akceptovanej zmluvnej hodnoty.“ Bez vyjadrení príslušných úradov, nie je možné vyšpecifikovať a zároveň oceniť nastavenie kontrolného systému ovzdušia. Predmetné vyjadrenia sme v súťažných podkladoch nenašli.

Otázka 1: Poskytne Objednávateľ vyjadrenia príslušných orgánov na základe ktorých, vieme určiť rozsah a následne cenu na vybudovanie tohto systému?

Otázka 2: V prípade, že obstarávateľ neposkytne vyjadrenia príslušných orgánov, požadujeme aby objednávateľ zadefinoval, parametre pre vybudovanie kontrolného systému ovzdušia minimálne v rozsahu:

- Merané veličiny (prašnosť PM10, PM2,5 alebo aj plyny),

- Predpokladaný počet meraní za rok,

- Predpokladaná dĺžka 1 merania – doba,

- Miesta merania

**Odpoveď č. 970**

Inštalácia kontrolného systému zamorenia ovzdušia, ktorá je požadovaná v podčlánku 8.8.1 sa viaže na vybudovanie stien všade tam, kde by silné vetry mohli spôsobiť odfúknutie prachu resp. suti. Povinné je dodržanie nasledujúcich doplňujúcich požiadaviek pri každom spracovaní betónu, drvení a prevádzke obaľovacej súpravy na Stavenisku. Ďalej sa v podčlánku uvádza, že kontrolný systém zamorenia ovzdušia bude v prevádzke zakaždým, keď je súprava v prevádzke. Z uvedeného jasne vyplýva, že parametre merania sú závislé na použitej technológii zhotoviteľa a súvisia s predpokladaným trvaním týchto technológií. To je závislé na harmonograme prác, ktorá má predložiť zhotoviteľ.

**Nezodpovedané otázky z predchádzajúcich Vysvetlení:**

**Otázka č. 38**

DSRS sa objavuje v rozpočte duplicitne, t. j. vo všeobecných položkách rozpočtu, ale aj v samostatných hárkoch objektov stavby (ako príklad uvádzame objekt 40-21-01.1, položka 150 v riadku 290). Bude zhotoviteľovi DSRS 2x zaplatená, alebo sa opraví rozpočet?

**Odpoveď č. 38**

Pozri odpoveď na otázku č. 359.

**Otázka č. 91**

V SO 50-33-01.A, je položka na prácu ku ktorej chýba materiálová položka:

65 K 597962502 Montáž odvodňovacieho žľabu do bet. lôžka C 20/25 m 256,000

Žiadame o jej doplnenie. Žiadame o technickú špecifikáciu daného výrobku, keďže nie je uvedená ani v technickej správe ani vo výkresoch.

**Odpoveď č. 91**

Pozri odpoveď na otázku č. 516.

**Otázka č. 122**

V objektoch súvisiacich so zastávkou sa nachádza Multifunkčný samoobslužný automat na predaj lístkov, ktorý má podľa Dizajnmanuálu disponovať „možnosťou vydať tzv. „Ultra light” kartu/karta s nabitým kreditom/v predvolenej výške pre nákup cestovného lístku vo vozidlových označovačoch“. Podľa našich informácií žiadny z aktuálne funkčných automatov nemá túto funkciu. Trvá verejný obstarávateľ na tejto špecifikácii? Cenový rozptyl s uvedenými vlastnosťami samoobslužných automatov bez podrobnejšej špecifikácie je veľmi veľký. Môže verejný obstarávateľ podrobnejšie špecifikovať tento „Multifunkčný samoobslužný automat na predaj lístkov“?

**Odpoveď č. 122**

 Pozri odpoveď na otázky č. 244 a 529.

**Otázka č. 130**

PS 40-21-01.1 Kamerový systém: text z Technickej správy: „Kameru je treba použiť takú, ktorá sa štandardne inštaluje na území mesta Bratislava a je kompatibilná so súčasným systémom, ktorý je inštalovaný na KDI Špitálska ulica“ Otázka: Nakoľko nie je nikde v Súťažných podkladoch uvedené aké typy kamier sú používané na území mesta Bratislava dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o špecifikáciu typu kamery a akým príslušenstvom má byť kamera vybavená.

**Odpoveď č. 130**

Typ kamier je doplnený do prílohy B15 „Dokumenty poskytnuté Objednávateľom“.

**Otázka č. 132**

Všeobecné položky - realizácia vo výkaze výmer zahrňuje pod poradovým číslom 5 „Výzisk materiálov a zariadení, manipulácia, odvoz - čl. 8.1 VPO“. Manipulácia a odvoz vybúraného materiálu sa nachádza aj v položkách stavebných objektov. Otázka: Ktoré materiály, manipuláciu a odvoz je potrebné zahrnúť do tejto všeobecnej položky, keď sa o nich bude rozhodovať až počas realizácie?

**Odpoveď č. 132**

Všeobecná položka č. 5 „Výzisk materiálov a zariadení, manipulácia, odvoz - čl. 8.1 VPO” bola z Výkazu výmer odstránená.

**Otázka č. 133**

Všeobecné položky - realizácia vo výkaze výmer zahrňuje pod poradovým číslom 12 „Dočasné dopravné značenie“ (ďalej DDZ). Položky dočasného dopravného značenia sa nachádzajú zároveň v príslušných stavebných objektoch. Otázka: Nakoľko je uchádzač názoru, že sa jedná o duplicitu, žiada verejného obstarávateľa o špecifikáciu, ktorých časti stavby sa týka táto položka?

**Odpoveď č. 133**

V preambule, bode 1.3 Cena položky sú zadefinované požiadavky na zhotoviteľa:

 „Dočasné dopravné značenie počas výstavby, akékoľvek súvisiace dočasné práce a z toho vyplývajúce náklady závisia od spôsobu výstavby navrhnutého uchádzačom, z toho dôvodu akékoľvek informácie, výmery a položky týkajúce sa dočasných prác uvedené v Zmluve majú iba informatívny charakter. Má sa za to, že v paušálnej sume uvedenej uchádzačom za tieto dočasné práce sú zahrnuté všetky náklady týkajúce sa vyhotovenia, prevádzky/údržby, odstránenia (čo je aplikovateľné) podľa jednotlivých etáp obmedzenia dopravy. Prípadné dopady na tieto náklady z dôvodu úpravy postupu prác Zhotoviteľom bude znášať Zhotoviteľ.“

**Otázka č. 134**

Všeobecné položky - realizácia vo výkaze výmer zahrňuje pod poradovým číslom 12 „Dočasné dopravné značenie“ (ďalej DDZ). Položky dočasného dopravného značenia sa nachádzajú zároveň v príslušných stavebných objektoch. Otázka: doplní verejný obstarávateľ PD resp. situácie, ktorých sa osadenie DDZ týka?

**Odpoveď č. 134**

V preambule, bode 1.3 Cena položky sú zadefinované požiadavky na zhotoviteľa:

„Dočasné dopravné značenie počas výstavby, akékoľvek súvisiace dočasné práce a z toho vyplývajúce náklady závisia od spôsobu výstavby navrhnutého uchádzačom, z toho dôvodu akékoľvek informácie, výmery a položky týkajúce sa dočasných prác uvedené v Zmluve majú iba informatívny charakter. Má sa za to, že v paušálnej sume uvedenej uchádzačom za tieto dočasné práce sú zahrnuté všetky náklady týkajúce sa vyhotovenia, prevádzky/údržby, odstránenia (čo je aplikovateľné) podľa jednotlivých etáp obmedzenia dopravy. Prípadné dopady na tieto náklady z dôvodu úpravy postupu prác Zhotoviteľom bude znášať Zhotoviteľ.“

**Otázka č. 187**

V časti B07\_všeob.požiadavky objednávateľa je v bode 2.1.7 napísané:

Zhotoviteľ si vybuduje vytyčovaciu sieť 1. triedy presnosti, ktorú bude počas Lehoty výstavby udržiavať. V prípade požiadaviek Zhotoviteľa na zhustenie bodov počas výstavby si Zhotoviteľ zabezpečí požadované naviac body (vybudovanie aj zameranie) na vlastné náklady. Zhotoviteľ je povinný vykonať geodetické zameranie bodov vytyčovacej siete. Vzhľadom na vyššie uvedené, žiadame o doplnenie položky na VYBUDOVANIE VYTYČOVACEJ SIETE do všeobecných položiek.

**Odpoveď č. 187**

Obstarávateľ doplnil do všeobecných položiek položku „Vytyčovacia sieť stavby“ a doplnil popis položky do prílohy B9 “Preambula, cenová časť”. Verejný obstarávateľ doplňuje k súťažným podkladom prílohu, ktorá pojednáva o jestvujúcich bodoch, ktoré sa môžu použiť ako súčasť vytyčovacej siete a tiež obsahuje návrh na jej doplnenie.

**Otázka č. 189**

SO 40-33-01: Položka 93: Vykonávanie a vyhodnocovanie meraní - 2 etapy

počet je nepostačujúci, štandardne sa realizuje 5 etáp. Žiadame o opravu, alebo vysvetlenie myšlienky projektanta.

**Odpoveď č. 189**

Projektant uvádza 2 etapy výstavby kedy je potrebné vykonať meranie. Jedným je meranie po vybudovaní základov a stien ako nulté meranie a druhým je po vybudovaní priečle a presypaním zeminou. Tieto merania považuje projektant za postačujúce.

**Otázka č. 192**

Pri objektoch SO 50-33-01 A,B,C, SO 51-33-01, SO 60-33-01.1, SO 60-33-02 a SO 60-33-03 nie je zadefinovaný počet etáp merania a nie je na to ani položka. Žiadame o doplnenie položiek k jednotlivým stavebným objektom.

**Odpoveď č. 192**

Do Výkazu výmer bola doplnená položka:

 SO 50-33-01 A, C, SO 51-33-01, SO 60-33-01.1, SO 60-33-02 a SO 60-33-03

939190130 Vykonávanie a vyhodnocovanie meraní etap 5,000

SO 50-33-01 B

939190130 Vykonávanie a vyhodnocovanie meraní etap 4,000

Predpokladá sa meranie pred betonážou spodnej stavby, po betonáži spodnej stavby, pred betonážou nosnej konštrukcie, po betonáži nosnej konštrukcie, po osadení mostného zvršku. Pri objekte 50-33-01 B, sa merania obmedzia na meranie pred betonážou spodnej stavby, po betonáži spodnej stavby, po osadení nosnej konštrukcie, po osadení mostného zvršku. Vo všeobecnosti sa početnosť meraní volí v závislosti od očakávanej rýchlosti, s akou sa budú meniť činitele ovplyvňujúce správanie sledovaného horninového masívu a od očakávanej rýchlosti zmien meraných hodnôt. Početnosť meraní sa odporúča v priebehu výstavby prispôsobovať skutočnému deformačnému správaniu sledovaného systému a potrebe jeho vývoja v ďalšom období predvídať a túto predpoveď následne kontrolovať. Základným meraním je tzv. nulté meranie, ktoré sa vyhotoví pri vybudovaní základu. Každý ďalšia zmena predstavuje zmenu zaťaženia na základový blok a tým i nové meranie a rovnako sa pridáva nulté meranie pre novovybudovanú konštrukciu. Vyhodnotením vplyvu každého nového stavu lokálne na prvok a globálne na celú konštrukciu (nerovnomerné sadanie základov,...) vplýva na početnosť meraní. Pri meradlách osadzovaných priebežne s postupom stavebných prác je počiatočná početnosť meraní vyššia, po vyhodnotení trendov a ustaľovaní hodnôt možno vzhľadom na zachovanie výpovednej schopnosti a ekonomiky merania následné merania primerane zredukovať.

**Otázka č. 193**

Pri objektoch SO 4033-01,02, SO 50-33-01, SO 51-33-01, SO 60-33-01.1, SO 60-33-02 a SO 60-33-03 chýba položka na projekt merania deformácii počas výstavby. Žiadame o jej doplnenie.

**Odpoveď č. 193**

Položka jestvujúca:

SO 40-33-01

939190130 Vykonávanie a vyhodnocovanie meraní etap 2,000

Doplní sa položka:

SO 50-33-01 A, C, SO 51-33-01, SO 60-33-01.1, SO 60-33-02 a SO 60-33-03

939190130 Vykonávanie a vyhodnocovanie meraní etap 5,000

SO 50-33-01 B

939190130 Vykonávanie a vyhodnocovanie meraní etap 4,000

Predpokladá sa meranie pred betonážou spodnej stavby, po betonáži spodnej stavby, pred betonážou nosnej konštrukcie, po betonáži nosnej konštrukcie, po osadení mostného zvršku. Pri objekte 50-33-01 B, sa merania obmedzia na meranie pred betonážou spodnej stavby, po betonáži spodnej stavby, po osadení nosnej konštrukcie, po osadení mostného zvršku. Vo všeobecnosti sa početnosť meraní volí v závislosti od očakávanej rýchlosti, s akou sa budú meniť činitele ovplyvňujúce správanie sledovaného horninového masívu a od očakávanej rýchlosti zmien meraných hodnôt. Početnosť meraní sa odporúča v priebehu výstavby prispôsobovať skutočnému deformačnému správaniu sledovaného systému a potrebe jeho vývoja v ďalšom období predvídať a túto predpoveď následne kontrolovať. Základným meraním je tzv. nulté meranie, ktoré sa vyhotoví pri vybudovaní základu. Každý ďalšia zmena predstavuje zmenu zaťaženia na základový blok a tým i nové meranie a rovnako sa pridáva nulté meranie pre novovybudovanú konštrukciu. Vyhodnotením vplyvu každého nového stavu lokálne na prvok a globálne na celú konštrukciu (nerovnomerné sadanie základov,...) vplýva na početnosť meraní. Pri meradlách osadzovaných priebežne s postupom stavebných prác je počiatočná početnosť meraní vyššia, po vyhodnotení trendov a ustaľovaní hodnôt možno vzhľadom na zachovanie výpovednej schopnosti a ekonomiky merania následné merania primerane zredukovať.

**Otázka č. 211**

V objekte „SO 50-38-02“ v projektovej dokumentácii výkres č. 4, pod označením: „1515\_503802-04 Vzorové priečne rezy“ je pre chodník a cyklochodník navrhnutý kamenný obrubník šírky 100mm.

Výkaz výmer neobsahuje kamenne obrubníky šírky 100 mm.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 211**

Položka č. 126 s kódom 5838100013 Obrubník kamenný 1000x250x200 mm bude nahradená položkou s kódom 58381000135 Obrubník kamenný 1000x250x100 mm.

**Otázka č. 214**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položkách č. 39, 40 je uvedené:

39 K 916211111 Osadenie obruby z dlažby pre nevidiacich do lôžka z kameniva ťaženého m 183,000

40 M 5921952010 Dlažba pre nevidiacich 20x20x6 cm červená s výstupkami m2 23,200

Podľa p. č.: 39 o výmere 183 m a pri šírke dlažby 0,2 m by mala byť výmera materiálu bez stratného minimálne 36,600 m2, čo nekorešponduje s plochou uvedenou vo výkaze výmer.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie rozdielnej výmery.

**Odpoveď č. 214**

Oprava položiek vo Výkaze výmer pre SO 50-38-03

Položka č.39 vypadáva – bola označená červenou

Položka č.40 sa nemení a ostáva

**Otázka č. 215**

Vo výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položkách č. 37, 39 je uvedené:

37 K 596911331 Kladenie dlažby pre nevidiacich hr.60 mm do lôžka z betónu C12/15 m2 27,800

39 K 916211111 Osadenie obruby z dlažby pre nevidiacich do lôžka z kameniva ťaženého m 183,000

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť rozdielnosť použitých materiálov lôžok ak ide o jednu vzájomnú plochu?

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-38-05 pre p. č.: 25, 27; SO 50-38-07 pre p. č.: 36, 38; SO 51-38-01 pre p. č.: 38, 40; SO 50-38-04 pre p. č.: 37, 39;

**Odpoveď č. 215**

Oprava položiek vo Výkaze výmer

Pre SO 50-38-03

Položka č.39 vypadáva

Pre SO 50-38-04

Položka č.39 vypadáva

Pre SO 50-38-05

Položka č.27 vypadáva

Pre SO 50-38-07

Položka č.38 vypadáva

Pre SO 51-38-01

Položka č.40 vypadáva

**Otázka č. 218**

Vo Výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položkách č.: 53 je uvedené:

53 M 5921954390 Obrubník betónový cestný so skosením 150x250x1000 mm

ks 295,000

Podľa projektovej dokumentácii výkres č.: 4, pod označením: „1515\_DRS\_503803\_04\_Vzorove\_priecne\_rezy“ je uvedené: „KAMENNÝ CESTNÝ OBRUBNÍK“

Má uchádzač neceniť kamenný cestný obrubník alebo betónový cestný so skosením 150x250x1000 mm?

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-38-05, SO 50-38-07 (v PD je definovaný betónový obrubník), SO 51-38-01, SO 50-38-04.

**Odpoveď č. 218**

V predmetných SO bude položka s kódom 5921954390 nahradená položkou s kódom 5838100013006.

**Otázka č. 220**

Vo Výkaze výmer objektu „SO 50-38-03“ v položkách č.: 54 je uvedené:

54 M 5921959946 Obrubník kasselský ks 42,000

Vo výkaze výmer chýba montáž kasselského obrubníka, žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 220**

Doplnenie položiek vo Výkaze výmer pre SO 50-38-03

K 9163321117 Osadenie cestného obrubníka betónového kesselského do lôžka z betónu prostého tr. C 12/15 m 42,000

**Otázka č. 225**

Vo výkaze výmer objektu „SO 40-31-01.2“ v položke č.: 31 je uvedené:

31 K 289971312 Zhotovenie vrátane dodávky vrstvy z geomreže TENSAR SR 80 na upravenom povrchu m2 20 900,000

Podľa informácií od dodávateľov sa tento špecifikovaný výrobok nevyrába, zároveň v projektovej dokumentácii výkres č.: 1 pod označením: „1515\_DRS\_403101-2\_01\_TS“ je uvedená požiadavka na geomrežu: „Výstužná geomreža je navrhnutá tuha monolitická šesťuholníková z PP“ Takto vyšpecifikovaný materiál svojim popisom odkazuje na konkrétneho výrobcu, ktorý spĺňa iba jeden výrobok na trhu. Bude verejný obstarávateľ akceptovať ekvivalent: tuhu monolitickú dvojosovú geomrežu?

Ak nie, máme za to, že pre porovnateľnosť ponúk by bolo transparentnejšie, aby pre položku verejný obstarávateľ určil pevnú cenu pre všetkých uchádzačov rovnakú, keďže technické parametre spĺňa len jeden konkrétny výrobca.

Táto otázka sa týka aj objektov: SO 50-31-01.2, SO 50-38-2, SO 60-31-1.2.

**Odpoveď č. 225**

Vo všetkých objektoch stavby bol položke s kódom 289971312 bol zmenený názov na: Zhotovenie vrátane dodávky vrstvy z geomreže tuhej monolitickej šesťuholníkovej na upravenom povrchu.

**Otázka č. 364**

SO 60-34-04 Hala dennej kontroly a ošetrenia

SO 60-34-05 Meniareň Panónska – stavebná časť

SO 60-34-07 Budova zázemia vodičov

SO 60-34-08 Meniareň Hala DKO – stavebná časť

Otázky sa týkajú objektov SO 60-34-04B; SO 60-34-05B; SO 60-34-07B; SO 60-34-08B Elektroinštalácia a osvetlenie:

V projektovej dokumentácii (v technickej správe a výkresovej časti) sú navrhnuté svietidlá s udanými technickými parametrami. Tieto údaje nie sú stotožnené s údajmi uvedenými vo výkaze výmer. Z uvedeného dôvodu nie je možné priradiť jednotlivé svietidlá k položkám uvedených vo výkaze výmer.

Podľa projekt. dokumentácie SO 60-34-04B je celkove potrebných 266 ks svietidiel, vo výkaze výmer je celkový počet svietidiel 224ks, rozdiel: - 42ks (napr. chýbajú svietidlá do prehliadkového kanála)

Podľa výkresovej časti projekt. dokumentácie SO 60-34-08B je celkove potrebných 42 ks svietidiel, vo výkaze výmer je celkový počet svietidiel 39ks, rozdiel: - 3ks.

Otázka: Dá do súladu obstarávateľ nesúlad v technických parametroch svietidiel tak aby ich mohol uchádzač správne oceniť a upraví výkaz výmer s ohľadom na chýbajúce počty svietidiel?

**Odpoveď č. 364**

SO 60-34-04.B

Boli doplnené položky:

128 K 210201345 Zapojenie svietidla IP66, LED, priemyselné stropného - nástenného ks 85,000

129 M 348320000700 Svietidlo priemyselné stropné LED 1x15,3W, 2200 lm IP66, 672x95 mm, s vyšším krytím (E,F,G) ks 75,000

130 K 210201346 Zapojenie svietidla IP66, LED, priemyselné závesného ks 42,000

131 M 348320001100 Svietidlo priemyselné stropné LED 5x7,7W, 5500 lm, IP66, 1572x95 mm, s vyšším krytím (A) ks 28,000

132 M 348320001000 Svietidlo priemyselné stropné LED 5x4,6W, 3250 lm, IP66, 1572x95 mm, s vyšším krytím (B) ks 4,000

133 M 348320000800 Svietidlo priemyselné stropné LED 2x9,1W, 2600 lm, IP66, 1272x95 mm, s vyšším krytím (C ) ks 10,000

134 K 210201511 Zapojenie svietidla 1x svetelný zdroj, núdzového, LED - stály režim ks 26,000

135 M 348150000700p Svietidlo núdzové nástenné so svetelným zdrojom LED 1x3,2W, 360x140 mm, IP22, stály režim, centrál. napájanie (N) ks 26,000

137 M LEDL-0043.O0p Priemyselné LED stmievateľné svietidlo 95W/12290lm DALI (S1) ks 13,000

138 M LEDL-0042.P0p Priemyselné LED stmievateľné svietidlo 115W/15000lm DALI (S) ks 100,000

Bola doplnená položka:

348320000900 Svietidlo priemyselné stropné LED 2x15,3W, 4400 lm, IP66, 1272x95 mm, s vyšším krytím (D) ks 10,000

SO 60-34-05.B

Boli doplnené položky:

61 M 348320000700 Svietidlo priemyselné stropné LED 1x15,3W, 2200 lm IP66, 672x95 mm, s vyšším krytím (D,E,F,E+) ks 10,000

63 M 348320001100 Svietidlo priemyselné stropné LED 5x7,7W, 5500 lm, IP66, 1572x95 mm, s vyšším krytím (A) ks 16,000

64 M 348320001000 Svietidlo priemyselné stropné LED 5x4,6W, 3250 lm, IP66, 1572x95 mm, s vyšším krytím (B) ks 16,000

65 M 348320000800 Svietidlo priemyselné stropné LED 2x9,1W, 2600 lm, IP66, 1272x95 mm, s vyšším krytím (C ) ks 11,000

67 M 348150000700 Svietidlo núdzové nástenné so svetelným zdrojom LED 1x3,2W, 360x140 mm, 1 hod., IP22, stály režim (N) ks 8,000

69 M LEDL-0043.O0p Priemyselné LED stmievateľné svietidlo 95W/12290lm DALI (S) ks 2,000

SO 60-34-07.B

Boli doplnené položky:

56 M 348320000700 Svietidlo priemyselné stropné LED 1x15,3W, 2200 lm IP66, 672x95 mm, s vyšším krytím (D,E,E+) ks 10,000

58 M 348320001100 Svietidlo priemyselné stropné LED 5x7,7W, 5500 lm, IP66, 1572x95 mm, s vyšším krytím (A) ks 5,000

59 M 348320001000 Svietidlo priemyselné stropné LED 5x4,6W, 3250 lm, IP66, 1572x95 mm, s vyšším krytím (B) ks 1,000

61 M LEDL-0043.O0p Priemyselné LED stmievateľné svietidlo 95W/12290lm DALI (S) ks 1,000

SO 60-34-08.B

Boli doplnené položky:

54 K 210201345 Zapojenie svietidla IP66, LED, priemyselné stropného - nástenného ks 9,000

55 M 348320000700 Svietidlo priemyselné stropné LED 1x15,3W, 2200 lm IP66, 672x95 mm, s vyšším krytím (D,E) ks 9,000

56 K 210201346 Zapojenie svietidla IP66, LED, priemyselné závesného ks 24,000

57 M 348320001100 Svietidlo priemyselné stropné LED 5x7,7W, 5500 lm, IP66, 1572x95 mm, s vyšším krytím (A) ks 6,000

58 M 348320001000 Svietidlo priemyselné stropné LED 5x4,6W, 3250 lm, IP66, 1572x95 mm, s vyšším krytím (B) ks 11,000

59 M 348320000800 Svietidlo priemyselné stropné LED 2x9,1W, 2600 lm, IP66, 1272x95 mm, s vyšším krytím (C ) ks 7,000

60 K 210201511 Zapojenie svietidla 1x svetelný zdroj, núdzového, LED - stály režim ks 6,000

61 M 348150000700 Svietidlo núdzové nástenné so svetelným zdrojom LED 1x3,2W, 360x140 mm, 1 hod., IP22, stály režim (N,NN) ks 6,000

63 M LEDL-0043.O0p Priemyselné LED stmievateľné svietidlo 95W/12290lm DALI (S) ks 3,000

**Otázka č. 485**

Uchádzač si dovoľuje upozorniť na vyjadrenie komisie Úradu pre verejné obstarávanie a na Zákon o verejnom obstarávaní: „Verejný obstarávateľ má zabezpečiť pre uchádzačov vo verejnom obstarávaní rovnaké podmienky v súvislosti s vypracovaním ich ponúk, teda vypracovaním porovnateľných ponúk na základe jednoznačného zadania, inak by predmet zákazky nebol opísaný úplne, jednoznačne a v súlade s princípom transparentnosti.“ Uchádzač je názoru, že zadávateľ súťažných podkladový by mal vzhľadom na vyššie uvedenému doplniť čiastkové rozpočty pre položky Bypass a dočasné dopravné značenie po dobu výstavby.

**Odpoveď č. 485**

Vybavením žiadosti o nápravu č. 6 verejný obstarávateľ spresnil položky vo Výkaze výmer týkajúce sa tzv. Bypass-ov s uvedením plochy komunikácií s plošnou mernou jednotkou m2.

**Otázka č. 505**

Má už objednávateľ udelenú výnimku pre výšku nástupnej hrany nad spojnicou temien koľajnicových pásov tak, aby výšky v oboch etapách boli zhodné?

**Odpoveď č. 505**

Verejný obstarávateľ má udelenú výnimku.

**Otázka č. 615**

Na základe vysvetlenia č. 2 z dňa 26.11.2020 a odpovede č. 88 má uchádzač vyzvať firmu J.C Decaux s.r.o. na odstránenie prístreškov z autobusových zastávok ktorá ich odstráni a následne zrealizuje nové na vlastné náklady. Výkaz výmer obsahuje položku: „D+M prístrešku“. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ako má byť daná položka ocenená, keďže náklady na demontáž a montáž budú firmy J.C Decaux s.r.o. a položky vo výkaze výmer nemôžu byť ocenené ako nulové.

**Odpoveď č. 615**

Predmetné položky bude uchádzač naceňovať podľa priloženého Výkazu výmer.

**Otázka č. 644**

V rámci výkazu výmer je stanovená všeobecná položka Výzisk materiálov a zariadení.

V zmysle bodu 8.1 VPO je stanovené: Konkrétne upresnenie a označenie požadovaného materiálu bude realizované počas realizácie demontážnych prác v závislosti od stavu demontovaných častí. Termín obhliadky nahlásiť vedúcemu odboru koľajových tratí a zastávok alebo vedúcemu odboru PaSTZ min. 2 pracovné dni pred predpokladaným odvozom.

Otázka: Žiadame stanoviť predpokladané množstvo /objem vyzískaného materiálu. V opačnom prípade v zmysle bodu 8.1 VPO nie je možné oceniť predmetnú položku.

**Odpoveď č. 644**

Verejný obstarávateľ nepožaduje zahrnúť do ponukovej ceny náklady na výzisk a všeobecnú položku vypúšťa z Výkazu výmer.

**Otázka č. 692**

V časti „G\_POV“ v Technickej správe je uvedené, že je potrebné počas stavby zabezpečiť Monitoring hluku, Monitoring stavu a kvality povrchových vôd Chorvátskeho ramena, Monitoring kvality podzemných vôd v lokalite Janíkov dvor.

Otázka: Do ktorej položky vo VV máme zahrnúť cenu daných položiek?

**Odpoveď č. 692**

Uchádzač ocení náklady spojené s monitoringom jednotlivých zložiek životného prostredia vo všeobecnej položke č. 14 Monitoring zložiek životného prostredia. Preambula položka č. 14 znie nasledovne: Položka obsahuje všetky náklady na zabezpečenie monitoringu jednotlivých zložiek životného prostredia podľa čl. 8.8 VPO. Zhotoviteľ je povinný systematicky sledovať a vyhodnocovať vplyv výstavby na životné prostredie. Príslušnú časť paušálnej sumy je možné zahrnúť do súpisu prác (Žiadosti o priebežné platobné potvrdenie podľa podčl. 14.3 ZP) na základe skutočnosti maximálne však do výšky ceny uvedenej v Ponuke.

**Otázka č. 761**

V objekte SO 40-34-08 sa nachádza položka č. 70: klasický automat na cestovné lístky – 2ks. Myslíme si, že položky sú duplicitne obsiahnuté v objektoch informačného systému pre danú zastávku 40-22-01. Žiadame o vysvetlenie či sa jedná o iné typy automatov, prípadne odstránenie duplicitnej položky z výkazu výmer.

**Odpoveď č. 761**

Predmetné položky bude uchádzač naceňovať podľa priloženého Výkazu výmer.

**Otázka č. 769**

Na základe vysvetlenia č. 4 v odpovedi číslo 298 je uvedené: „Uchádzač ocení práce súvisiace s preložením prístreškov bez toho, aby sa spoločnosť J. C. Decaux podieľala na týchto prácach, okrem nákladov na demontáž prístrešku, uloženie prístrešku do skladu a spätné osadenie prístrešku, tieto náklady znáša J. C. Decaux.“

V objekte SO 40-38-04 sú položky:

132 K 936941131 Osadenie reklamnej vitríny, informačného nosiča kotevnými skrutkami bez zabetónovania nôh na pevný podklad ks 2,000

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne určiť, či má byť položka č.: 132 ocenená uchádzačom? Nakoľko sa nazdávame, že práce súvisiace s predmetnou položkou mu nie sú známe a mala by sa na nej podieľať výlučne spoločnosť J. C. Decaux?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať požadované práce.

Ak nie, má uchádzač oceniť predmetnú položku nulou?

133 K 936941314 Montáž zastávkového prístrešku so strechou z kaleného skla 3 polia s bočnými stenami ks 2,000

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne určiť, či má byť položka č. 133 ocenená uchádzačom? Nakoľko sa nazdávame, že práce súvisiace s predmetnou položkou mu nie sú známe a mala by sa na nej podieľať výlučne spoločnosť J. C. Decaux?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať požadované práce.

Ak nie, má uchádzač oceniť predmetnú položku nulou?

135 K 966001122 Demontáž parkovej lavičky kotvenej skrutkami na pevný podklad, -0,03400 t ks 2,000

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne určiť, či má byť položka č. 135 ocenená uchádzačom? Nakoľko sa nazdávame, že práce súvisiace s predmetnou položkou mu nie sú známe a mala by sa na nej podieľať výlučne spoločnosť J. C. Decaux?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať požadované práce.

Ak áno, nazdávame sa, že vo výkaze výmer chýba spätná montáž.

Ak nie, má uchádzač oceniť predmetnú položku nulou?

138 K 966001163 Demontáž reklamnej vitríny, informačného nosiča kotveného skrutkami na pevný podklad, -0,06500 t ks 2,000

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne určiť, či má byť položka č. 138 ocenená uchádzačom? Nakoľko sa nazdávame, že práce súvisiace s predmetnou položkou mu nie sú známe a mala by sa na nej podieľať výlučne spoločnosť J. C. Decaux?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať požadované práce.

Ak nie, má uchádzač oceniť predmetnú položku nulou?

139 K 966001214 Demontáž zastávkového prístrešku so strechou z kaleného skla 3 polia s bočnými stenami, -0,93200 t ks 2,000

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne určiť, či má byť položka č. 139 ocenená uchádzačom? Nakoľko sa nazdávame, že práce súvisiace s predmetnou položkou mu nie sú známe a mala by sa na nej podieľať výlučne spoločnosť J. C. Decaux?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať požadované práce.

Ak nie, má uchádzač oceniť predmetnú položku nulou?

137 K 966001161 Demontáž zastávkového označovníka s betónovou pätkou, -0,07500 t ks 1,000

Nazdávame sa, že vo výkaze výmer chýba spätná montáž prípadne nový prvok.

**Odpoveď č. 769**

Korekcia odpovede na otázku č. 298: Vybavenie autobusovej zastávky SO 40-38-04 bude zmenené a nahradené prístreškom pre autobusové zastávky popísaným v Dizajnmanuáli, ktorý je prílohou súťažných podkladov. Pôvodné autobusová prístrešky prenajaté Hl. mestom od spoločnosti J.C. Decaux s.r.o. budú na výzvu spoločnosťou J.C. Decaux s.r.o. demontované. V prípade ak neuposlúchne spoločnosť J.C. Decaux s. r. o. výzvu na demontáž, zabezpečí uvedené činnosti Objednávateľ. Položky vykazujúce nové vybavenie zastávky sú zahrnuté do upraveného Výkazu výmer po vysvetlení č. 6.

**Otázka č. 770**

Na základe vysvetlenia č. 4 v odpovedi číslo 296 je uvedené:

„Položka 132 je dodanie dvoch prístreškov staršieho typu J.C. Decaux (budú osadene na 1 zastávku vedľa seba)

Položka 131 je osadenie dvoch demontovaných prístreškov J.C. Decaux a dvoch prístreškov z položky 132 (na dve zastávky, vždy dva prístrešky vedľa seba)

Položka 133 je dodanie a montáž 4 prístreškov podľa výkresu č. 12 (na každú zastávku jeden prístrešok)

Dĺžka nových zastávok je 8.0 m tak, ako je uvedene vo Výkaze výmer a vo výkrese č. 12. Spomínaná dĺžka 10 m v TS je rozmer 8.0 m zastávky s uväzovaným presahom zastrešenia po oboch okrajoch +1.0 m, t. j.10 m.“

V objekte SO 40-38-02 sú položky:

131 K 936941314 Montáž zastávkového prístrešku so strechou z kaleného skla 3 polia s bočnými stenami ks 4,000

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne určiť, či má byť položka č.: 131 ocenená uchádzačom? Nakoľko sa nazdávame, že práce súvisiace s predmetnou položkou mu nie sú známe a mala by sa na nej podieľať výlučne spoločnosť J. C. Decaux?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať požadované práce.

Ak nie, má uchádzač oceniť predmetnú položku nulou?

132 M 553560017200 Prístrešok zastávkový s plochou strechou 4,2x1,8 m, zastrešenie sklom, zadná a bočná stena, CLV ks 2,000

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne určiť, či má byť položka č. 132 ocenená uchádzačom? Nakoľko sa nazdávame, že na predmetnej položke by sa mala podieľať výlučne spoločnosť J. C. Decaux?

Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne zadefinovať predmet nacenenie.

Ak nie, má uchádzač oceniť predmetnú položku nulou?

133 K 9369413147 Montáž + dodávka nástupištného prístrešku dĺžky 8 m podľa PD kpl 4,000

Má predmetná položka obsahovať aj: klasicky automat na lístky, označník zastávkový (výška min. 2100 mm, s protikoróznou a antigrafitovou povrchovou úpravou na báze žiar. pozinkovania vrátane reproduktora), koncový majáčik (výšky 1000 mm, z oceľového profilu 100x6 mm, s protikoróznou úpravou na báze žiar. pozinkovania opatrený reflexných pásikom), digitálnu obrazovku príchodu autobusov? Ak áno žiadame o úpravu výkazu výmer.

**Odpoveď č. 770**

Prístrešky, ktoré sú na autobusových zástavkách v priamej väzbe na zástavky električiek sú navrhnuté a osadené v zmysle Dizajnmanuálu, ktorý je prílohou súťažných podkladov.

V rámci SO 40-38-02 boli upravené položky, tie sa nachádzajú v aktualizovanom Výkaze výmer.

Upresnený rozpis položiek je tu vyňatý z Výkazu výmer:

K 274313611 Betón základových pásov, prostý tr. C 16/20 m3 16.100

K 936941314 Montáž zastávkového prístrešku so strechou z kaleného skla 3 polia s bočnými stenami ks 4.000

M 553560017200 Prístrešok zastávkový s plochou strechou 4,2x1,8 m, zastrešenie sklom, zadná a bočná stena, CLV ks 2.000

K 936941131 Osadenie reklamnej vitríny, informačného nosiča kotevnými skrutkami bez zabetónovania nôh na pevný podklad ks 2.000

K 9369413147 Montáž + dodávka nástupištného prístrešku dĺžky 8 m podľa PD (vrátane mobiliáru - lístkového automatu, odpadového koša, lavičky) kpl 4.000

K 966001214 Demontáž zastávkového prístrešku so strechou z kaleného skla 3 polia s bočnými stenami, -0,93200 t ks 2.000

K 936941121 Osadenie zastávkového označovníka so zabetónovaním ks 6.000

M 5535600148PC Označník zastávkový, výška min. 2100 mm, s protikoróznou a antigrafitovou povrchovou úpravou na báze žiar. pozinkovania vrátane reproduktora (podľa PD) ks 6.000

K 966001161 Demontáž zastávkového označovníka s betónovou pätkou, -0,07500 t ks 1.000

**Otázka č. 772**

V objekte „SO 50-38-02“ v projektovej dokumentácii výkres č. 5.3, pod označením: „1515\_503802-05\_3 Prístrešok dĺžky 8\_5 m“ je vyobrazený autobusový prístrešok vrátane automatu na lístky.

Výkaz výmer neobsahuje položku: automat na lístky. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer.

**Odpoveď č. 772**

Položka automatu na cestovné lístky v SO 50-38-02 bola doplnená do Výkazu výmer.

K 92692315P Montáž a osadenie automatu na lístky ks 3.000

M 55343205P Klasický automat na cestovné lístky ks 3.000

**Otázka č. 789**

Dokument B05 Zmluvne podmienky

4.1 Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa

Na konci tohto podčlánku vložte:

Zhotoviteľ je plne zodpovedný za projektovanie a vhodnosť Dočasného Diela, v prípade, že sa v Zmluve nachádza projektová dokumentácia súvisiaca s Dočasným Dielom alebo informácie o množstvách súvisiacich s výkonom prác na Dočasnom Diele, takúto dokumentáciu a informácie je treba chápať iba ako informatívne, naznačujúce možnosť realizácie Trvalého Diela.

Akákoľvek dokumentácia Dočasného Diela bude predložená Stavebnému dozorovi na prehliadnutie a dokumentácia, na ktorú bude potrebné povolenie bude predložená aj príslušným úradom na schválenie. Projektová dokumentácia Trvalého Diela, ktorá vyžaduje dopracovanie, doplnenie alebo úpravy na úrovni dokumentácie DRS alebo VTD bude taktiež Zhotoviteľom predložená na schválenie súladu so Zmluvou Stavebnému dozorovi. Zhotoviteľ zostáva plne zodpovedný za akékoľvek takéto doplnenia alebo úpravy projektovej dokumentácie.

Lehota na odsúhlasenie dokumentácie Zhotoviteľa Stavebným dozorom je 14 dní odo dňa jej predloženia Stavebnému dozorovi.

Zhotoviteľ je povinný vykazovať (v rozsahu aplikovateľnosti) výnosy vyzískaného materiálu počas rekonštrukčných a demolačných prác na základe mesačnej invertizácie. Detailné požiadavky na nakladenie s vyzískaním materiálom sú uvedené vo Všeobecných požiadavkách Objednávateľa.

V prípade ak Zhotoviteľ zmení kľúčového odborníka na pozícii Predstaviteľ Zhotoviteľa, Objednávateľovi vzniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 10 000,- EUR (slovom desaťtisíc eur) za každé porušenie tejto povinnosti. V prípade opätovného porušenia tejto povinnosti zo strany Zhotoviteľa, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 20 000,-EUR (slovom dvadsaťtisíc eur) za každé ďalšie porušenie tejto povinnosti. Nárok na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty nevzniká Objednávateľovi v prípade smrti, dlhodobej práceneschopnosti, ako aj ukončenia pracovného pomeru kľúčového odborníka na pozícii Predstaviteľ Zhotoviteľa.

V prípade ak Zhotoviteľ navrhne na pozícii Predstaviteľa Zhotoviteľa odborníka, ktorý nespĺňa totožné kritériá ako tie, ktoré boli stanovené v jeho Ponuke ako úspešného uchádzača v rámci procesu verejného obstarávania. Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 000,- EUR (slovom tisíc eur), a to za každý deň odo dňa neschválenia kľúčového odborníka na pozícii Predstaviteľa Zhotoviteľa až do dňa, ktorým bol schválený nový kľúčový odborník.

Zhotoviteľ je povinný zaznamenávať denne informácie o výrobnom čísle a/alebo ECV vozidla a/alebo zariadenia do Stavebného denníka. Zhotoviteľ nebude mať nárok na dodatočnú platbu (za práce podľa podčlánku 20.1 a/alebo 13.1) za stroje a/alebo zariadenia ktoré neboli zapísané v Stavebnom denníku po jednotlivých dňoch ako sa používali.

V prípade ak Zhotoviteľ nezapíše stroj a zariadenie do Stavebného denníka. Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- EUR (slovom sto eur), a to za každý stroj a/alebo zariadenie ktoré nebolo v daný deň zapísané v Stavebnom denníku a bolo použité na stavbe.

OTÁZKA:

a) Môže ver. obstarávateľ vysvetliť resp. presne uviesť, ktoré sú tie „ informácie“ v Súťažných podkladoch, ktoré je potrebné chápať ako „informatívne, naznačujúce možnosť realizácie Trvalého Diela“? Uchádzač má za to, že zadanie na realizáciu Diela musí byť jasné, určité a zrozumiteľné. V opačnom prípade uchádzač upozorňuje, že sa jedná o nevhodný pokyn v zmysle ustanovení § 551 Obchodného zákonníka. Môže ver. obstarávateľ vysvetliť prečo v takýchto prípadoch nepoužil opciu?

b) Môže ver. obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu nie je možné zmeniť kľúčového odborníka mimo prípadov uvedených v texte tohto podčlánku t. j. v prípade PN, smrti alebo ukončenia pracovného pomeru? Uchádzač rozumie, že Objednávateľ musí mať kontrolu nad výmenou kľúčových odborníkov t. j. štandardne uvedené podlieha predchádzajúcemu súhlasu Objednávateľa. Objednávateľ však toto právo Zhotoviteľa obmedzuje na tri situácie a všetky ostatné vyhodnocuje ako porušenie na ktoré viaže zmluvnú pokutu. Môže ver. obstarávateľ uviesť prečo napr. neakceptuje zmenu kľúčového odborníka (pričom táto zmena bude plnohodnotná vo všetkých smeroch t. j. bude v súlade so stanovenými súťažnými podmienkami) napr. z dôvodov organizačných zmien Zhotoviteľa ako zamestnávateľa alebo napr. v prípadoch uvedených v § 55 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce?

c) Na základe vyššie uvedeného uchádzač navrhuje, aby časť textu podčlánku 4.1 upravil ver. obstarávateľ vyvážene v súlade s platnou právnou úpravou a zachovaním základných práv Zhotoviteľa nasledovne: „U prípade ak Zhotoviteľ zmení kľúčového odborníka na pozícii Predstaviteľ Zhotoviteľa bez predchádzajúceho súhlasu Objednávateľa obsahujúceho zdôvodnenie zmeny. Objednávateľovi vzniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 10 000,- EUR (slovom desaťtisíc eur) za každé porušenie tejto povinnosti. V prípade opätovného porušenia tejto povinnosti zo strany Zhotoviteľa, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 20 000,- EUR (slovom dvadsaťtisíc eur) za každé ďalšie porušenie tejto povinnosti. V prípade ak Zhotoviteľ navrhne na pozícii Predstaviteľa Zhotoviteľa odborníka, ktorý nespĺňa totožné kritériá ako tie, ktoré boli stanovené v jeho Ponuke ako úspešného uchádzača v rámci procesu verejného obstarávania. Objednávateľ má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 000,- EUR (slovom tisíc eur), a to za každý deň odo dňa neschválenia kľúčového odborníka na pozícii Predstaviteľa. “

d) Môže ver. obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu podmieňuje zánik finančných nárokov Zhotoviteľa absenciou zápisu dennej informácie v Stavebnom denníku týkajúceho EČV vozidla a/alebo zariadenia? Môže ver. obstarávateľ uviesť či pod pojmom „vozidlá“ má na mysli i osobné a všetky nákladné vozidlá ? Uchádzač akceptuje, že Objednávateľ musí mať prehľad o pohybe vozidiel, strojov, avšak za týmto účelom môže požadovať zoznam strojov a nepredloženie tohto zoznamu sankcionovať. Avšak zánik nároku z dôvodu absencie takéhoto denného záznamu, ktorý vznikol v dôsledku určitých okolnosti, ktoré absolútne nesúvisia s EČV vozidiel pohybujúcich sa na Stavenisku, považuje uchádzač za v rozpore s platnou právnou úpravou ako i ostatnými ustanoveniami Zmluvy. Objednávateľ jednoznačne zmluvne stanovil prípad kedy dôjde k zániku nároku Zhotoviteľa a to v podčlánku 20.1. Podmienky uplatnenia zmeny ceny sú taktiež upravené v podčlánku 13.1 Všeobecných zmluvných podmienok FIDIC, pričom Obchodný zákonník upravuje v ustanovení § 547 ods. 6 preklúziu (zánik práva) na zvýšenie dohodnutej ceny t. j. Zhotoviteľ má povinnosť oznámiť dopad na cenu včas resp. za podmienok podčlánku 20.1 a 13.1 a teda k jeho zániku s ohľadom na dispozitívnosť ustanovenia § 547 ods. 6 dôjde výlučne v prípade porušenia týchto podmienok.

Uchádzač zároveň vidí rozpor i s ohľadom na znenie podčlánku a 1.3 a 4.26 Osobitných zmluvných podmienok, v ktorom ver. obstarávateľ stanovil „Záznamy v stavebnom denníku však nepredstavujú súhlas, potvrdenie, schválenie, rozhodnutie, oznámenie alebo požiadanie, nakoľko takáto komunikácia musí byť realizovaná v zmysle ustanovení Zmluvných podmienok podčlánku 1.3 „Komunikácia“, a teda nezakladajú právo Zhotoviteľa na realizáciu platieb, výkon Zmien alebo uplatňovanie si nárokov.“ Ver. obstarávateľ teda na základe vyššie uvedeného tvrdí, že zápis v stavebnom denníku nezakladá žiadne právo Zhotoviteľa na uplatňovanie Zmien, platieb či nárokov, avšak zároveň tvrdí, že ak Zhotoviteľ nezapíše denne čo i len jedno vozidlo, nároky na dodatočnú platbu mu zaniknú, a to napriek tomu, že skutková podstata nároku vôbec nesúvisí s EČV vozidla alebo stroja.

e) Uchádzač žiada ver. obstarávateľa v súlade so skutočnosťami uvedenými pod písm. d), aby zjednal nápravu uvedeného ustanovenia a to tak, že časť: „Zhotoviteľ je povinný zaznamenávať denne informácie o výrobnom čísle a/alebo EČV vozidla a/alebo zariadenia do Stavebného denníka. Zhotoviteľ nebude mať nárok na dodatočnú platbu (za práce podľa podčlánku 20.1 a/alebo 13.1) za stroje a/alebo zariadenia ktoré neboli zapísané v Stavebnom denníku po jednotlivých dňoch ako sa používali. “ v celom rozsahu vypusti. Ak požaduje ver. obstarávateľ zoznam strojov, túto požiadavka si upraviť iným vhodným spôsobom.

**Odpoveď č. 789**

a) Podľa tretieho odseku podčl. 4.1 Zhotoviteľ je zodpovedný za Dočasné dielo a nebude inak zodpovedný za projektovanie alebo špecifikáciu Trvalého diela. Koncept Červenej knihy správne a jednoznačne rozdeľuje riziká projektovania Trvalého a Dočasného diela medzi Objednávateľa a Zhotoviteľa. Zhotoviteľovi musí byť daná možnosť navrhnúť si svoje riešenia Dočasného diela na základe jeho skúseností a jemu dostupných technológií v opačnom prípade by sa mohlo jednať o diskrimináciu účastníkov.

b) Uvedené sa týka výmeny kľúčového odborníka na pozícii Predstaviteľ Zhotoviteľa. Podčl. 4.3 VZP umožňuje aj ďalšie možnosti výmeny Predstaviteľa Zhotoviteľa v odôvodnených prípadoch, na ktoré sa vzťahuje aj § 55 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce.

c) pozrite predchádzajúcu odpoveď.

d) pozri písmeno e)

e) verejný obstarávateľ vypúšťa požiadavku na zapisovanie výrobných čísiel a/alebo EČV do stavebného denníka

**Otázka č. 804**

S odvolaním sa na odpoveď č. 350 Vysvetlení č. 4 súťažných podkladov zo dňa 29.12.2020, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu poskytol len niektoré zmluvy o nájme pozemkov? Podľa katastrálnych údajov je možné identifikovať, že realizácia Trvalého Diela bude zasahovať na pozemky aj iných vlastníkov ako uviedol. Žiadame o poskytnutie všetkých uzatvorených zmlúv o nájme pozemkov týkajúcich sa realizácie predmetného Diela, ktorými verejný obstarávateľ disponuje.

**Odpoveď č. 804**

Verejný obstarávateľ prehlasuje, že má vysporiadané vzťahy ku všetkým pozemkom. Všetky nájomné zmluvy boli záujemcom poskytnuté.

**Otázka č. 822**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **MJ** | **Množstvo** | **JC** |
| Rezanie dilatačných škár v čiastočne zatvrdnutej betónovej mazanine alebo poteru hĺbky 90 mm, šírky 10 mm | m | 3 313,00 |   |
| Rezanie dilatačných škár v čiastočne zatvrdnutej betónovej mazanine alebo poteru hĺbky 200 mm, šírky 20 mm | m | 288,00 |   |
| Vyplnenie škár elastickou zálievkou s prierezovou plochou do 0,002 m2 | m | 23 863,00 |   |
| Zaplnenie dilatačných škár v mazaninách tmelom akrylátovým šírky škáry do 10 mm | m | 3 313,00 |   |

Množstvo je spočítané za všetky objekty.

|  |
| --- |
| SO 40-32-02 - Električkový zvršok v úseku Bosákova - Romanova |
| SO 50-32-02 - Električkový zvršok v úseku Romanova - Betliarska |
| SO 60-32-02 - Električkový zvršok v úseku Betliarska - Janíkov Dvor |
| SO 60-32-04 - Električkový zvršok v obratisku Janíkov Dvor |
| SO 60-32-06 - Hala dennej kontroly a ošetrenia, koľajisko a spojovacie koľaje, koľajový zvršok |

Podľa priloženej tabuľky je neštandardné riešenie každej položky, a jednotlivé množstvá korešpondujú len v 1. a 4. položke (ide o objekty žel. zvršku)

1. Rezanie dilatačných škár v čiastočne zatvrdnutej betónovej mazanine alebo poteru hĺbky 900mm , šírky 10 mm - takto sa rezanie čerstvých škár nerobí, čerstvý betón sa reže len jedným tenkým kotúčom do 1 tretiny až 1 polovice hrúbky betónovej dosky, následne sa robí drážka v rozmeroch 10/20mm, a čerstvé rezy sú vždy súčasťou betonárskych prác, a sú zahrnuté v cene betónových dosiek. Rezanie drážok, čistenie, primárny postrek a zálievka je osobitná položka. Žiadame doplnenie.

2. Rezanie dilatačných škár v čiastočne zatvrdnutej betónovej mazanine alebo poteru hĺbky 200mm, šírky 20mm – takto sa dilatačné škáry šírky 20mm nerobia, vkladá sa polystyrén alebo styrodur. Žiadame doplnenie.

3. Vyplnenie škár elastickou zálievkou s prierezovou plochou do 0,002m2 (až 23863m) – tu nesedia niektoré údaje – a to 0,002m2 je rozmer ktorý vznikne napr. 0,2m x 0,01m = 0,002m2 a taký rozmer nikde v zadaní nie je alebo to je omyl násobenia , ak by išlo o štandardnú zálievku štandardných rozmerov 0,02m x 0,01m = 0,0002m2. Nie je zadaný materiál, žiadame o doplnenie.

4. Zaplnenie dilatačných škár v mazaninách tmelom akrylátovým šírka škáry do 10mm - tu je taktiež otvorených niekoľko otázok - a to, že je zadaná len šírka, nie hĺbka, a materiál je konkrétne zadaný, avšak chýbajú požiadavky na akrylát – odolnosť, rozťažnosť. Žiadame ich doplnenie.

**Odpoveď č. 822**

Odpoveď č.1: Rezanie dilatačných škár je v rozpočte a aj v technickej správe uvedené rezanie drážok hĺ. 90mm a š. 10mm. Viď tabuľka:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **MJ** | **Množstvo** | **JC** |
| Rezanie dilatačných škár v čiastočne zatvrdnutej betónovej mazanine alebo poteru hĺbky 90 mm, šírky 10 mm | m | 3 313,00 |   |
| Rezanie dilatačných škár v čiastočne zatvrdnutej betónovej mazanine alebo poteru hĺbky 200 mm, šírky 20 mm | m | 288,00 |   |
| Vyplnenie škár elastickou zálievkou s prierezovou plochou do 0,002 m2 | m | 23 863,00 |   |
| Zaplnenie dilatačných škár v mazaninách tmelom akrylátovým šírky škáry do 10 mm | m | 3 313,00 |  |

Odpoveď č. 2: Vo zvrškovej doske nie je nikde uvažované s rezaním drážok hĺ. 200mm a š. 20mm. V projekte je uvažované s narezaním podkladovej dosky do hĺbky cca 105mm a š. cca 4mm. Táto šírka a hĺbka je uvažovaná na rozmer jedného pílového kotúča. V prípade, že je niekde uvedená dilatačná škára hĺ. 200mm a š. 20mm je na zhotoviteľovi akým spôsobom a aký materiál použije na vytvorenie tejto dilatačnej škáry.

Odpoveď č. 3: V rozpočte je uvedená prierezová plocha do 0,002m2. Čiže do tejto položky sú zahrnuté výplne so šírkou 10mm ale aj 20mm. Presný materiál nebude špecifikovaný, nakoľko na trhu existuje mnoho výrobcov ktorý ponúkajú rôzne parametre. Vyšpecifikovaním niektorých parametrov by mohlo dôjsť k uprednostneniu niektorého výrobcu a tým zníženie konkurencieschopnosti ostatných výrobcov. Presný typ bude schválený investorom a stavebným dozorom investora.

Odpoveď č. 4: Presný materiál nebude špecifikovaný, nakoľko na trhu existuje mnoho výrobcov ktorý ponúkajú rôzne parametre. Vyšpecifikovaním niektorých parametrov by mohlo dôjsť k uprednostneniu niektorého výrobcu a tým zníženie konkurencieschopnosti ostatných výrobcov.

**Otázka č. 828**

Na základe obhliadky stavebného objektu SO 51-38-01 sme zistili, že na autobusovej zastávke sa nachádza existujúca digitálna obrazovka osadená na zastávkovom označníku s integrovaním odpadkovým košom, lavička.

Súčasťou položky číslo 55 má byť ocenené:

55 K 918107412 D+M mobiliáru - lístkového automatu, odpadového koša, lavičky, digitálnej obrazovky príchodu autobusov kpl 1,000

Otázka 1: Má uchádzač oceniť D+M novej digitálnej obrazovky príchodu autobusov?

Ak áno, kto bude znášať náklady na odstránenie už existujúcej digitálnej obrazovky príchodu autobusov. Ak nie, žiadame o doplnenie do výkazu demontáž a spätnú montáž digitálnej obrazovky príchodu autobusov.

Otázka 2: Má cenová ponuka obsahovať nový zastávkový označník? Ak áno žiadame o doplnenie do výkazu výmer. Ak nie, žiadame o doplnenie do výkazu demontáž a spätnú montáž zastávkoveho označníka.

Otázka 3: Má cenová ponuka obsahovať novú lavičku alebo bude použitá už existujúca?

Otázka 4: Má cenová ponuka obsahovať nový odpadkový kôš alebo bude použitý už existujúci na označníku?

**Odpoveď č. 828**

Odpoveď 1: Zhotoviteľ pred začiatkom prác vykoná passport vybavenia zástavky a zabezpečí demontáž všetkých prvkov vybavenia zastávky. Zhotoviteľ všetky prvky osadí do novej polohy. Všetky potrebné položky na pokrytie prác sú mu doplnené v aktualizovanom Výkaze výmer.

Odpoveď 2: Všetky potrebné položky na pokrytie prác sú mu doplnené v aktualizovanom Výkaze výmer.

Odpoveď 3: Zhotoviteľ pred začiatkom prác vykoná passport vybavenia zástavky a zabezpečí demontáž všetkých prvkov vybavenia zastávky. Zhotoviteľ všetky prvky osadí do novej polohy. Všetky potrebné položky na pokrytie prác sú mu doplnené v aktualizovanom Výkaze výmer.

Odpoveď 4: Zhotoviteľ pred začiatkom prác vykoná passport vybavenia zástavky a zabezpečí demontáž všetkých prvkov vybavenia zastávky. Zhotoviteľ všetky prvky osadí do novej polohy. Všetky potrebné položky na pokrytie prác sú mu doplnené v aktualizovanom Výkaze výmer.

**Otázka č. 829**

V SO 50-38-03, SO 50-38-07 v technickej správe je uvedené:

Zastávka bude vybavená:

- zastávkovým označníkom

- lístkovým automatom

- jedným zastávkovým prístreškom vybaveným lavičkou (jestv. prístrešok sa premiestni)

- jedným odpadkovým košom

- digitálnou obrazovkou príchodu autobusov

Vo výkaze výmer v položke č. 58 je uvedené:

58 K 918107412 D+M mobiliáru - lístkového automatu, odpadového koša, lavičky, digitálnej obrazovky príchodu autobusov kpl 1,000

Na základe obhliadky sme zistili, že na autobusovej zastávke sa nachádza existujúci zastávkový označník s integrovaním odpadkovým košom, lavička.

Otázka 1: Má cenová ponuka obsahovať nový zastávkový označník podľa technickej správy? Ak áno žiadame o doplnenie do výkazu výmer. Ak nie, žiadame o doplnenie do výkazu demontáž a spätnú montáž zastávkoveho označníka.

Otázka 2: Má cenová ponuka obsahovať novú lavičku alebo bude použitá už existujúca?

Otázka 3: Má cenová ponuka obsahovať nový odpadkový kôš alebo bude použitý už existujúci na označníku?

**Odpoveď č. 829**

Odpoveď 1: Objekt 50-38-03

Všetky potrebné položky na pokrytie prác sú mu doplnené v aktualizovanom Výkaze výmer.

Odpoveď 2: Zhotoviteľ pred začiatkom prác vykoná passport vybavenia zástavky a zabezpečí demontáž všetkých prvkov vybavenia zastávky. Zhotoviteľ všetky prvky osadí do novej polohy. Všetky potrebné položky na pokrytie prác sú mu doplnené v aktualizovanom Výkaze výmer.

Odpoveď 3: Zhotoviteľ pred začiatkom prác vykoná passport vybavenia zástavky a zabezpečí demontáž všetkých prvkov vybavenia zastávky. Zhotoviteľ všetky prvky osadí do novej polohy.

V prílohe B10 „Výkaz výmer“ sú zmeny vyznačené nasledovne:

Modrou farbou: upravené položky

Zelenou farbou: nové položky

Červenou farbou: odstránené položky

S pozdravom

 v. r.

 Mgr. Michal Garaj

 vedúci oddelenia verejného obstarávania