



Všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
SVO-RVO3-2026/000528-15

Vybavuje/linka
Matej Gál /44579

Miesto/dátum
Bratislava/11.9.2026

Vec : Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 4

Na základe doručených žiadostí o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytuje verejný obstarávateľ vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky pre predmet zákazky „**Vrtuľníková technika – stredne ťažké vrtuľníky**“ v rámci verejného obstarávania uverejneného v Úradnom vestníku EÚ 92/2026 pod zn. 327084-2026 zo dňa 13.05.2026, a vo Vestníku VO č. 94/2026 zo dňa 14.05.2026 pod číslom 6671-MST.

Otázka č.1.:

Radi by sme požiadali o dodatočné objasnenie nasledujúceho bodu:

V súvislosti s odpoveďou č. 31, ktorú verejný obstarávateľ zverejnil 27. augusta, by sme chceli požiadať o ďalšie objasnenie, keďže sa môže javiť, že existuje nesúlad s požiadavkami uvedenými v dokumente RFI z júla 2025. Konkrétne sa zdá, že odpoveď teraz znižuje počet prepravovaných osôb a vynecháva vyhradené sedadlo pre operátora misijnej konzoly, ktoré je nevyhnutné pre prevádzkovú konfiguráciu. S úctou žiadame, aby o objasnenie, že požiadavka je naďalej v súlade s pôvodnou požiadavkou stanovenou v RFI z júla 2025, a to:

- 2 členovia posádky,
- 7 cestujúcich,
- 1 operátor termografie pre núdzové misie,

čo predstavuje celkovú kapacitu 2 členov posádky a 8 sedadiel v kabíne.

Odpoveď na otázku č.1:

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že v zásahovej konfigurácii sa požadujú dve miesta pre členov letovej posádky, samostatné pracovisko operátora EO/mission console vrátane sedadla pre tohto operátora a miesta pre najmenej 6 cestujúcich.

Zásahová konfigurácia teda pozostáva z:

- 2 miest v kokpíte pre členov letovej posádky
- 1 pracoviska operátora EO/mission console vrátane sedadla operátora,
- najmenej 6 ďalších sedadiel pre cestujúcich.

Požiadavka teda neznamena konfiguráciu 2 členovia letovej posádky + 7 cestujúcich+1 operátor.

Pre toto verejné obstarávanie sú záväzné požiadavky stanovené v aktuálnom znení Prílohy č.1.1 – Opis predmetu zákazky a v poskytnutých vysvetleniach súťažných podkladov.

Údaje uvedené v RFI z júla 2025 nepredstavujú samostatné požiadavky predmetu tohto verejného obstarávania, ale išlo o dokumenty predložené v rámci prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“).

Otázka č.2:

Z odpovedí na otázku č. 31 a č. 32 zo dňa 27.8.2026 fakticky vyplýva posun minimálnych technických špecifikácií smerom nadol, ktorý otvára triedu stredne-ľahkých vrtuľníkov

Toto zistenie sa v prvom rade javí v rozpore s minimálnymi požiadavkami deklarovanými v PTK, ktoré verejný

obstarávateľ vykonal pred rokom, a ktoré naznačovali požiadavky na výrazne vyššiu hmotnostnú a výkonnostnú triedu, t.z. stredne-ťažké vrtuľníky - de facto, aj aktuálna súťaž je nazvaná ako "Vrtuľníková technika - stredne ťažké vrtuľníky"

V triede, ktorá bola definovaná v PTK, "stredne-ťažká", by bola súťaž homogénna, transparentná a nediskriminačná a otvorená minimálne trom hlavným výrobcom originálnych zariadení (OEM), ktorí sa predmetných PTK zúčastnili, pričom každý z nich by pre dané zadanie vedel ponúknuť aspoň jeden výrobok - vrtuľník.

Odpoveďou č. 31 a č. 32 zo dňa 27.8.2026 Verejný obstarávateľ posunul základné minimálne technické špecifikácie vrtuľníkovej techniky smerom nadol čo predstavuje riziko porovnávania produktov patriacich do nehomogénnych a neporovnateľných tried.

Kombinácia posunu minimálnych technických požiadaviek otvorených smerom nadol a systému hodnotenia ponúk v pomere, 80 % cena a 20 % technická kvalita, predstavuje riziko výberu najlacnejšieho produktu bez toho, aby nevyhnutne zaručil najlepší výkon alebo súlad s budúcimi prevádzkovými požiadavkami zákazníka. Máme za to, že bez zásadnej zmeny spôsobu hodnotenia ponúk, Verejný obstarávateľ neprimerane zvýhodnil len jeden výrobok od jedného OEM a súťaž sa stala netransparentnou a diskriminačnou, pretože ponuky ostatných OEM sú vopred odsúdené na neúspech. Paradoxne, znížením základných technických požiadaviek na vrtuľníkovú techniku došlo k neporovnateľnosti ponúk, zúženiu hospodárskej súťaže a diskriminácii nasledovne:

- Neporovnateľnosť ponúk. Zníženie vyššie uvedených minimálnych technických požiadaviek smerom nadol spôsobuje, že do jednej súťaže vstupujú vrtuľníky z rozdielnych hmotnostných a výkonnostných tried, ktoré nie sú vzájomne zameniteľné ani porovnateľné. Hodnotiaci mechanizmus tieto rozdiely medzi triedami dostatočne nezohľadňuje – spoločná váha technických kritérií predstavuje 20 %, zatiaľ čo cene je priradená váha 80 % cena. Kvalita vrátane technického prínosu a prevádzkové charakteristiky, ktoré § 44 ods. 4 ZVO výslovne uvádza medzi hľadiskami najlepšieho pomeru ceny a kvality, sa tak v hodnotení nedokážu reálne prejavíť. Kritérium podľa § 44 ods. 3 písm. a) ZVO (najlepší pomer ceny a kvality) sa preto stáva iluzórnym a fakticky degeneruje na kritérium najnižšej ceny podľa § 44 ods. 3 písm. c) ZVO, ktoré však Verejný obstarávateľ ako metódu vyhodnotenia nezvolil ani nedeclaroval.

- Zúženie hospodárskej súťaže. Kombinácia posunu minimálnych požiadaviek nadol a cenovo dominantného hodnotenia vedie k tomu, že do reálnej súťaže vstupuje len jeden štruktúrne najlacnejší produkt, voči ktorému sú ponuky ostatných OEM vopred odsúdené na neúspech; uchádzači s vrtuľníkmi vyššej triedy tak strácajú ekonomický dôvod podať ponuku a okruh reálne súťažiacich sa namiesto rozšírenia zužuje, v krajnom prípade až na jediného uchádzača. Takto nastavené kritériá nepodporujú hospodársku súťaž, ako to vyžaduje § 44 ods. 1 ZVO, a technické požiadavky nezabezpečujú rovnaký prístup a hospodársku súťaž v zmysle § 42 ods. 1 písm. b) ZVO. Výsledok je zároveň v rozpore s deklarovaným účelom PTK a s opatreniami na zachovanie čestnej hospodárskej súťaže podľa § 25 ods. 3 a § 10 ods. 2 ZVO.

- Diskriminácia. Popísané nastavenie súťažných podmienok – hoci formálne neutrálne – vo svojom účinku systematicky zvýhodňuje jeden konkrétny produkt jedného OEM a znevýhodňuje ostatných výrobcov, ktorí sa PTK zúčastnili a boli spôsobilí ponúknuť plnenie v pôvodne požadovanej triede. Ide o nepriamu diskrimináciu vyplývajúcu z opisu predmetu zákazky a z nastavenia hodnotiacich kritérií, ktorá je v rozpore s povinnosťou opísať predmet zákazky nestranne a zabezpečiť rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov (§ 42 ods. 1 ZVO), s požiadavkou na nediskriminačné kritériá podporujúce hospodársku súťaž (§ 44 ods. 1 ZVO) a s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie (§ 10 ods. 2 ZVO). Svojím účinkom – znevýhodnením, resp. faktickým vylúčením určitých tovarov a záujemcov – sa toto nastavenie približuje situácii, ktorej má zabrániť § 42 ods. 3 ZVO, hoci k nej nedochádza výslovným odkazom na konkrétny typ, ale kombináciou posunu technických parametrov smerom nadol a cenovo dominantného hodnotenia. Nesúlad medzi názvom zákazky a východiskami PTK („stredne ťažké vrtuľníky“) a fakticky zníženými technickými požiadavkami zároveň naruša transparentnosť a predvídateľnosť súťaže.

V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame Verejného obstarávateľa o:

- A. potvrdenie základných minimálnych technických požiadaviek na vrtuľníkovú techniku v zmysle bodu 1.1.1 Prílohy č. 1 k PTK, resp. návrat k parametrom zodpovedajúcim triede „stredne ťažké“; alebo
- B. prehodnotenie spôsobu vyhodnocovania ponúk tak, aby sa dosiahla férová porovnateľnosť ponúk – napríklad váhou 20 % cena a 80 % technické špecifikácie, alebo iným proporčným rozdelením zaručujúcim porovnateľnosť neekvivalentných plnení.

Odpoveď na otázku č.2:

Verejný obstarávateľ preskúmal doručенú žiadosť o vysvetlenie a k tvrdeniam uvedeným v žiadosti uvádza nasledovné.

1. K PTK a minimálnym technickým požiadavkám na predmet zákazky

PTK predstavovali prípravnú fázu pred začatím verejného obstarávania a slúžili najmä na získanie informácií o možnostiach relevantného trhu a na prípravu následného postupu verejného obstarávania.

Parametre uvažované v rámci PTK preto nepredstavujú záväzné technické požiadavky následne vyhláseného verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ po vyhodnotení informácií získaných v prípravnej fáze stanovil konečné minimálne technické požiadavky v rozsahu zodpovedajúcom jeho objektívnym prevádzkovým potrebám a súčasne tak, aby neobmedzoval hospodársku súťaž nad rozsah nevyhnutný na zabezpečenie týchto potrieb.

Verejný obstarávateľ preto nesúhlasí s tvrdením, že stanovením nižšej minimálnej kapacitnej požiadavky oproti parametru uvažovanému v PTK došlo k zúženiu hospodárskej súťaže.

Zníženie minimálneho požadovaného počtu cestujúcich pri zachovaní objektívnych prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa umožňuje splnenie minimálnych požiadaviek širšiemu okruhu technických riešení, z čoho vyplýva, že **došlo k rozšíreniu hospodárskej súťaže.**

Technické riešenia spĺňajúce vyššie kapacitné alebo výkonnostné parametre pritom týmto nastavením nie sú zo súťaže vylúčené ani inak obmedzené.

Skutočnosť, že konečné minimálne požiadavky na predmet zákazky umožňujú účasť širšieho okruhu technických riešení ako parametre uvažované v prípravnej fáze, preto sama osebe nemôže predstavovať zúženie hospodárskej súťaže ani zvýhodnenie konkrétného hospodárskeho subjektu.

2. K zmene požiadaviek odpoveďami na otázky č. 31 a č. 32

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením, že odpoveďami na otázky č. 31 a č. 32 zo dňa 27. 8. 2026 došlo k zníženiu alebo zmene minimálnych technických požiadaviek predmetu zákazky.

Uvedenými odpoveďami boli vysvetlené požiadavky týkajúce sa Prílohy č.1.1 – Opis predmetu zákazky.

Opis predmetu zákazky rozlišuje transportnú konfiguráciu a zásahovú konfiguráciu a stanovuje pre ne príslušné minimálne kapacitné požiadavky tak, ako bolo od počiatku stanovené v opise predmetu zákazky. Odpoveďou na otázku č. 31 bol vysvetlený spôsob uplatnenia týchto už existujúcich požiadaviek. Odpoveďou na otázku č. 32 bol obdobne vysvetlený spôsob uplatnenia požiadaviek pri hodnotení misie podľa bodu 1.5 Opisu predmetu zákazky. Odpoveďami č. 31 a č. 32 teda nedošlo k zmene Opisu predmetu zákazky ani k dodatočnému posunu minimálnych technických požiadaviek.

Pre predmetné verejné obstarávanie sú záväzné požiadavky uvedené v súťažných podkladoch, najmä v aktuálnom znení Prílohy č.1.1 - Opisu predmetu zákazky a v poskytnutých vysvetleniach súťažných podkladov. **Vysvetlením nedošlo k žiadnej zmene technických parametrov predmetu zákazky.**

3. K tvrdeniu o neporovnateľnosti ponúk v nadväznosti na pomer ceny a technické kritériá

Rozhodujúcim hľadiskom nie je zaradenie konkrétného výrobku do určitej obchodnej alebo technickej „triedy“, ale splnenie požiadaviek na predmet zákazky stanovených v súťažných podkladoch verejným obstarávateľom. Ak ponúkané riešenie tieto požiadavky spĺňa, ide o vyhovujúce plnenie, ktoré je možné vyhodnotiť podľa rovnakých, vopred stanovených kritérií.

Verejný obstarávateľ nesúhlasí ani s tvrdením, že váha technických kritérií vo výške 20 % znemožňuje reálne zohľadnenie kvality, technického prínosu alebo prevádzkových charakteristík ponúkaných riešení. Minimálne technické požiadavky určujú požadovanú úroveň plnenia, pričom parametre nad tento rámec sú predmetom samostatného bodového hodnotenia v rámci kritérií kvality.

Z vyššej relatívnej váhy ceny nemožno bez ďalšieho vyvodzovať, že kritérium najlepšieho pomeru ceny a kvality sa fakticky mení na kritérium najnižšej ceny. Takýto záver nemá oporu v nastavenom hodnotiacom mechanizme. Technicky kvalitnejšie alebo výkonnejšie riešenie môže získať bodovú výhodu a byť úspešné aj pri vyššej ponukovej cene.

4. K tvrdeniu o zúžení hospodárskej súťaže

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením, že nastavenie minimálnych technických požiadaviek a kritérií na vyhodnotenie ponúk vedie k zúženiu hospodárskej súťaže.

Rozhodnutie záujemcu, či za vopred stanovených, transparentných a rovnako uplatňovaných podmienok predloží ponuku, je jeho vlastným obchodným rozhodnutím. Skutočnosť, že hospodársky subjekt vzhľadom na cenu, technické charakteristiky alebo obchodné postavenie vlastného produktu vyhodnotí svoju účasť ako ekonomicky menej výhodnú, nepredstavuje jeho vylúčenie z verejného obstarávania ani obmedzenie hospodárskej súťaže zo strany verejného obstarávateľa.

Žiadnemu záujemcovi ponúkajúcemu technické riešenie spĺňajúce požiadavky na predmet zákazky nie je znemožnené predložiť ponuku. Je len na záujemcovi, či sa rozhodne ponuku predložiť alebo nie. Nastavenie minimálnych technických požiadaviek na úrovni zodpovedajúcej objektívnym potrebám verejného obstarávateľa naopak umožňuje účasť širšieho okruhu technických riešení, pričom riešenia s vyššími technickými alebo výkonnosťnými parametrami zostávajú naďalej prípustné.

Ani sám verejný obstarávateľ nevie počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk zistiť, aké ponuky s akými technickými riešeniami a navrhovanou cenou mu budú predložené. Z uvedeného dôvodu nemožno zo subjektívnych obchodných úvah jednotlivých záujemcov vyvodzovať záver o zúžení hospodárskej súťaže zo strany verejného obstarávateľa.

5. K tvrdeniu o zvýhodnení jedného konkrétneho produktu

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením, že súťažné podmienky predstavujú nepriamu diskrimináciu alebo systematicky zvýhodňujú konkrétny výrobok alebo OEM.

Samotná možnosť účasti ďalšieho technického riešenia nepredstavuje jeho zvýhodnenie. Všetky ponúkané riešenia musia splniť rovnaké minimálne požiadavky a všetky ponuky sú hodnotené podľa rovnakých, vopred zverejnených kritérií. Skutočnosť, že jednotlivé výrobky môžu mať rozdielne technické alebo ekonomické parametre a v dôsledku toho dosiahnuť rozdielny výsledok pri vyhodnotení ponúk, sama osebe nezakladá diskrimináciu ani zvýhodnenie konkrétneho výrobku alebo výrobcu.

Záver záujemcu, podľa ktorého nastavenie súťažných podmienok fakticky zvýhodňuje jeden konkrétny výrobok alebo OEM, predstavuje jeho vlastnú konštrukciu založenú na hypotetickom predpoklade o výsledku verejného obstarávania. Takýto záver zo súťažných podkladov ani zo spôsobu nastavenia kritérií na vyhodnotenie ponúk nevyplýva.

Verejný obstarávateľ zároveň odmieta tvrdenie, že k údajnému diskriminačnému účinku dochádza kombináciou „posunu technických parametrov smerom nadol“ a cenovo dominantného hodnotenia. Vysvetlením otázky č. 31 a 32 zo dňa 27. 8. 2026 nedošlo k zníženiu ani zmene minimálnych technických požiadaviek. Parametre uvažované v rámci PTK nepredstavovali záväzné technické požiadavky následne vyhláseného verejného obstarávania. Záväzné sú požiadavky stanovené verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní poskytuje záujemcom účinné prostriedky ochrany ich práv prostredníctvom revízných postupov. Ak mal záujemca skutočne za to, že súťažné podklady, technické požiadavky alebo kritériá na vyhodnotenie ponúk sú diskriminačné, neprimerané alebo inak v rozpore so zákonom, mal možnosť tieto tvrdenia v zákonom ustanovených lehotách uplatniť prostredníctvom príslušných revízných prostriedkov, vrátane námietok podľa § 170 zákona.

Minimálne požiadavky stanovené v rámci PTK nepredstavujú požiadavky na predmet tejto zákazky. Požiadavky na predmet zákazky sú stanovené v súťažných podkladoch vrátane kritérií na vyhodnotenie ponúk a boli nastavené v súlade s potrebami verejného obstarávateľa a naďalej zostávajú v platnosti. Verejný obstarávateľ trvá aj naďalej na stanovených kritériách na vyhodnotenie ponúk tak, ako boli definované v Súťažných podkladoch a ich prílohách.

S pozdravom

Ing. Branislav Chlebana
generálny riaditeľ
sekcie verejného obstarávania MV SR