

Otázka č. 1:

V zmluve o dielo chýba zakotvenie limitácie náhrady škody a limitácia zmluvných pokút je nastavená až na 50%, pričom takáto úprava v podobe limitácie zmluvných pokút býva štandardne (aj judikátni potvrdená) do výšky 10% z Ceny Diela. Takéto ustanovenie prispieva k rozšíreniu hospodárskej súťaže. Nelimitovanie výšky náhrady škody ako aj zmluvných pokút vo stanovenej výške 50% môže pre uchádzačov, ktorí sa rozhodnú napriek tejto skutočnosti verejného obstarávania zúčastniť, predstavovať riziko, v dôsledku čoho budú ponúkať vyššiu cenu ako by tomu bolo v prípade, keby boli stanovené maximálne limity náhrady škody a zmluvných pokút. V dôsledku uvedeného potom verejné obstarávanie nebude spĺňať princíp hospodárnosti a/ani efektívnosti.

V nadväznosti na uvedené žiadame verejného obstarávateľa, aby limitáciu zmluvných pokút upravil na hranicu 10% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty a súčasne zakotvil limitáciu náhrady škody maximálne do výšky 50% z akceptovanej zmluvnej hodnoty a súčasne doplnil zápočet náhrady škody na pokutu, t.j. možnosť uplatnenia náhrady škody výlučne v rozsahu presahujúcom uplatnenú zmluvnú pokutu.

Odpoveď č. 1:

Vid' Vysvetlenie súťažných podkladov č. 1 (odpoveď č. 2).

Súčasne Obstarávateľ uvádza, že nepristúpi k úprave zápočtu náhrady škody na pokutu.

Otázka č. 2:

V zmluve o dielo sa uvádza nasledovné (cit.) „ZH berie na vedomie, že vzhľadom na financovanie Diela aj z finančných prostriedkov verejných rozpočtov, mu nevznikne nárok na platenie úrokov z omeškania za obdobie od uplynutia splatnosti jednotlivej časti ceny za Dielo vyúčtovanej tou - ktorou faktúrou až do zaplatenia takejto jednotlivej časti ceny za Dielo, ak Objednávateľ jednotlivú časť ceny za Dielo zaplatí Zhotoviteľovi v lehote do troch (3) pracovných dní od pripísania súvisiacich peňažných prostriedkov z verejných rozpočtov na bankový účet Objednávateľa“.

Zhotoviteľ takéto ustanovenie nepovažuje za spravodlivé a/ani vzájomne vyvážené, ale naopak za diskriminačné a absolútne neprimeraný prenos rizika za platobnú neschopnosť Obstarávateľa. Naviac, Obstarávateľ od Zhotoviteľa požaduje pravidelné predkladanie čestného vyhlásenia o úhrade záväzkov voči subdodávateľom, ktoré v prípade neuhradenia splatných záväzkov Objednávateľa voči Zhotoviteľovi a súčasne nemožnosti uplatnenia akéhokoľvek opatrenia, môžu byť pre Zhotoviteľa/Uchádzača likvidačné.

V nadväznosti na uvedené žiadame Obstarávateľa, aby citované ustanovenie zo Zmluvy o dielo odstránil, ergo, aby Zhotoviteľ/Uchádzač mal možnosť uplatňovania úrokov z omeškania od počiatku, t.j. dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry.

Odpoveď č. 2:

Obstarávateľ upravil znenie podčlánku 14.8 zmluvy.

Otázka č. 3:

Obstarávateľ v osobitných podmienkach upravujúcich všeobecné zmluvné podmienky doplnil čl. 11.1 o.i. o nasledovné znenie (cit.) „Ak Zhotoviteľ neodstráni vadu v lehote stanovenej Objednávateľom,

vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500, - EUR (slovom: päťsto EUR) za každý deň omeškania s odstránením vady až do splnenia tejto povinnosti. Ak Zhotoviteľ neodsúhlasí vopred s Objednávateľom spôsob odstránenia vady, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 000,- EUR (slovom: tisíc EUR)“. Súčasne v čl. 14.6, písm. w.) je uvedená sankcia „V prípade omeškania Zhotoviteľa so splnením povinnosti odstrániť vady v lehote stanovenej touto Zmluvou (resp. spôsobom stanoveným v súlade s touto Zmluvou), má Objednávateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,5 % z hodnoty SO alebo PS, ktorého sa vada týka, za každý aj začatý deň omeškania (hodnotou SO alebo PS sa rozumie konečná suma, ktorá bola za príslušný SO alebo PS Zhotoviteľovi uhradená)“

Uchádzač má dôvodne a odôvodnene za to, že v tomto prípade ide o porušenie zásady „ne bis in idem“. Takéto ustanovenie vnáša do zmluvného vzťahu nejasnosť a ide o dvojité penalizáciu, ktorá v platnej legislatíve nemá oporu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby Obstarávateľ čl. 14.6, písm. w) zo zmluvy vypustil, resp. nahradil ustanovením „neaplikuje sa“.

Odpoveď č. 3:

Obstarávateľ vypúšťa bod 14.16 písm. w) zmluvy.

Otázka č. 4:

Obstarávateľa si touto cestou dovoľujeme požiadať, aby zo zmluvy odstránil aj všetky ostatné ustanovenia, ktoré možno považovať za „dvojité penalizáciu“.

Odpoveď č. 4:

Obstarávateľovi nie je zrejmé, aké konkrétne ust. zmluvy má hospodársky subjekt na mysli, z toho dôvodu nie je možné vykonať prípadnú opravu.

Otázka č. 5:

Obstarávateľ od Uchádzača, ako potenciálneho Zhotoviteľa zákazky vyžaduje poskytnutie záručnej doby na celé dielo (vrátane technologických zariadení a materiálov) v trvaní 5 rokov. Takáto záruka sa vymyká štandardu a na uchádzača prenáša neprimerané riziko, ktoré nie je možné od Uchádzača spravodlivo požadovať. Dovoľme si preto navrhnúť, aby sa ustanovenie o záručnej dobe upravilo nasledovne:

- (a) Záručná doba na stavebnú časť je 5 rokov odo dňa odovzdania Diela/jeho časti.
- (b) Na technologické zariadenia v trvaní podľa záruk poskytnutých výrobcom, nie však menej ako 24 mesiacov odo dňa odovzdania Diela/jeho časti
- (c) Na materiály v trvaní podľa záruk poskytnutých výrobcom, nie však menej ako 24 mesiacov odo dňa odovzdania Diela/jeho časti.

Odpoveď č. 5:

Obstarávateľ má za to, že ide o bežnú prax pri rovnakých/ obdobných zákazkách.

Obstarávateľ trvá na znení uvedeného bodu zmluvy.

Otázka č. 6:

Dovoľujeme si obstarávateľa požiadať, aby sa na zmluvný vzťah aplikovalo aj ustanovenie čl. 2.4 všeobecných zmluvných podmienok (finančné zabezpečenie Objednávateľa). Vypustenie aplikácie

predmetného ustanovenie Uchádzač, ako potenciálny zhotoviteľ považuje za nespravodlivé a vnášajúce dôvodné obavy zhotoviteľa.

Odpoveď č. 6:

Vid' Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2 (odpoveď č. 5).

Otázka č. 7:

Dovoľujeme si Obstarávateľa požiadať o potvrdenie, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou splatnej faktúry, Zhotoviteľ je oprávnený pozastaviť práce na Diele, resp. znížiť nasadenie.

Odpoveď č. 7:

Obstarávateľ neposkytne potvrdenie v zmysle požiadavky hospodárskeho subjektu.

Zhotoviteľ v danom prípade nie je oprávnený pozastaviť práce na Diele, resp. znížiť nasadenie.

Otázka č. 8:

V osobitných zmluvných podmienkach je uvedené nasledovné ustanovenie: „Zhotoviteľ je povinný každý kalendárny štvrtrok (vždy do 10. kalendárneho dňa nasledujúceho kalendárneho štvrtroka) alebo na základe požiadavky Objednávateľa predkladať Objednávateľovi čestné vyhlásenie podpísané Predstaviteľom Zhotoviteľa o tom, že všetky jeho splatné finančné záväzky voči Podzhotoviteľom a Podzhotoviteľom v ktoromkoľvek rade Zhotoviteľa za predchádzajúce obdobie ku dňu vyhotovenia čestného vyhlásenia sú Zhotoviteľom uhradené v plnom rozsahu.“

Takéto ustanovenie Uchádzač považuje za diskriminačné. Uchádzač nemôže zodpovedať za záväzky podzhotoviteľov v ktoromkoľvek rade, preto od neho nemožno spravodlivo požadovať čestné vyhlásenie o splnení záväzkov voči nim. V nadväznosti na uvedené si dovoľujeme navrhnúť zmenu predmetného ustanovenia nasledovne: „Zhotoviteľ je povinný každý kalendárny štvrtrok (vždy do 10. kalendárneho dňa nasledujúceho kalendárneho štvrtroka) alebo na základe požiadavky Objednávateľa predkladať Objednávateľovi čestné vyhlásenie podpísané Predstaviteľom Zhotoviteľa o tom, že všetky jeho splatné finančné záväzky voči Podzhotoviteľom za predchádzajúce obdobie ku dňu vyhotovenia čestného vyhlásenia sú uhradené v plnom rozsahu.“

Odpoveď č. 8:

Obstarávateľ nepristúpi k zmene.

v danom prípade ma Obstarávateľ za to, že hospodársky subjekt nechopil uvedené ustanovenie zmluvy správne. Jeho predmetom je vyhlásenie zhotoviteľa, že jeho záväzky voči podzhotoviteľom a podzhotoviteľom v ktoromkoľvek rade sú uhradené a nie záväzky medzi podzhotoviteľmi a ich podzhotoviteľmi.