

Rościszewo, dnia 03.02.2026 r.

GMINA ROŚCISZEWO

ul. Armii Krajowej 1 ; 09-204 Rościszewo

tel./fax (24) 276 40 76 ; (24) 276 42 01

NIP 776-161-75-45 ; REGON 611015900

RRGKB.271.2.2026

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy: postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia pn.: „Cyberbezpieczny samorząd - Gmina Rościszewo - (zakup sprzętu komputerowego)” – postępowanie 3

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXV SWZ.

W zakresie części I, II i III wybrana została oferta złożona przez:

Complus Krzysztof Grzelczyk
Lisice Małe 30b, 62-571 Stare Miasto

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości:

1. Część I – Serwer wraz z wdrożeniem i konfiguracją – **88560,00 zł brutto**
2. Część II – Urządzenie zabezpieczające typu UTM – **15375,00 zł brutto**
3. Część III – Zasilacz awaryjny UPS wraz z wdrożeniem i konfiguracją – **10455,00 zł brutto**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom niepodlegającym odrzuceniu w każdym kryterium oceny ofert (*cena - 60%, termin realizacji 40%*):

Część I - Serwer wraz z wdrożeniem i konfiguracją

L.p.	Nazwa i Adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert				
		<i>cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji [data]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin realizacji</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	NetCom Sp z o.o. Ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław	72385,50 zł	-	20.02.2026	-	-
2	NEXT LEVEL IT Sp. z o.o. Ul. Krasińskiego 29/9, 40-019 Katowice	52890,00 zł	-	20.02.2026	-	-
3	Complus Krzysztof Grzelczyk Lisice Małe 30b, 62-571 Stare Miasto	88560,00 zł	60	13.03.2026	40	100

Część II - Urządzenie zabezpieczające typu UTM

L.p.	Nazwa i Adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert				
		<i>cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji [data]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin realizacji</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	NetCom Sp z o.o. Ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław	41963,91 zł	-	20.02.2026	-	-
3	Complus Krzysztof Grzelczyk Lisice Małe 30b, 62-571 Stare Miasto	15375,00 zł	60	13.03.2026	40	100

Część III - Zasilacz awaryjny UPS wraz z wdrożeniem i konfiguracją

L.p.	Nazwa i Adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert				
		<i>cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Termin realizacji [data]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin realizacji</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	NetCom Sp z o.o. Ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław	6789,60 zł	-	20.02.2026	-	-
3	Complus Krzysztof Grzelczyk Lisice Małe 30b, 62-571 Stare Miasto	10455,00 zł	60	13.03.2026	40	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **Complus Krzysztof Grzelczyk, Lisice Małe 30b, 62-571 Stare Miasto** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXV SWZ w zakresie części I, II i III spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 223 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy **NetCom Sp z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

1. W formularzu ofertowym Wykonawca wskazał niespójne wartości ceny (netto, VAT i brutto), co oznacza nieprawidłowe obliczenie ceny i niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp).
2. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, co stanowi podstawę odrzucenia oferty (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp).
3. W treści oferty nie wskazano nazw handlowych ani modeli oferowanych urządzeń, co uniemożliwia weryfikację ich zgodności z OPZ. Uzupełnienie tych informacji prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po terminie jej złożenia (art. 223 ust. 1 Pzp), dlatego Zamawiający nie miał podstaw do wezwania do uzupełnienia dokumentów (art. 128 ust. 1 Pzp).

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 223 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy **NEXT LEVEL IT Sp. z o.o. ul. Krasińskiego 29/9, 40-019 Katowice**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

1. W Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Części 1 Zamawiający wymagał dostawy serwera wraz z systemem operacyjnym Windows Server Standard (w wersji wskazanej w OPZ) oraz odpowiednią liczbą licencji CAL, a także złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanego sprzętu i oprogramowania z wymaganiami OPZ. W złożonej ofercie Wykonawca nie wskazał, jaki system operacyjny jest oferowany wraz z serwerem ani w jakiej liczbie oferowane są licencje CAL. Załączone do oferty dokumenty dotyczą wyłącznie parametrów sprzętowych serwera i nie potwierdzają, że oferowany serwer jest dostarczany wraz z wymaganym systemem operacyjnym i licencjami, co oznacza niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp).
2. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą żadnych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie wymagań OPZ w zakresie systemu operacyjnego i licencji, mimo że Zamawiający wymagał ich złożenia wraz z ofertą, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.
3. Brak wskazania systemu operacyjnego i licencji w treści oferty powoduje, że Zamawiający nie ma możliwości skutecznego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Uzupełnienie tych informacji prowadziłoby do określenia nowego elementu przedmiotu zamówienia, co stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty po

terminie jej złożenia (art. 223 ust. 1 Pzp), wobec czego Zamawiający nie miał podstaw do wezwania do uzupełnienia dokumentów (art. 128 ust. 1 Pzp).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP