



Bratislava, 24.03.2026

Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 35 - 56

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Zakladanie a údržba záhonov a služby s tým spojené**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou 2693 - MSS, boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 35:

Z akého dôvodu sa verejný obstarávateľ rozhodol zadávať túto zákazku ako samostatnú nadlimitnú zákazku, keď v minulosti bol tento predmet zákazky zadávaný v rámci inej zákazky? Netvrdíme, že ide o porušenie ZVO, sme si vedomí, že zákazku zadáva verejný obstarávateľ najprísnejším postupom, avšak uvedené je nelogické, logisticky nezmyselné a hlavne nehospodárne. Prosíme o objasnenie, čo viedlo verejného obstarávateľa k takémuto konaniu, keďže verejný obstarávateľ je povinný dodržiavať princíp hospodárnosti podľa ZVO (o to viac teraz, v čase konsolidácie)?

Odpoveď č. 35:

Rozvoj verejnej zelene v území predmetu plnenia a prax správy verejnej zelene, ktorú v území vykonáva verejný obstarávateľ, ukázali na potrebu zvýšiť kvalitu údržby záhonov a výsadiieb v mobilných nádobách. Samostatnou súťažou sa kladie zreteľ na činnosti plnenia predmetu zákazky ako významného samostatného celku a teda nie ako vedľajšej alebo doplnkovej činnosti v rámci inej väčšej súťaže. Cieľom je obstaranie služieb s lepším výsledným stavom výsadiieb a teda efektívnejšie nakladanie s verejnými zdrojmi.

Otázka č. 36:

V nadväznosti na Vami poskytnutú odpoveď č. 5, konkrétne, cit.: „... Verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti, že umožňuje uchádzačovi prostredníctvom prílohy č. 2 – Ponuka, karta Ponuka – kritériá, tabuľka Čestné vyhlásenia podľa zákona o verejnom obstarávaní, okrem iného čestne vyhlásiť, že nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní...“ si dovoľujeme uviesť, že je povinnosťou verejného obstarávateľa dodržiavať ZVO, pričom Vami uvádzaná možnosť v žiadnom prípade nepredstavuje dodržanie ustanovení ZVO pokiaľ ide určenie podmienok účasti osobného postavenia. Ak totiž uchádzač čestné vyhlásenie v ponuke nepredloží a zároveň nebude zapísaný v zozname hospodárskych subjektov, nedodržíte literu ZVO, konkrétne § 32 ZVO. Uvedené následne spôsobí, že ak bude takýto hospodársky subjekt z Vašej strany vyhodnotený ako úspešný, dopustíte sa porušenia ZVO, nakoľko nebudete mať preukázané splnenie predmetnej podmienky účasti v tomto verejnom obstarávaní. S ohľadom na uvedené Vás žiadame o úpravu súťažných podkladov.

Odpoveď č. 36:

V zmysle ZVO sa verejného obstarávania môže zúčastniť len ten, kto spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 ZVO.

Podľa § 32 ods. 2 písm. f) ZVO ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 písm. f) ZVO doloženým čestným vyhlásením.



Verejný obstarávateľ predpokladá, že uchádzač v prílohe č. 2 – Ponuka, karta Ponuka – kritériá, tabuľka Čestné vyhlásenia podľa zákona o verejnom obstarávaní, okrem iného čestne vyhlási, že nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní.

Údaje uvedené v čestnom vyhlásení overuje verejný obstarávateľ prostredníctvom Registra osôb so zákazom, ktorý je informačným systémom verejnej správy v zmysle § 183 ods. 1 ZVO. Uvedený postup je v súlade so ZVO.

Verejný obstarávateľ má za to, že stanovené podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 uvedené v súťažných podkladoch sú v súlade so ZVO. Verejný obstarávateľ nebude upravovať znenie súťažných podkladov.

Otázka č. 37:

V predchádzajúcom kole žiadosti o vysvetlenie sa záujemca dopytoval, cit.: „... 7.2 Nie je uvedené podľa názoru verejného obstarávateľa dôležité pre zabezpečenie trvania rámcovej dohody počas obdobia 4 rokov?“ Žiadame Vás o relevantné zodpovedanie položenej otázky, nakoľko ste sa vyhlí odpovedi na položenú keď ste odpovedali, cit.: „... V zmysle čl. XI Trvanie rámcovej Dohody a jej ukončenie, ods. č. 1 rámcovej dohody sa dohoda uzatvára na dobu určitú, a to na 48 (slovom štyridsaťosem) mesiacov odo dňa jej účinnosti, alebo do vyčerpania finančného limitu určeného v článku III ods. 4 rámcovej dohody, ktorý predstavuje jej hodnotu, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.“ Záujemca sa nepýtal na dĺžku trvania rámcovej dohody alebo jej hodnotu, ale žiadal Vás o relevantné a korektné určenie predpokladanej hodnoty zákazky, nakoľko iný záujemca poukázal na jej nesprávne stanovenie. Otázka č. 7.2 nadväzovala na otázku č. 7.1. predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie, čo je absolútne zrejmé.

Odpoveď č. 37:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi č. 7.

Otázka č. 38:

V predchádzajúcom kole žiadosti o vysvetlenie sa záujemca dopytoval, cit.: „...7.3 Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že nereálne stanovená PHZ a jej podhodnotenie bude mať za následok včasné vyčerpanie finančného rámca rámcovej dohody s následkom, že verejný obstarávateľ bude musieť v dohľadnej dobe opätovne vyhlásovať verejné obstarávanie na tento predmet zákazky? Žiadame Vás o relevantné zodpovedanie položenej otázky, nakoľko ste sa vyhlí odpovedi na položenú keď ste odpovedali, cit.: „7.3 Verejný obstarávateľ sa pri trvaní rámcovej dohody bude riadiť ustanovením uvedeným v čl. XI Trvanie rámcovej Dohody a jej ukončenie, odsek č. 1 rámcovej dohody.“

Odpoveď č. 38:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi č. 7.

Je plne v kompetencii verejného obstarávateľa ako bude postupovať po ukončení trvania rámcovej dohody.

Otázka č. 39:

V predchádzajúcom kole žiadosti o vysvetlenie sa záujemca dopytoval, cit.: „...7.4 Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že potenciálni uchádzači môžu vnímať celý proces verejného obstarávania ako nekorektný zo strany verejného obstarávateľa, keď verejný obstarávateľ odmieta stanoviť PHZ na reálnu hodnotu, a to s ohľadom na znenie § 57 ods. 2 ZVO, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy,



ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.“? Žiadame Vás o relevantné zodpovedanie položenej otázky, nakoľko ste sa vyhli odpovedi na položenú keď ste odpovedali, cit.: „7.4 Vid'. odpoveď uvedená v bode 7.1 tohto vysvetlenia.“

Odpoveď č. 39:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi č. 7.

Podľa § 57 ods. 2 ZVO verejný obstarávateľ „môže“ zrušiť verejné obstarávanie, ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota zákazky, čo automaticky nezakladá dôvod pre zrušenie verejného obstarávania.

Otázka č. 40:

V predchádzajúcom kole žiadosti o vysvetlenie sa záujemca dopytoval, cit.: „...7.5 Zaväzuje sa verejný obstarávateľ s ohľadom na predchádzajúcu otázku, že nezruší verejné obstarávanie z dôvodu, že navrhované ceny v predložených ponukách budú vyššie ako predpokladaná hodnota? Prosíme verejného obstarávateľa, aby si uvedomil, že každý potenciálny uchádzač musí vynakladať nemalé administratívne, personálne a finančné kapacity na predloženie ponuky do verejného obstarávania. Žiadame Vás o relevantné zodpovedanie položenej otázky, nakoľko ste sa vyhli odpovedi na položenú keď ste odpovedali, cit.: „7.5 Vid'. odpoveď uvedená v bode 7.1 tohto vysvetlenia.“

Odpoveď č. 40:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi č. 7.

Podľa § 57 ods. 2 ZVO verejný obstarávateľ „môže“ zrušiť verejné obstarávanie, ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota zákazky, čo automaticky nezakladá dôvod pre zrušenie verejného obstarávania.

Otázka č. 41:

S ohľadom na Vašu odpoveď v bode 9.3 vysvetlenia súťažných podkladov si dovoľujeme uviesť, že záujemca v otázke č. 9 hneď v úvode uviedol, aké konkrétne údaje v opise predmetu zákazky absentujú, a to: „Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek pre položky č. 2.1.1. až 2.1.8. uviedol v popise k týmto položkám popis činností úplne všeobecne, odvolávajúc sa len na ich „reprezentatívny“ stav. Položky nie je možné za aktuálneho stavu ich nedostatočného popisu oceniť, nakoľko k týmto položkám neexistuje korektné zadanie, konkrétne počty opakovaní jednotlivých činností a množstvá použitých materiálov alebo rastlín, množstvá odvezeného odpadu, odvezeného lístia, zvyškov orezaných drevín a trvaliek a podobne.“ Žiadame o ich doplnenie do znenia súťažných podkladov, v opačnom prípade nám znemožňujete riadne nacenenie a predloženie ponuky, v dôsledku čoho dochádza k obmedzeniu čestnej hospodárskej súťaže z Vašej strany.

Odpoveď č. 41:

Verejný obstarávateľ v odpovedi č. 9 opakovane a dostatočne zodpovedal, že predmetom položiek č. 2.1.1. až 2.1.8., uvedených v Prílohe č. 4 Podmienky pre stanovenie cien



jednotlivých položiek, nie je plnenie jednotlivých úkonov, ale výsledný stav výsadiieb, ktorý má Dodávateľ zabezpečiť. Verejný obstarávateľ nebude do súťažných podkladov dopĺňať ďalšie informácie.

Otázka č. 42:

V odpovedi na otázku č. 10.1 ste odpovedali, cit.: „10.1 Súčasťou podkladov je mapa, kde sú predmetné plochy záhonov graficky znázornené, pričom sa jedná o verejne dostupné plochy, teda je možná ich obhliadka v teréne. Verejný obstarávateľ nedisponuje výsadbovými výkresmi a zoznamom druhového zloženia pre jednotlivé plochy. Základný a predpokladaný sortiment rastlinného materiálu je prílohou súťažných podkladov a uvedený zoznam zohľadňuje terajšie druhové zloženie záhonov.“ Mohol by verejný obstarávateľ doplniť do znenia súťažných podkladov presný zoznam plôch údržby, s ich výsadbovým výkresom a druhovým zložením? Prosíme o ich spracovanie a doplnenie do znenia súťažných podkladov, aby bol opis predmetu zákazky jednoznačný a úplný.

Odpoveď č. 42:

Verejný obstarávateľ považuje uvedený mapový podklad za dostatočný, nakoľko mapa obsahuje atribútovú tabuľku so zoznamom plôch s priradenou kategóriou údržby využiteľnú ako požadovaný zoznam. Verejný obstarávateľ nemôže doplniť do znenia súťažných podkladov výsadbové výkresy a druhové zloženie plôch, pretože nedisponuje výsadbovými výkresmi a zoznamom druhového zloženia pre jednotlivé plochy.

Otázka č. 43:

S ohľadom na Vašu odpoveď č. 10.4, cit.: „V predmetnej kategórii záhonov je uvedené, že záhony z externých zdrojov tvoria 40 % z ich celkovej výmery. Podrobné podklady k týmto záhonom budú poskytnuté až pri podpise zmluvy. Verejný obstarávateľ nepovažuje poskytnutie týchto podkladov za určujúce pre stanovenie jednotkovej ceny, nakoľko terajší zoznam tejto kategórie záhonov je platný len pre aktuálny rok a v nasledujúcich obdobiach pribudnú nové záhony financované z externých zdrojov a terajšie budú postupne vyradované. Pre zoznam druhov je záväzná príloha „Základný a predpokladaný sortiment rastlinného materiálu“, vo výnimočných prípadoch bude využitá položka 3.2.16. Mimoriadne zabezpečenie rastlinného materiálu.“ si Vás dovoľujeme požiadať o poskytnutie informácií aspoň pre tento rok, nakoľko rámcovú dohodu plánujete uzatvoriť aj pre tento rok a ako uvádzate vyššie vo svojej odpovedi, daným dokumentom disponujete, preto prosíme o jeho poskytnutie ako súčasť súťažných podkladov.

Odpoveď č. 43:

Verejný obstarávateľ plánuje rámcovú dohodu uzatvoriť na dobu 4 rokov a počas celej tejto doby musí byť platný cenník a preto trvá na uvedenom stanovisku. Požadované podklady podliehajú autorským právam a teda budú poskytnuté úspešnému uchádzačovi až pri podpise zmluvy, kde je uvedená situácia právne ošetrená.

Otázka č. 44:

S ohľadom na Vašu odpoveď č. 11.1 a nedoplnenie informácií nevyhnutne potrebných pre nacenenie (viď otázka záujemcu č. 11.1 „V prílohe absentuje tabuľka s jednotlivými plochami a m² s uvedením presného popisu použitého mulču, či ide o štrk a ak áno, nie je určená farebnosť, veľkosť, typ – riečny, lámaný a pod. Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné



vysvetlenie a doplnenie informácií do znenia súťažných podkladov.“) si Vás dovoľujeme požiadať o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk aspoň o 14 kalendárnych dní v porovnaní s aktuálne stanovenou lehotou na predkladanie ponúk, aby sme mali možnosť pred nacením našej ponuky zrealizovať obhliadky miest plnení.

Odpoveď č. 44:

Informácia uvedená v odpovedi č. 11 nemení obsah súťažných podkladov. Lehota na predkladanie ponúk uvedená v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania bola stanovená v súlade s § 66 ods. 3 ZVO. Verejný obstarávateľ v súvislosti s vysvetľovaním súťažných podkladov opakovane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Záujemcovia majú v prípade vlastného záujmu dostatočný čas vykonať obhliadku predmetných plôch. Verejný obstarávateľ preto nepredĺži predkladanie ponúk.

Otázka č. 45:

V otázke č. 11.3 mal záujemca na mysli, aby verejný obstarávateľ vytvoril tabuľku s jednotlivými plochami a m² s uvedením presného popisu použitého mulča, či ide o štrk a ak áno, nie je určená farebnosť, veľkosť, typ – riečny, lámaný a pod., ktorú by záujemcovia nacenili a následne spriemerovali do svojej cenovej ponuky. Prosíme o doplnenie týchto informácií.

Odpoveď č. 45:

Verejný obstarávateľ zodpovedal otázku v odpovedi č. 11. Verejný obstarávateľ nedisponuje pasportom výsadbových plôch podľa použitého mulča a v odpovedi uviedol, ktoré dva typy mulča sú majoritne používané v terajších výsadbách.

Otázka č. 46:

S ohľadom na Vami poskytnutú odpoveď č. 20 sa chceme opýtať:

Je verejný obstarávateľ skutočne toho názoru, že je prípustné (s ohľadom na princípy vo verejnom obstarávaní a podstatu kritérií na vyhodnotenie ponúk a ich samotný účel), aby verejné obstarávanie vyhral uchádzač na základe podkritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorého váha je 0,7%?

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že on sám v odpovedi na otázku č. 20 jednoznačne deklaroval a názorne ukázal a preukázal špekulatívnosť a nesprávnosť ním stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk?

Skutočne neuvažuje a nebude verejný obstarávateľ uvažovať nad zmenou kritérií na vyhodnotenie ponúk tak, aby boli objektívne a nediskriminačné? Skutočne neuvažuje a nebude verejný obstarávateľ uvažovať nad zmenou kritérií na vyhodnotenie ponúk tak, aby boli nešpekulatívne?

Uvedomuje si verejný obstarávateľ možnú mieru odradenia čestných hospodárskych subjektov od ich účasti v danom verejnom obstarávaní?

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že je jeho povinnosťou stanoviť také kritériá na vyhodnotenie ponúk (vrátane ich váhovosti), ktoré nie sú špekulatívne?

Uvedomuje si verejný obstarávateľ, že je jeho vysvetlenie kritérií na vyhodnotenie ponúk len preukázaním ich špekulatívnosti?

Je bežnou praxou verejného obstarávateľa používať toto kritérium na vyhodnotenie ponúk?



S ohľadom na Vašu odpoveď číslo 21 Vás prosíme o objasnenie toho, kde vo Vami stanovenom kritériu na vyhodnotenie ponúk je podkritérium a k nemu priradená váhovosť a týka sa kvality, nakoľko sme toho názoru, že tak cena ako aj sociálne hľadisko to nie sú. Tieto podkritériá nemajú nijaký vplyv na kvalitu poskytovaných služieb.

S ohľadom na Vašu odpoveď číslo 22 Vás prosíme o objasnenie toho, či si skutočne myslíte, že je stanovenie kritéria na vyhodnotenie ponúk výlučne vo Vašej kompetencii, keď touto svojou kompetenciou a jej uplatnením hrubo porušujete ZVO a aplikačnú prax Úradu pre verejné obstarávanie s vplyvom alebo minimálne možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania (odradenie od účasti vo verejnom obstarávaní).

Odpoveď č. 46:

Verejný obstarávateľ uvádza, že informácie v súvislosti s vyhodnotením kritérií boli vysvetlené, trvá na ich formulácií a ide o bežne používané kritérium na vyhodnotenie ponúk.

Otázka č. 47:

S ohľadom na Vašu odpoveď na otázku č. 25 a 26, ako aj v kontexte otázky č. 25, cit.: „Verejný obstarávateľ rozlišuje pri hodnotení kritéria K2 medzi existujúcim pracovným miestom a novovytvoreným pracovným miestom, ktoré vznikne pre ZUZ priamo na účely plnenia tohto predmetu zákazky.“ Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že sú ním vypracované súťažné podklady rozporné a zmätočné, keď ďalej v bode 2.5 pridelil novovytvorenému a už existujúcemu pracovnému miestu rovnakú finančnú hodnotu vo výške 5000 Eur? Prosíme o opravu súťažných podkladov pre ich zmätočnosť.“ si Vás dovoľujeme opätovne požiadať o úpravu súťažných podkladov pre závažné nedostatky a rozpory v ich znení. Vami stanovené podkritérium z hľadiska hodnoty 5000 Eur vôbec nerozlišuje medzi existujúcim pracovným miestom a novovytvoreným pracovným miestom, nakoľko tak existujúce pracovné miesto ako aj novovytvorené pracovné miesto má hodnotu 5000 Eur. Prosíme o opravu súťažných podkladov. Vaša odpoveď č. 25, cit.: „Výška bonusovej sumy v stanovenej v kritériu K2, ktorou verejný obstarávateľ zvýhodní uchádzača je plne v kompetencii verejného obstarávateľa.“ nezohľadňuje to, že máte rozpor v súťažných podkladoch v zmysle vyššie uvedeného.

Odpoveď č. 47:

Verejný obstarávateľ trvá na vysvetlení uvedenom v odpovedi č. 25.

Otázka č. 48:

S ohľadom na Vašu odpoveď č. 26 Vás žiadame o úpravu znenia rámcovej dohody tak, že v prípade, ak úspešný uchádzač nedodrží Vami stanovené sociálne hľadisko v kritériu na vyhodnotenie ponúk, pristúpите k odstúpeniu od rámcovej dohody, aby ste následne mohli zopakovať proces verejného obstarávania, aby nedošlo k pokračovaniu v plnení rámcovej dohody takým úspešným uchádzačom, ktorý vôbec nemal byť úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní.

Odpoveď č. 48:

Verejný obstarávateľ trvá na vysvetlení uvedenom v odpovedi č. 26.

Otázka č. 49:

Verejný obstarávateľ v bode 3. Forma a trvanie vzťahu opisu predmetu zákazky uviedol, cit.: „... voči Dodávateľovi budú na základe rámcovej dohody uzavretej podľa § 83 zákona č.



343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 269 ods. 2 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, a to na dobu 48 mesiacov, účinnou najskôr od apríl/máj 2026 do dňa skončenia účinnosti rámcovej dohody alebo do vyčerpania finančného limitu, ktorý predstavuje jej hodnotu, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. Návrh rámcovej dohody je Prílohou č. 2 tohto dokumentu.“ Nie je nám zrejmý tento text, pravdepodobne nebol text formulovaný správne, nie je nám jasné čo bude na základe rámcovej dohody? Prosíme o vysvetlenie a opravu súťažných podkladov.

Odpoveď č. 49:

Uvedené popisuje, že zmluvný vzťah bude uzatvorený na základe rámcovej dohody.

Otázka č. 50:

V opise predmetu zákazky sa taktiež na viacerých miestach uvádza, že tovar tvoriaci predmet zákazky musí byť zdravý, vitálny, životaschopný, bez príznakov chorôb, škodcov, bez plesní hniloby a podobne, pričom tieto požiadavky sa líšia v závislosti od toho, či sa v opise predmetu zákazky hovorí o rastlinách, cibuľovinách, hľuznatých rastlinách, stromoch a kroch atď. Ako bude toto verejný obstarávateľ overovať? Proces kontroly plnenia rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa môže byť dôležitý pre nacenenie ponúk uchádzačmi, ak sa bude vyžadovať významná súčinnosť zo strany zamestnancov uchádzača, preto prosíme o objasnenie.

Odpoveď č. 50:

Objednávateľ môže vykonať kontrolu zadaných výsadbových prác, v rámci ktorých môže vykonať aj kontrolu dodaného materiálu. Dodávateľ, na základe podpisu rámcovej dohody, ktorej súčasťou sú ustanovenia Článku V. Povinnosti dodávateľa, by dodaním nekvalitných materiálov porušil uvedené ustanovenia.

Otázka č. 51:

V opise predmetu zákazky sa pri cestných ostrovčekoch uvádza, cit.: „... Pri realizácii záhonov v cestných ostrovčekoch je Dodávateľ povinný zabezpečiť dočasné dopravné značenie v súlade so spracovaným a schváleným Projektom organizácie dopravy (ďalej ako „POD“), ktorého vypracovanie a schválenie zabezpečí Objednávateľ.“

Ako si verejný obstarávateľ predstavuje osadenie značenia?

V súťažných podkladoch nie je nikde uvedené, že uchádzač musí mať oprávnenie na osadzovanie dopravného značenia v zmysle platnej legislatívy. Nie je potrebné z pohľadu verejného obstarávateľa toto doplniť do znenia súťažných podkladov?

Ako bude toto verejný obstarávateľ vyhodnocovať vo vzťahu k podmienkam účasti osobného postavenia podľa ZVO? Je to podľa nás špecifická činnosť, ktorú nemôžu vykonávať spoločnosti v rámci bežnej činnosti a je na to potreba viazanej živnosti.

Čo konkrétne, akú činnosť, musia mať uchádzači zapísaní v obchodnom, živnostenskom, prípadne inom obdobnom registri?

Kedy verejný obstarávateľ poskytne Projekt organizácie dopravy? Uvedené je dôležité pre nacenenie. Bude tento projekt poskytnutý ako doplnenie súťažných podkladov vrátane



predĺženia lehoty na predkladanie ponúk, aby mali uchádzači dostatok času na jeho naštudovanie?

Odpoveď č. 51:

Osadenie značenia musí byť vykonané v súlade so schváleným Projektom organizácie dopravy.

Verejný obstarávateľ osobitne nešpecifikuje jednotlivé oprávnenia na výkon čiastkových činností, ktoré môžu byť súčasťou plnenia predmetu zákazky. Je povinnosťou Dodávateľa zabezpečiť, aby všetky činnosti boli vykonávané v súlade s platnými právnymi predpismi, a to buď vlastnými kapacitami alebo prostredníctvom oprávnených subdodávateľov.

Verejný obstarávateľ bude postupovať pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti v súlade so ZVO a súťažnými podkladmi a to vo vzťahu k oprávneniu podnikat' v rozsahu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ nepožaduje zápis konkrétnej jednotlivej činnosti v registri nad rámec zákonných požiadaviek. Uchádzač musí byť oprávnený vykonávať činnosti zodpovedajúce predmetu zákazky ako celku. Zabezpečenie oprávnení na výkon jednotlivých špecializovaných činností je na strane Dodávateľa.

Projekt organizácie dopravy nie je všeobecný a univerzálny pre každú situáciu, ale je vypracovaný pre konkrétnu dopravnú situáciu a teda nemôže byť vopred súčasťou súťažných podkladov. Z uvedeného vyplýva, že požiadavka na predĺženie lehoty predkladania ponúk je irelevantná. Projekt organizácie dopravy poskytne Objednávateľ, ak bude potrebné takéto projekt pre realizáciu zadaných prác v termíne podľa vzájomnej zhody Dodávateľa a Objednávateľa.

Otázka č. 52:

V opise predmetu zákazky sa v bode 7 uvádza: „Dodávateľ je povinný pri plnení predmetu zákazky používať aplikáciu/aplikácie poskytnuté Objednávateľom v prípade, že Objednávateľ takýmto aplikáciami disponuje na úkony v nasledovnom rozsahu ...“. Bude takouto aplikáciou verejný obstarávateľ disponovať v čase plnenia rámcovej dohody, t.j. v apríli/máji 2026 alebo nie?

Odpoveď č. 52:

Verejný obstarávateľ bude v uvedenom termíne disponovať Aplikáciou na niektoré úkony. Dodávateľ zabezpečí licenciu a školenie na vykonávanie týchto úkonov v Aplikácii.

Otázka č. 53:

V bode 8 opisu predmetu zákazky sa uvádza, cit.: „Dodávateľ je povinný pri plnení predmetu zákazky postupovať s odbornou starostlivosťou, v požadovanej kvalite a v súlade s pokynmi Objednávateľa, pokiaľ budú vydané“. Aký bude ďalší postup, ak dodávateľ upozorní objednávateľa na to, že pokyn objednávateľa je v rozpore s platnou legislatívou/normami?

Odpoveď č. 53:

Následne Objednávateľ vyhodnotí, či je upozornenie relevantné.



Otázka č. 54:

Záujemca považuje za nevyhnutné opýtať sa verejného obstarávateľa na bod 2.2.7. Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek – úprava okrajov záhona: ako budú strojne upravované okraje záhonov, ak sú plochy olemované plastovým alebo kovovým obrubníkom? Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné vysvetlenie.

Odpoveď č. 54:

V prípade záhona, ktorého okraj je olemovaný plastovým alebo kovovým obrubníkom, sa strojová úprava okrajov záhona nevykonáva.

Otázka č. 55:

Záujemca považuje za nevyhnutné opýtať sa verejného obstarávateľa na bod 2.2.8. Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek:

a) vybratie cibule – skladovanie – aké požiadavky na skladovanie požaduje verejný obstarávateľ? Rôzne cibule majú rôzne požiadavky na teplo, vlhko. Treba špecifikovať skupiny a množstvá cibuľovín, aby dodávateľ vedel s čím má počítať – veľkosť skladu, teploty, vlhkosti. Prosíme o ich doplnenie do znenia súťažných podkladov.

b) Verejný obstarávateľ neuvádza chemické ošetrenie cibuľovín, prebratie vschopných/nevschopných cibuľovín na ďalšiu výsadbu. Kto určí čo sa môže vyhodiť – je neperspektívne, s akým odpadom sa počíta. Prosíme o vysvetlenie, či dodávateľ ručí za ich zdravotný stav po skladovaní a doplnenie znenia rámcovej dohody v kontexte tohto vysvetlenia.

Odpoveď č. 55:

Verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné odpovedať záujemcovi, že podľa uvedenej druhej skladby cibúľ a hlúč v zozname základného a predpokladaného sortimentu, sa neuvádzajú druhy s výnimočnými nárokmi na uskladnenie a teda všetky uvedené druhy majú rovnaké požiadavky na teplo, vlhko, svetlo v podmienkach uskladnenia. Požiadavkou verejného obstarávateľa je, aby výsadbový materiál bol perspektívny na opätovnú výsadbu po uskladnení.

Úkony sa týkajú cibúľ/hlúč a nie už vyrastených rastlín, ktoré sa označujú všeobecným pojmom „cibuľoviny“. V opise položky sa implicitne počíta s výsledkom uskladnenia podľa bežnej záhradníckej praxe.

Otázka č. 56:

Záujemca považuje za nevyhnutné opýtať sa verejného obstarávateľa na bod 2.2.10. Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek:

Čo znamená doplnenie substrátu podľa potreby? Podľa nášho názoru je to 1cm, avšak podľa názoru Magistrátu hlavného mesta to môže byť 10 cm. Prosíme o presné a jednoznačné vysvetlenie. Uvedené je dôležité pre nacenenie ponúk jednotlivými uchádzačmi.

Ide o prípravné práce – neuvádza sa, čo s vybratými rastlinami? Prosíme o presné a jednoznačné vysvetlenie

Znovu sa posadia, alebo vyhodia?

Kto určí čo sa vyhodí a čo nie?



Ako to má uchádzač naceniť keď nie je opis predmetu zákazky jednoznačný a úplný? Prosíme o presné a jednoznačné vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov.

Odpoveď č. 56:

V úvode bodu 2.2.10. prílohy č. 4 - Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek sa uvádza, že položka zahŕňa len práce, teda nie materiál a práce zahŕňajú vybratie rastlín pôvodnej výsadby a doplnenie substrátu za odstránené rastliny, teda sa nejedná o uloženie vrstvy substrátu či o hrúbke 1 cm alebo 10 cm.

Verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné upozorniť záujemcu na celý kontext opisu položky, kde je uvedené: „V jednotkovej cene musia byť zahrnuté náklady v nasledovnom rozsahu: „[...] vyčistenie pracoviska, naloženie odpadu na dopravný prostriedok, odvoz a zloženie na miesto zhodnotenia/zneškodnenia odpadu ihneď po vykonaní prác, [...].“ Z uvedeného vyplýva, že vybraté rastliny sú odpadom, s ktorým treba naložiť podľa opisu.

Opis položky hovorí o výmene sezónnej výsadby v kvetináči, čiže vo väčšine situácií sa jedná o odstránenie rastlín, ktorým skončilo vegetačné obdobie a nedajú sa opätovne použiť. Ak by bolo v zadaní prác uvedené inak, doplňujúce práce budú samostatne nacenené.

Odpovedané v predošlom bode.

Verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné vyjadriť, že opis predmetu zákazky považuje za jednoznačný a úplný, uvedené otázky boli presne zodpovedané a preto Verejný obstarávateľ nepovažuje ďalšie doplnenie opisu položky za potrebné pre nacenenie prác.

v z. JUDr. Andrej Záhorec

Mgr. Eva Grambličková
vedúca referátu č. 1
oddelenie verejného obstarávania