

english below (page 11)

## Zápisnica z prvého hodnotiaceho zasadnutia poroty pre súťaž návrhov "Zimný prístav Bratislava (Winter Harbour Bratislava)"

Vyhlasovatelia súťaže:

- Verejné prístavy a.s.
- Hlavné mesto Bratislava

Organizátor, spracovateľ súťažných podmienok a zadania:

- Metropolitný inštitút Bratislava

Číslo z vestníka EU: 128212-2026

Súťažné podmienky boli overené Slovenskou komorou architektov overením KA-36/2026 z 9. 2. 2026.

**Zasadnutie sa začalo 04. 06. 2026 o 9:00 v sále TU-BA na Štúrovej ulici č. 4 v Bratislave.**

Prítomní:

- Marianna Páleníková, Metropolitný inštitút Bratislava, sekretár súťaže
- Peter Lényi, expert poroty
- Petra Marko, Metropolitný inštitút Bratislava, expertka poroty
- Daniel Tomko, Metropolitný inštitút Bratislava, expert poroty
- Michal Garaj, Bratislavské centrum služieb, overovateľ návrhov
  
- Michal Sedláček, predseda poroty
- Catherine Burd, podpredsedníčka poroty
- Paco Bunnik, porotca
- Gerd Jäger, porotca
- Linda Obršálová, porotkyňa
- Peter Gero, porotca
- Martin Zavracky, porotca
- Eva Kail, náhradníčka poroty
- Ondrej Horváth, náhradník poroty
- Filip Tittl, náhradník poroty

Ospravedlnení:

- Jakub Cígler, náhradník poroty

Zasadnutie otvorila Petra Marko privítaním prítomných.

Marianna Páleníková predstavila program zasadnutia, podľa ktorého sa následne postupovalo a je zachytený v tomto zápise.

Michal Garaj predstavil priebeh súťaže pred uplynutím lehoty na predkladanie návrhov a výsledky z overovania. Všetky doručené žiadosti o vysvetlenie boli zodpovedané pred uplynutím lehoty na predkladanie návrhov. Doručených bolo **123 návrhov**. Pri kontrole prvej časti návrhu (vyhlásenie účastníka a autorov + doklad o autorizácii) zistil u 47 účastníkov rôzne formálne nedostatky. Vzhľadom na dátum zasadnutia poroty všetky tieto nedostatky nebolo možné odstrániť ešte pred zasadnutím: lehota na predkladanie návrhov uplynula **25.5.2026.o 17:00**. Vyhodnotenie návrhov, z ktorých viaceré predkladali viacčlenné skupiny, trvalo do piatku 29.5.2026. Napísanie 47 žiadostí by trvalo ďalších pár dní, ale aj keby sa expedovali dňa 1.6.2026, v zmysle zákona mali mať účastníci 5 pracovných dní na doručenie dokladov nahradených čestnými vyhláseniami a táto lehota by teda uplynula až po zasadnutí poroty dňa 4.6.2026.

V neposlednom rade by šlo o administratívnu záťaž na strane vyhlasovateľa aj účastníkov, a to z veľkej časti bez akéhokoľvek praktického osuhu, keďže do druhej etapy môže postúpiť maximálne 7 účastníkov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol po odobrení predsedom poroty Michalom Sedláčkom zvolený postup, pri ktorom porota najprv určí účastníkov postupujúcich do 2. etapy súťaže, a v prípade, že postúpia účastníci, ktorí majú v návrhu aj procesný nedostatok, žiadosťou sa požiadajú o jeho odstránenie.

---

Následne porota hlasovala o pripustení všetkých prijatých návrhov (č. 1 až 123) do posudzovania.

Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

Návrh bol schválený.

---

Organizátor dodáva že uvedený postup je:

- A) v súlade s bodom 7.1. súťažných podmienok, podľa ktorého sa v prvom kole môžu hodnotiť všetky návrhy, ktoré neboli vylúčené,
- B) v súlade s § 121 ods. 5 ZVO, podľa ktorého možno v súťaži návrhov doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti dočasne nahradiť čestným vyhlásením a verejný obstarávateľ môže požiadať o doručenie dokladov “kedykoľvek v jej priebehu”,
- C) v súlade s § 121 ods. 5 ZVO in fine, podľa ktorého sa na preukazovanie podmienok účasti primerane uplatní druhá časť zákona, a tá v § 66 ods. 7 písm. b) stanovuje, že “ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že (...) vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.”
- D) V súlade s princípom hospodárnosti a efektivity, ktorý podľa Metodiky zadávania zákaziek ÚVO (4. verzia) má okrem iného zabezpečiť „čo najvyšší počet predložených ponúk, a tým čo najširšiu hospodársku súťaž pri čo najmenšej finančnej a administratívnej náročnosti procesu verejného obstarávania.“

Porota a experti poroty mali k dispozícii súťažné návrhy v elektronickej forme už pred zasadnutím. Na pripomenutie si návrhov prostredníctvom preštudovania vytlačených grafických častí bol vyhradený čas do 10:15.

---

**Od 10:15** nasledovalo predstavenie hodnotenia návrhov expertami poroty. K zasadnutiu sa pridali:

- Juraj Šujan, hlavný architekt Bratislavy, expert poroty
- Matej Danóci, Verejné prístavy a.s., expert poroty
- Katarína Šubertová, Verejné prístavy a.s., expertka poroty
- Matej Kerestúr, Verejné prístavy a.s., expert poroty
- Richard Hluško, MIB, expert poroty
- Roman Bečka, MIB, expert poroty
- Miroslav Hrdina, Krajský pamiatkový úrad Bratislavy, expert poroty

Experti poroty pred zasadnutím zaznačili svoje hodnotenie do tabuľky v škále 1 (nevyhovujúci návrh) až 3 (nadpriemerný návrh), resp. 0 (návrh sa téme nevenoval). Na zasadnutí prezentovali svoje prístupy k hodnoteniu. Porota dostala k dispozícii tabuľku so zaznačenými hodnoteniami.

### **1. Verejné prístavy a.s., posúdenie odprezentoval Matej Kerestúr**

V hodnotení sa zamerával na kompatibilitu s plánmi na rozvoj prístavu Pálenisko, efektívne využitie plôch a dosiahnutie požadovanej HPP, formu premostenia medzi bazénmi, resp. sprístupnenia polostrovov.

V 2. etape súťaže preferujú umiestnenie vodných športov v severnom bazéne, v južnom bazéne marínu. V bazénoch by sa nemali nachádzať house-boats. V polohe v kontakte s Prístavným mostom preferujú umiestnenie parkovacích domov alebo iných vhodných funkcií, z ktorých by benefitovalo aj Pálenisko.

### **2. Petra Marko – verejný priestor**

V hodnotení sa venovala kvalite návrhu verejných priestorov. Ako podstatné princípy hodnotila:

- Jasná hierarchia verejných priestorov, verejný priestor zohráva kľúčovú úlohu v celkovej koncepcii.

- Verejné priestory sú dobre prepojené a podporujú celkovú urbanistickú víziu.
- Rôzne mierky a rozmanitosť využitia verejných priestorov.
- Výhľady a logické prepojenia so širším okolím.
- Dobrá rovnováha medzi krajinnými a tvrdými prvkami.
- Krajina podporuje odolnosť voči klimatickým zmenám: silný ekologický prístup.
- Verejné priestory podporujú a zdôrazňujú verejné využitie a verejné budovy.
- Krajina a verejné priestory posilňujú charakter a identitu prístavu.
- Verejné priestory podporujú priemyselné dedičstvo / čerpajú z priemyselného dedičstva.
- Oživenie nábrežia a vodných plôch s logickými programovými zoskupeniami.
- Nábrežná promenáda ponúka rozmanitosť a prepojenie s rôznymi spôsobmi využitia.
- Koncepcia verejných priestorov podporuje ekologickú mobilitu (pešiu chôdzu a cyklistiku).

### **3. Juraj Šujan**

Pri svojom hodnotení sledoval vzťah k mestskému kontextu – downtown má vysokú hustotu, intenzita a výška zástavby odtiaľ by mala prekročiť Košickú ulicu do územia Zimného prístavu (ZP). Zo severnej strany sa k areálu ZP primkne územia Mlynských nív s plánovanou štruktúrou blokovej zástavby, ktorá by mala tiež presiahnuť do územia ZP, vrátane severo-južných prepojení medzi blokmi. To otvára aj otázku, ako sa v území ZP prečne výšková zástavba do blokovej. Ďalej je otázne, ako bude navrhnutá poloha v severozápadnom rohu - nemal by tu byť iba jeden veľký blok, ale prepojenie tiež nemusí byť priame z križovatky, lebo to bude vždy iba frekventovanou križovatkou, nie kvalitným verejným priestorom. Podstatný je tiež kontakt Páleniska, Prístavného mostu a ZP. Návrhy to riešia bariérovou - zástavbou alebo separačnou zeleňou, preferuje bariérovú nebytovú zástavbu.

Porotu žiada o to, aby si urobila názor obzvlášť na otázku intenzity zástavby dvoch polostrovov. Preferuje návrhy, kde je južný polostrov menej intenzívne zastavaný a celková intenzita územia bola dosahovaná skôr v severnej časti ZP. Na južnom polostrove preferuje najmä v koncovej polohe ponechanie zeleni a priehľadom.

Z hľadiska verejného priestoru je preňho podstatná hierarchizácia a vzájomná prepojenosť. Podstatná je otázka lokalizácie lokálnych štvrtkových námestí - jedno sa núka pri pamiatkových objektoch, druhé v centre severnej časti areálu, pričom preferuje pozície vzdialenejšie od Prístavného mostu. Odporúča predĺženie nielen nábrežnej promenády vedúcej popred Euroveu, ale aj predĺženie línie Pribinovej ulice. Oceňuje návrhy s prepojeniami do nového mestského parku za Prístavnou ulicou. Preferuje zapojenie lodného výťahu do verejného priestoru.

Niektoré návrhy čiastočne zachovávajú líniu dnešnej železničnej vlečky ako pamäťovú stopu; podporuje túto ideu.

Ohľadom riešenia verejných budov sledoval najmä zámer kultúrno-komunitného centra. Jeho polohu predpokladal na konci stredného polostrova, ale akceptuje aj návrhy s lokalizáciou na začiatku stredného polostrova kvôli dobrej dostupnosti. Druhá budova, ktorú sleduje, je základná škola. Preferuje ju ako samostatnú budovu, nie integrovanú v polyfunkčnej. Preferuje pozíciu na severe, v uzle ďalej od mostu. Tretia sledovaná budova je športová hala, jej umiestnenie treba vnímať hlavne v kontexte jej potrebného dopravného napojenia.

Z hľadiska dopravného riešenia je nutné zamedziť tranzitu motorovej dopravy cez územie. S vedením električky cez územie mesto neuvažuje, nakoľko bude trasovaná jeho západnou hranou a následne Mlynskými nivami. Ako priestorová rezerva ale takýto návrh výhľadovo zmysel má. V takom prípade ale neodporúča jej vedenie stredným polostrovom, ako je vo viacerých návrhoch, skôr v severnej časti územia. Upozorňuje na potrebu vyriešiť dopravnú obsluhu zástavby na južnom polostrove. Na mostoch preferuje výhradne iba peší a cyklistický pohyb.

### **4. Miroslav Hrdina**

Upozorňuje na spoločenský celobratislavský kontext - veľa priemyselného dedičstva už bolo v Bratislave zničeného. ZP je posledná šanca ukázať v meste históriu transportu a spracovania surovín.

Dôležitým chráneným prvkom sú 2 bazény a hrany polostrovov. Preto zle hodnotil návrhy, ktoré navrhovali štruktúry presahujúce ich a oslabujúce charakter prístavu.

Druhým sledovaným momentom bol klaster monumentov – jeho zachovanie bez prílišného atakovania novými budovami a zameranie na múzeum alebo inú verejnú funkciu. Malo by byť naviazané na centrum mesta a promenádu pred Euroveou, najbližšie je Sklad č. 7.

Tretia perspektíva je využitie skladu č. 17 na východnom brehu – mal by ostať voľný, nie husto obostavaný novými budovami. Kladne hodnotil návrhy, ktoré tu lokalizujú uzlový verejný priestor.

Preferuje, aby polostrovy neboli príliš husto zastavané, ideálne so zeleňou.

## **5. Richard Hluško, Roman Bečka**

Pri hodnotení boli sledované a kladne hodnotené nasledujúce riešenia:

- Pešia a cyklistická doprava: Vysokokvalitná infraštruktúra pre peších a cyklistov vedúca k vysokej prepojitelnosti
- Verejná doprava: Maximálne zlepšenie dostupnosti verejnej dopravy v rámci aj mimo rozvojovej oblasti
- Prístupové body: Kreatívne umiestnenie prístupových bodov na kľúčových miestach
- Cestná sieť: Prehľadná štruktúra a hierarchia cestnej siete vrátane opatrení na upokojenie dopravy
- Mosty: Vhodná poloha/geometria mostov zvyšujúca priestorovú prepojitelnosť
- Parkoviská/dopravné uzly: Strategické umiestnenie parkovísk/dopravných uzlov s ohľadom na širšie územné vzťahy
- Mestský prístav: Integrácia mestského prístavu a infraštruktúry pre osobné lode

Pozorovania z opakujúcich sa riešení obsiahnutých v návrhoch:

- Vstupný bod z Pribinovej ulice tvorí základ prístupu do rozvojovej oblasti, má však negatívny vplyv na južnú časť
- Zníženie počtu slepých uličiek prostredníctvom vhodnej dopravnej dostupnosti zlepšuje prechodnosť a pohyb v tejto oblasti
- Vyhradenie južných okrajov nábrežia pre promenády vytvára koridor aktívnej mobility, čím sa posilňuje pohyb chodcov a cyklistov pozdĺž nábrežia
- Mostná infraštruktúra je opakujúcim sa prvkom v celom návrhu, pričom nevhodná geometria môže negatívne ovplyvniť prepojitelnosť a priestorovú rovnosť
- Jasné a priame prepojenie so severozápadným uzlom verejnej dopravy zabezpečuje, že oblasť je dobre integrovaná do širšej siete verejnej dopravy

## **6. Daniel Tomko**

Pri hodnotení boli sledované a kladne hodnotené nasledujúce riešenia:

- Mestská integrácia: Plynulé prepojenie existujúcej zástavby, okolia a nových prvkov
- Hierarchia verejného priestoru: Štruktúrovanie priestorov predovšetkým prostredníctvom typológie blokov po obvode
- Dynamický PULSE: Kreatívne kombinovanie typológií – mestských blokov s samostatnými budovami
- Prepojenie prístavu: Vytváranie silných priestorových prepojení medzi jednotlivými prístavnými bazénmi
- Vyhnutie sa „slepým uličkám“: Predchádzanie izolovaným zónam
- Prístup k nábrežiu: Maximalizácia prístupu a využitia vodných plôch
- Aktívne prízemie: Oživenie kľúčových ulíc, verejných priestorov a promenád
- Akustická ochrana: Využitie hmoty budov na blokovanie hluku z diaľnice a východnej časti prístavu

Pozorovania z opakujúcich sa riešení obsiahnutých v návrhoch:

- Identita verzus súlad s požiadavkami: Mnohé návrhy síce spĺňali technické podmienky zadávacej dokumentácie, no potlačili historickú identitu prístavu
- „Technická správnosť“: Návrhy na papieri spĺňali všetky požiadavky, trpeli však viacerými nedostatkami

---

#### Pokračovanie jednania poroty 11:45:

Zasadnutie poroty opustili experti poroty:

- Juraj Šujan, hlavný architekt Bratislavy, expert poroty
- Matej Danóci, Verejné prístavy a.s., expert poroty
- Katarína Šubertová, Verejné prístavy a.s., expertka poroty
- Matej Kerestúr, Verejné prístavy a.s., expert poroty
- Miroslav Hrdina, Krajský pamiatkový úrad Bratislavy, expert poroty

Zasadnutie poroty pokračovalo rozpravou o tom, ako budú návrhy hodnotené a ako bude vedená diskusia o nich. Dohodlo sa, že tie návrhy, ktoré sa podľa väčšinového názoru poroty budú javiť ako kvalitnejšie, budú skúmané podrobnejšie a bude o nich vedená intenzívnejšia diskusia. Naopak návrhy, ktoré sa budú javiť ako tie menej kvalitné, budú po základnom zhodnutí a väčšinovej dohode poroty odložené z diskutovaného okruhu nabok, aby bolo možné v rámci vyhradeného dvojdňového času venovať dostatok času kvalitným návrhom a následne určeniu výsledného poradia. Počas rozpravy bola potvrdená možnosť v rámci hodnotiacej metódy korigovať prijaté rozhodnutia v závislosti od neskoršieho vývoja odbornej diskusie.

Organizátor dodáva, že uvedený postup je v hodnotení architektonických a urbanistických návrhov v súťažiach návrhov bežný. Samotný akt odloženia návrhu z diskusie ešte nepredstavuje jeho hodnotenie (určenie výsledného poradia) v zmysle súťažných podmienok, ale ide iba o pracovnú pomôcku. Z toho je zrejmé, že opätovné vrátenie odložených návrhov do diskusie je prípustné, nakoľko sa ich kvality môžu stať lepšie čitateľnými až v neskoršej fáze diskusie poroty, ktorá je už v tom čase lepšie oboznámená s možnosťami riešenia zadania súťaže, než bola pri začiatku diskusie. Samotné hodnotenie návrhov (určovanie poradia) v zmysle súťažných podmienok sa preto deje až v závere hodnotiaceho zasadnutia poroty, viď nasledujúci zápis.

---

Slovo a vedenie priebehu zasadnutia prevzal predseda poroty Michal Sedláček.

Po prvom kole diskusie porota odložila do samostatnej skupiny **73 návrhov**, ktoré označila ako menej kvalitné, než ostatné a neperspektívne pre ďalšie kolo diskusie:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,  
 10, 12, 13, 18  
 21, 22, 23, 25, 29,  
 30, 32, 34, 37, 39  
 40, 41, 43, 44, 46, 49,  
 50, 52, 53, 54,  
 60, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69,  
 70, 72, 75, 76,  
 83, 84, 87, 88, 89,  
 90, 93, 94, 96, 97, 98, 99,  
 100, 101, 103, 104, 106, 108,  
 111, 112, 113, 114, 116, 118, 119, 121, 122, 123

Porota označila ako kvalitnejšie a preto vhodné pre ďalšie kolo diskusie **50 návrhov**:

11, 14, 15, 16, 17, 19,  
 20, 24, 26, 27, 28,  
 31, 33, 35, 36, 38,  
 42, 45, 47, 48,  
 51, 55, 56, 57, 58, 59,

63, 64,  
71, 73, 74, 77, 78, 79,  
80, 81, 82, 85, 86,  
91, 92, 95,  
102, 105, 107, 109,  
110, 115, 117,  
120  
---

Zasadnutie poroty o 12:00 opustil Michal Garaj.

**Stretnutie bolo prerušené kvôli obedovej prestávke**

**Obed: 12:15-13:30**

---

Porota pokračuje v štúdiu návrhov a diskusií.

O 15:00 zasadnutie opustil Michal Sedláček, zasadnutiu poroty predsedá podpredsedníčka poroty Catherine Burd, riadnym členom poroty sa stáva náhradník Filip Tittl.

---

O 15:25 porota pristúpila k ďalšiemu odkladaniu návrhov, ktoré považuje za menej kvalitné spomedzi ostávajúcich a neperspektívne do ďalšieho kola diskusie:

35, 42, 45, 47, 48, 51, 55, 56, 71, 74, 77, 78, 80, 82, 85, 92, 95, 102, 109, 115, 117.

Porota označila ako vhodné pre ďalšie kolo diskusie 29 návrhov:

11, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 24, 26, 27, 28, 31, 33, 36, 38, 57, 58, 59, 63, 64, 73, 79, 81, 86, 91, 105, 107, 110, 120

---

O 15:30 experti poroty Richard Hluško a Roman Bečka opustili zasadnutie poroty.

---

Porota pokračovala v štúdiu a diskusií.

O 16:35 porota pristúpila k ďalšiemu odkladaniu návrhov, ktoré považuje za menej kvalitné spomedzi ostávajúcich a neperspektívne do ďalšieho kola diskusie:

17, 20, 24, 26, 27, 33, 58, 64, 73, 81, 86, 91, 107

Porota označila ako vhodné pre ďalšie kolo diskusie 16 návrhov:

11, 14, 15, 16, 19, 28, 31, 36, 38, 57, 59, 63, 79, 105, 110, 120

**Stretnutie prvého dňa poroty bolo ukončené o 17:15.**

## Zasadnutie pokračuje 05. 06. 2026 o 9:00 v TUBA.

Prítomní:

- Marianna Páleníková, Metropolitný inštitút Bratislava, sekretár súťaže
- Peter Lényi, expert poroty
- Petra Marko, Metropolitný inštitút Bratislava, expertka poroty
- Daniel Tomko, Metropolitný inštitút Bratislava, expert poroty
- Michal Garaj, Bratislavské centrum služieb, overovateľ návrhov
  
- Michal Sedláček, predseda poroty
- Catherine Burd, podpredsedníčka poroty
- Paco Bunnik, porotca
- Gerd Jäger, porotca
- Linda Obršálová, porotkyňa
- Peter Gero, porotca
- Martin Zavracky, porotca
- Eva Kail, náhradníčka poroty
- Ondrej Horváth, náhradník poroty
- Filip Tittl, náhradník poroty

Ospravedlnení:

- Jakub Cígler, náhradník poroty

Keďže je prítomný Michal Sedláček, opätovne sa ujíma pozície predsedu poroty. Filip Tittl sa opäť stáva náhradníkom poroty. Michal Sedláček sa oboznámil s doterajším priebehom zasadnutia počas jeho neprítomnosti. Vzhľadom na to, že po prerušení zasadnutia mali porotcovia možnosť podrobnejšie si premyslieť kvality súťažných návrhov, obzvlášť tých, o ktorých sa diskutovalo viac, podrobnejšie si ich preštudovať a ďalej o nich diskutovať, navrhol postupovať tak, že v úvode druhého dňa sa potvrdí, či ostávajúce návrhy považujúce za kvalitnejšie, než ostatné, a či doterajšie štúdium a diskusia nepriniesli nový náhľad na niektorý z už odložených návrhov, ktorý by bolo v tomto momente vhodné vrátiť späť do podrobnej diskusie.

---

Michal Sedláček navrhol hlasovanie:

*"Kto je za to, aby boli nižšie uvedené návrhy nateraz označené na odloženie a ak sa neskôr nerozhodne inak, aby sa o nich už nediskutovalo?"*

73 návrhov: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,  
10, 12, 13, 18  
21, 22, 23, 25, 29,  
30, 32, 34, 37, 39  
40, 41, 43, 44, 46, 49,  
50, 52, 53, 54,  
60, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69,  
70, 72, 75, 76,  
83, 84, 87, 88, 89,  
90, 93, 94, 96, 97, 98, 99,  
100, 101, 103, 104, 106, 108,  
111, 112, 113, 114, 116, 118, 119, 121, 122, 123

Prítomní 7 riadni členovia poroty.

Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

Návrh bol schválený.

Michal Sedláček navrhol hlasovanie:

*"Kto je za to, aby boli nižšie uvedené návrhy nateraz označené na odloženie a ak sa neskôr nerozhodne inak, aby sa o nich už nediskutovalo?"*

21 návrhov:

35, 42, 45, 47, 48, 51, 55, 56, 71, 74, 77, 78, 80, 82, 85, 92, 95, 102, 109, 115, 117.

*Prítomní 7 riadni členovia poroty.*

Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

Návrh bol schválený.

Michal Sedláček navrhol hlasovanie:

*"Kto je za to, aby boli nižšie uvedené návrhy nateraz označené na odloženie a ak sa neskôr nerozhodne inak, aby sa o nich už nediskutovalo? 13 návrhov:*

17, 20, 24, 26, 27, 33, 58, 64, 73, 81, 86, 91, 107

*Prítomní 7 riadni členovia poroty.*

Za: 6                      Proti: 0                      Zdržal sa: 1

Návrh bol schválený.

---

Ako bolo uvedené už skôr a platí to aj pre túto fázu diskusie, porota sa dohodla, že tieto predchádzajúce hlasovania sú len diskusnou metódou a nejedná sa o hlasovanie o finálnom poradí.

---

Pokračovalo štúdium návrhov a odborná diskusia poroty nad návrhmi, vrátane odložených návrhov

Na podnet porotcov Paca Bunnika a Petra Gera boli navrhnuté na vrátenie do diskusie dva návrhy – návrhy č. 91 a č. 26.

*Porota hlasovala o vrátení návrhu č. 91 do okruhu diskutovaných.*

Za: 6                      Proti: 1                      Zdržal sa: 0

Návrh **bol** schválený.

*Porota hlasovala o vrátení návrhu č. 26 do okruhu diskutovaných.*

Za: 3                      Proti: 4                      Zdržal sa: 0

Návrh **nebol** schválený.

O **10:30** sa na zasadnutie poroty pripojil Miroslav Hrdina (KPÚ).

---

*Porota hlasovala o odložení návrhu č. 57 z okruhu diskutovaných.*

Za: 5                      Proti: 1                      Zdržal sa: 1

Návrh bol schválený.

*Porota hlasovala o odložení návrhu č. 36 z okruhu diskutovaných.*

Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

Návrh bol schválený.

*Porota hlasovala o odložení návrhu č. 31 z okruhu diskutovaných.*

Za: 3                      Proti: 2                      Zdržal sa: 2

Návrh **nebol** schválený.

*Porota hlasovala o odložení návrhu č. 16 z okruhu diskutovaných.*

Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

Návrh bol schválený.

*Porota hlasovala o odložení návrhu č. 15 z okruhu diskutovaných.*

Za: 5                      Proti: 2                      Zdržal sa: 0

Návrh bol schválený.

Porota hlasovala o odložení návrhu č. **110** z okruhu diskutovaných.

Za: 5                      Proti: 1                      Zdržal sa: 1

Návrh bol schválený.

Porota hlasovala o odložení návrhu č. **105** z okruhu diskutovaných.

Za: 5                      Proti: 2                      Zdržal sa: 0

Návrh bol schválený.

Na základe pokračujúceho 4. kola diskusie sa porota zhodla na tom, že z okruhu diskutovaných návrhov boli odložené návrhy č. **15, 16, 31, 36, 57, 105, 110,**

Porota sa zhodla na tom, že pokračuje v diskusií o desiatich návrhoch - návrhy č. **11, 14, 19, 28, 38, 59, 63, 79, 91, 120**

---

**12:00** Michal Garaj opúšťa zasadnutie poroty.

**Stretnutie bolo prerušené kvôli obedovej prestávke**

**Obed: 12:15-13:30**

**13:45**

Miroslav Hrdina na základe výzvy od poroty predstavil svoje komentáre pre jednotlivé návrhy z hľadiska pamiatkovej ochrany. Vzhľadom nato, že súťaž má ešte 2. anonymnú etapu, komentáre k jednotlivým návrhom budú poskytnuté adresne vždy iba príslušnému účastníkovi.

**14:00** Miroslav Hrdina opúšťa zasadnutie poroty.

---

Diskusia poroty pokračovala o **14:00**.

Porota hlasovala o vrátení návrhu č. **26** do okruhu diskutovaných.

Za: 0                      Proti: 5                      Zdržal sa: 2

Návrh **nebol** schválený.

Porota hlasovala o vrátení návrhu č. **15** do okruhu diskutovaných.

Za: 4                      Proti: 3                      Zdržal sa: 0

Návrh **bol** schválený.

Porota hlasovala o odloženie návrhu č. **19** z okruhu diskutovaných.

Za: 6                      Proti: 0                      Zdržal sa: 1

Návrh bol schválený.

Porota následne pokračovala v diskusií o desiatich návrhoch - návrhy č. **11, 14, 15, 28, 38, 59, 63, 79, 91, 120**

---

## Hodnotenie návrhov, určenie poradia

V zmysle súťažných podmienok:

“Kritériom pre hodnotenie návrhov stanoveným v súťažných podmienkach bola kvalita riešenia vo vzťahu k zadaniu“. Zadanie tvorilo prílohu č. 3 súťažných podmienok s podrobnými požiadavkami na riešenie.

**Spôsob uplatnenia kritéria:** Porota väčšinovým hlasovaním na základe diskusie pridelí každému návrhu poradie podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu uvedenému v bode 1. Poradie môže byť určené aj v rámci skupinového miesta – napr. návrhy na 1-7. mieste. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa požiadavky kritéria na hodnotenie návrhov. Víťazným návrhom súťaže sa stane návrh, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotenia návrhov.

Porota vyberie v 1. etape **piatich až siedmich účastníkov**, ktorí budú v 2. etape rozpracovávať svoje návrhy na základe usmernení poroty a expertov.

Porota je uznášaniaschopná, ak je prítomný plný počet hlasovacieho kvóra (7).  
Porota rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov kvóra.

Porota po doterajšej diskusii pristúpila k hlasovaniu o poradí návrhov. Porota súhlasila, že návrhy budú zoradené do skupín podľa ich úrovne kvality, čo zodpovedá tomu, ako dlho o nich bolo diskutované, resp. v ktorej fáze hodnotiaceho zasadnutia boli odložené.

Hlasovanie, aby sa v poradí hodnotenia návrhov na **51.-123. mieste** umiestnili tie návrhy, ktoré porota po ich podrobnom preštudovaní vyhodnotila ako návrhy, ktoré **menej, než priemerne** napĺňajú požiadavky na kvalitu riešenia vo vzťahu k Zadaniu (príloha č. 3 súťažných podmienok s podrobnými požiadavkami na riešenie). Jedná sa o návrhy číslo: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 18, 21, 22, 23, 25, 29, 30, 32, 34, 37, 39, 40, 41, 43, 44, 46, 49, 50, 52, 53, 54,60, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 75, 76, 83, 84, 87, 88, 89, 90, 93, 94,96,97, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 106, 108, 111, 112, 113, 114, 116, 118, 119, 121, 122, 123.

Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

Návrh bol prijatý.

Hlasovanie, aby sa v poradí hodnotenia návrhov na **30.- 50. mieste** umiestnili tie návrhy, ktoré porota po ich podrobnom preštudovaní vyhodnotila ako návrhy, ktoré **priemerne** napĺňajú požiadavky na kvalitu riešenia vo vzťahu k Zadaniu (príloha č. 3 súťažných podmienok s podrobnými požiadavkami na riešenie). Jedná sa o návrhy číslo: 35, 42, 45, 47, 48, 51, 55, 56, 71, 74, 77, 78, 80, 82, 85, 92, 95, 102, 109, 115, 117

Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

Návrh bol prijatý.

Hlasovanie, aby sa v poradí hodnotenia návrhov na **18. - 29. mieste** umiestnili tie návrhy, ktoré porota po ich podrobnom preštudovaní vyhodnotila ako návrhy, ktoré **jemne nadpriemerne** napĺňajú požiadavky na kvalitu riešenia vo vzťahu k Zadaniu (príloha č.3 súťažných podmienok s podrobnými požiadavkami na riešenie). Jedná sa o návrhy číslo: 17, 20, 24, 26, 27, 33, 58, 64, 73, 81, 86, 107

Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

Návrh bol prijatý.

Hlasovanie, aby sa v poradí hodnotenia návrhov na **10. - 17. mieste** umiestnili tie návrhy, ktoré porota po ich podrobnom preštudovaní vyhodnotila ako návrhy, ktoré v **dobrej miere** napĺňajú požiadavky na kvalitu riešenia vo vzťahu k Zadaniu (príloha č. 3 súťažných podmienok s podrobnými požiadavkami na riešenie). Jedná sa o návrhy číslo **11, 16, 19, 31, 36, 57, 105, 110,**

Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

Návrh bol prijatý.

Hlasovanie, aby sa v poradí hodnotenia návrhu na **9. mieste** umiestnil **návrh č.63**, ktorý porota po ich podrobnom preštudovaní vyhodnotil ako návrh, ktorý vo **veľmi dobrej miere** napĺňa požiadavky na kvalitu riešenia vo vzťahu k Zadaniu (príloha č. 3 súťažných podmienok s podrobnými požiadavkami na riešenie).

Za: 7                      Proti: 0                      Zdržal sa: 0

Návrh bol prijatý.

Hlasovanie, aby sa v poradí hodnotenia návrhu na **8. mieste** umiestnil **návrh č.120**, ktorý porota po ich podrobnom preštudovaní vyhodnotil ako návrh, ktorý vo **veľmi dobrej miere** napĺňa požiadavky na kvalitu riešenia vo vzťahu k Zadaniu (príloha č. 3 súťažných podmienok s podrobnými požiadavkami na riešenie).

Za: 4,                      Proti: 2,                      Zdržalo sa: 1.  
Návrh bol prijatý.

Hlasovanie o tom, že návrhy č. **14, 15, 28, 38, 59, 79, 91**, sa v rámci hodnotenia 1. kola umiestňujú na 1. až 7. mieste vzhľadom na to, že **najlepšie naplnili požiadavky na kvalitu riešenia** vo vzťahu k zadaniu spomedzi hodnotených návrhov a majú byť ďalej rozpracované v 2. etape súťaže.

Za: 6                      Proti: 1                      Zdržalo sa: 0  
Návrh bol prijatý

-----  
Marianna Páleníková uviedla organizačné pokyny pre pokračovanie súťaže.

Porota spoločne formulovala všeobecné pripomienky pre všetkých postupujúcich účastníkov súťaže.

Stretnutie druhého dňa poroty bolo ukončené o **17:00**.

Po určení poradia na prvých siedmich miestach pristúpil overovateľ návrhov k dožiadaniu účastníka, pri ktorom bol evidovaný formálny nedostatok. Nedostatok bol evidovaný pri návrhu č. 91, ktorý predložil účastník ako právnická osoba, a ktorý obsahoval aj riadne vyplnené čestné vyhlásenie. Z ďalších predložených dokladov vyplývalo, že táto právnická osoba bola registrovaná ako spoločnosť s ručením obmedzeným, avšak jednoznačne z nich nevyplývalo jej oprávnenie na poskytovanie architektonických služieb v zmysle súťažných podmienok. Z toho dôvodu bol účastník dňa **8.6.2026** požiadaný o doplnenie dokladov. Na predmetnú žiadosť účastník reagoval dňa **9.6.2026** a doručil doplnené dokumenty, z ktorých bolo zrejmé aj oprávnenie na poskytovanie architektonických služieb (konkrétne šlo o potvrdenie z miestneho daňového úradu, ako aj potvrdenie miestnej asociácie architektonických firiem). Uvedený nedostatok bol odstránený ešte pred schválením zápisu porotou.

#### **Prílohy zápisu:**

0.c. Tabuľka hodnotenia expertov poroty

*\* In case of differences, the Slovak version is the decisive one.*

## Minutes of the first evaluation meeting of the jury for the design competition "Zimný prístav Bratislava (Winter Harbour Bratislava)"

Competition announcers:

- Verejné prístavy a.s. (Public Ports)
- Hlavné mesto Bratislava (Capital city of Slovak republic Bratislava)

Organiser, Author of competition conditions and brief:

- Metropolitan institute of Bratislava

Number in the Official Journal of the European Union: 128212-2026

Competition conditions were verified by the Slovak Chamber of Architect under verification no. KA-36/2026 on 9. 2. 2026.

**The meeting began on June 4, 2026, at 9:00 a.m. in the TU-BA hall at Štúrova Street No. 4 in Bratislava.**

Present:

- Marianna Páleníková, Metropolitan institute of Bratislava, competition secretary
- Peter Lényi, jury expert
- Petra Marko, Metropolitan institute of Bratislava, jury expert
- Daniel Tomko, Metropolitan institute of Bratislava, jury expert
- Michal Garaj, Bratislava Service center, proposal verifier
  
- Michal Sedláček, jury chair
- Catherine Burd, jury co-chair
- Paco Bunnik, jury member
- Gerd Jäger, jury member
- Linda Obršálová, jury member
- Peter Gero, jury member
- Martin Zavracky, jury member
- Eva Kail, substitute jury member
- Ondrej Horváth, substitute jury member
- Filip Tittl, substitute jury member

Excused:

- Jakub Cígler, substitute jury member

Petra Marko opened the meeting by welcoming those present.

Marianna Páleníková presented the meeting agenda, which was subsequently followed and is recorded in these minutes.

Michal Garaj presented the progress of the competition before the deadline for submitting proposals and the results of the verification process. All requests for clarification received were answered before the deadline for submitting proposals. **A total of 123 proposals were received.** During the review of the first part of the proposal (participant and author declaration + proof of authorization), various formal deficiencies were identified **in 47** participants' submissions. Given the date of the jury meeting, it was not possible to resolve all these deficiencies before the meeting: the deadline for submitting proposals was **5 p.m. on May 25, 2026.** The assessment of the proposals, many of which were submitted by groups of

multiple members, took until Friday, May 29, 2026. Drafting the 47 applications would have taken another few days, but even if they had been sent out on June 1, 2026, under the law, participants would have had 5 business days to submit the documents replaced by affidavits, and this deadline would therefore not have expired until after the **jury meeting on June 4, 2026**.

Last but not least, this would have imposed an administrative burden on both the organizer and the participants, largely without any practical benefit, since a maximum of 7 participants can advance to the second stage.

In view of these facts, a procedure was adopted—with the approval of jury chair Michal Sedláček—under which the jury will first determine the participants advancing to the second stage of the competition, and in the event that participants whose proposals contain procedural deficiencies advance, they will be requested to remedy it.

---

*The jury then voted on whether to admit all submitted proposals (No. 1 through 123) for evaluation.*

*In favor: 7 Against: 0 Abstained: 0*

*The motion was approved.*

----

The organizer notes that the above procedure is:

- A) in accordance with Section 7.1 of the competition terms and conditions, which states that in the first round, all proposals that have not been disqualified may be evaluated,
- B) in accordance with Section 121(5) of the Public Procurement Act, pursuant to which, in a design competition, documents proving compliance with the conditions for participation may be temporarily replaced by a sworn statement, and the contracting authority may request the submission of such documents “at any time during the competition,”
- C) in accordance with Section 121(5) of the Public Procurement Act in fine, pursuant to which the second part of the Act applies mutatis mutandis to the demonstration of participation conditions, and that part provides in Section 66(7)(b) that “if the contracting authority does not use an electronic auction, it may decide that (...) the evaluation of compliance with the conditions for participation shall take place after the evaluation of tenders based on the criteria for the evaluation of tenders.”
- D) in accordance with the principle of economy and efficiency, which, according to the Public Procurement Office’s Methodology for Awarding Contracts (version 4), is intended, among other things, to ensure “the highest possible number of submitted bids, and thus the widest possible economic competition, with the lowest possible financial and administrative burden of the public procurement process.”

The jury and jury experts had access to the competition proposals in electronic form prior to the meeting. Time was set aside until 10:15 a.m. to review the proposals by studying the printed graphic parts of proposals.

At 10:15, the jury experts presented their evaluation of the proposals. The following joined the meeting:

- Juraj Šujan, Chief Architect of Bratislava, jury expert
- Matej Danóci, Verejné prístavy a.s., jury expert
- Katarína Šubertová, Verejné prístavy a.s., jury expert
- Matej Kerestúr, Verejné prístavy a.s., jury expert
- Richard Hluško, MIB, jury expert
- Roman Bečka, MIB, jury expert
- Miroslav Hrdina, Regional Monument Office of Bratislava, jury expert

Prior to the meeting, the jury experts recorded their evaluations in a table on a scale from 1 (non-compliant proposal) to 3 (above-average proposal), or 0 (proposal did not address the topic). At the

meeting, they presented their approaches to the evaluation. The jury was provided with a table containing the recorded evaluations.

### **1. Verejné prístavy a.s., assessment presented by Matej Kerestúr**

In his evaluation, he focused on compatibility with the development plans for the Pálenisko port, the efficient use of space and achieving the required GFA, the form of the bridge connecting the pools, and the accessibility of the peninsulas.

In the second stage of the competition, they prefer to locate water sports in the northern basin and a marina in the southern basin. There should be no houseboats in the basins. In the area adjacent to the Port Bridge, they prefer the placement of parking garages or other suitable functions that would also benefit Pálenisko.

### **2. Petra Marko – public space and landscaping**

In her evaluation, she focused on the quality of the design of public spaces. She identified the following as key principles:

- Clear hierarchy of public spaces, public space plays a key role in overall concept
- Public spaces are well interconnected and support the overall urbanism vision
- Different scales and diversity of programming of public spaces
- Vistas and logical linkages to wider surroundings
- Good balance of landscape and hardscape
- Landscape supports climate resilience: strong ecology approach
- Public spaces support and accentuate public uses and public buildings
- Landscape and public spaces enhance the harbour character and identity
- Public spaces support industrial heritage / draw on industrial heritage
- Activation of water edge and water surfaces with logical programme clusters
- Waterfront promenade offers diversity and links to mixed uses
- Public spaces concept supports green mobility (walking and cycling)

### **3. Juraj Šujan**

In his assessment, he focused on the relationship to the urban context—downtown is highly dense, and the intensity and height of the development there should extend across Košická Street into the Winter harbour. On the north side, the Winter harbour area is adjacent to the Mlynské Nivy district, which features a planned block-style development structure that should also extend into the Winter harbour, including north-south connections between the blocks. This also raises the question of how high-rise development will transition into block-style development within the Winter harbour. Furthermore, it is to be seen how the layout in the northwest corner will be designed—there should not be just one large block here, but the connection also does not need to be direct from the intersection, as it will always be merely a busy intersection, not a quality public space. The contact between Pálenisko, Prístavný Bridge, and the Winter harbour is also crucial. The proposals address this with a barrier—either through development or separating greenery; he prefers non-residential barrier development.

He asks the jury to form an opinion specifically on the design solution, particularly the development density of the two peninsulas. He prefers proposals where the southern peninsula is less densely built-up and the overall density of the area is achieved primarily in the northern part of the Winter harbour. On the southern peninsula, he particularly prefers to preserve greenery and views at the end of the peninsula.

From the perspective of public space, hierarchy and interconnectivity are essential to him. The question of the location of local neighborhood squares is crucial—one is appropriate near the historic buildings, the other in the center of the northern part of the site, with a preference for locations farther from the Port Bridge. He recommends extending not only the waterfront promenade running in front of Eurovea but also the line of Pribinova Street. He appreciates proposals with connections to the new city park behind Prístavná Street. He prefers integrating the boat lift into the public space. Some proposals retain the railway spur in some form as a memory trace; he supports this idea.

Regarding the design of public buildings, he focused primarily on the plan for a cultural and community center. He envisioned its location at the end of the central peninsula, but he also accepts proposals

locating it at the beginning of the central peninsula due to good accessibility. The second building he is considering is an elementary school. He prefers it as a standalone building, not integrated into a mixed-use complex. He prefers a location in the north, at the node further from the bridge. The third building under consideration is a sports hall; its location must be viewed primarily in the context of its necessary transportation connections.

From a transportation perspective, it is necessary to prevent motor vehicle transit through the area. The city does not intend to route a tram line through the area, as it is to run along its western edge and subsequently through Mlynské Nivy. However, as a spatial reserve, such a proposal makes sense in the long term. In that case, however, it does not see the point of routing it through the center of the zone, as multiple designs propose, but rather in the northern parts of the area. He highlights the need to resolve transportation service for the development on the southern peninsula. On bridges, it prefers exclusively pedestrian and bicycle traffic.

#### 4. Miroslav Hrdina

He draws attention to the broader social context of Bratislava—much of the city’s industrial heritage has already been destroyed. The Winter Harbour is the last chance to showcase the history of transportation and raw material processing in the city.

The two basins and the edges of the peninsulas are important protected elements. Therefore, he criticized proposals that suggested structures extending beyond them and weakening the character of the port.

The second point of focus was the cluster of monuments—preserving it without excessive encroachment by new buildings and focusing on a museum or other public function. It should be connected to the city center and the promenade in front of Eurovea; Warehouse No. 7 is the closest.

The third perspective is the use of Warehouse No. 17 on the eastern bank—it should remain open, not densely built up with new structures. He viewed positively proposals that locate a key public space here.

He prefers that the peninsulas not be too densely built up, ideally with greenery.

#### 5. Richard Hluško, Roman Bečka

The following solutions were reviewed and received positive evaluations during the assessment:

- **Pedestrian and Cycling:** High-quality of pedestrian and cycling infrastructure leading to high connectivity
- **Public Transportation:** Maximizing public transport accessibility in/outside development area
- **Access Points:** Creative placement of access points at key locations
- **Street Network:** Clear structuring and hierarchy of street network including traffic calming measures
- **Bridges:** Appropriate location/geometry of bridges increasing spatial connectivity
- **Parking/Mobility Hubs:** Strategic placement of parking/mobility hubs considering wider territorial relationships
- **City Marina:** Integration of city marina and passenger ship infrastructure

Observations regarding recurring themes in the proposals:

- **The entry point** from Pribinova Street anchors the access to the development area, though with negative implications for the southern sector
- Reducing dead ends through appropriate **transport serviceability** improves permeability and movement through the area
- Reserving the **southern basin edges** for promenades creates an **active mobility corridor**, reinforcing pedestrian and cycling movement along the waterfront
- **Bridge infrastructure** is a recurring element across proposal, where poor geometry can negatively impact connectivity and spatial equity
- A clear and direct link to the northwest **public transport node** ensures the area is well integrated into the wider public transport network

## 6 Daniel Tomko

The following solutions were reviewed and received positive evaluations during the assessment:

- **Urban Integration:** Seamlessly blending the existing fabric, surroundings, and the new
- **Public Space Hierarchy:** Structuring spaces primarily through perimeter block typology
- **Dynamic PULSE:** Creatively combining typologies - urban blocks with solitary buildings
- **Harbor Connectivity:** Creating strong spatial links across the harbor basins
- **Avoiding "Dead Ends":** Preventing isolated zones
- **Waterfront Access:** Maximizing access and programming water surfaces
- **Active Ground Floors:** Animating key streets, public spaces, and promenades
- **Acoustic Mitigation:** Using building mass to block highway and eastern harbor noise

Observations regarding recurring themes in the proposals:

- **Identity vs. Compliance:** Many proposals met the brief's technical conditions but erased the harbor's historical identity
- **The "Technically Correct":** Submissions ticked all the boxes on paper but suffered from several inefficiencies

Resumption of the jury deliberations at 11:45:

The following jury experts left the meeting:

- Juraj Šujan, Chief Architect of Bratislava, jury expert
- Matej Danóci, Verejné prístavy a.s., jury expert
- Katarína Šubertová, Verejné prístavy a.s., jury expert
- Matej Kerestúr, Verejné prístavy a.s., jury expert
- Miroslav Hrdina, Bratislava Regional Monument Office, jury expert

---

The jury meeting continued with a discussion on how the proposals would be evaluated and how the discussion about them would be conducted. It was agreed that those proposals which, in the majority opinion of the jury, would appear to be of higher quality would be examined in more detail and would be subject to more intensive discussion. Conversely, proposals which would appear to be of lower quality would, after a basic evaluation and majority agreement of the jury, be set aside from the group of discussed proposals, so that within the allotted two-day period it would be possible to devote sufficient time to high-quality proposals and subsequently to determining the final ranking.

During the discussion, the possibility was confirmed, within the evaluation method, to revise adopted decisions depending on the later development of the expert discussion.

The organizer adds that the above-mentioned procedure is common in the evaluation of architectural and urban design proposals in design competitions. The act of setting aside a proposal from the discussion does not in itself constitute its evaluation (determination of ranking) within the meaning of the competition conditions, but is only a working tool. From this it follows that the reintroduction of set-aside proposals into the discussion is permissible, since their qualities may become more readable only at a later stage of the jury's discussion, when the jury is already better acquainted with possible solutions to the competition brief than it was at the beginning of the discussion. The evaluation of proposals itself (determination of ranking) within the meaning of the competition conditions therefore takes place only at the conclusion of the jury's evaluation meeting; see the following minutes.

Jury Chair Michal Sedláček took over the floor and presided over the meeting.

*After the first round of discussion, the jury set aside **73 proposals** in a separate group, deeming them of lower quality than the others and unpromising for the next round of discussion:*

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,  
10, 12, 13, 18  
21, 22, 23, 25, 29,  
30, 32, 34, 37, 39  
40, 41, 43, 44, 46, 49,  
50, 52, 53, 54,

60, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69,  
70, 72, 75, 76,  
83, 84, 87, 88, 89,  
90, 93, 94, 96, 97, 98, 99,  
100, 101, 103, 104, 106, 108,  
111, 112, 113, 114, 116, 118, 119, 121, 122, 123

The jury identified **50 proposals** as being of higher quality and therefore suitable for the next round of discussion:

11, 14, 15, 16, 17, 19,  
20, 24, 26, 27, 28,  
31, 33, 35, 36, 38,  
42, 45, 47, 48,  
51, 55, 56, 57, 58, 59,  
63, 64,  
71, 73, 74, 77, 78, 79,  
80, 81, 82, 85, 86,  
91, 92, 95,  
102, 105, 107, 109,  
110, 115, 117,  
120

----

At 12:00 Michal Garaj left the meeting.

**The meeting was interrupted for a lunch break**  
**Lunch: 12:15–1:30 p.m.**

----

The jury continues to review the designs and hold discussions.

At **15:00**, Michal Sedláček left the meeting; the jury session is now led by jury vice-chair Catherine Burd, and alternate member Filip Tittl has become a full member of the jury.

At **15:25**, the jury proceeded to set aside the proposals it considers to be of lower quality among the remaining entries and not promising for the next round of discussion:  
35, 42, 45, 47, 48, 51, 55, 56, 71, 74, 77, 78, 80, 82, 85, 92, 95, 102, 109, 115, 117.

The jury selected 29 proposals as suitable for the next round of discussion:  
11, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 24, 26, 27, 28, 31, 33, 36, 38, 57, 58, 59, 63, 64, 73, 79, 81, 86, 91, 105, 107, 110,  
120

----

At **15:30** Experts of the jury Richard Hlusko and Roman Becka left the meeting.

----

The jury continued its review and discussion.

At **16:35**, the jury proceeded to further set aside proposals it considers of lower quality among the remaining entries and unpromising for the next round of discussion:  
17, 20, 24, 26, 27, 33, 58, 64, 73, 81, 86, 91, 107

The jury identified 16 proposals as suitable for the next round of discussion:  
11, 14, 15, 16, 19, 28, 31, 36, 38, 57, 59, 63, 79, 105, 110, 120

----

The jury's first day of meetings concluded at **17:15**.

DAY 2:

**The meeting resumes on June 5, 2026, at 9:00 a.m. at TUBA.**

**Present:**

- Marianna Páleníková, Metropolitan institute of Bratislava, competition secretary
- Peter Lényi, jury expert
- Petra Marko, Metropolitan institute of Bratislava, jury expert
- Daniel Tomko, Metropolitan institute of Bratislava, jury expert
- Michal Garaj, Bratislava Service center, proposal verifier
  
- Michal Sedláček, jury chair
- Catherine Burd, jury co-chair
- Paco Bunnik, jury member
- Gerd Jäger, jury member
- Linda Obršálová, jury member
- Peter Gero, jury member
- Martin Zavracky, jury member
- Eva Kail, substitute jury member
- Ondrej Horváth, substitute jury member
- Filip Tittl, substitute jury member

**Excused:**

- Jakub Cígler, substitute jury member

As Michal Sedláček is present, he resumes his position as jury chair. Filip Tittl returns to the role of jury alternate. Michal Sedláček was briefed on the proceedings that took place during his absence. Given that the recess allowed jury members to reflect more carefully on the qualities of the competition proposals — particularly those subject to more extensive discussion — to study them in greater detail and to continue deliberating on them, he proposed to begin the second day by confirming whether the remaining proposals are still considered stronger than the others, and whether the further study and discussion had brought any new perspective on any of the previously set-aside proposals that might warrant returning them to detailed discussion at this point.

----

Michal Sedláček proposed a vote:

*Who is in favor of marking the proposals listed below as set aside for the time being, and—unless otherwise decided later—of no longer discussing them?*

*73 proposals: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,  
10, 12, 13, 18  
21, 22, 23, 25, 29,  
30, 32, 34, 37, 39  
40, 41, 43, 44, 46, 49,  
50, 52, 53, 54,  
60, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69,  
70, 72, 75, 76,  
83, 84, 87, 88, 89,  
90, 93, 94, 96, 97, 98, 99,  
100, 101, 103, 104, 106, 108,  
111, 112, 113, 114, 116, 118, 119, 121, 122, 123*

*All 7 regular members of the jury were present.*

*In favor: 7 Against: 0 Abstained: 0*

*The motion was approved.*

*Michal Sedláček proposed a vote:*

*Who is in favor of marking the proposals listed below as set aside for the time being, and—unless otherwise decided later—of no longer discussing them?*

*21 proposals:*

*35, 42, 45, 47, 48, 51, 55, 56, 71, 74, 77, 78, 80, 82, 85, 92, 95, 102, 109, 115, 117.*

*All 7 regular members of the jury were present.*

*In favor: 7 Against: 0 Abstained: 0*

*The motion was approved.*

*Michal Sedláček proposed a vote:*

*Who is in favor of marking the proposals listed below as set aside for the time being, and—unless otherwise decided later—of no longer discussing them?*

*13 proposals:*

*17, 20, 24, 26, 27, 33, 58, 64, 73, 81, 86, 91, 107*

*All 7 regular members of the jury were present.*

*In favor: 6 Against: 0 Abstained: 1*

*The motion was approved.*

As mentioned earlier, and as applies to this stage of the discussion as well, the jury has agreed that these preliminary votes are merely a discussion tool and do not constitute a vote on the final ranking

-----

Study of the designs and professional jury discussion of the proposals continued, including those that had been set aside.

At the suggestion of jurors Paco Bunnik and Peter Gero, two designs—designs No. 91 and No. 26—were proposed for reconsideration.

*The jury voted on whether to reinstate design No. 91 for discussion.*

*For: 6 Against: 1 Abstained: 0*

*The motion was approved.*

*The jury voted on returning proposal No. 26 to the discussion.*

*For: 3 Against: 4 Abstained: 0*

*The motion was not approved.*

---

**At 10:30 a.m.**, Miroslav Hrdina (KPÚ) joined the jury meeting.

---

*The jury voted to set proposal No. 57 aside from further discussion.*

*For: 5 Against: 1 Abstained: 1*

*The proposal was approved.*

*The jury voted to set proposal No. 36 aside from the group of proposals discussed.*

*For: 7 Against: 0 Abstained: 0*

*The proposal was approved.*

*The jury voted to set proposal No. 31 aside from the group of proposals discussed.*

*For: 3 Against: 2 Abstained: 2*

*The motion was not approved.*

*The jury voted to set proposal No. 16 aside from the group of proposals discussed.*

For: 7 Against: 0 Abstained: 0  
The motion was approved.

The jury voted to set proposal No. **15** aside from the group of proposals discussed.  
For:5 Against: 2 Abstained: 0  
The motion was approved.

The jury voted to set proposal No. **110** aside from the group of proposals discussed.  
For: 5 Against: 1 Abstained: 1  
The motion was approved.

The jury voted to set proposal No. **105** aside from the group of proposals discussed.  
For:5 Against: 2 Abstained: 0  
The motion was approved.

Following the continuation of the fourth round of discussion, the jury has reached the agreement that proposals **No. 15, 16, 31, 36, 57, 110, and 105** were set aside from the agreement of proposals under discussion

The jury has reached an agreement to continue discussion of ten proposals - proposals **No. 11, 14, 19, 28, 38, 59, 63, 79, 91 and 120**

----

At **12:00** Michal Garaj left the meeting

**The meeting was interrupted for a lunch break**  
**Lunch: 12:15–13:30 p.m.**

----

**13:45:**

At the jury's request, Miroslav Hrdina presented his comments on the individual proposals from the perspective of historic preservation. Given that the competition still has a second anonymous stage, comments on individual proposals will be provided directly only to the relevant participant.

**14:00** Miroslav Hrdina left the jury meeting.

---

Jury discussion continued at **14:00**

The jury voted on whether to reinstate Proposal **No. 26** for discussion.  
For: 0 Against: 5 Abstained: 2  
The proposal was not approved.

The jury voted on whether to reinstate Proposal **No. 15** for discussion.  
For: 4 Against: 3 Abstained: 0  
The motion was approved.

The jury voted to set aside proposal **No. 19** from the group of proposals discussed.  
For: 6 Against: 0 Abstained: 1  
The motion was approved.

The jury has then continued discussion of ten proposals - proposals **No. 11, 14, 15, 28, 38, 59, 63, 79, 91 and 120**

-----

# Evaluation of proposals, determination of ranking

In accordance with the competition conditions:

*"The criterion for the evaluation of proposals established in the competition conditions was the quality of the solution in relation to the brief."* The brief formed Annex No. 3 of the competition conditions, containing detailed requirements for the solution.

**Method of applying the criterion:** The jury shall, by majority vote on the basis of discussion, assign each proposal a ranking according to the evaluation of the proposal in relation to the criterion set out in point 1. The ranking may also be determined within a group placing — e.g. proposals ranked 1st–7th. A higher ranking shall always be assigned to the proposal that fulfils the requirements of the evaluation criterion to a greater extent. The winning proposal of the competition shall be the proposal placed in first (highest) position in the ranking of evaluated proposals.

In round 1, the jury shall select **five to seven participants** who will, in round 2, develop their proposals further on the basis of guidance from the jury and experts.

The jury is quorate when the full voting quorum (7) is present. The jury decides by an absolute majority of the votes of the quorum.

Following the discussion held to date, the jury proceeded to vote on the ranking of proposals. The jury agreed that proposals would be grouped according to their level of quality, corresponding to the length of discussion they received and the stage of the evaluation session at which they were set aside.

Vote to place in positions **51–123** of the proposal ranking those proposals which, following their detailed examination, the jury assessed as proposals that fulfil the requirements for the quality of the solution in relation to the Brief (Annex No. 3 of the competition conditions, containing detailed requirements for the solution) **below the average level**.

These are proposals No.: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 18, 21, 22, 23, 25, 29, 30, 32, 34, 37, 39, 40, 41, 43, 44, 46, 49, 50, 52, 53, 54, 60, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 75, 76, 83, 84, 87, 88, 89, 90, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 106, 108, 111, 112, 113, 114, 116, 118, 119, 121, 122, 123.

In favor: 7      Against: 0      Abstained: 0

The motion was approved.

Vote to place in positions **30–50** of the proposal ranking those proposals which, following their detailed examination, the jury assessed as proposals that fulfil the requirements for the quality of the solution in relation to the Brief (Annex No. 3 of the competition conditions, containing detailed requirements for the solution) **at an average level**.

These are proposals No.: 35, 42, 45, 47, 48, 51, 55, 56, 71, 74, 77, 78, 80, 82, 85, 92, 95, 102, 109, 115, 117.

In favor: 7      Against: 0      Abstained: 0

The motion was approved.

Vote to place in positions **18–29** of the proposal ranking those proposals which, following their detailed examination, the jury assessed as proposals that fulfil the requirements for the quality of the solution in relation to the Brief (Annex No. 3 of the competition conditions, containing detailed requirements for the solution) **at a slightly above-average level**.

These are proposals No.: 17, 20, 24, 26, 27, 33, 58, 64, 73, 81, 86, 107.

In favor: 7      Against: 0      Abstained: 0

The motion was approved.

Vote to place in positions **10–17** of the proposal ranking those proposals which, following their detailed examination, the jury assessed as proposals that fulfil the requirements for the quality of the solution in relation to the Brief (Annex No. 3 of the competition conditions, containing detailed requirements for the solution) **to a good degree**.

These are proposals No.: 11, 16, 19, 31, 36, 57, 105, 110.

In favor: 7      Against: 0      Abstained: 0

The motion was approved.

Vote to place proposal **No. 63 in 9th place** of the proposal ranking, which the jury, following its detailed examination, assessed as a proposal that fulfils the requirements for the quality of the solution in relation to the Brief (Annex No. 3 of the competition conditions, containing detailed requirements for the solution) **to a very good degree.**

In favor: 7      Against: 0      Abstained: 0

The motion was approved.

Vote to place proposal **No. 120 in 8th place** of the proposal ranking, which the jury, following its detailed examination, assessed as a proposal that fulfils the requirements for the quality of the solution in relation to the Brief (Annex No. 3 of the competition conditions, containing detailed requirements for the solution) to a very good degree.

In favor: 4      Against: 2      Abstained: 1

The motion was approved.

Vote that proposals **No. 14, 15, 28, 38, 59, 79, 91** are placed in **1st–7th place** in the round 1 evaluation ranking, on the grounds that **they best fulfilled the requirements** for the quality of the solution in relation to the brief among all evaluated proposals and are to be further developed in round 2 of the competition. In favor: 6      Against: 1      Abstained: 0

The motion was approved.

---

Marianna Páleníková presented the organisational instructions for the continuation of the competition.

The jury jointly formulated general comments for all advancing participants.

The second day of the jury meeting concluded **at 17:00.**

Following the determination of the ranking of the top seven positions, the proposal verifier proceeded to request the participant in whose submission a formal deficiency had been recorded to remedy it. The deficiency was recorded in proposal No. 91, submitted by a participant as a legal entity, which contained a duly completed affidavit. The further documents submitted indicated that this legal entity was registered as a limited liability company; however, its authorisation to provide architectural services within the meaning of the competition conditions was not unambiguously established from those documents. For this reason, the participant was requested on **8 June 2026** to submit supplementary documents. The participant responded to this request on 9 June 2026 and delivered supplementary documents from which its authorisation to provide architectural services was also evident (specifically, a confirmation from the local tax authority as well as a confirmation from the local association of architectural firms). The said deficiency was remedied prior to the approval of the minutes by the jury.

#### **Annexes to the minutes:**

0.c. Jury expert evaluation table