slovak below

Minutes of the second evaluation meeting of the jury for the design competition

"Zimný prístav Bratislava (Winter Harbour Bratislava)"

Competition announcers:

- Verejné prístavy a.s. (Public Ports)
- Hlavné mesto Bratislava (Capital city of Slovak republic Bratislava)

Organiser, Author of competition conditions and brief:

- Metropolitan institute of Bratislava

Number in the Official Journal of the European Union: 128212-2026

Competition conditions were verified by the Slovak Chamber of Architect under verification no. KA-36/2026 on 9. 2. 2026.

Type of competition:
According to the purpose of the competition: design
According to the range of participants: public, announced for an unlimited number of participants, whose proposals will be evaluated anonymously in both rounds
According to the subject of the competition: urban planning
According to the course of the competition: two-round

The meeting began on October 1st, at 9:00 a.m. in the TU-BA at Štúrova Street No. 4 in Bratislava.

Present:

- Michal Sedláček, jury chair
- Catherine Burd, jury co-chair
- Paco Bunnik, jury member
- Gerd Jäger, jury member
- Linda Obršálová, jury member
- Peter Gero, jury member
- Martin Zavracky, jury member
- Eva Kail, substitute jury member
- Ondrej Horváth, substitute jury member
- Filip Tittl, substitute jury member
- Jakub Cígler, substitute jury member
- Marianna Páleníková, Metropolitan institute of Bratislava, competition secretary
- Peter Lényi, jury expert
- Petra Marko, Metropolitan institute of Bratislava, competition organieor, jury expert
- Daniel Tomko, Metropolitan institute of Bratislava, competition organiser, jury expert
- Michal Garaj, Bratislava Service center, proposal verifier
- Matej Danóci, Public Ports, jury expert
- Katarina Šubertová, Public Ports, jury expert
- Matej Kerestúr, Public Ports, jury expert
- Juraj Šujan, Capital city of Bratislava, jury expert
- Ján Mazúr, Capital city of Bratislava, jury expert
- Ján Brunovský, Capital city of Bratislava, jury expert
- Filip Prikler, Capital city of Bratislava, jury expert

Petra Marko opened the meeting by welcoming those present.

Peter Lényi presented the meeting agenda.

Michal Garaj reported on the progress of the second stage of the competition.

- 2 site visits
- 47 total number of participant questions
- 47 answered participant questions

Peter Lényi presented the legal framework for the jury meeting and competition rules specifying the work of the jury. He explained voting mechanisms.

Peter Lényi stated that no member of the jury or expert or supporting bodies notified secretary about his/her conflict of interest or any circumstance disqualifying him/her from the role of jury or expert member. If any such circumstance exists, it should be stated immediately. Nobody reacted positively and by signing these minutes, all express that nobody was aware of such circumstance.

9:50 the jury meeting was joined by Mr. Hrdina.

Michal Garaj presented the verification report from the perspective of public procurement.

15.9.2026 deadline stated in Competition Conditions for submitting proposal. Proposal should consist of:

- Part 1 – Statement. Optional, only if additional authors have joined – two participants submitted statements with additional authors.
- Part 2 - Graphic part. Mandatory, all the participants submitted.
- Part 3 - Table of areas. Mandatory, all the participants submitted.
- Part 4 - DWG file. Mandatory, all the participants submitted.

28.9.2026 deadline in Competition Conditions for submitting proposal part 5.

- Physical model (6/7) – Physical model of proposal no.15 was delayed due to courier service failure. This would not in any way affect the assessment process.

Marianna Páleníková presented the process of checking the proposals for anonymity and bilingual presentation, and no significant breaches were identified.

Marianna Páleníková: Anonymity check process for each proposal

- PDF → Sanitize (Adobe Acrobat) → metadata control + comment control
- DWG → re-saved (to remove last user) → DWG PROPS metadata control
- XSL → Document Inspector → „Document properties and personal info“ → Remove all → File properties metadata control
- Visual check of identification on panels

Marianna Páleníková presented the minor irregularities

- Minor texts were submitted in single language (Slovak or English), thus organiser provided translation.
- One of the descriptions of a diagram was not in one of official languages (Slovak, English, Czech). Organiser replaced it by English.
- Text on one of the panels stated: „Our team combines international experience in delivering large waterfront regeneration with local knowledge of Bratislava„. It was not considered to be an anonymity breach, but it was covered to prevent speculations on the identity of team.
- In the balance sheet, obvious mistakes were identified: Proposal No. 91 had incorrect formula for summarization (G10). Proposal No. 79 had extra 0 in cell J9. Both mistakes were corrected before printing.

Vote on irregularities
Vote: Do you agree that the stated irregularities will not constitute grounds for excluding the given proposals from evaluation?
For: 7 Against: 0 Abstained: 0
The proposal was approved.

Vote on proposal No. 15
Vote: Do you agree that proposal No. 15 be excluded from deliberations?
For: 0 Against: 7 Abstained: 0
The proposal was not approved.

Admission of proposals
Vote: Do you agree that proposals No. 14, 15, 28, 38, 59, 79, 91 be admitted to evaluation?
For: 7 Against: 0 Abstained: 0
The proposal was approved.

Expert presentations

10:30 experts of the jury Veronika Chládeková, Roman Bečka and Richard Hluško have joined.

- Juraj Šujan – compliance with Bratislava Zoning Plan
- Petra Marko – quality of public space design and blue green infrastructure
- Matej Danóci – compliance with feasibility Pálenisko plans
- Daniel Tomko – compliance with the Development Vision + balance sheet check and comparison
- Richard Hluško and Roman Bečka – quality of the transport design
- Miroslav Hrdina – compliance with the heritage protection strategy
- Veronika Chládeková – public participation

The jury experts presented their opinions on the proposals in relation to the above-mentioned topics.

Peter Lényi presented the proposed evaluation method as stated in Competition Conditions:

- Competition proposals that have not been excluded from the competition (...) will be evaluated according to the criterion of "quality of the design in relation to the brief."
- Method of applying the criterion: The jury, by a majority vote based on discussion, will assign a ranking to each proposal according to the evaluation of the proposal in relation to the criterion specified in point 1. A higher rank will always be assigned to the proposal that fulfils the evaluation criteria to a greater extent. The winning proposal of the competition shall be the one ranked in the first (highest) place.

Peter Lényi passed the word to Jury Chair **Michal Sedláček.**

Juraj Šujan and Ján Mazúr left the meeting at 11:30.
Matej Danóci left the meeting at 12:00.

As was previously agreed with the jury chair and co-chair the experts, except the announcers' representatives (VPAS and HMSRBA), leave the meeting after their presentation and join again tomorrow morning as needed.

<u>The following experts left the jury meeting</u>:

- *Petra Marko*
- *Daniel Tomko*
- *Miroslav Hrdina*
- *Richard Hluško*
- *Roman Bečka*
- *Ján Brunovský*
- *Veronika Chládeková*

The jury broke for lunch between 12:20 – 14:00.

Matej Danóci rejoined the meeting.

The jury continues to review the designs and hold discussions.

14:50 Matej Kerestúr left the meeting
14:40 Matej Danóci left the meeting.

16:30 Matej Danóci rejoined the meeting

17:00 Minutes were checked by the jury and others present.

17:10 Some of the jury members went on a site visit.

DAY 2:
The meeting resumes on October 2, 2026, at 9:10 a.m. at TUBA.

Present:

- Michal Sedláček, jury chair
- Catherine Burd, jury co-chair
- Paco Bunnik, jury member
- Gerd Jäger, jury member
- Linda Obršálová, jury member
- Peter Gero, jury member
- Martin Zavracky, jury member
- Eva Kail, substitute jury member
- Ondrej Horváth, substitute jury member
- Filip Tittl, substitute jury member
- Jakub Cigler, substitute jury member
- Marianna Páleníková, Metropolitan institute of Bratislava, competition secretary
- Peter Lényi, jury expert
- Petra Marko, Metropolitan institute of Bratislava, competition organiser, jury expert
- Daniel Tomko, Metropolitan institute of Bratislava, competition organiser, jury expert
- Michal Garaj, Bratislava Service center, proposal verifier
- Matej Danóci, Public Ports, competition announcer jury expert
- Katarina Šubertová, Public Ports, jury expert
- Juraj Šujan, Capital city of Bratislava, jury expert
- Ján Mazúr, Capital city of Bratislava, jury expert
- Ján Brunovský, Capital city of Bratislava, jury expert
- Filip Prikler, Capital city of Bratislava, jury expert
- Daniel Tomko – Metropolitan institute of Bratislava, jury expert
- Richard Hluško – Metropolitan institute of Bratislava, jury expert
- Roman Bečka – Metropolitan institute of Bratislava, jury expert
- Miroslav Hrdina – Regional Monuments Office Bratislava, jury expert

Peter Lényi welcomed the present, and the jury continued its deliberations.

At 10:30 the following experts left:

- *M. Hrdina*
- *R. Hluško*
- *R. Bečka*
- *D. Tomko*
- *J. Šujan*
- *J. Mazúr*

Evaluation of proposals, determination of ranking

The criterion for the evaluation of proposals established in the competition conditions was *the quality of the solution in relation to the brief*. The brief formed Annex No. 3 of the competition conditions, containing detailed requirements for the solution.

Method of applying the criterion: The jury will, by majority vote based on discussion, assign each proposal a ranking according to the evaluation of the proposal in relation to the criterion. The ranking may also be determined within a group placing — e.g. proposals ranked 4th–7th. A higher ranking shall always be assigned to the proposal that fulfils the requirements of the evaluation criterion to a greater extent. The winning proposal of the competition shall be the proposal placed in first (highest) position in the ranking of evaluated proposals.

The jury is quorate when the full voting quorum (7) is present. The jury decides by an absolute majority of the votes of the quorum.

Following the discussion held to date, the jury proceeded to vote on the ranking of proposals.

Vote on position of proposals:

I vote to place **Proposal No. 38** in the **1st position**
In favor: 7 Against: 0 Abstained: 0
The proposal was approved.

I vote to place **Proposal No. 28** in **2nd position**
In favor: 7 Against: 0 Abstained: 0
The proposal was approved.

I vote to place **Proposal No. 91** in **3rd position**
In favor: 5 Against: 0 Abstained: 2
The proposal was approved.

I vote to place **Proposals No. 15,** and **No. 59** in **shared 4-5th position**
In favor: 6 Against: 0 Abstained: 1
The proposal was approved.

I vote to place **Proposals No. 14** and **79 in shared 6-7th position**
In favor: 6 Against: 0 Abstained: 1
The proposal was approved.

11:00 Matej Danóci rejoined the meeting

Awards and renumerations

As is stated in Competition conditions: *„Once the results of the competition have become final within the period specified in the competition conditions, the announcer will pay the following prizes and honoraria to the awarded participants:*
1. prize: 135 000 €
2. prize: 105 000 €
3. prize: 80 000 €
Among the remaining participants in Round 2, a total of 90 000€ will be distributed."

Vote on the awards

I vote to award Proposals ranked in positions 1, 2 and 3 the amount stated in the competition conditions.
In favor: 7 Against: 0 Abstained: 0
The proposal was approved.

I vote to award proposals ranked in the shared positions 4-5 the amount of 25 000 € each and proposals ranked in positions in the shared 6-7 the amount of 20 000 € each.
In favor: 7 Against: 0 Abstained: 0
The proposal was approved.

It is also stated, that "*The jury reserves the right to decide not to award any of the prizes or to distribute the prizes differently. Such a decision must be justified in writing in the minutes of the evaluation meeting.*" The jury chose not to fulfil this right and chose to award the prizes as stated in Competition conditions.

The jury agreed, that the proposals will be awarded and given remunerations as follows:

- Proposal No. 38 (1st place): 1st prize: 135 000 €
- Proposal No. 28 (2nd place): 2nd prize: 105 000 €
- Proposal No. 91 (3rd place): 3rd prize: 80 000 €
- Proposal No. 15 and Proposal No. 59 (shared 4th – 5th place): remuneration: 25 000 € each
- Proposal No. 14 and Proposal No. 79 (shared 6h – 7th place): remuneration: 20 000 € each

The meeting was interrupted for a lunch break.

Lunch: 11:55–12:50 p.m.

The jury continued discussion on the minutes, process, comments, and revealing of identities.

The second day of the jury meeting concluded **at 15:00.**

Annexes to the minutes:
No. 1 list of participants, who submitted proposals within the submission deadline
No. 2 list of participants whose proposals were excluded from the competition, with listed reason for exclusion
No. 3 jury commentary for stage 2 proposals

Jury meeting minutes 1.-2.October 2026

Michal Sedláček, jury chair .....

Catherine Burd, jury co-chair .....

Paco Bunnik, jury member .....

Gerd Jäger, jury member .....

Linda Obršálová, jury member .....

Peter Gero, jury member .....

Martin Zavracky, jury member .....

Eva Kail, substitute jury member .....

Ondrej Horváth, substitute jury member .....

Filip Tittl, substitute jury member .....

Jakub Cigler, substitute jury member .....

Marianna Páleníková, MIB, competition secretary .....

slovak

Zápisnica z druhého hodnotiaceho zasadnutia poroty pre súťaž návrhov „Zimný prístav Bratislava (Winter Harbour Bratislava)“

Vyhlasovatelia súťaže:

- Verejné prístavy a.s. (Verejné prístavy)
- Hlavné mesto Bratislava (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava)

Organizátor, autor súťažných podmienok a zadania:

- Metropolitný inštitút Bratislavy

Číslo v Úradnom vestníku Európskej únie: 128212-2026

Súťažné podmienky overila Slovenská komora architektov pod overovacím číslom KA-36/2026 dňa 9. 2. 2026.

Druh súťaže:
Podľa účelu súťaže: návrhová
Podľa okruhu účastníkov: verejná, vyhlásená pre neobmedzený počet účastníkov, ktorých návrhy budú v oboch kolách hodnotené anonymne
Podľa predmetu súťaže: urbanistická
Podľa priebehu súťaže: dvojkolová

Zasadnutie sa začalo 1. októbra o 9:00 v TU-BA na Štúrovej ulici č. 4 v Bratislave.

Prítomní:

- Michal Sedláček, predseda poroty
- Catherine Burd, podpredsedníčka poroty
- Paco Bunnik, člen poroty
- Gerd Jäger, člen poroty
- Linda Obršálová, členka poroty
- Peter Gero, člen poroty
- Martin Zavracky, člen poroty
- Eva Kail, náhradná členka poroty
- Ondrej Horváth, náhradný člen poroty
- Filip Tittl, náhradný člen poroty
- Jakub Cígler, náhradný člen poroty
- Marianna Páleníková, Metropolitný inštitút Bratislavy, sekretár súťaže
- Peter Lényi, expert poroty
- Petra Marko, Metropolitný inštitút Bratislavy, organizátorka súťaže, expertka poroty
- Daniel Tomko, Metropolitný inštitút Bratislavy, organizátor súťaže, expert poroty
- Michal Garaj, Bratislavské servisné centrum, overovateľ návrhov
- Matej Danóci, Verejné prístavy, expert poroty
- Katarina Šubertová, Verejné prístavy, expertka poroty
- Matej Kerestúr, Verejné prístavy, expert poroty
- Juraj Šujan, Hlavné mesto Bratislava, expert poroty
- Ján Mazúr, Hlavné mesto Bratislava, expert poroty
- Ján Brunovský, Hlavné mesto Bratislava, expert poroty
- Filip Prikler, Hlavné mesto Bratislava, expert poroty

Petra Marko otvorila zasadnutie privítaním prítomných.

Peter Lényi predstavil program zasadnutia.

Michal Garaj informoval o priebehu druhého kola.

- 2 obhliadky miesta
- 47 celkový počet otázok účastníkov
- 47 zodpovedané otázky účastníkov

Peter Lényi predstavil právny rámec zasadnutia poroty a súťažné pravidlá upravujúce prácu poroty. Vysvetlil mechanizmy hlasovania.

Peter Lényi uviedol, že žiadny člen poroty ani expert či podporný orgán neoznámil sekretárke súťaže svoj konflikt záujmov ani žiadnu okolnosť, ktorá by ho vylučovala z funkcie člena poroty alebo experta. Ak takáto okolnosť existuje, malo by sa to uviesť okamžite. Nikto nereagoval kladne a podpisom tejto zápisnice sa vyjadrujú, že nikto si takejto okolnosti nebol vedomý.

9:50 sa k zasadnutiu poroty pripojil pán Hrdina.

Michal Garaj predstavil správu o overení z hľadiska verejného obstarávania.

15.9.2026 termín na predloženie návrhu stanovený v súťažných podmienkach. Návrh mal pozostávať z:

- Časť 1 – Vyhlásenie. Nepovinná, len ak sa pripojili ďalší autori – dvaja účastníci predložili vyhlásenia s ďalšími autormi.
- Časť 2 – Grafická časť. Povinná, predložili ju všetci účastníci.
- Časť 3 – Tabuľka bilancií. Povinná, predložili ju všetci účastníci.
- Časť 4 – Súbor DWG. Povinná, predložili ju všetci účastníci.

28.9.2027 termín stanovený v Súťažných podmienkach na predloženie časti 5 návrhu.

- Fyzický model (6/7) – Fyzický model návrhu č. 15 sa oneskoril v dôsledku zlyhania kuriérskej služby. Nijakým spôsobom to neovplyvní proces posudzovania.

Marianna Páleníková predstavila proces kontroly návrhov z hľadiska anonymity a dvojjazyčnosti, pričom neboli zistené žiadne významné porušenia.

Marianna Páleníková: Proces kontroly anonymity pre každý návrh

- PDF → Sanitize (Adobe Acrobat) → kontrola metadát + kontrola komentárov
- DWG → opätovne uložený (na odstránenie posledného používateľa) → kontrola metadát DWG PROPS
- XSL → Document Inspector → „Document properties and personal info“ → Remove all → kontrola metadát vlastností súboru
- Vizuálna kontrola identifikácie na paneloch

Marianna Páleníková predstavila drobné nezrovnalosti

- Niektoré texty boli predložené iba v jednom jazyku (slovenčine alebo angličtine), preto organizátor zabezpečil preklad.
- V jednom prípade popis schémy u nebol v žiadnom z úradných jazykov (slovenčina, angličtina, čeština). Organizátor ho nahradil angličtinou.
- Text na jednom z panelov uvádzal: „Náš tím spája medzinárodné skúsenosti s realizáciou rozsiahlej regenerácie nábrežia s lokálnou znalosťou Bratislavy“. Nepovažovalo sa to za porušenie anonymity, ale text bol zakrytý, aby sa predišlo špekuláciám o identite tímu.
- V bilancii boli identifikované zjavné chyby: Návrh č. 91 mal nesprávny vzorec na súčet (G10). Návrh č. 79 mal nadbytočnú 0 v bunke J9. Obe chyby boli opravené.

Hlasovanie o nezrovnalostiach
Hlasovanie: Súhlasíte s tým, že uvedené nezrovnalosti nepredstavujú dôvod na vylúčenie daných návrhov z hodnotenia?
Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0
Návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu č. 15
Hlasovanie: Súhlasíte s tým, aby bol návrh č. 15 vylúčený z rokovania?
Za: 0 Proti: 7 Zdržali sa: 0
Návrh nebol schválený.

Pripustenie návrhov
Hlasovanie: Súhlasíte s tým, aby boli návrhy č. 14, 15, 28, 38, 59, 79, 91 pripustené do hodnotenia?
Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0
Návrh bol schválený.

Prezentácie expertov

10:30 sa pripojili experti poroty Veronika Chládeková, Roman Bečka a Richard Hluško.

- Juraj Šujan – súlad s Územným plánom Bratislavy
- Petra Marko – kvalita návrhu verejného priestoru a modro-zelenej infraštruktúry
- Matej Danóci – súlad s plánmi realizovateľnosti Pálenisko
- Daniel Tomko – súlad s Rozvojovou víziou + kontrola a porovnanie bilancie
- Richard Hluško a Roman Bečka – kvalita dopravného riešenia
- Miroslav Hrdina – súlad so stratégiou ochrany pamiatkového dedičstva
- Veronika Chládeková – participácia verejnosti

Experti poroty predstavili svoje názory na návrhy vo vzťahu k vyššie uvedeným témam.

Peter Lényi predstavil navrhovaný spôsob hodnotenia, ako je uvedený v súťažných podmienkach:

- Súťažné návrhy, ktoré neboli zo súťaže vylúčené, budú hodnotené podľa kritéria kvality návrhu vo vzťahu k zadaniu.
- Spôsob uplatnenia kritéria: Porota na základe diskusie väčšinou hlasov pridelí každému návrhu poradie podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu uvedenému v bode 1. Vyššie poradie sa vždy pridelí návrhu, ktorý spĺňa kritériá hodnotenia vo väčšej miere. Víťazným návrhom súťaže bude ten, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste.

Peter Lényi odovzdal slovo predsedovi poroty **Michalovi Sedláčkovi.**

Juraj Šujan a Ján Mazúr opustili zasadnutie o 11:30.
Matej Danóci opustil zasadnutie o 12:00.

Ako bolo vopred dohodnuté s predsedom a podpredsedníčkou poroty, experti, s výnimkou zástupcov vyhlasovateľov (VPAS a HMSRBA), opustia zasadnutie po svojej prezentácii a zajtra ráno sa opäť pripoja podľa potreby.

<u>Zasadnutie poroty opustili títo experti:</u>

- *Petra Marko*
- *Daniel Tomko*
- *Miroslav Hrdina*
- *Richard Hluško*
- *Roman Bečka*
- *Ján Brunovský*
- *Veronika Chládeková*

Porota prerušila svoje zasadnutie obednou prestávkou 12:20 – 14:00.

Matej Danóci sa opäť pripojil k zasadnutiu.

Porota pokračuje v štúdiu návrhov a v diskusiách.

14:50 Matej Kerestúr opustil zasadnutie

14:40 Matej Danóci opustil zasadnutie.

16:30 Matej Danóci sa opäť pripojil k zasadnutiu

17:00 Zápisnica bola skontrolovaná porotou a prítomnými.

17:10 Niektorí členovia poroty išli na obhliadku súťažného miesta.

DEŇ 2:
Zasadnutie pokračuje 2. októbra 2026 o 9:10 v TUBA.

Prítomní:

- Michal Sedláček, predseda poroty
- Catherine Burd, podpredsedníčka poroty
- Paco Bunnik, člen poroty
- Gerd Jäger, člen poroty
- Linda Obršálová, členka poroty
- Peter Gero, člen poroty
- Martin Zavracky, člen poroty
- Eva Kail, náhradná členka poroty
- Ondrej Horváth, náhradný člen poroty
- Filip Tittl, náhradný člen poroty
- Jakub Cigler, náhradný člen poroty
- Marianna Páleníková, Metropolitný inštitút Bratislavy, sekretár súťaže
- Peter Lényi, expert poroty
- Petra Marko, Metropolitný inštitút Bratislavy, organizátorka súťaže, expertka poroty
- Daniel Tomko, Metropolitný inštitút Bratislavy, organizátor súťaže, expert poroty
- Michal Garaj, Bratislavské servisné centrum, overovateľ návrhov
- Katarina Šubertová, Verejné prístavy, expertka poroty
- Juraj Šujan, Hlavné mesto Bratislava, expert poroty
- Ján Mazúr, Hlavné mesto Bratislava, expert poroty
- Ján Brunovský, Hlavné mesto Bratislava, expert poroty
- Filip Prikler, Hlavné mesto Bratislava, expert poroty

Peter Lényi privítal prítomných a porota pokračovala vo svojich rokovaniach.

O 10:30 odišli títo experti:

- *M. Hrdina*
- *R. Hluško*
- *R. Bečka*
- *D. Tomko*
- *J. Šujan*
- *J. Mazúr*

Hodnotenie návrhov, určenie poradia

Kritériom hodnotenia návrhov stanoveným v súťažných podmienkach bola *kvalita riešenia vo vzťahu k zadaniu*. Zadanie tvorilo prílohu č. 3 súťažných podmienok a obsahovalo podrobné požiadavky na riešenie.

Spôsob uplatnenia kritéria: Porota na základe diskusie väčšinou hlasov pridelí každému návrhu poradie podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu. Poradie možno určiť aj spoločne pre skupinu – napr. návrhy umiestnené na 4.–7. mieste. Vyššie poradie sa vždy pridelí návrhu, ktorý požiadavky hodnotiaceho kritéria spĺňa vo väčšej miere. Víťazným návrhom súťaže je návrh umiestnený na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotených návrhov.

Porota je uznášaniaschopná, ak je prítomný plný hlasovací počet (7). Porota rozhoduje absolútnou väčšinou hlasov kvóra.

Na základe doterajšej diskusie porota pristúpila k hlasovaniu o poradí návrhov.

Hlasovanie o umiestnení návrhov:

Hlasujem za umiestnenie **návrhu č. 38** na **1. mieste** Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0 Návrh bol schválený.

Hlasujem za umiestnenie **návrhu č. 28** na **2. mieste** Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0 Návrh bol schválený.

Hlasujem za umiestnenie **návrhu č. 91** na **3. mieste** Za: 5 Proti: 0 Zdržali sa: 2 Návrh bol schválený.

Hlasujem za umiestnenie **návrhov č. 15,** a **č. 59** na **spoločnom 4.-5. mieste** Za: 6 Proti: 0 Zdržali sa: 1 Návrh bol schválený.

Hlasujem za umiestnenie **návrhov č. 14** a **79 na spoločnom 6.-7. mieste** Za: 6 Proti: 0 Zdržali sa: 1 Návrh bol schválený.

11:00 Matej Danóci sa opäť pripojil k zasadnutiu

Ceny a odmeny

Ako je uvedené v súťažných podmienkach: *„V súťaži po nadobudnutí právoplatnosti výsledku v lehote podľa súťažných podmienok vyplatí vyhlasovateľ oceneným účastníkom ceny a odmeny:*
1. cena: 135 000 €
2. cena: 105 000 €
3. cena: 80 000 €
Medzi zvyšných účastníkov 2.etapy bude rozdelená suma 90 000 €.”

Hlasovanie o oceneniach

Hlasujem za udelenie sumy uvedenej v súťažných podmienkach návrhom umiestneným na 1., 2. a 3. mieste. Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0 Návrh bol schválený.

Hlasujem za udelenie sumy 25 000 € každému z návrhov umiestnených na spoločnom 4.-5. mieste a sumy 20 000 € každému z návrhov umiestnených na spoločnom 6.-7. mieste. Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 0 Návrh bol schválený.

Ďalej sa uvádza, že „*Porota si vyhradzuje právo rozhodnúť o prípadnom neudelení niektorej z cien, pripadne o inom rozdelení cien. Takéto rozhodnutie musí písomne zdôvodniť v zápisnici z hodnotiaceho zasadnutia..*“ Porota sa rozhodla toto právo nevyužiť a ceny udeliť tak, ako je uvedené v súťažných podmienkach.

Porota sa dohodla, že návrhy budú ocenené a odmenené takto:

- Návrh č. 38 (1. miesto): 1. cena: 135 000 €
- Návrh č. 28 (2. miesto): 2. cena: 105 000 €
- Návrh č. 91 (3. miesto): 3. cena: 80 000 €
- Návrh č. 15 a návrh č. 59 (spoločné 4. – 5. miesto): odmena: 25 000 € každý
- Návrh č. 14 a návrh č. 79 (spoločné 6. – 7. miesto): odmena: 20 000 € každý

Zasadnutie bolo prerušené na obednú prestávku .

Obed: 11:55–12:50 p.m.

Porota pokračovala v diskusii o zápisnici, procese, komentároch a odhalení identít.

Druhý deň zasadnutia poroty sa skončil **o 15:00.**

Prílohy zápisnice:
No. 1 zoznam účastníkov, ktorí predložili návrhy v lehote na ich predkladanie
No. 2 zoznam účastníkov, ktorých návrhy boli vylúčené zo súťaže, s uvedením dôvodu vylúčenia
No. 3 komentár poroty k súťažným návrhom v druhom kole

Zápisnica zo zasadnutia poroty 1.–2. októbra 2026

Michal Sedláček, predseda poroty .....

Catherine Burd, podpredsedníčka poroty .....

Paco Bunnik, člen poroty .....

Gerd Jäger, člen poroty .....

Linda Obršálová, členka poroty .....

Peter Gero, člen poroty .....

Martin Zavracky, člen poroty .....

Eva Kail, náhradná členka poroty .....

Ondrej Horváth, náhradný člen poroty .....

Filip Tittl, náhradný člen poroty .....

Jakub Cigler, náhradný člen poroty .....

Marianna Páleníková, MIB, sekretárka súťaže .....