

## Vysvetlenie informácií č. 6

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS MAT 10 pre predmet zákazky „**Rekonštrukcia horúcovodnej (HV) siete JUH ul. Bottova a Kollárova v meste Martin**“ (ďalej len „**verejná súťaž**“), ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ série S č. 81/2026 dňa 27. apríla 2026 pod č. 287899-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 83/2026 pod č. 5847-MSP dňa 28. apríla 2026 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

Obstarávateľ poznamenáva, že pokračuje v číslovaní jednotlivých otázok a odpovedí, nadväzujúc na vysvetlenie informácií č. 5.

### **Otázka č. 22:**

„Obstarávateľ dňa 15.06.2026 uverejnil vysvetlenie súťažných podkladov, ktoré obsahovalo otázku a odpoveď č. 14.

Z dôvodu, že vysvetlenie č. 14 je v rozpore (nesúladne) so samým sebou a aj s tým, čo vyplýva zo súťažných podkladov, žiadateľ si dovoľuje nadviazať na odpovede obstarávateľa a požiadať ho o dodatočné vysvetlenie v nasledovnom rozsahu.

Ustanovenie § 48 ZVO vyjadruje povinnosť zodpovedať všetky položené otázky. Otázky v pôvodnej žiadosti boli položené zreteľne, úvodom žiadateľ popisoval identifikované nezrovnalosti a v nadväznosti na to položil presné a číslované otázky, ktoré mal obstarávateľ zodpovedať. Číslované a oddelené boli práve preto, aby obstarávateľ zodpovedal každú jednu z nich izolovane a aby sa zároveň vyhol tomu, že obstarávateľ podá iba „súvislé“ vysvetlenie, z ktorého si žiadateľ bude musieť domýšľať odpovede na jeho otázky.

Zároveň radenie otázok malo obstarávateľa priviesť k tomu, aby prakticky nebolo možné podať na žiadosť o vysvetlenie takú odpoveď, ktorá by bola protichodná alebo nekonzistentná.

Vysvetlenie č. 14 však (i) neodpovedá na všetky položené otázky, (ii) je rozporuplné vzájomne v rámci samotného textu a (iii) je rozporuplné aj so znením súťažných podkladov (konkrétne s dotknutým ustanovením bodu 2.7 Zmluvy).

### **ČASŤ 1 – nezodpovedanie všetkých položených otázok**

Vo vzťahu k otázke č. 2 pôvodnej žiadosti obstarávateľ neodpovedal na otázku, dokedy má byť uzatvorený dodatok. Z uvedeného dôvodu žiadateľ pokladá nasledovnú žiadosť:

Žiadosť / Otázka č. 1: V akej samostatnej lehote má byť uzatvorený dodatok pre prípad doručenia včasného uplatnenia mechanizmu indexácie?

Vo vzťahu k otázke č. 8 obstarávateľ prakticky na otázku neodpovedal. Odpoveď, že t je „kvartál, za ktorý zhotoviteľ žiada o indexáciu“, je „kruhová“. Nezodpovedá totiž primárnu otázku, ktorý z alternatívne uvedených kvartálov to objektívne má byť – t. j. za ktorý konkrétny kvartál má zhotoviteľ nárok o indexáciu žiadať. Ako totiž žiadateľ uvádzal v pôvodnej žiadosti, mechanizmus uplatnenia tejto indexácie používa vzorec (z dielne MDSR), ktorý počíta s periodickou úpravou každého obdobia t.

Keďže obstarávateľ tento mechanizmus upravil tak, že zhotoviteľ má nárok žiadať o úpravu ceny iba za jeden kvartál t, je nevyhnutné určiť aj to, ktorý kvartál t to má byť. Preto žiadateľ opätovne žiada obstarávateľ o zodpovedanie pôvodnej otázky č. 8 v nasledovnom rozsahu:

Žiadosť / Otázka č. 2: „Ak je indexácia len jednorazová, nie je jasné, ktorý kvartál má byť kvartál t. Môže to byť:

- kvartál, v ktorom vznikne prvá možnosť indexácie;
- kvartál, v ktorom nadobudne zmluva účinnosť;
- kvartál, za ktorý bola doručená výzva;
- kvartál, v ktorom sa majú realizovať práce;
- alebo kvartál, v ktorom sa skutočne realizovali indexované práce;
- prípadne iný kvartál určený na základe inej okolnosti?“

## ČASŤ 2 – Vzájomná rozporupnosť textu vysvetlenia č. 14

Z vysvetlenia č. 14 vyplýva, že účelom mechanizmu indexácie má byť zohľadnenie cenového posunu medzi obdobím predloženia ponuky a obdobím, v ktorom zhotoviteľ môže po nadobudnutí účinnosti zmluvy reálne objednať materiál, zabezpečiť potrebné vstupy a stabilizovať ceny dodávok potrebných na zhotovenie diela.

Tento účel žiadateľ odvodzuje najmä z tej časti vysvetlenia č. 14, v ktorej obstarávateľ uvádza, že od zhotoviteľa nemožno spravodlivo očakávať, aby objednával materiál pred nadobudnutím účinnosti zmluvy, keďže účinnosť zmluvy môže byť odložená z dôvodu administratívnej finančnej kontroly na obdobie, ktoré nie je vopred presne určiteľné. Obstarávateľ zároveň uvádza, že po nadobudnutí účinnosti zmluvy má zhotoviteľ bez zbytočného odkladu objednať všetko potrebné na zhotovenie diela, najmä materiál, a tým stabilizovať ceny dodávok.

Ak je toto skutočný účel mechanizmu indexácie, potom mechanizmus indexácie sleduje najmä sanovanie cenového rizika vzniknutého v období medzi predložením ponuky a okamihom, keď zhotoviteľ po nadobudnutí účinnosti zmluvy môže reálne konať, objednať materiál a zabezpečiť ceny vstupov. Logicky by teda malo ísť o mechanizmus, ktorý jednorazovo prepočíta cenovú bázu ponuky, resp. aspoň cenovú bázu ešte nerealizovaného zvyšku diela, na cenovú úroveň rozhodného obdobia, v ktorom má zhotoviteľ po účinnosti zmluvy zabezpečiť potrebné vstupy.

Vysvetlenie č. 14 však zároveň uvádza, že predmetom indexácie nemá byť celá ponuka, ale iba činnosti a dodávky realizované v období t. Tým vzniká vnútorný rozpor priamo vo vysvetlení č. 14. Na jednej strane obstarávateľ opisuje účel, ktorý smeruje k stabilizácii cien celého potrebného materiálu po nadobudnutí účinnosti zmluvy. Na druhej strane však výsledný mechanizmus obmedzuje iba na činnosti a dodávky realizované v jednom konkrétnom kvartáli t.

Takéto nastavenie neplní účel, ktorý obstarávateľ sám opisuje. Ak sa indexujú iba plnenia realizované v jednom kvartáli t, potom sa cenový posun premietne iba do tých činností a dodávok, ktoré boli v tomto kvartáli skutočne realizované. Pri zvyšných položkách ponuky sa

cenová báza nezmení. Zhotoviteľ tak nebude mať nárok na indexáciu materiálu a ďalších vstupov, ktoré má podľa vysvetlenia č. 14 po nadobudnutí účinnosti zmluvy objednať, ale ktoré ešte v danom kvartáli nebudú realizované, zabudované alebo fakturované.

Osobitne v prípade, ak zmluva nadobudne účinnosť až po uplynutí dvoch kalendárnych kvartálov nasledujúcich po kvartáli, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk, podľa vysvetlenia č. 14 má byť v takom prípade výzva na prvé uplatnenie mechanizmu indexácie doručená do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy. Ide však o obdobie bezprostredne po nadobudnutí účinnosti zmluvy, v ktorom (i) zhotoviteľ reálne ešte nemusí mať vykonané žiadne stavebné práce alebo dodávky, (ii) neuplynul ani celý kvartál t ktorý sa má indexovať a (iii) nebudú dostupné ani štatistické údaje potrebné na výpočet koeficientu Pt, ktoré majú byť v nároku použité.

Jedná sa teda o priamo protichodné vysvetlenia podané v rámci jedinej odpovede. Obe tieto koncepcie nemožno ponechať popri sebe bez ďalšieho vysvetlenia alebo bez úpravy zmluvy, pretože majú zásadne odlišný dopad na kalkuláciu ponukovej ceny a na rozdelenie cenového rizika medzi objednávateľa a zhotoviteľa.

Žiadosť / Otázka č. 3: Potvrďuje obstarávateľ, že účelom prvého uplatnenia mechanizmu indexácie je sanovať cenový posun medzi obdobím predloženia ponuky a obdobím, v ktorom môže zhotoviteľ po nadobudnutí účinnosti zmluvy reálne objednať materiál, zabezpečiť potrebné vstupy a stabilizovať ceny dodávok potrebných na zhotovenie diela?

Žiadosť / Otázka č. 4: Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná, ako je tento účel zlučiteľný s tvrdením obstarávateľa, že predmetom indexácie nie je celá ponuka, resp. ešte nerealizovaný zvyšok diela, ale iba činnosti a dodávky realizované v jednom kvartáli t?

Žiadosť / Otázka č. 5: Ak v kvartáli t nebudú realizované žiadne indexovateľné činnosti alebo dodávky, pretože zhotoviteľ do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy ešte nevykoná žiadne reálne práce, bude výsledkom prvého uplatnenia mechanizmu indexácie nulová zmena ceny? Ak áno, bude tým vyčerpané jediné právne nárokovateľné uplatnenie mechanizmu indexácie podľa bodu 2.7 písm. a) Zmluvy? Ak áno, ako tento postup napĺňa účel sledovaný obstarávateľom?

Žiadosť / Otázka č. 6: Ak má byť výzva na prvé uplatnenie mechanizmu indexácie doručená do 30 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy, ako má zhotoviteľ v tejto lehote určiť obdobie t, hodnotu koeficientu Pt a rozsah indexovaných činností a dodávok, ak v tomto čase ešte nemusí byť ukončený príslušný kvartál, nemusia byť dostupné štatistické údaje za obdobie t a zhotoviteľ ešte nemusí mať realizované žiadne práce alebo dodávky?

### ČASŤ 3 – Rozporupnosť textu vysvetlenia č. 14 so znením bodu 2.7 Zmluvy

Vysvetlenie č. 14 nie je rozporupné iba vnútorne. Je rozporupné aj so samotným znením bodu 2.7 Zmluvy.

Prvý rozpor sa týka výkladu slovného spojenia „najskôr však do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy“. Toto slovné spojenie je v Zmluve použité v rámci vety, podľa ktorej sa zmluvné strany zaväzujú na výzvu doručenú v lehote 30 dní od uplynutia lehoty pre prvé uplatnenie mechanizmu indexácie, najskôr však do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy, uzatvoriť dodatok.

Slovo „najskôr“ vyjadruje najskorší možný okamih, teda dolnú časovú hranicu. Slovné spojenie „do 30 dní“ naopak vyjadruje najneskorší možný okamih, teda hornú časovú hranicu. Kombinácia „najskôr však do 30 dní“ preto gramaticky nespája dva zlučiteľné významy. Ide o neštandardnú a nejasnú formuláciu, ktorá sama osebe neumožňuje jednoznačne určiť, či sa má viazať k doručeniu výzvy alebo k uzatvoreniu dodatku a či má určovať začiatok alebo koniec príslušnej lehoty.

Obstarávateľ vo vysvetlení č. 14 tento rozpor prekonáva tým, že do hranatej zátvorky vkladá tomuto spojeniu význam „ktorý neuplynie skôr než“ 30 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy. Takýto výklad však nepredstavuje iba gramatické vysvetlenie existujúceho textu. Do zmluvného textu dopĺňa nový význam. Pôvodné znenie obsahuje formuláciu „do 30 dní“. Vysvetlenie ju obsahovo nahrádza formuláciou „lehota neuplynie skôr než 30 dní“. Ide teda o doplnenie podmetu, slovesa, negácie a inej časovej logiky, ktorú jednoducho pôvodná veta neobsahovala.

Inak povedané, vysvetlenie č. 14 fakticky preformulovalo ustanovenie Zmluvy tak, že posledný deň na doručenie výzvy má byť neskorší z dvoch termínov: buď 30 dní od prvého možného uplatnenia mechanizmu indexácie, alebo 30 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy. Takéto pravidlo môže byť vecne pochopiteľné, ale nie je jasne vyjadrené v aktuálnom znení bodu 2.7 písm. a) Zmluvy.

Druhý rozpor sa týka už v časti 2 deklarovaneho rozsahu indexácie. Bod 2.7 písm. e) Zmluvy viaže úpravu maximálnej ceny a príslušných položiek na činnosti a dodávky realizované v období t. Vysvetlenie č. 14 však súčasne opisuje účel mechanizmu tak, akoby mal zhotoviteľovi umožniť po nadobudnutí účinnosti zmluvy stabilizovať ceny všetkého potrebného materiálu na zhotovenie diela. Ak sa však podľa Zmluvy indexujú iba činnosti a dodávky realizované v období t, nejde o indexáciu celej ponuky ani o indexáciu všetkého materiálu objednávaného po účinnosti zmluvy. Ide iba o indexáciu tej časti plnenia, ktorá spĺňa podmienku realizácie v konkrétnom kvartáli t.

Tretí rozpor sa týka záväznosti vysvetlenia voči zmluve. Ak vysvetlenie č. 14 mení alebo dopĺňa význam bodu 2.7 Zmluvy, musí byť zrejmé, či sa tento doplnený význam stane súčasťou budúceho zmluvného vzťahu. Samotná Zmluva pritom obsahuje vlastné pravidlá výkladu a prednosti zmluvných dokumentov. Ak má mať vysvetlenie prednosť pred doslovným znením Zmluvy alebo ho má obsahovo korigovať, musí to byť v súťažných podkladoch a v Zmluve výslovne a jednoznačne vyjadrené.

Z uvedeného dôvodu žiadateľ žiada obstarávateľa o zodpovedanie nasledovných otázok:

Žiadosť / Otázka č. 7: Predstavuje hranatá vysvetlivka obstarávateľa, podľa ktorej spojenie „najskôr však do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy“ znamená, že lehota „neuplynie skôr než“ 30 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy, iba gramatický výklad existujúceho textu Zmluvy, alebo predstavuje obsahovú opravu tohto textu?

Žiadosť / Otázka č. 8: Ak ide iba o gramatický výklad existujúceho textu, z ktorých konkrétnych slov bodu 2.7 písm. a) Zmluvy vyplýva negácia „neuplynie skôr než“, keď aktuálne znenie Zmluvy používa formuláciu „do 30 dní“?

Žiadosť / Otázka č. 9: Ak ide o obsahovú opravu alebo doplnenie zmluvného textu, upraví obstarávateľ bod 2.7 písm. a) Zmluvy tak, aby priamo obsahoval pravidlo, že lehota na doručenie výzvy neuplynie skôr než 30 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy?

Záverom si Žiadateľ dovoľuje zopakovať, že žiada, aby obstarávateľ zodpovedal každú z vyššie uvedených otázok samostatne a izolovane. Žiadateľ nepovažuje za postačujúce všeobecné súvislé vysvetlenie, z ktorého by si musel následne domýšľať, čo obstarávateľ k jednotlivým otázkam vlastne potvrdil, čo poprel a čo ponechal nezodpovedané. Práve takýto postup viedol pri vysvetlení č. 14 k ďalšej nejasnosti a k tomu, že mechanizmus indexácie zostal ešte menej zrozumiteľný.

Zároveň si žiadateľ dovoľuje upozorniť, že súťažné podklady musia byť v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 10 ods. 2 ZVO konzistentné, vnútorne nerozporné a vo vzájomnom súlade. Žiadateľ preto žiada, aby obstarávateľ odstránil vyššie uvedené rozpory tak, aby zmluva obsahovala jediný jasný a záväzný výklad mechanizmu indexácie. V opačnom prípade má táto nejasnosť priamy dopad na cenotvorbu uchádzačov a súťažné podklady nie sú v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 ZVO pretože neobsahujú všetky informácie podstatné pre prípravu ponuky. Pre uchádzača je totiž diametrálne odlišné, či má kalkulovať s tým, že bude indexovaná celá ponuka, ako naznačuje vysvetlenie č. 14, alebo s tým, že výsledkom prvého uplatnenia indexácie môže byť nulová zmena ceny, pretože do 30 dní od účinnosti zmluvy ešte nestihne vykonať žiadne indexovateľné plnenie, ako vyplýva z kombinácie bodu 2.7 Zmluvy a opäť aj vysvetlenia č. 14.

### **Odpoveď č. 22:**

Obstarávateľ zotrváva na znení súťažných podkladov, ako aj na vysvetlení poskytnutom v odpovedi č. 14. Obstarávateľ nepovažuje ustanovenie bodu 2.7 Zmluvy za rozporné ani za neaplikovateľné. Za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností však obstarávateľ poskytuje nasledovné doplňujúce vysvetlenie.

Obstarávateľ zároveň uvádza, že týmto vysvetlením nedochádza k zmene súťažných podkladov, k zmene návrhu Zmluvy ani k zmene mechanizmu indexácie. Ide výlučne o vysvetlenie spôsobu aplikácie už zverejneného ustanovenia bodu 2.7 Zmluvy.

### **K otázke č. 1:**

Zmluva nestanovuje samostatnú fixnú lehotu vyjadrenú konkrétnym počtom dní, v ktorej má byť dodatok po doručení výzvy uzatvorený. Rozhodujúce pre zachovanie právneho nároku na prvé uplatnenie mechanizmu indexácie je včasné doručenie výzvy podľa bodu 2.7 písm. a) Zmluvy.

Dodatok sa následne uzatvára po overení splnenia zmluvných podmienok, po predložení potrebných podkladov, po overení výpočtu koeficientu indexácie a po príprave príslušného indexovaného výkazu výmer. Samotná absencia samostatnej lehoty na uzatvorenie dodatku nemení lehotu na doručenie výzvy ani podmienky uplatnenia mechanizmu indexácie.

### **K otázke č. 2:**

Pri prvom uplatnení mechanizmu indexácie nie je rozhodujúci kvartál určený ľubovoľne zhotoviteľom. Rozhodujúcim obdobím „t“ je kalendárny kvartál, v ktorom sa má podľa bodu 2.7 písm. a) Zmluvy prvýkrát uplatniť mechanizmus indexácie, t. j. kvartál rozhodný pre prvé uplatnenie mechanizmu po splnení zmluvne dohodnutých časových podmienok.

Ak lehota na predkladanie ponúk uplynula v 2. kvartáli 2026, dva nasledujúce kalendárne kvartály sú 3. kvartál 2026 a 4. kvartál 2026. Prvé uplatnenie mechanizmu indexácie tak môže nastať najskôr po ich uplynutí. Ak by zmluva nadobudla účinnosť napríklad dňa 1. 1. 2027, lehota na doručenie výzvy by neuplynula skôr než 30 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy,

teda v 1. kvartáli 2027. V takom prípade by rozhodujúcim obdobím pre prvé uplatnenie mechanizmu indexácie bol 1. kvartál 2027.

**K otázke č. 3:**

Obstarávateľ potvrdzuje, že účelom mechanizmu indexácie je zohľadniť cenový vývoj medzi obdobím predloženia ponuky a obdobím, v ktorom je po splnení podmienok podľa bodu 2.7 Zmluvy možné prvýkrát uplatniť mechanizmus indexácie.

Obstarávateľ však nepotvrdzuje výklad, že účelom mechanizmu indexácie je všeobecné alebo úplné sanovanie celého cenového rizika zhotoviteľa bez ohľadu na znenie bodu 2.7 Zmluvy. Rozsah, spôsob a podmienky indexácie sa spravujú výlučne bodom 2.7 Zmluvy.

**K otázke č. 4:**

Uvedený účel je zlučiteľný so znením bodu 2.7 Zmluvy, pretože mechanizmus indexácie sa neuplatňuje mimo zmluvne dohodnutých pravidiel. Vysvetlenie obstarávateľa nemožno vykladať tak, že zakladá nárok na automatickú indexáciu celej ponuky alebo ešte nerealizovaného zvyšku diela mimo pravidiel uvedených v bode 2.7 Zmluvy.

Obstarávateľ preto výslovne uvádza, že prvé uplatnenie mechanizmu indexácie nepredstavuje samostatný nárok na všeobecné precenenie celej ponuky. Indexácia sa vykoná spôsobom podľa bodu 2.7 Zmluvy, najmä podľa vzorca a podmienok uvedených v tomto ustanovení.

**K otázke č. 5:**

Samotná skutočnosť, že ku dňu doručenia výzvy ešte nemusia byť vykonané, zabudované alebo fakturované konkrétne práce alebo dodávky, neznamená, že výsledkom prvého uplatnenia mechanizmu indexácie musí byť automaticky nulová zmena ceny.

Je potrebné rozlišovať medzi doručením výzvy na uplatnenie mechanizmu indexácie a samotným výpočtom a premietnutím indexácie do zmluvného vzťahu formou dodatku. Výzva slúži na včasné uplatnenie mechanizmu indexácie podľa bodu 2.7 písm. a) Zmluvy. Samotná indexácia sa vykoná až dodatkom k zmluve po overení splnenia podmienok, výpočtu koeficientu a príprave indexovaného výkazu výmer.

Indexácia nepôsobí spätne na už fakturované plnenia. Uplatní sa do budúca od účinnosti dodatku, a to v rozsahu a spôsobom podľa bodu 2.7 Zmluvy.

**K otázke č. 6:**

Zhotoviteľ je povinný doručiť výzvu na prvé uplatnenie mechanizmu indexácie v lehote podľa bodu 2.7 písm. a) Zmluvy. V rámci výzvy zhotoviteľ identifikuje, že si uplatňuje prvý mechanizmus indexácie podľa Zmluvy.

Obstarávateľ nevykladá bod 2.7 Zmluvy tak, že všetky štatistické údaje potrebné na konečný výpočet koeficientu Pt musia byť nevyhnutne dostupné už ku dňu doručenia výzvy. Ak v čase doručenia výzvy ešte nie sú dostupné všetky údaje potrebné na konečný výpočet, tieto údaje sa overia a použijú pri príprave dodatku po ich zverejnení alebo sprístupnení.

Rozhodujúce obdobie „t“ sa určuje podľa pravidiel vysvetlených vyššie, teda ako kvartál rozhodný pre prvé uplatnenie mechanizmu indexácie podľa bodu 2.7 písm. a) Zmluvy. Konečný výpočet koeficientu Pt a rozsah premietnutia indexácie budú predmetom následného overenia pri príprave dodatku.

**K otázke č. 7:**

Hranatá vysvetlivka použitá vo vysvetlení č. 14 nepredstavuje obsahovú opravu ani doplnenie zmluvného textu. Ide o výklad existujúceho znenia bodu 2.7 písm. a) Zmluvy v kontexte celej vety a účelu predmetného ustanovenia.

Obstarávateľ tým nemenil pravidlá indexácie, lehoty ani rozsah právneho nároku. Vysvetlil iba spôsob, akým sa má už existujúce ustanovenie vykladať v situácii, keď zmluva nadobudne účinnosť až po uplynutí dvoch kalendárnych kvartálov nasledujúcich po kvartáli, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk.

**K otázke č. 8:**

Význam vysvetlený obstarávateľom nevyplýva z izolovaného výkladu slovného spojenia „do 30 dní“, ale zo systematického výkladu celej časti bodu 2.7 písm. a) Zmluvy.

Zmluva najprv stanovuje základné pravidlo, že výzva má byť doručená v lehote 30 dní od uplynutia lehoty pre prvé uplatnenie mechanizmu indexácie. Následne obsahuje doplňujúcu formuláciu „najskôr však do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy“. Táto formulácia má zabrániť tomu, aby lehota na doručenie výzvy uplynula ešte predtým, ako zhotoviteľ môže po nadobudnutí účinnosti zmluvy reálne uplatniť prvý mechanizmus indexácie.

Preto obstarávateľ vysvetlil, že lehota na doručenie výzvy neuplynie skôr než 30 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy. Nejde o doplnenie novej podmienky, ale o výklad časovej väzby uvedenej priamo v bode 2.7 písm. a) Zmluvy.

**K otázke č. 9:**

Keďže obstarávateľ nepovažuje vysvetlenie č. 14 za obsahovú opravu alebo doplnenie zmluvného textu, nepovažuje za potrebné upraviť bod 2.7 písm. a) Zmluvy. Súťažné podklady sa nemenia.

Obstarávateľ týmto vysvetlením nemení mechanizmus indexácie, rozsah plnenia, zmluvnú cenu, podmienky účasti ani pravidlá prípravy ponuky. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ nepredlžuje lehota na predkladanie ponúk.

V Martine, dňa 22. júna 2026