

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2

Opravy vozoviek v správe SSÚR 1 Galanta

Na základe podaných žiadostí o vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov záujemcov, verejný obstarávateľ poskytuje podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) nasledovné vysvetlenie:

Otázka č. 9:

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či správne chápeme, že uchádzač je oprávnený preukazovať splnenie technickej a odbornej spôsobilosti prostredníctvom iných osôb v zmysle § 34 v spojení s § 33 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, a to konkrétne vo vzťahu k podmienkam účasti podľa bodov 4.3.1 a 4.5 kapitoly A.2 „Podmienky účasti“.

Uvedená možnosť nie je v predmetných podmienkach účasti explicitne upravená, pričom súčasťou súťažných podkladov je aj príloha č. 6 – Zoznam iných (tretích) osôb. Z uvedeného dôvodu žiadame o jednoznačné potvrdenie, či je využitie kapacít tretích osôb v uvedenom rozsahu prípustné.

Odpoveď č. 9:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v kapitole A.2 PODMIENKY ÚČASTI súťažných podkladov, je v časti 3. FINANČNÉ A EKONOMICKÉ POSTAVENIE ako aj v časti 4. TECHNICKÁ SPÔSOBILOSŤ A ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ, konkrétne v odseku „VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE“ vyslovene uvedené, že podmienky účasti je možné preukázať aj kapacitami tretej osoby.

Otázka č. 10:

V súvislosti s ustanovením bodu 7.1 návrhu Zmluvy o dielo, podľa ktorého je zhotoviteľ povinný pred začatím vykonávania prác písomne upozorniť objednávateľa na nedostatky na mieste plnenia, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ďalšieho postupu v prípade takéhoto upozornenia.

Konkrétne žiadame o upresnenie, či a v akej lehote je objednávateľ povinný na takéto upozornenie reagovať, akým spôsobom bude zabezpečené odstránenie identifikovaných nedostatkov a či v prípade ich existencie, resp. pretrvávania, bude možné primerane upraviť lehotu plnenia (predĺžiť dobu výstavby) o čas, počas ktorého tieto nedostatky bránia riadnemu začatiu alebo realizácii prác, prípadne môžu ovplyvniť kvalitu diela.

Odpoveď č. 10:

Zhotoviteľ musí upozorniť objednávateľa o nedostatkoch na mieste plnenia ešte pred začatím uskutočnenia realizácie prác. V zmysle bodu 7.1 rámcovej dohody zhotoviteľ musí o nedostatkoch upozorniť formou zápisu v stavebnom denníku. Zhotoviteľ by mal o nedostatkoch informovať objednávateľa bezodkladne ako sa o nedostatkoch dozvedel. Spôsob odstránenia nedostatkov, lehoty na odstránenie nedostatkov a ďalšie spôsoby riešenia nedostatkov budú uskutočnené formou zápisu v stavebnom denníku.

Otázka č. 11:

V nadväznosti na ustanovenie bodu 7.11 návrhu Zmluvy o dielo, podľa ktorého je zhotoviteľ povinný upozorniť objednávateľa na nesúlad medzi skutočným množstvom prác a množstvom uvedeným v objednávke, žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie ďalšieho postupu po doručení takéhoto upozornenia.

Konkrétne môže verejný obstarávateľ vysvetliť, či a v akej lehote je objednávateľ povinný na toto upozornenie reagovať, akým spôsobom bude riešený zistený nesúlad a aké pokyny je zhotoviteľ oprávnený, resp. povinný nasledovať do času doručenia stanoviska objednávateľa.

Odpoveď č. 11:

Zhotoviteľ musí o nesúlade (napr. rozdielne šírky a hrúbky frézovania, pokládky asfaltovej zmesi a pod.) informovať objednávateľa bezodkladne ako sa o tomto nesúlade dozvedel. Nesúlady budú riešené formou zápisu v stavebnom denníku, kde bude zaznamenaný aj spôsob ďalšieho postupu, ktorý bude závisieť od konkrétnej situácie.

Otázka č. 12:

V nadväznosti na ustanovenia článku 9, bod 9.4 návrhu Zmluvy o dielo, upravujúce proces uznania, resp. neuznania reklamovanej vady v lehote 7 kalendárnych dní, a zároveň na bod 9.12, ktorý oprávňuje objednávateľa odstúpiť od zmluvy v prípade, ak zhotoviteľ „odmietne odstrániť vady“, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie nasledujúcich skutočností:

1. Aký je ďalší postup zmluvných strán v prípade, ak zhotoviteľ v lehote podľa bodu 9.4 doručí objednávateľovi odôvodnené odmietnutie uznania reklamovanej vady (t. j. nedôjde k fikcii uznania vady, ale k jej aktívnemu rozporovaniu zo strany zhotoviteľa)?
2. Uvažuje verejný obstarávateľ o doplnení mechanizmu nezávislého odborného posúdenia reklamovanej vady (napr. prostredníctvom znalca alebo inej odborne spôsobilej osoby), ktorého záver by bol záväzný pre ďalší postup zmluvných strán?
3. Považuje sa za „odmietnutie odstrániť vady“ v zmysle bodu 9.12 aj situácia, keď zhotoviteľ v súlade s bodom 9.4 riadne a včas odmietne uznať reklamovanú vadu z odborných dôvodov?

Odôvodnenie:

Súčasný znenie návrhu zmluvy neupravuje postup v prípade vzniku odborného sporu o existenciu alebo pôvod vady, čo môže viesť k právnej neistote zhotoviteľa, najmä vo vzťahu k riziku odstúpenia od zmluvy zo strany objednávateľa podľa bodu 9.12. Z uvedeného dôvodu žiadame o jednoznačné vysvetlenie, prípadne doplnenie predmetných ustanovení.

Odpoveď č. 12:***Odpoveď na 1. časť otázky:***

V prípade odmietnutia reklamovanej vady je ďalší postup závislý od charakteru, rozsahu závažnosti reklamovaných väd, ktoré teraz nemožno predvídať a určiť presný spôsob riešenia uznania reklamovanej vady.

Odpoveď na 2. časť otázky:

O ďalšom postupe riešenia reklamačného konania sa musia dohodnúť obidve zmluvné strany.

Odpoveď na 3. časť otázky:

Všetky dôvody a spôsoby odstránenia reklamovanej vady treba uviesť a riešiť v lehote uvedenej v bode 9.4 (v prípade, že zhotoviteľ potrebuje odborný posudok, treba to uviesť v lehote uvedenej v bode 9.4). Konkrétny postup je závislý od charakteru, rozsahu a závažnosti reklamovanej vady.

Situácie, ktoré nebudú inak zmluvne dojednané, budú riešené v zmysle platnej legislatívy SR.

Otázka č. 13:

V súvislosti s ustanoveniami rámcovej dohody upravujúcimi využitie kapacít iných osôb pri preukazovaní splnenia podmienok účasti podľa § 33 a § 34 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, a s tým súvisiacimi povinnosťami ich skutočného využívania pri plnení rámcovej dohody, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či je počas trvania zmluvného vzťahu prípustná zmena (nahradenie) takejto inej osoby, ktorej kapacity alebo postavenie boli využité na preukázanie splnenia podmienok účasti, za inú osobu, a ak áno, za akých podmienok.

Odpoveď č. 13:

Zhotoviteľ je povinný dodržiavať ustanovenie rámcovej dohody:

„11.4. V prípade, ak zhotoviteľ preukazoval splnenie podmienok účasti podľa § 34 ZVO inou osobou, je povinný pri plnení rámcovej dohody skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. V prípade, ak zhotoviteľ preukazoval splnenie podmienok účasti podľa § 33 ZVO inou osobou, je povinný pri plnení rámcovej dohody skutočne používať zdroje osoby, ktorej postavenie využil na preukázanie finančného a ekonomického postavenia. V prípade nedodržania týchto povinností je zhotoviteľ povinný zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu za každé takéto porušenie vo výške 5 000,- EUR (slovom: päťtisíc EUR). Porušenie týchto povinností sa považuje za podstatné porušenie tejto rámcovej dohody. Objednávateľ je zároveň oprávnený okamžite odstúpiť od tejto rámcovej dohody pre jej podstatné porušenie.“

Zmena (nahradenie) inej osoby, ktorej kapacity boli využité na preukázanie splnenia podmienok účasti, je počas trvania zmluvného vzťahu prípustná, avšak len za prísnych podmienok. Zhotoviteľ musí novú osobu preukázateľne doložiť a verejný obstarávateľ musí zabezpečiť, že nedochádza k obchádzaniu zákona o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ uvádza, že u novej osoby nesmú existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g), ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní a musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia (podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní). Nová iná osoba (subdodávateľ) musí spĺňať podmienky účasti v rovnakom rozsahu, v akom ich pôvodne spĺňala osoba, ktorú zhotoviteľ má záujem nahradiť.

Otázka č. 14:

V súvislosti s článkom V bodom 5.6 rámcovej dohody, podľa ktorého je zhotoviteľ povinný uviesť valorizačný index na príslušnej faktúre, si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie praktického postupu pri uvádzaní a fakturácii valorizačného indexu.

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či má zhotoviteľ uvádzať valorizačný index už na priebežných faktúrach vystavovaných za jednotlivé samostatné diela v príslušnom kalendárnom roku, v ktorom bol valorizačný index za daný kvartál odsúhlasený zápisom podľa bodu 5.4 rámcovej dohody, alebo či sa má valorizačný index uviesť až na samostatnej faktúre vystavenej po uzatvorení a nadobudnutí účinnosti sumarizačného dodatku k rámcovej dohode podľa bodu 5.1 rámcovej dohody.

Zároveň žiadame o potvrdenie, či je zhotoviteľ oprávnený fakturovať samotnú valorizačnú indexáciu už po odsúhlasení valorizačného indexu zápisom za príslušný kvartál, alebo až po uzatvorení a nadobudnutí účinnosti príslušného sumarizačného dodatku k rámcovej dohode.

Odpoveď č. 14:

Uvádzať valorizačný index na priebežných faktúrach za vykonané práce nepožadujeme, pretože index vychádza z údajov Štatistického úradu SR zverejňovaných spätne po kalendárnych kvartáloch a následne je odsúhlasovaný stranami rámcovej dohody, uplatní sa osobitný spôsob fakturácie podľa Čl. V bodu 5.6 rámcovej dohody. Po odsúhlasení všetkých indexov za (spravidla) všetky kvartály príslušného kalendárneho roku sa pristupuje k uzatvoreniu dodatku, ktorým sa dohodne výška valorizačnej indexácie za všetky kvartály, v ktorých boli vykonané práce valorizované podľa MP MD SR č. 19/2022 v danom roku (osobitne je upravené obdobie pred ukončením rámcovej dohody). Podľa Čl. V bodu 5.6 návrhu rámcovej dohody valorizačná indexácia sa fakturuje po nadobudnutí účinnosti sumarizačného dodatku k rámcovej dohode, ktorým bude upravená valorizačná indexácia, čiže samostatnou faktúrou.

Otázka č. 15:

V Súťažných podmienkach v čl. 3.1.2.1.1 Hutnené asfaltové zmesi, Verejný obstarávateľ uvádza požiadavku na čas prepravy modifikovaných asfaltových zmesí nasledovne: „Pri preprave modifikovaných asfaltových zmesí musí byť doprava od obalovacej súpravy na miesto rozprestretia čo najkratšia, t.j. pripúšťa sa doba prepravy max. 90 minút (čl. 9.2 TKP MD SR časť 6 Hutnené asfaltové zmesi).“

V predpise TKP MD SR časť 6 “Hutnené asfaltové zmesi” s účinnosťou od 15.8.2025, je v čl.9.2 “Doprava asfaltových zmesí” uvedené.

„Čas dopravy medzi VAZ a rozprestrením asfaltovej zmesi musí spĺňať požiadavky uvedené v tabuľke 19, pričom musia byť dodržané najnižšie prípustné teploty pre danú asfaltovú zmes pri jej rozprestieraní“

V zmysle vyššie uvedeného sa pripúšťa aj čas prepravy medzi VAZ a rozprestrením asfaltovej zmesi max.120min.

Otázka A:

Správne predpokladáme, že Verejný obstarávateľ bude akceptovať pri preprave modifikovaných asfaltových zmesí požiadavky na čas prepravy v zmysle ustanovení TKP MD SR časť 6, čl.9.2,

tabuľka 19 “, t.j. aj čas dopravy medzi VAZ a rozprestretím asfaltovej zmesi max.120 minút pri splnení požiadaviek uvedených v tab.19 a zároveň splnení požiadaviek na najnižšie prípustné teploty pre danú asfaltovú zmes pri jej rozprestieraní podľa čl.9.2 a čl. 9.5, tabuľka 24, TKP MD SR časť 6“ Hutnené asfaltové zmesi” ?

Otázka B:

Ak Verejný obstarávateľ pripúšťa dobu prepravy modifikovaných asfaltových zmesí max.90 min., žiadame verejného obstarávateľa o zdôvodnenie tejto požiadavky, ktorá je nad rámec požiadaviek uvedených v citovanom predpise a diskriminuje (znevýhodňuje, limituje) VAZ s časovým dosahom na miesto realizácie predmetu diela, nad požadovanú dobu prepravy uvedenú v súťažných podmienkach, t.j. dobou prepravy medzi VAZ a rozprestieraním asfaltovej zmesi max.90minút

Odpoveď č. 15:

Odpoveď A:

V zmysle ustanovení TKP MD SR časť 6, čl. 9.2, tabuľka 19, je maximálny čas dopravy medzi VAZ a rozprestrením asfaltovej zmesi 90 min. pri použití NEIZOLOVANEJ korby. Pri použití IZOLOVANEJ korby je maximálny čas dopravy medzi VAZ a rozprestrením asfaltovej zmesi 120 min., avšak výlučne pri dodržaní podmienky – pre zabezpečenie homogenity zmesi a teploty je potrebné pred finišerom použiť homogenizátor, poprípade vytláčacie (push-off) korby. Z toho dôvodu VO pripúšťa dobu prepravy modifikovaných asfaltových zmesí aj max. 120 min., musia však byť dodržané podmienky v zmysle platného TKP.

Odpoveď B:

V zmysle ustanovení TKP MD SR časť 6, čl. 9.2, tabuľka 19, je maximálny čas dopravy medzi VAZ a rozprestrením asfaltovej zmesi 90 min. pri použití neizolovanej korby. Pri použití izolovanej korby je maximálny čas dopravy medzi VAZ a rozprestrením asfaltovej zmesi 120 min., avšak výlučne pri dodržaní podmienky – pre zabezpečenie homogenity zmesi a teploty je potrebné pred finišerom použiť homogenizátor, poprípade vytláčacie (push-off) korby. Z toho dôvodu VO pripúšťa dobu prepravy modifikovaných asfaltových zmesí aj max. 120 min., musia však byť dodržané podmienky v zmysle platného TKP.

Otázka č. 16:

V prílohe č. 15 Súťažných podmienok v Rámcovej dohode je v bode 7.25 uvedené ustanovenie: „7.25 Zhotoviteľ je povinný najneskôr ku dňu podpísania rámcovej dohody (ako úspešný uchádzač) predložiť objednávateľovi osvedčenú fotokópiu poistnej zmluvy alebo osvedčenú kópiu potvrdenia (certifikát) o poistení (osvedčená fotokópia poistnej zmluvy a osvedčená kópia potvrdenia o poistení ďalej spolu len „poistná zmluva“) v súlade s podmienkami uvedenými v ČASTI VI. PRIJATIE PONUKY A UZAVRETIE ZMLUVY bod 20.3.5 Súťažných podkladov kumulatívne s podmienkami identifikovanými v tomto článku rámcovej dohody. Strany rámcovej dohody sa dohodli, že Prílohou č. 8 rámcovej dohody je uvedená osvedčená fotokópia poistnej zmluvy, ktorú zhotoviteľ ako poistený uzatvoril pre prípad zodpovednosti za škodu pri plnení zákazky, ktorá je predmetom rámcovej dohody v minimálnej výške 250 000 EUR (slovom: dvestopäťdesiat tisíc eur), pričom okrem zhotoviteľa (s výnimkou člena skupiny dodávateľov v prípade ak je zhotoviteľom skupina dodávateľov) nesmie byť v poistnej zmluve uvedený ako poistený žiaden iný subjekt.“

V prípade uchádzača, ktorý je súčasťou stavebnej skupiny viacerých spoločností, vlastnených jednou spoločnosťou, býva zvykom, že sú za účelom dosiahnutia lepších poistných podmienok

poistení všetci členovia stavebnej skupiny. V poistnej zmluve sú teda uvedené ako poistené subjekty viaceré spoločnosti.

V bode 7.25 Rámcovej zmluvy je však predloženie takejto poistnej zmluvy vylúčené. Považujeme ustanovenie, upravujúce poistenie v duchu bodu 7.25, ktoré zakazuje úspešnému uchádzačovi predložiť poistnú zmluvu, v ktorej je uvedených viac poistených subjektov, za diskriminujúce a zaťažujúce uchádzača v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní ďalšími finančnými nákladmi navyše, spojenými s uzavretím samostatnej poistnej zmluvy aj napriek tomu, že poistený už je, a to v rámci stavebnej skupiny.

Môže verejný obstarávateľ z bodu 7.25 vypustiť časť ustanovenia „pričom okrem zhotoviteľa (s výnimkou člena skupiny dodávateľov v prípade ak je zhotoviteľom skupina dodávateľov) nesmie byť v poistnej zmluve uvedený ako poistený žiaden iný subjekt“?

Odpoveď č. 16:

V prípade predloženia osvedčenej fotokópie poistnej zmluvy alebo osvedčenej kópie potvrdenia (certifikátu) o poistení (v znení korigenda SP) pre stavebnú skupinu viacerých spoločností, vlastnených jednou spoločnosťou, nemožno bez ďalšieho spoľahlivo určiť, aké poistné krytie je reálne disponibilné pre konkrétneho zhotoviteľa.

V prípade skupinových poistných programov býva poistný limit (rozsah poistného krytia) spravidla stanovený spoločne pre viacero poistených spoločností, pričom z predložených dokumentov nemusí byť zrejmé, v akom rozsahu je tento limit disponibilný pre konkrétneho zhotoviteľa, či v tomto kontexte zodpovedá poistnému krytiu požadovanému či už v podmienkach účasti alebo v samotnej rámcovej dohode a či nemôže dôjsť k jeho zníženiu alebo vyčerpaniu poistnými udalosťami ostatných spolupoistených subjektov.

Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ požaduje predloženie samostatnej poistnej zmluvy alebo samostatného poistného certifikátu vzťahujúceho sa len na spoločnosť, ktorá predkladá ponuku, resp. ktorá bude v prípade úspechu vo verejnej súťaži realizovať zákazku.