

WÓJT GMINY CIASNA
ul. NOWA 1A,
42-793 CIASNA
RGK.MB 271.7.2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy zamówienia publicznego pn. „Budowa i modernizacja obiektu pałacowego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na budynek szkolno-wychowawczy etap II

1. Wykaz firm, które złożyły oferty w terminie:

- Oferta Nr 1 – AMTC POLAND Sp z o.o., 30-829 Kraków, ul. Młodzieży 9D
- Oferta Nr 2 – KAPIBARA Sp z o.o., 44-190 Knurów, ul. Floriana 7
- Oferta Nr 3 - PPHU LOMA w spadku, 42-218 Częstochowa, ul. Wysockiego 21
- Oferta Nr 4 – EL-LAN Anna Kańtoch, 42-580 Wojkowice, ul. Jana III Sobieskiego 245b/1
- Oferta Nr 5 – WIECHA Sp z o.o., 42-263 Słowik, ul. Spacerowa 59
- Oferta Nr 6 - Kontrapost Konserwacja Zabytków Urszula Girtler, 68-131 Wymiarki, ul. Żołnierzy II Armii WP 1
- Oferta Nr 7 - Z.P.H.U. Mar-Bud Sp z o.o., 42-202 Częstochowa, ul. Bór 143
- Oferta Nr 8 - Budolex Sp z o.o., Ujanowice 77, 34-603 Ujanowice
- Oferta Nr 9 – Kromar Sp. z o.o., 42-161 Starokrzepice, ul. Oleska 280

2. Tabełaryczne zestawienie ofert z liczbą punktów w poszczególnych kryteriach.

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium gwarancja	Razem punkty	Uzasadnienie wyboru
Oferta nr 1	60,00 pkt	40 pkt	100 pkt	Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 8)
Oferta nr 2	11,01 pkt	40 pkt	51,01pkt	Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt 8)
Oferta nr 3	11,62 pkt	40 pkt	51,62 pkt	Najkorzystniejsza oferta
Oferta nr 4	42,97 pkt	40 pkt	82,97 pkt	Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 8)
Oferta Nr 5	9,23 pkt	40 pkt.	49,23 pkt.	Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 12)
Oferta Nr 6	15,30 pkt	40 pkt	55,30 pkt.	Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 8)
Oferta Nr 7	10,50 pkt	40 pkt	50,50 pkt.	
Oferta Nr 8	7,02 pkt	40 pkt	47,02 pkt	Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 12)
Oferta Nr 9	9,63 pkt	40 pkt	49,63	Oferta odrzucona (art. 226 ust. 1 pkt. 12)

III. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż do wykonania zadania wybrał Wykonawcę PPHU LOMA w spadku, 42-218 Częstochowa ul. Wysockiego 21 za kwotę : 8 890 000,00 zł.

IV. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 1: AMTC POLAND Sp z o.o., 30-829 Kraków, ul. Młodzieży 9D

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie możliwości rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia w ramach zaoferowanej ceny – rażąco niska cena . Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych brak wyjaśnień w tym zakresie stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta Nr 2: KAPIBARA Sp z o.o., 44-190 Knurów, ul. Floriana 7

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie możliwości rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia w ramach zaoferowanej ceny rażąco niska cena . Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych brak wyjaśnień w tym zakresie stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta Nr 4 : EL-LAN Anna Kańtoch, 42-580 Wojkowice, ul. Jana III Sobieskiego 245b/1

Uzasadnienie prawne: 226 ust.1 pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie możliwości rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia w ramach zaoferowanej ceny- rażąco niska cena . Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych brak wyjaśnień w tym zakresie stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta Nr 5 : WIECHA Sp z o.o., 42-263 Słowik, ul. Spacerowa 59

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o okres 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta Nr 6: Kontrapost Konserwacja Zabytków Urszula Girtler, 68-131 Wymiarki, ul. Żołnierzy II Armii WP 1

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie możliwości rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia w ramach zaoferowanej ceny . Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych brak wyjaśnień w tym zakresie stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta Nr 8 - Budolex Sp z o.o., Ujanowice 77, 34-603 Ujanowice

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o okres 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta Nr 9 – Kromar Sp. z o.o., 42-161 Starokrzepice, ul. Oleska 280

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o okres 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Na podstawie art. 308, ust. 2 pkt Prawa zamówień publicznych informuję, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zadania zostanie podpisana po 20.06.2026 r.

Wójt Gminy Ciasna
mgr inż. Zdzisław Kulej