

Rościszewo, dnia 27.05.2026 r.

**RRGKB.271.6.2026**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Zakup autobusu szkolnego na potrzeby dowozu uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę Rościszewo**”, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**ZAWIADOMIENIE  
o unieważnieniu postępowania oraz o odrzuceniu oferty**

Zamawiający – **Gmina Rościszewo**, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu postępowania oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę **Polster Sp. z o.o. Sp.k.**

**I. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie **art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych**.

**Uzasadnienie faktyczne**

Przed otwarciem ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, poinformował, że na sfinansowanie zamówienia pn. „**Zakup autobusu szkolnego na potrzeby dowozu uczniów do szkół prowadzonych przez Gminę Rościszewo**” zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości **220.000,00 zł brutto**.

W postępowaniu złożono oferty niepodlegające odrzuceniu, na następujące kwoty:

- oferta Wykonawcy **ALTICBUS Sp. z o.o.**, ul. Bł. Królowej Jadwigi 31, 70-262 Szczecin - **512.910,00 zł brutto**;
- oferta Wykonawcy **Biedulewicz Jerzy Jan Przedsiębiorstwo Usługowe Bus Service**, ul. Portowa 44, 16-300 Augustów - **531.606,00 zł brutto**;
- oferta Wykonawcy **TRUCK IMPORT – EXPORT WYNAJEM Sp. z o.o.**, ul. Żurawia 47/216, 00-680 Warszawa - **538.740,00 zł brutto**.

Najniższa cena wynosi **512.910,00 zł brutto** i została zaoferowana przez Wykonawcę **ALTICBUS Sp. z o.o.**

Cena ta przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, o, **292.910,00 zł brutto**.

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną.

W związku z powyższym zachodzi obligatoryjna przesłanka unieważnienia postępowania, ponieważ cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny tej oferty.

**Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z **art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych**, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty albo oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty z najniższą ceną. Tym samym postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

## **II. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę **Polster Sp. z o.o. Sp.k.**; ul. Przemysłowa 9, 64-920 Piła, NIP: **764-00-09-195**. Oferta zostaje odrzucona na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych**.

### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty**

Zgodnie z zapisami SWZ, oferta miała zostać złożona za pośrednictwem platformy JOSEPHINE, w wymaganym formacie, zakresie i kolejności, zgodnie z dokumentacją postępowania. Otwarcie ofert miało nastąpić poprzez odszyfrowanie i upublicznienie wczytanych na platformie JOSEPHINE załączników, tj. ofert.

W toku otwarcia ofert Zamawiający stwierdził, że plik zawierający formularz ofertowy/cenowy Wykonawcy Polster Sp. z o.o. Sp.k. został dodatkowo zabezpieczony hasłem nadanym przez Wykonawcę, co uniemożliwiło Zamawiającemu otwarcie pliku oraz zapoznanie się z jego treścią, w szczególności z ceną ofertową oraz terminem realizacji zamówienia.

Procedura przekazywania Zamawiającemu dodatkowego hasła do pliku po upływie terminu składania ofert nie została przewidziana w SWZ. Zamawiający nie może zatem sanować tej nieprawidłowości przez uzyskanie hasła od Wykonawcy po terminie składania ofert, ponieważ prowadziłoby to do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz wymagań technicznych i organizacyjnych określonych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym oferta została przekazana w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi i organizacyjnymi sporządzania oraz przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego, co skutkuje obowiązkiem jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty**

Zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych**, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Przesłanka ta obejmuje sytuację, w której Zamawiający nie może otworzyć i odczytać istotnej części oferty z powodu dodatkowego zabezpieczenia pliku hasłem, którego procedura przekazania nie była przewidziana w dokumentach zamówienia.

## **III. Pouczenie**

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.