



všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
SVO-RVO2-2026/000672-07

Vybavuje/linka
Ing. Enderla /02/50944436

Miesto/dátum
Bratislava / 22.7.2026

Vec:

Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 4

Na základe doručenej žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytuje verejný obstarávateľ vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky na predmet zákazky „**Ťažký zásahový ochranný odev s membránou pre príslušníkov HaZZ + záchranná slučka + polohovací prostriedok a ochranná bielizeň pre hasičov**“ v rámci nadlimitnej verejnej súťaže uverejnenej v Úradnom vestníku EÚ zo dňa 24.06.2026 pod zn. 2026/S 119 – 430986 a vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 126/2026 zo dňa 25.6.2026 pod zn. 8818 – MST.

Otázky z 21.07.2026

Otázka č. 26

Verejný obstarávateľ v samostatnej odpovedi na našu žiadosť odkázal na odpovede poskytnuté k otázkam iných záujemcov, najmä na odpovede č. 5 a 10 uvedené vo „Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 2“. Uvedené odpovede však obsahovo nezodpovedajú konkrétne otázky položené v našej žiadosti. Verejný obstarávateľ v nich iba všeobecne uvádza, že technická špecifikácia vychádza z odborného posúdenia, prevádzkových skúseností a potrieb konečného používateľa a že ju považuje za primeranú. Takéto všeobecné konštatovanie nevysvetľuje dôvody stanovenia konkrétnej číselnej hodnoty $Ret \leq 13,5 \text{ m}^2 \cdot \text{Pa/W}$ a neposkytuje informácie potrebné na jednoznačné vypracovanie ponuky. Predmetom našej žiadosti nebola všeobecná otázka, či je verejný obstarávateľ oprávnený stanoviť technické požiadavky podľa svojich potrieb. Žiadali sme vysvetliť konkrétnu požiadavku, ktorá je približne o 55 % prísnejšia ako hranica najvyššej klasifikácie Z2 podľa EN 469:2020, ako aj spôsob jej skúšania a preukazovania. Ani odpoveď č. 5, ani odpoveď č. 10 neposkytujú odpoveď najmä na tieto otázky: Prečo bola stanovená práve hraničná hodnota $Ret \leq 13,5 \text{ m}^2 \cdot \text{Pa/W}$? Na základe akého odborného podkladu, skúšky, analýzy alebo konkrétnej prevádzkovej skúsenosti bola určená práve táto hodnota? Akú konkrétnu zásahovú, funkčnú alebo bezpečnostnú potrebu nemožno splniť materiálou zostavou s hodnotou Ret vyššou ako $13,5 \text{ m}^2 \cdot \text{Pa/W}$, ktorá zároveň spĺňa klasifikáciu Z2 a všetky ostatné požadované parametre? Aký funkčný alebo bezpečnostný rozdiel odôvodňuje vylúčenie materiálovej zostavy s výsledkom napríklad 14,0 alebo $15,0 \text{ m}^2 \cdot \text{Pa/W}$? Musí byť hodnota $Ret \leq 13,5 \text{ m}^2 \cdot \text{Pa/W}$ dosiahnutá na kompletnej materiálovej zostave aj po 25 pracích cykloch podľa EN ISO 6330 pri teplote 60 °C, postup 6N/F? Ak sa limit $13,5 \text{ m}^2 \cdot \text{Pa/W}$ neuplatňuje po 25 pracích cykloch, aká hodnota alebo klasifikácia musí byť po týchto cykloch dosiahnutá? Aký konkrétny skúšobný protokol bude verejný obstarávateľ akceptovať a musí byť skúšaná zostava zhodná so zostavou uvedenou v EÚ certifikáte typovej skúšky a na predkladanej vzorke? Bolo pred stanovením požiadavky overené, že celý kumulatívny súbor podmienok podľa bodov 4.1 až 4.16 spĺňa viacero navzájom nezávislých výrobcov a materiálových zostáv? Odkaz na odpovede určené iným záujemcom možno považovať za postačujúci iba vtedy, ak tieto odpovede obsahovo a jednoznačne riešia otázky položené v našej žiadosti. V tomto prípade sa však odkazované odpovede vyššie uvedenými technickými a interpretačnými otázkami nezaoberajú. Otázky č. 5 a 7 pritom priamo

ovplyvňujú výber ponúkanej materiállovej zostavy, rozsah potrebného skúšania, použiteľnosť existujúcich skúšobných protokolov a posúdenie splnenia technickej požiadavky. Ide preto o informácie potrebné na riadne a porovnateľné vypracovanie ponuky podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. Zároveň poukazujeme na nejednoznačný vzťah bodov 4.7 a 4.11 súťažných podkladov. Zo zverejneného znenia nie je možné spoľahlivo určiť, či musí byť hodnota $Ret \leq 13,5 \text{ m}^2 \cdot \text{Pa/W}$ splnená aj po 25 pracích cykloch, alebo či sa po 25 cykloch iba deklaruje skutočne nameraná hodnota, prípadne postačuje zachovanie klasifikácie Z2. Odpoveď verejného obstarávateľa túto nejednoznačnosť neodstránila. Žiadame preto verejného obstarávateľa o samostatné, konkrétne a úplné zodpovedanie každej z vyššie uvedených otázok. Ak verejný obstarávateľ považuje niektorú otázku za už zodpovedanú, žiadame uviesť ku každej takejto otázke presné číslo a konkrétnu časť predchádzajúcej odpovede, ktorá obsahuje požadovanú informáciu. Samotný všeobecný odkaz na odpovede č. 5 a 10 nepovažujeme za dostatočné vysvetlenie. Do poskytnutia úplného a jednoznačného vysvetlenia zároveň žiadame primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk tak, aby hospodárske subjekty mali dostatočný čas zohľadniť vysvetlenie pri výbere materiállovej zostavy a príprave ponuky.

Odpoveď na otázku č. 26

Verejný obstarávateľ konštatuje, že tieto otázky podrobne zodpovedal v odpovedi na otázku č. 25.

S pozdravom

.....
Ing. Branislav Chlebana v.r.
generálny riaditeľ sekcie verejného obstarávania