



Východoslovenský ústav srdcových
a cievnych chorôb, a.s.

P. O. Box 35, Ondavská 8, 040 11 Košice



Všetkým zájemcom

Váš list číslo / zo dňa

Naše číslo

Vybavuje / ☎

Košice

16.07.2026

Vec:

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov

Východoslovenský ústav srdcových a cievnych chorôb, a.s., ako verejný obstarávateľ (ďalej len „verejný obstarávateľ“) vyhlásil prostredníctvom Európskeho vestníka pod č. 117/2026 zo dňa 19.06.2026 pod ozn. 423413-2026 a Vestníka pre verejné obstarávanie č. 122/2026 zo dňa 22.06.2026 pod ozn. 8618 - MST verejné obstarávanie nadlimitnej zákazky zadávanej postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorej predmetom sú

„Katetrizačné systémy pre náhradu aortálnej chlopne bioprotézou s príslušenstvom vrátane poskytovania služieb (Katetrizačné systémy pre náhradu aortálnej chlopne bioprotézou s osobitným zreteľom na samoexpandovateľnú nitinolovú bioprotézu s príslušenstvom vrátane poskytovania služieb)“.

Verejnému obstarávateľovi bola doručená od jedného zo záujemcov žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, na ktorú verejný obstarávateľ podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní v zákonnej lehote poskytuje nasledovnú odpoveď:

Otázka:

V súvislosti s ustanoveniami článku 6 – Sankcie a zodpovednosť za škodu návrhu rámcovej dohody si dovoľujeme požiadať o vysvetlenie a prípadnú úpravu nasledovného ustanovenia:

Podľa článku 6 bod 5 je Predávajúci povinný nahradiť Kupujúcemu škodu vzniknutú porušením akejkoľvek povinnosti podľa rámcovej dohody.

Súčasne článok 6 body 1, 2 a 4 stanovujú zmluvné pokuty za jednotlivé porušenia zmluvných povinností a podľa článku 6 bod 6 „uhradením zmluvnej pokuty nezaniká nárok Kupujúceho na náhradu škody“.

Domnievame sa, že uvedená úprava umožňuje kumuláciu zmluvnej pokuty a náhrady škody za to isté porušenie zmluvnej povinnosti, pričom nárok na náhradu škody nie je nijako limitovaný ani viazaný na prípady.

Takéto nastavenie predstavuje pre dodávateľa neprimerane široké a ťažko predvídateľné riziko. Preto si dovoľujeme požiadať verejného obstarávateľa o zváženie úpravy predmetného ustanovenia tak, aby:

- za porušenie tej istej povinnosti nebolo možné súčasne ukladať zmluvnú pokutu a požadovať náhradu škody v plnom rozsahu,

Navrhujeme napríklad nasledovné znenie článku 6 bod 6:

„Uhradením zmluvnej pokuty nezaniká nárok Kupujúceho na náhradu preukázateľne vzniknutej skutočnej škody. Náhradu škody je však možné uplatniť len v rozsahu, v akom škoda presahuje výšku už uplatnenej zmluvnej pokuty.“

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či bude akceptovať uvedenú úpravu, prípadne o vysvetlenie dôvodov zachovania súčasného znenia.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ akceptuje úpravu návrhu Rámcovej dohody v Článku 6, bod 6., ktorý po úprave znie nasledovne: „Uhradením zmluvnej pokuty nezaniká nárok Kupujúceho na náhradu preukázateľne vzniknutej skutočnej škody. Náhradu škody je však možné uplatniť len v rozsahu, v akom škoda presahuje výšku už uplatnenej zmluvnej pokuty.“

Verejný obstarávateľ zverejní upravený dokument „Príloha č. 10 - Návrh zmluvy_úprava“ v systéme Josephine v časti „Dokumenty“.

Nakoľko predmetným vysvetlením nedošlo k naplneniu § 21 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ nepristupuje k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk.