

Warszawa, 28.07.2026r.

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług w zakresie ratownictwa wodnego i pierwszej pomocy przedlekarskiej w obiekcie Mokotowskiej Fundacji Warszawianka – Wodny Park przy ulicy Merliniego 4, na basenach rekreacyjnym, sportowym i zewnętrznym wraz z urządzeniami”

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej ustawą, PZP) Zamawiający wyjaśnia i zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ.

Pytanie nr 1.

Jak wynika z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający zrezygnował z umieszczenia fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy określonych w artykule 109 pkt 1 ppkt 5,7,10 PZP.

Wykonawca wskazuje, że rezygnacja z zastosowania art. 109 pkt 1 ppkt 5,7,10 PZP w treści SWZ może wprost prowadzić do zlecenia realizacji zamówienia przez wykonawcę nierzetelnego, mogącego powodować bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia lub życia osób korzystających z obiektów Zamawiającego. Co prawda artykuł 109 pkt 1 ppkt 5,7,10 PZP ma charakter fakultatywny, natomiast brak jego umieszczenia w SWZ uniemożliwia Zamawiającemu, nawet w sytuacji, gdy wykonawca w sposób rażący nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia, wykluczenia go od udziału w przetargu i realizacji zamówienia.

Dotychczasowe doświadczenia szeregu podmiotów – zarówno publicznych, samorządowych, jak i prywatnych, w zakresie współpracy z firmami kojarzonymi z patologiami występującymi w ratownictwie wodnym nie tylko stwarzają niebezpieczeństwo, ale dają wręcz gwarancję wystąpienia daleko idących nieprawidłowości. Kary umowne przewidziane przez Zamawiającego nie zwrócą zdrowia i życia osobom będącym pod nieodpowiednią opieką ratowniczą.

Powyższe stwarza bardzo poważne ryzyko dotyczące potencjalnych konsekwencji umożliwienia takim firmom udziału w przetargu. Mowa jest bowiem nie o jednym incydencie, ale o dającym się zauważyć wręcz schemacie postępowania – kiedy to podmioty, oferując pozornie konkurencyjne warunki, wygrywają przetarg, ale potem z uwagi na brak możliwości poprawnej realizacji umowy – nie są w stanie sprostać oczekiwaniom.

Oznacza to, że w dobrze pojętym interesie Zamawiającego istotne jest, by nie dopuścić do sytuacji, w której nawet tylko potencjalnie wybrany może zostać podmiot nie dający rękojmi poprawnego wykonywania umowy, ale wręcz przeciwnie – dający niemalże pewność, iż sprostuje problemy i konieczność usunięcia go z obiektu. Dlatego tak szalenie istotne jest ustalenie warunków w sposób eliminujący potencjalne niebezpieczeństwo. Powyższe, ma szczególne znaczenie, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia. Realizacja bowiem zadań określonych w przetargu, ma na celu przede wszystkim ochronę życia i zdrowia osób korzystających z basenów Mokotowskiej Fundacji Warszawianka – Wodny Park. Brak zastosowania artykułu 109 pkt 1 ppkt 5,7,10 PZP będzie wprost i świadomie umożliwiać udział w postępowaniu przetargowym podmiotom, nierzetelnie realizującym inne zamówienia, być może oferującym najniższą cenę, ale jednocześnie zagrażającym najważniejszemu dobru, jakim jest życie i zdrowie osób korzystających z obiektów pływackich i rekreacyjnych Parku Wodnego. Wobec powyższego wnosimy o umieszczenie w SWZ fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców określonych w artykule 109 pkt 1 ppkt 5,7,10 PZP.

Odpowiedź 1

Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy i wprowadza fakultatywne przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7-10 PZP.

Pytanie nr 2.

W związku z opisanymi wyżej sytuacjami, prosimy o wyjaśnienie, czy jednym z kryteriów wzięcia udziału w przetargu nie powinno być przedstawienie przez potencjalnego Wykonawcę zaświadczeń wystawionych przez właściwy Urząd Skarbowy i ZUS o niezaleganiu ze składkami. Okoliczność ta wydaje się niezwykle istotna z punktu widzenia zapewnienia prawidłowego wykonywania umowy. Zaleganie ze świadczeniami publicznoprawnymi prowadzi do nieprawidłowości. Zachodzi w szczególności obawa, iż podmioty nierzetelnie rozliczające się podatkowo, uzyskują swoistą korzyść konkurencyjną, co pozwala im na pozorne skonstruowanie konkurencyjnych stawek za swoje usługi. W interesie Zamawiającego jest

więc weryfikacja okoliczności takich jak rzetelność w rozliczeniach z Urzędem Skarbowym i Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

Prosimy więc o wskazanie, czy Zamawiający zmodyfikuje SWZ i zastosuje zapis o przedstawienie przez potencjalnego Wykonawcę aktualnych zaświadczeń wystawionych przez właściwy Urząd Skarbowy i ZUS o niezaleganiu ze składkami.

Odpowiedź 2

Zamawiający nie wprowadzi zmian w zakresie aktualnych zaświadczeń wystawionych przez właściwy Urząd Skarbowy i ZUS o niezaleganiu ze składkami.

Pytanie nr 3.

Prosimy o wyjaśnienie, czy wymogiem formułowanym wobec potencjalnych Wykonawców jest posługiwanie się kadrą, w szczególności ratownikami, znającym język polski w stopniu co najmniej komunikatywnym, ewentualnie – rozważenie wprowadzenia takiego wymogu.

Znajomość języka polskiego w podstawowym przynajmniej stopniu jawi się jako czynnik istotny, nie tylko z punktu widzenia komfortu osób korzystających z obiektu, ale przede wszystkim – ich bezpieczeństwa. Częstokroć dochodzi do sytuacji, w których następuje konieczność pilnego przekazania informacji ratownikowi lub przez ratownika. W sytuacjach szczególnych decydować mogą sekundy. W tym kontekście znajomość języka polskiego jest wręcz fundamentalna. Ratownik, ani korzystający z obiektu, nie mogą i nie powinni się domyślać tego, co druga strona ma na myśli.

Użycie przez któregośkolwiek z potencjalnych Wykonawców kadry w większości obcojęzycznej czyni powyższe utrudnionym. W związku z napływem do Polski dużej liczby obcokrajowców, w szczególności obywateli Ukrainy uciekających przed wojną, pojawia się pokusa zatrudnienia ich do wykonywania czynności związanych z wykonywaniem umowy. Jakkolwiek kwestia narodowości ratowników nie jest decydująca, to faktem jest, iż nierzadko bywają to osoby, u których znajomość języka polskiego jest na poziomie tak niskim, iż czyni w zasadzie niemożliwym realne, pełnowartościowe wykonywanie obowiązków. Są to sytuacja typowe i obserwowane wielokrotnie w takich przypadkach. Celowy i zasadny wydaje się więc wymóg zapewnienia, iż wykorzystywany zasób ludzki język zna.

Prosimy o wyjaśnienie, czy taki wymóg wobec potencjalnych Wykonawców nie powinien być stawiany? Prosimy o rozważenie wprowadzenia takiego wymogu w SWZ wraz z informacją o sposobie weryfikowania znajomości języka polskiego.

Odpowiedź 3

Zamawiający nie wprowadzi zapisów zaproponowanych przez Wykonawcę.

Jednocześnie działając na podstawie art. 137 ust. 1 PZP Zamawiający zmienia treść SWZ w zakresie podstaw wykluczenia oraz terminów.

Część 1, ustęp 13, akapit trzeci SWZ „**Sposób i termin składania ofert**” otrzymuje brzmienie:

„Termin składania ofert upływa dnia **12.08.2026 r. o godz. 10:00**”

Część 1, ustęp 14, akapit pierwszy SWZ „**Informacje dotyczące otwarcia ofert**” otrzymuje brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi dnia **12.08.2026 r. o godz. 11:00**”

Część 1, ustęp 15, akapit pierwszy SWZ „**Termin związania ofertą**” otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia **09.11.2026r.**”

Część 2, akapit pierwszy, kropka pierwsza SWZ „**Podstawy wykluczenia z postępowania**”

„określonych w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 5, 7-10 Ustawy”

Zamawiający zastępuje **załącznik nr 2** do SWZ **załącznikiem nr 2A** (Oświadczenie JEDZ).

Zamawiający zastępuje **załącznik nr 9** do SWZ **załącznikiem nr 9A** (oświadczenie o aktualności informacji, o których mowa w art. 125 ust. 1 PZP).