
Vysvetlenie č. 1 (10.7.2026)

Vážení záujemcovia,

v nadväznosti na predložené žiadosti o vysvetlenia týmto poskytujeme odpovede na ne:

Text žiadosti o vysvetlenie č. 1:

Vzhľadom na to, že podmienky zmluvy a VNP sa budú záväzne uplatňovať na všetky budúce čiastkové zákazky zadávané v rámci DNS bez možnosti ich individuálneho dojednanía zo strany úspešného uchádzača, žiadame v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) o vysvetlenie nasledujúcich skutočností.

1. Neprimeranosť zmluvných pokút a lehôt v porovnaní so všeobecným režimom VNP
Zmluva v článku X. bod 1 stanovuje:

„Ak sa dodávateľ dostane do omeškania s riadnym dodaním tovaru alebo s poskytnutím služby, vznikne objednávateľovi právo na zmluvnú pokutu vo výške 1 % z ceny bez DPH tovaru a/alebo služby, s dodaním ktorých je dodávateľ v omeškaní, a to za každý, aj začatý deň omeškania.“

Tento istý obstarávateľ pritom vo VNP, ktoré predstavujú jeho všeobecný (štandardný) zmluvný rámec pre nákup tovarov a služieb, v článku 16 bod 1 písm. i) ustanovuje sadzbu: „0,2 % z ceny, avšak minimálne 50 EUR a maximálne 1.000 EUR za každý, hoci len začatý deň omeškania s dodaním tovaru alebo poskytnutím služby...“

Zmluvná sadzba je teda päťnásobne vyššia než všeobecný štandard toho istého obstarávateľa a navyše, na rozdiel od VNP, neobsahuje žiadnu hornú hranicu (strop) vo vzťahu k jednotlivému dňu omeškania. Obdobná odchýlka sa týka aj pokuty za omeškanie s odstránením vady.

Zmluva v článku V. bod 3 určuje mimoriadne krátku lehotu na odstránenie reklamovanej vady:

„Dodávateľ je povinný odstrániť reklamovanú vadu do 16. hodín od doručenia reklamácie.“

VNP pritom vo svojom všeobecnom režime (článok 8 bod 10) pripúšťajú na uspokojenie nárokov zo zodpovednosti za vady lehotu 3 pracovné dni pri bežne dostupnom tovare a 10 pracovných dní v ostatných prípadoch. Zmluva zároveň v článku X. bod 2 viaže na omeškanie s touto 16-hodinovou lehotou pokutu vo výške 100 EUR za každú, aj začatú hodinu omeškania, čo pri nepretržitom počítaní počas pracovnej doby zodpovedá sadzbe rádovo prevyšujúcej percentuálne sadzby podľa článku 16 bod 1 písm. ii) a iii) VNP.

Napokon, zmluva v článku XI. bod 2 určuje, že za podstatné porušenie zmluvy sa považuje omeškanie presahujúce 5 kalendárnych dní, zatiaľ čo všeobecný režim VNP (článok 17 bod 3.3 písm. i) viaže podstatné porušenie na omeškanie presahujúce 10 pracovných dní (t. j. spravidla 14 kalendárnych dní). Zmluvná úprava tak takmer dvojnásobne skracuje čas, po uplynutí ktorého vzniká obstarávateľovi právo na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 42 ods. 3 zákona nesmie obstarávateľ určiť podmienky plnenia zmluvy neprimerane k druhu, rozsahu, zložitosti a účelu zákazky, resp. spôsobom, ktorý bezdôvodne zvýhodňuje alebo znevýhodňuje niektoré hospodárske subjekty alebo vytvára neodôvodnenú prekážku hospodárskej súťaže. Skutočnosť, že samotný obstarávateľ pre porovnateľné plnenia (nákup tovarov a služieb) používa vo svojom všeobecnom zmluvnom rámci (VNP) podstatne miernejšie sadzby a dlhšie lehoty, nasvedčuje tomu, že sprísnenie uplatnené práve v tejto zmluve nie je odôvodnené osobitnou povahou predmetu zákazky (nákup licencií a podpory), ale ide o neprimeranú a nedôvodne prísnejšiu úpravu.

V tejto súvislosti žiadame o vysvetlenie/zodpovedanie nasledujúcich otázok:

- a) Aký konkrétny dôvod súvisiaci s povahou predmetu zákazky (nákup licencií a podpory softvérových a hardvérových produktov) odôvodňuje, aby sadzba zmluvnej pokuty za omeškanie s dodaním bola 5-násobne vyššia a bez hornej hranice v porovnaní so všeobecným štandardom, ktorý obstarávateľ uplatňuje vo VNP pre iné svoje zmluvy?
- b) Považuje obstarávateľ lehotu 16 hodín na odstránenie akejkoľvek reklamovanej vady (bez rozlíšenia jej závažnosti alebo zložitosti) za objektívne splniteľnú vo vzťahu k celému okruhu tovarov uvedených v opise predmetu zákazky (napr. produkty Cisco, HPE, VMware), a ak áno, na základe akých skutočností?
- c) Upraví obstarávateľ súťažné podklady tak, aby sadzby zmluvných pokút a lehoty na odstránenie vád v zmluve zodpovedali primeranému pomeru k všeobecnému režimu VNP, prípadne aby zohľadňovali zložitosť a rozsah konkrétneho plnenia?

2. Nejasnosť vzťahu celkového stropu zmluvných pokút podľa VNP k osobitným sadzbám určeným priamo v zmluve

VNP v článku 16 bod 5 ustanovujú všeobecný celkový strop zmluvných pokút:

„Maximálna výška všetkých zmluvných pokút, na ktoré bude mať ŠP nárok podľa zmluvy, nepresiahne 50 % ceny uhrádzanej na základe dotknutej zmluvy dodávateľovi zo strany ŠP.“ Zároveň platí, že ustanovenia zmluvy majú vždy prednosť pred ustanoveniami VNP (článok XIV. bod 2 zmluvy, ako aj článok 1 bod 1.2 VNP), pričom zmluva v článku X. sama osebe určuje osobitné (vyššie) sadzby zmluvných pokút, odlišné od všeobecného režimu podľa článku 16 VNP. Zo znenia zmluvy ani VNP však jednoznačne nevyplýva, či sa 50%-ný celkový strop uplatní aj na tieto osobitné (zmluvou samostatne určené) sadzby, alebo či sa uplatňuje výlučne na sadzby podľa článku 16 VNP, ktoré sa použijú len subsidiárne, v prípadoch neupravených priamo zmluvou.

Táto nejasnosť má zásadný praktický význam, keďže pri prípadnom dlhšom omeškaní by bez záväzného stropu mohla celková výška pokút výrazne presiahnuť 50 % hodnoty

plnenia, čo by mohlo predstavovať neprimeranú sankciu v zmysle § 3 ods. 2 zákona (zásada proporcionality) aj vo vzťahu k všeobecným zásadám obchodnoprávnej zodpovednosti.

V tejto súvislosti žiadame o vysvetlenie/zodpovedanie nasledujúcich otázok:

- a) Potvrdí obstarávateľ, že celkový strop zmluvných pokút vo výške 50 % ceny podľa článku 16 bod 5 VNP sa vzťahuje aj na sadzby zmluvných pokút osobitne určené v článku X. zmluvy, a teda že súhrn všetkých pokút podľa zmluvy (vrátane pokuty za omeškanie s dodaním a pokuty za omeškanie s odstránením vady) nemôže v žiadnom prípade presiahnuť 50 % ceny dotknutej zákazky?
- b) Ak takýto strop platiť nemá, doplní/spresní obstarávateľ znenie zmluvy tak, aby táto skutočnosť bola pre záujemcov a uchádzačov jednoznačne zrejmá už pri rozhodovaní o zaradení do DNS?

Záver

Žiadame obstarávateľa o písomné zodpovedanie vyššie uvedených otázok v lehote podľa § 48 zákona a o zverejnenie vysvetlenia v systéme JOSEPHINE. V prípade, že sa preukáže dôvodnosť vyššie uvedených pripomienok, žiadame zároveň o zodpovedajúcu úpravu súťažných podkladov (zmluvy, resp. VNP) pred uplynutím lehoty na predkladanie žiadostí o zaradenie do DNS.

Za skoré vybavenie tejto žiadosti vopred ďakujeme.

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie:

1. V prvom rade uvádzame, že Dynamický nákupný systém (ďalej len „DNS“) a registrácia doň ešte nie je zadávaním zákazky ako takej. Ako je uvedené v bode 36.1 SP, *„návrh zmluvy tvorí prílohu č. 3 ku týmto súťažným podkladom. Obstarávateľská organizácia na tomto mieste upozorňuje, že predmetný návrh zmluvy slúži výlučne pre účely zvýšenia transparentnosti procesu verejného obstarávania a predbežnej prípravy záujemcov. Obstarávateľská organizácia si vyhradzuje právo upraviť tento návrh vždy podľa svojich aktuálnych potrieb pre tú-ktorú výzvu na predkladanie ponúk vo vzťahu k charakteru konkrétnych obstarávaných služieb a od zmluvy v zmysle tohto bodu je oprávnená sa čiastočne alebo úplne odchýliť. Pre zmluvný vzťah bude záväzná vždy iba tá finálna verzia zmluvy, ktorá bude zaslaná všetkým záujemcom na účely predloženia ponúk.“*

Je možné, že jednotlivé prvky a parametre zmluvy sa prispôbia tomu-ktorému predmetu v rámci priebežného nakupovania v DNS. Verejný obstarávateľ zväži povahu každého nákupu a stanoví vhodné úrovne SLA napr. už priamo v opise

predmetu zákazky, ktorý bude slúžiť ako podklad pre plnenie a bude mať v súlade so všeobecnými právnymi štandardmi prednosť pred zmluvou alebo jej všeobecnými podmienkami.

To isté bude platiť aj pri zmluvných pokutách. Je celkom pochopiteľné, ak sa uplatnia zmluvné pokuty so silne odradzujúcim účinkom pre prípady omeškania v dodaní licenčnej podpory, pričom jej absencia môže spôsobiť zlyhanie kritickej infraštruktúry, ak je nechránená alebo jej ochrana bude kvôli omeškaniu aplikácie licencie zo strany dodávateľa obsolentná.

Vo vzťahu k režimu textu zmluvy a všeobecných nákupných podmienok uvádzame, že platí ustanovenie čl. XIV. ods. 2, v zmysle ktorého majú ustanovenia zmluvy prednosť pred VOP.

Všeobecne ku tomuto bodu uzatvárame, že verejný obstarávateľ má právo stanoviť si podmienky i sankčné mechanizmy, ktoré budú efektívne odrádzať dodávateľov od neplnenia, pričom tento prístup je mnohonásobne одобrený aj rozhodovacou a metodickou praxou Úradu pre verejné obstarávanie. Podmienky sa navyše budú uplatňovať pre všetkých rovnako a uchádzači majú možnosť preniesť riziko, ktoré individuálne vnímajú prostredníctvom svojich nákupných alebo realizačných kanálov, do ceny predmetu nákupu.

2. Áno, potvrdzujeme, že celkový strop zmluvných pokút vo výške 50 % ceny podľa článku 16 bod 5 VNP sa vzťahuje aj na sadzby zmluvných pokút osobitne určené v článku X. zmluvy, a teda že súhrn všetkých pokút podľa zmluvy (vrátane pokuty za omeškanie s dodaním a pokuty za omeškanie s odstránením vady) nemôže v žiadnom prípade presiahnuť 50 % ceny dotknutej zákazky, nakoľko zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, že by to malo byť inak. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností uvádzame, že pri plnení s vadami, na ktoré sa budú aplikovať takéto sankcie, bude Objednávateľ veľmi pravdepodobne zvažovať ukončenie zmluvnej spolupráce v súlade s podmienkami, stanovenými v zmluve. Verejným obstarávaním sa totiž sleduje efektívne nakladanie s finančnými prostriedkami a na tomto mieste vyhlasujeme, že cieľom verejného obstarávateľa je takýto kvalitný a efektívny nákup aj zrealizovať.