



Teresin, dnia 17.08.2026 r.

ZP.042.21.2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZAMAWIAJĄCY - GMINA TERESIN INFORMUJE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA PN: „BUDOWA SIECI WODOCIĄGOWEJ ROZDZIELCZEJ W MIEJSCOWOŚCI MASZNA I PAPROTNIA”

Działając zgodnie z art. 287 ust. 1 w związku z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” (t.j. Dz. U. z 2026 roku, poz. 793 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że dokonuje rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej rozdzielczej w miejscowości Maszna i Paprotnia”, w następującym zakresie:

1. Najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę – Media Control Sp. z o.o., siedziba: Al. Dębowa 13, 05 – 084 Marianów (zwany dalej: „Media Control”).

Oferta Wykonawcy - „Media Control” wraz z oświadczeniami i dokumentami złożonymi na wezwanie Zamawiającego, spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a tym samym jego oferta nie została odrzucona.

Wykonawca – „Media Control” uzyskał 100,00 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ, tj.

- 1) kryterium oceny ofert: „cena” – 60%;
- 2) kryterium oceny ofert: „okres gwarancji jakości” – 40%.

Wykonawca – „Media Control” zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę w wysokości 382 700,00 złotych brutto (słownie złotych: trzysta osiemdziesiąt dwa tysiące siedemset i 00/100 groszy), w tym obowiązująca stawka podatku VAT w wysokości 23%.

Wykonawca – „Media Control” udzielił na wykonany przedmiot zamówienia 60 miesięcy gwarancji jakości.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej).

2. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Grzegorza Zielińskiego przedsiębiorcę prowadzącego działalność pod firmą Melbud Roboty Ziemne Grzegorz Zieliński, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: Ul. Władysława Orkana 10/3, 96 – 100 Skierniewice (zwany dalej: „Melbud” lub Wykonawcą), jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1, art. 224 ust. 3 oraz art. 224 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 31 lipca 2026 r. wezwał Wykonawcę „Melbud” do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych.

Podstawą wezwania był fakt, że cena całkowita oferty Wykonawcy wynosząca 350 181,00 zł brutto była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania i powiększonej o podatek VAT, wynoszącej 682.534,72 zł brutto, co skutkowało obowiązkiem przeprowadzenia procedury wyjaśniającej przewidzianej w art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wezwaniu Zamawiający jednoznacznie wskazał obowiązek przedstawienia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi sposobu kalkulacji ceny, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych oraz zgodności kosztów pracy z obowiązującymi przepisami prawa.

W odpowiedzi Wykonawca złożył pismo zawierające przede wszystkim ogólne oświadczenia, że:

- cena została skalkulowana rzetelnie,
- uwzględniono wszystkie koszty realizacji zamówienia,
- przyjęto koszty pracy zgodne z obowiązującymi przepisami,
- cena wynika z doświadczenia oraz posiadanego zaplecza technicznego.

Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił żadnych szczegółowych wyliczeń ani dokumentów potwierdzających prawidłowość przyjętej kalkulacji. Do wyjaśnień nie dołączono w szczególności:

- kalkulacji poszczególnych elementów ceny,
- zestawienia kosztów robocizny wraz z przyjętymi stawkami i liczbą roboczogodzin,
- kalkulacji kosztów materiałów i sprzętu,
- kalkulacji kosztów pośrednich i zysku,
- ofert dostawców, cenników, umów, informacji o uzyskanych rabatach ani innych dokumentów potwierdzających możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.

Przedstawione wyjaśnienia mają charakter wyłącznie deklaracyjny i nie pozwalają na dokonanie przez Zamawiającego obiektywnej weryfikacji sposobu kalkulacji ceny. Samo zapewnienie Wykonawcy o prawidłowym skalkulowaniu ceny oraz posiadanym doświadczeniu i zapleczu technicznym nie stanowi wykazania, że zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wyjaśnienia powinny mieć charakter konkretny, wyczerpujący oraz być poparte stosownymi dowodami umożliwiającymi Zamawiającemu ocenę realności zaoferowanej ceny.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca, pomimo jednoznacznego wezwania do przedstawienia wyjaśnień wraz z dowodami, nie wykazał w sposób pozwalający na ich weryfikację, że zaoferowana cena została skalkulowana z uwzględnieniem wszystkich kosztów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych, a złożone wyjaśnienia nie obalają domniemania występowania rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy „Melbud”, ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W załączeniu:

zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

URZĄD GMINY TERESIN

ul. Zielona 20, 96-515 Teresin

tel: 46 861 38 15, 46 861 38 16, 46 861 38 17 email: urząd.gminy@teresin.pl , strona: www.teresin.pl



Załącznik Nr 1

ZESTAWIENIE OFERT ORAZ STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNAŃ ZŁOŻONYCH OFERT

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena (złotych brutto)	Okres gwarancji jakości	Ilość punktów przyznanych Wykonawcy zgodnie z SWZ
1	„INSTALATOR“ Instalacje Sanitarne, C.O. i Gazowe Henryk Peranek Ul. Partyzntów 19 05 – 085 Kampinos	535.050,00 złotych	60 miesięcy	42,92 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 82,92
2	Zakład Usługowy MARTEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Miłecin 37 05 – 840 Brwinów	492.000,00 złotych	60 miesięcy	46,67 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 86,67
3	Melbud Roboty Ziemne, Grzegorz Zieliński Ul. Władysława Orkana 10/3 96 – 100 Skierniewice	350.181,00 złotych	60 miesięcy	Oferta Wykonawcy została odrzucona
4	Wykonawstwo Robót Wodno – Sanitarnych „BANGO” spółka jawna Sławomir Goszczycki, Zdzisław Banaszczyk, Wojciech Nowicki Brochocinek 11, 09-410 Płock	403.511,66 złotych	60 miesięcy	56,91 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 96,91
5	MEDIA CONTROL SP. Z O.O. Al. Dębowa 13 05 – 084 Marianów	382.700,00 złotych	60 miesięcy	60,00 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 100,00
6	Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „JARTEX” A. Stefanowski J. Stefanowski Sp. J. Ul. M. Skłodowskiej – Curie 118 96 – 100 Skierniewice	564.939,00 złotych	60 miesięcy	40,65 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 80,65