MH Teplárenský holding, a.s.

Turbínová 3, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto

Vysvetlenie informácií č. 5

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. bola doručená žiadosť o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre predmet zákazky „**Výstavba tepelných čerpadiel OZE v Teplárni západ**“, ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ série S č.186/2026 dňa 26. septembra 2026 pod č. 660474-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 197/2026 pod č. 13823 – MSP dňa 28. septembra 2026 (ďalej len „oznámenie“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „súťažné podklady“) nasledujúce vysvetlenie.

Obstarávateľ poznamenáva, že pokračuje v číslovaní jednotlivých otázok a odpovedí, nadväzujúc na vysvetlenie informácií č. 4.

Otázka č. 76 – Rozhodná právna úprava stavebného práva a rozsah projektovej dokumentácie

V zmluve o dielo sú ustanovenia čl. 1.1,čl. 1.2 a), čl. 1.3 j).

Zmluva o dielo vrátane prílohy A používa terminológiuzákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „starý stavebný zákon“), najmä pojmy dokumentácia pre stavebné povolenie (DSP), dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS), dokumentácia skutočnej realizácie stavby (DSRS) a kolaudačné rozhodnutie, a odkazuje na jeho ustanovenia (napr. § 43i a § 76 a nasl.). Starý stavebný zákon bol s účinnosťou od 1. apríla 2025 nahradený zákonom č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon (ďalej len „nový stavebný zákon“), ktorý používa odlišnú terminológiu (napr. vykonávací projekt) a odlišne upravuje aj obsah a rozsah jednotlivýchstupňov projektovej dokumentácie a proces kolaudácie.

Rozsah a podrobnosť projektovej dokumentácie majú pre záujemcu zásadný význam pre ocenenie projekčných a inžinierskych činností, pre nastavenie harmonogramu (predloženie DRS do ôsmich mesiacov od účinnosti zmluvy podľa čl. 4.1 písm. b) je sankcionované zmluvnou pokutou podľa čl. 12.1) aj pre posúdenie, či bude dokumentácia pri schvaľovaní podľa čl. 6.5 zmluvy o dielo považovaná za riadnu. Nejasný je aj pojem „**dokumentácia realizácie stavby vo väčšej miere podrobnosti**“, ktorý zmluva o dielo ani jej prílohy nedefinujú.

Z uvedeného dôvodu žiadame obstarávateľa o vysvetlenie:

- podľa ktorej právnej úpravy (starého alebo nového stavebného zákona) bola stavba povolená, resp. bude povoľovaná, a podľa ktorej právnej úpravy sa bude vykonávať projekčná činnosť, uskutočňovanie stavby a jej kolaudácia;
- ak sa uplatní nový stavebný zákon, ktorému druhu projektovej dokumentácie podľa nového stavebného zákona zodpovedá DRS a DSRS a aký je ich požadovaný obsah a rozsah;

Odpoveď č. 76:

V zmysle § 84 ods. 6 zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ak ide o stavbu, pre ktorú je vydané stavebné povolenie podľa doterajších predpisov, ak sa územné rozhodnutie nevyžadovalo, použijú sa doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 aj na vybavenie žiadosti o povolenie na zmenu stavby pred dokončením, povolenie na predčasné užívanie stavby, povolenie na dočasné užívanie stavby na účel skúšobnej prevádzky, kolaudačné rozhodnutie alebo zmenu rozhodnutia, podanej po 31. marci 2025 vrátane vydania záväzných stanovísk pre tieto konania.

Rozhodnutie č. 8456/37/2023-43436/2023/Heg/370680305/Z23-SP, ktorým bola vydaná zmena č. 23 intergrovaného povolenia a rozhodnutia č. 4196/962-OIPK/05-Ba/370680305 zo dňa 21.07.2005, bola vydaná dňa 29.11.2023.

Obstarávateľ potvrdzuje, že predmetná stavba je povoľovaná v režime zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.

Otázka č. 77 – Koordinácia s Projektom KGJ a predĺženie lehôt

V zmluve o dielo sú ustanovenia čl. 1.14 čl. 4.3.

Dielo sa bude vykonávať v stavebnom objekte Projektu KGJ, ktorý realizuje iný zhotoviteľ, a jeho komplexné vyskúšanie bude možné až po realizácii celého Projektu KGJ. Zhotoviteľ nemá na priebeh Projektu KGJ žiadny vplyv. Zmluva o dielo síce považuje prerušenie spôsobené Projektom KGJ za oprávnené, predĺženie celkovej lehoty však viaže na uzatvorenie písomného dodatku, ktorý podlieha kontrole podľa čl. 1.12. Výslovnepritom nerieši posun čiastkovýchlehôt podľa čl. 4.1 (najmä začatie komplexnéhovyskúšania do 30.06.2029) ani míľnikov harmonogramu. Na omeškanie s každou z týchto lehôt sa viaže zmluvná pokuta 1 500 € za každý deň omeškania (čl. 12.1).

Na riadne vykonanie diela (dodávka a montáž technológie, prepojovacie práce, ktoré možno realizovať len mimo vykurovacieho obdobia, skúšky a uvedenie do prevádzky) potrebuje zhotoviteľ reálne najmenej 15 mesiacov od dňa keď bude môcť reálne prevziať stavbu a začať na nej reálne vykonávaťpráce, počas ktorýchmôže na stavenisku vykonávaťpráce, t.j. 15 mesiacov od dňa keď bude môcť reálne prevziať stavbu a začať na nej reálne vykonávať práce. Oneskorenie Projektu KGJ by preto bez súčasného posunu lehôt objektívne znemožnilo riadne a včasné vykonanie diela.

Z uvedeného dôvodu žiadame obstarávateľa o vysvetlenie:

- aký je aktuálny stav a harmonogram Projektu KGJ, najmä predpokladaný termín, kedy bude stavebný objekt Projektu KGJ pripravený na začatie prác na diele podľa tejto zmluvy;
- ako sa zmluva o dielo uplatní v nasledovnom príklade: ak stavenisko nebude možné odovzdať v termíne podľa schváleného harmonogramu z dôvodu nepripravenosti Projektu KGJ a k jeho odovzdaniu dôjde napr. o štyri mesiace neskôr, predĺži sa o rovnakú dobu konečná lehota na vykonanie diela (31.08.2029), čiastková lehota na začatie komplexného vyskúšania (30.06.2029) a nadväzujúce míľniky harmonogramu, a to bez nároku obstarávateľa na zmluvné pokuty za toto obdobie? či sa lehoty predĺžia aj vtedy, ak sa uzatvorenie dodatku oneskorí z dôvodu kontroly podľa čl. 1.12 zmluvy o dielo.

Návrh úpravy:

Žiadame doplniť do čl. 4.3 zmluvy o dielo nasledovné ustanovenie:

„Ak dôjde k omeškaniu, prerušeniu alebo inému oneskoreniu prác na Projekte KGJ, ktoré má vplyv na vykonávanie diela (vrátane nesplnenia podmienky podľa čl. 5 ods. 5.3 písm. k) tejto zmluvy), lehota na vykonanie diela podľa čl. 4 ods. 4.1 tejto zmluvy, všetky čiastkové lehoty a míľniky schváleného harmonogramu sa predlžujú o dobu trvania takéhoto omeškania, prerušenia alebo oneskorenia, a to aj bez uzatvorenia dodatku k tejto zmluve; prípadný dodatok má iba deklaratórny charakter. Zhotoviteľovi musí byť v každom prípade zachovaná doba najmenej pätnásť (15) mesiacov odo dňa odovzdania celého staveniska na vykonanie diela; ak by táto doba v dôsledku omeškania Projektu KGJ nebola zachovaná, lehota na vykonanie diela sa primerane predĺži. Za obdobie predĺženia lehôt podľa tohto ustanovenia nevzniká objednávateľovi nárok na zmluvné pokuty ani na náhradu škody z dôvodu omeškania zhotoviteľa.“

Odpoveď č. 77:

Práva a povinnosti zmluvných strán vo vzťahu k lehote vykonania diela, ako aj vo vzťahu k čiastkovým lehotám sa spravujú príslušnými ustanoveniami zmluvy o dielo, najmä jej ustanoveniami čl. 4 ods. 4.1 až 4.6. Za oprávnené prerušenie vykonávania diela na strane zhotoviteľa sa považuje prerušenie, ktoré je spôsobené vykonávaním Projektu KGJ, ak toto prerušenie nespôsobil svojím konaním alebo opomenutím zhotoviteľ. Celkovú lehotu na vykonanie diela je možné predĺžiť výlučne formou písomného dodatku k zmluve o dielo na základe zmenového konania. Zhotoviteľ následne bez zbytočného odkladu upraví aj podrobný harmonogram vykonávania diela.

Obstarávateľ oznamuje, že uchádzačom navrhované znenie neakceptuje a znenie zmluvy o dielo nemení.

Otázka č. 78 – Omeškanie s platbami počas kontroly (čl. 1.12)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 1.12.

Uvedené ustanovenie umožňuje obstarávateľovi zadržiavať platby za riadne vykonané plnenie počas kontroly, auditu alebo iného overovania, a to bez akéhokoľvek časového obmedzenia a bez nároku zhotoviteľa na úrok z omeškania. Zhotoviteľ, ktorý nemá na priebeh kontroly žiadny vplyv, tak nesie riziko predĺženia lehoty splatnosti na neurčitý čas. Pri zákazke s predpokladanou hodnotou presahujúcou 10 mil. € ide o významné riziko z hľadiska financovania zákazky, ktoré sa v konečnom dôsledku premietne do ponukovej ceny.

Z uvedeného dôvodu žiadame obstarávateľa o informáciu,či zvažuje časové obmedzenie tohto obdobia zadržania.

Návrh znenia:

„Objednávateľ nie je v omeškaní s akoukoľvek platbou podľa tejto zmluvy zhotoviteľovi, ak je jeho omeškanie spôsobené postupom tretích osôb podľa tohto odseku zmluvy, najdlhšie však po dobu šesťdesiatich (60) dní od uplynutia lehoty splatnosti príslušnej faktúry.Po uplynutí tejto doby je objednávateľ povinný príslušnú platbu uhradiť bez ohľadu na stav kontroly, auditu alebo iného overovania.“

Odpoveď č. 78

Obstarávateľ oznamuje, že neupravuje časové obmedzenie obdobia zadržania platieb a neakceptuje navrhované znenie úpravy čl. 1.12 Zmluvy o dielo. Znenie čl. 1.12 Zmluvy o dielo považuje obstarávateľ za jasné, jednoznačné a plne zodpovedajúce podmienkam a potrebám financovania

predmetnej zákazky. Pôvodné ustanovenie zmluvy ostáva v celom rozsahu v platnosti a bez zmien.

Otázka č. 79 – Konečná faktúra a naviac práce (čl. 3.4)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 3.4.

Podľa čl. 7.7 zmluvy o dielo je zmenu rozsahu diela možné vykonať len na základe zmenového konania, pričom uzatvorenie dodatku podlieha kontrole podľa čl. 1.12. V praxi nie je vylúčené, že naviac práce budú objednané alebo odsúhlasené až v čase odovzdania a prevzatia diela alebo neskôr, prípadne že zmenové konanie (resp. kontrola dodatku) nebude ukončené do vystavenia konečnej faktúry. Zhotoviteľby v takom prípade podľa čl. 3.4 stratil právo na zaplatenie ceny za riadne vykonané naviac práce, alebo by musel s vystavením konečnej faktúryčakať až do ukončenia zmenového konania, čo by oddialilo úhradu najmenej 15 %

ceny za dielo.

Žiadame o vysvetlenie, či bude zhotoviteľ oprávnený fakturovať samostatnou faktúrou naviac práce, ktoré boli objednané, odsúhlasené alebo vykonané po vystavení konečnej faktúry, resp. pri ktorých zmenové konanie nebolo ukončené do jej vystavenia.

Návrh úpravy:

Žiadame doplniť na koniec čl. 3.4 zmluvy o dielo nasledovné ustanovenie:

„Ustanovenie prvej vety tohto odseku sa nevzťahuje na cenu naviac prác, ktoré boli objednané, odsúhlasené alebo vykonané najskôr odo dňa odovzdania a prebratia celého diela (vrátane tohto dňa) podľa článku 8. tejto zmluvy, vrátane obdobia po vystavení konečnej faktúry, ani na cenu naviac prác, pri ktorých nebolo zmenové konanie alebo uzatvorenie dodatku k tejto

zmluve ukončené do vystavenia konečnej faktúry. Zhotoviteľ je oprávnený takéto naviac práce fakturovať samostatnou faktúrou. Prebiehajúce zmenové konanie nie je prekážkou vystavenia konečnej faktúry.“

Odpoveď č. 79

Obstarávateľ oznamuje, že navrhovanú úpravu neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Každá zmena rozsahu diela musí prebehnúť zmenovým konaním a byť podložená písomným dodatkom k zmluve ešte pred ich realizáciou a fakturáciou, a to v súlade s pravidlami verejného obstarávania a financovania.

Otázka č. 80 – Jednostranné započítanie (čl. 3.12)

V zmluve o dielo je nasledovné ustanovenie čl. 3.12.

Uvedené ustanovenie umožňuje obstarávateľovi jednostranne započítať akékoľvek svoje pohľadávky, vrátane nesplatných a sporných (napr. nárokov na zmluvné pokuty podľa čl. 12.15), proti splatným pohľadávkam zhotoviteľa na zaplatenie ceny za dielo, zatiaľ čo zhotoviteľ nie je oprávnený započítať žiadnu svoju pohľadávku. Obstarávateľ by tak mohol bez ohľadu na oprávnenosť svojho nároku zadržať úhradu ceny za riadne vykonané plnenie a zhotoviteľ by bol odkázaný na súdne vymáhanie. Takáto úprava je zjavne nevyvážená.

Návrh úpravy:

Žiadame, aby bol obstarávateľ oprávnený jednostranne započítať len tie svoje pohľadávky, ktoré zhotoviteľ písomne uznal. Rovnaké obmedzenie žiadame uplatniť aj v čl. 10.10 poslednej

vete a v čl. 12.15 zmluvy o dielo.

„Objednávateľje oprávnený jednostranne započítať proti pohľadávke zhotoviteľavoči nemu na zaplatenie ceny za dielo len svoje splatné pohľadávky voči zhotoviteľovi vyplývajúce z tejto zmluvy, ktoré zhotoviteľ písomne uznal čo do dôvodu aj výšky.“

Odpoveď č. 80

Obstarávateľ oznamuje, že **navrhovanú úpravu neakceptuje a znenie zmluvy nemení**.

Možnosť jednostranného započítania pohľadávok zo strany obstarávateľa je štandardným a nevyhnutným inštitútom na ochranu verejných financií a zabezpečenie vymožiteľnosti svojich nárokov.

Otázka č. 81 – Odovzdanie a prevzatie staveniska (čl. 5.2 a 5.3)

V zmluve o dielo sú ustanovenia čl. 5.2 a čl. 5.3 k).

Zo zmluvy o dielo nie je zrejmé, akým spôsobom a od koho bude stavenisko odovzdávané. Dielo sa má vykonávať v stavebnom objekte Projektu KGJ (čl. 1.14), v rámci iného staveniska (čl. 5.6) a súbežne so zhotoviteľom Projektu KGJ. Splnenie podmienky podľa čl. 5.3 písm. k) je úplne mimo sféry vplyvu zhotoviteľa, napriek tomu nesplnenie podmienok podľa čl. 5.3 nepredlžuje lehoty na vykonanie diela. Zmluva o dielo zároveň neukladá obstarávateľovi povinnosť odovzdať stavenisko v určitej lehote.

Z uvedeného dôvodu žiadame obstarávateľa o vysvetlenie:

- či bude stavenisko odovzdané naraz, alebo postupne po častiach, a ak po častiach, v akých etapách a v akých predpokladaných termínoch;
- od koho bude zhotoviteľ stavenisko preberať – priamo od obstarávateľa, alebo od zhotoviteľa Projektu KGJ, resp. iného generálneho dodávateľa – a kto bude počas vykonávania diela zodpovedať za stavenisko ako celok a za koordináciu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci;
- v akom stave pripravenosti bude stavenisko odovzdané (najmä stavebná pripravenosť objektu, prípojky energií a médií).

Návrh úpravy:

Žiadame doplniť do čl. 5.2 zmluvy o dielo nasledovné ustanovenie a zároveň obmedziť pravidlo, že nesplnenie podmienok nepredlžuje lehoty, len na podmienky, ktorých splnenie je v sfére zhotoviteľa (čl. 5.3 písm. b) až j)):

„Nesplnenie podmienky podľa ods. 5.3 písm. k) tohto článku, ako aj omeškanie objednávateľa s odovzdaním staveniska alebo jeho časti v termíne podľa schváleného harmonogramu, sa považuje za oprávnené prerušenie vykonávania diela zo strany zhotoviteľa; lehota na vykonanie diela podľa čl. 4 ods. 4.1 tejto zmluvy, čiastkové lehoty a míľniky harmonogramu sa predlžujú o dobu tohto omeškania.“

Odpoveď č. 81:

Stavenisko bude odovzdávané zhotoviteľovi v zmysle harmonogramu priamo objednávateľom. Obstarávateľ oznamuje, že **navrhovanú úpravu neakceptuje a znenie zmluvy nemení**.

Otázka č. 82 – Výhrada vlastníckeho práva (čl. 8.15)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 8.15.

Vlastnícke právo prechádza na obstarávateľa už dodaním materiálov a zariadení na stavenisko, teda bez ohľadu na úhradu ceny. Cena za dielo sa pritom fakturuje len raz za tri mesiace, len za zabudované plnenia, so splatnosťou 60 dní a najmenej 15 % ceny až po odovzdaní celého diela (čl. 3.1 a 3.2). Zhotoviteľtak bude predfinancovávaťtechnológie v hodnote rádovo miliónov eur, ktoré sa stanú vlastníctvom obstarávateľa skôr, ako za ne obstarávateľ zaplatí, pričom nebezpečenstvo škody na nich naďalej znáša zhotoviteľ (čl. 8.14).

Ide o kľúčovú otázku pre rozhodovanie záujemcu o účasti v tomto verejnom obstarávaní.

Návrh znenia:

„Vlastnícke právo k materiálom, zariadeniam a technológiám dodaným zhotoviteľom v rámci vykonávania diela prechádza zo zhotoviteľa na objednávateľa až úplným zaplatením ceny za príslušnú časť diela, ktorej sú súčasťou. Do tohto okamihu si zhotoviteľ vyhradzuje vlastnícke právo k nim.“

Odpoveď č. 82:

Obstarávateľ oznamuje, že **navrhovanú úpravu neakceptuje a znenie zmluvy nemení**.

Otázka č. 83 – Osobné ručenie osôb konajúcich za zhotoviteľa za DPH (čl. 10.10)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 10.10

Podľa tohto ustanovenia by fyzické osoby konajúce v mene zhotoviteľa(štatutárny orgán, prokurista, splnomocnenec) podpisom zmluvy o dielo alebo jej dodatku písomne vyhlásili, že obstarávateľovi zaplatia daň z pridanej hodnoty, ktorú obstarávateľ uhradí ako ručiteľ za zhotoviteľa. Takéto vyhlásenie má povahu ručiteľského vyhlásenia podľa § 303 Obchodného zákonníka, ktorým by tieto fyzické osoby osobne a celým svojím majetkom ručili za daňový záväzok spoločnosti, hoci nie sú zmluvnou stranou.

Takáto požiadavka ide nad rámec zmluvného vzťahu medzi obstarávateľom a zhotoviteľom, je pre záujemcu a osoby konajúce v jeho mene neprijateľná a je v rozpore s internými pravidlami skupiny, ktorej je záujemca členom. Obstarávateľ je pritom dostatočne chránený inými prostriedkami, najmä bankovými zárukami podľa čl. 10.1 a 10.2 a právom na započítanie.

Ide o absolútne kľúčovú otázku pre rozhodovanie záujemcu o účasti v tomto verejnom obstarávaní.

Návrh úpravy:

Žiadame vypustiť z čl. 10.10 zmluvy o dielo povinnosť osôb konajúcich v mene zhotoviteľa zaplatiť obstarávateľovi daň z pridanej hodnoty uhradenú obstarávateľom z titulu ručenia, a to

v nasledovnom znení prvej vety:

„ Vprípade, ak objednávateľzaplatí ako ručiteľ na základe rozhodnutia správcu dane daň z pridanej hodnoty za zhotoviteľa podľa ustanovenia § 69b zákona o DPH, zhotoviteľ je povinný zaplatiť objednávateľovi takto zaplatenú daň z pridanej hodnoty v lehote do štrnástich (14) dní od doručenia výzvy objednávateľa na jej zaplatenie.“

Odpoveď č. 83:

Obstarávateľ oznamuje, že **navrhovanú úpravu neakceptuje a znenie zmluvy nemení**. Pôvodné znenie čl. 10.10 Zmluvy o dielo zostáva v platnosti v celom rozsahu bez zmien.

Otázka č. 84 – Spôsob určenia nedisponibility (čl. 12.4)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 12.4.

Zmluva o dielo ani jej prílohy A a C neobsahujú metodiku určovania nedisponibility zdroja tepelného čerpadla. Pri zmluvnej pokute 500 € za každú aj začatú chýbajúcu hodinu, uplatňovanej počas celej záručnej doby (60 mesiacov), má spôsob výpočtu zásadný vplyv na riziko záujemcu a na ocenenie ponuky.

Žiadame preto o vysvetlenie najmä:

- akým spôsobom a z akých údajov bude nedisponibilita určovaná a kto ju bude vyhodnocovať;
- v akých časových intervaloch sa bude nedisponibilita zisťovať (napr. po hodinách alebo štvrťhodinách) a ako sa bude zaokrúhľovať;
- či sa za nedisponibilitu považuje len nedostupnosť zdroja tepelného čerpadla ako celku, alebo aj nedostupnosť jednotlivého tepelného čerpadla, a ako sa posúdi stav, keď je zdroj dostupný len so zníženým výkonom (napr. 90 % inštalovaného výkonu);
- či sa do nedisponibility započítava čas plánovaných servisných prehliadok, revízií, údržby a profylaxie, ktoré je zhotoviteľ podľa zmluvy o dielo povinný vykonávať, ako aj čas, keď zdroj nie je možné prevádzkovať z dôvodov na strane obstarávateľa alebo tretích osôb (napr. Projekt KGJ, výpadok dodávky elektriny alebo teplonosného média, neumožnenie prístupu k zariadeniu alebo vzdialeného prístupu).

Návrh znenia:

„Nedisponibilita sa určuje z údajov riadiaceho systému po celých hodinách, a to výlučne ako čas, počas ktorého zdroj tepelného čerpadla nie je pripravenýna prevádzku z dôvodov na strane zhotoviteľa. Ak je zdroj pripravený na prevádzku len so zníženým výkonom, nedisponibilita sa určí pomerne podľa podielu nedostupného inštalovaného výkonu. Do nedisponibility sa nezapočítava čas plánovaných servisných prehliadok, revízií a údržby vykonávaných v rozsahu a intervaloch podľa pokynov výrobcu a vopred oznámených objednávateľovi, ani čas, počas ktorého zdroj nie je možné prevádzkovať z dôvodov na strane objednávateľa alebo tretích osôb.“

Odpoveď č. 84

Obstarávateľ oznamuje, že navrhovanú úpravu neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Otázka č. 85 – Limit zmluvných pokút (čl. 12.11)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 12.11.

Limit 40 % celkovej maximálnej ceny za dielo (pri predpokladanej hodnote zákazky približne 4,2 mil. €) je neprimerane vysokýa výrazne prevyšuje limity bežné v obchodnej praxi aj vo verejných obstarávaniach. Zároveň nie je zrejmé, či sa limit vzťahuje aj na zmluvné pokuty podľa zmluvy o kybernetickej bezpečnosti (príloha G), ktorá je samostatnou zmluvou a ktorej uzatvorenie je podmienkou účinnosti zmluvy o dielo (čl. 17.1). Kumulatívna výška sankcií má pre záujemcu rozhodujúci význam pri ocenení rizík a k vyšším ponukovým cenám.

Ide o kľúčovú otázku pre rozhodovanie záujemcu o účasti v tomto verejnom obstarávaní.

Návrh úpravy:

Žiadame znížiť limit zmluvných pokút na 20 % z celkovej maximálnej ceny za dielo a výslovne ho rozšíriť aj na zmluvné pokuty podľa zmluvy o kybernetickej bezpečnosti.

„Celková výška všetkých zmluvných pokút uplatnených na základe tejto zmluvy a/alebo zmluvy o kybernetickej bezpečnosti podľa čl. 17 ods. 17.1 tejto zmluvy nepresiahne v žiadnom prípade sumu 20 % z celkovej maximálnej ceny za dielo, a to aj v prípade porušenia viacerých ustanovení týchto zmlúv a bez ohľadu na ich počet.“

Odpoveď č. 85:

Obstarávateľ preskúmal vašu žiadosť o vysvetlenie a úpravu zmluvných podmienok týkajúcu sa limitu zmluvných pokút v čl. 12.11 Zmluvy o dielo a ich vzťahu k Zmluve o kybernetickej bezpečnosti. Obstarávateľ oznamuje, že navrhovanú úpravu neakceptuje a znenie čl. 12.11 Zmluvy o dielo nemení. Stanovený limit zohľadňuje rozsah, komplexnosť a kritický význam predmetu zákazky pre obstarávateľa.

Otázka č. 86 – Predchádzajúca výzva a dodatočná lehota na nápravu pred uplatnením zmluvnej pokuty

V zmluve o dielo sú ustanovenia čl. 12.11 a čl. 12.1.

Zmluvné pokuty sú splatné na základe písomnej výzvy obstarávateľa, avšak bez predchádzajúceho upozornenia na porušenie povinnosti a bez možnosti zhotoviteľa porušenie napraviť. Poskytnutie dodatočnej lehoty je len právom, nie povinnosťouobstarávateľa. Pri množstve povinností zhotoviteľaa hodinových či denných zmluvných pokutách tak môžu zmluvné pokuty narastať bez toho, aby sa zhotoviteľ o porušení vôbec dozvedel.

Návrh úpravy:

Žiadame doplniť do čl. 12.11 zmluvy o dielo nasledovné ustanovenie:

„Objednávateľje oprávnený uplatniťzmluvnú pokutu až po tom, ako zhotoviteľa písomne upozorní na porušenie povinnosti a vyzve ho na nápravu v primeranej dodatočnej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako pätnásť (15) dní, a zhotoviteľ porušenie v tejto lehote neodstráni. Nárok na zmluvnú pokutu vznikne až márnym uplynutím tejto dodatočnej lehoty. Ak je zmluvná pokuta dohodnutá za každý deň alebo hodinu omeškania, čas porušenia začína plynúť až márnym uplynutím dodatočnej lehoty.“

Odpoveď č. 86:

Obstarávateľ oznamuje, že požadované doplnenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Otázka č. 87 – Vylúčenie kumulácie zmluvných pokút za to isté porušenie

Zmluva o dielo obsahuje viaceré ustanovenia o zmluvných pokutách, ktoré sa môžu vzťahovať na to isté porušenie povinnosti, resp. na porušenia vyplývajúce z tej istej skutočnosti. Ide napr.

- zmluvnú pokutu za omeškanie s jednotlivými čiastkovými lehotami a s konečnou lehotou podľa čl. 12.1, zmluvné pokuty za nedodržanie garantovaných parametrov podľa čl. 12.2 až 12.4 a súčasne zmluvnú pokutu za omeškanie pri neprevzatí diela podľa čl. 12.5, zmluvné pokuty za omeškanie s odstránením vád podľa čl. 12.6 a za poruchy RIS podľa čl. 12.8, či zmluvné pokuty za porušenie
- povinností na úseku BOZP podľa čl. 13.20 a prílohy D. Zmluva dielo kumuláciu zmluvných pokút za to isté porušenie nevylučuje.

Návrh úpravy:

Žiadame doplniť do čl. 12.11 zmluvy o dielo nasledovné ustanovenie:

„Za to isté porušenie povinnosti, ako aj za viac porušení vyplývajúcich z tej istej skutočnosti, je objednávateľ oprávnený uplatniťlen jednu zmluvnú pokutu. Ak sa na porušenie vzťahuje viac ustanovení o zmluvných pokutách podľa tejto zmluvy alebo zmluvy o kybernetickej bezpečnosti, uplatní sa len jedno z nich. Omeškanie s viacerými lehotami podľa čl. 4 ods. 4.1 tejto zmluvy, ktoré má tú istú príčinu, sa považuje za jedno porušenie.“

Odpoveď č. 87

Obstarávateľ oznamuje, že požadované doplnenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Otázka č. 88 – Spoločná limitácia náhrady škody a zmluvných pokút (čl. 12.11 a 12.13)

V zmluve o dielo sú ustanovenia čl. 12.11 a čl. 12.13 a).

Zmluva o dielo limituje náhradu skutočnej škody sumou 100 % celkovej maximálnej ceny za dielo a samostatne zmluvné pokuty sumou 40 % (čl. 12.11), pričom zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknuté právo na náhradu škody v plnej výške. Celková expozícia zhotoviteľa tak dosahuje najmenej 140 % ceny za dielo, k čomu pristupujú zľavy z ceny podľa čl. 12.10 a nároky z výnimiek podľa čl. 12.14. Obstarávateľ navyše získava celú výšku zmluvnej pokuty

ako „bonus“ k celej výške náhrady škody. V obchodných vzťahoch je bežnejšia úprava, podľa ktorej má veriteľ právo na náhradu škody len vo výške presahujúcej zmluvnú pokutu.

je to kľúčové zmluvná limitácia celkovej zodpovednosti záujemcu za škody a zmluvné pokuty, a to spoločne. Nastavenie zmluvného vzťahu bez spoločného limitu je prostriedkom k zúženiu okruhu záujemcov a vedie k vyšším ponukovým cenám.

Návrh úpravy:

Nárok obstarávateľa na náhradu škody spolu so zmluvnými pokutami bude limitovaný spoločne, a to maximálne do výšky 100 % z celkovej maximálnej ceny za dielo, s rozdelením limitácie náhrady škody na 80 % a limitácie zmluvných pokút na 20 % z celkovej maximálnej ceny za dielo. Súčasne žiadame, aby zmluvnými pokutami nebol dotknutý nárok na náhradu škody len vo výške presahujúcej zmluvnú pokutu.

Pre úplnosť uvádzame, že táto otázka je zosúladená s návrhom na limitáciu zmluvných pokút v otázke č. 10.

Takisto poznamenávame, že v zmluve o kybernetickej bezpečnosti nie je žiadna limitácia nárokov na náhradu škody alebo zmluvných pokút. Je tu teda rozpor, pretože záujemca musí

podpísať obe zmluvy, a jedna zmluva má limitáciunáhrady škody, kým druhá zmluva – kybernetickej bezpečnosti – ktorá je navyše bezodplatná, nemá žiadnu limitáciu náhrady škody. Vzhľadom na to, že zmluvy o kybernetickej bezpečnosti úplne závisí od hlavnej zmluvy dielo je nevyhnutné aby obe tieto na sebe závislé zmluvy mali jednu limitáciu náhrady škôd a zmluvných pokút.

Ide o kľúčovú otázku pre rozhodovanie záujemcu o účasti v tomto verejnom obstarávaní.

Návrh znenia limitácie:

„Zmluvné strany sa dohodli, že celková súhrnná výška všetkých nárokov objednávateľa voči zhotoviteľovi na náhradu škody a na zaplatenie zmluvných pokút podľa tejto zmluvy a/alebo zmluvy o kybernetickej bezpečnosti nepresiahne v žiadnom prípade sumu 100 % z celkovej maximálnej ceny za dielo, pričom celková výška náhrad škôd nepresiahne 80 % a celková výška zmluvných pokút nepresiahne 20 % z celkovej maximálnej ceny za dielo, a to aj v prípade spôsobenia viacerých škôd alebo porušenia viacerých povinností a bez ohľadu na ich počet. Zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok objednávateľa na náhradu škody vo výške presahujúcej zmluvnú pokutu. Zmluvné strany v nadväznosti na ustanovenie § 379 Obchodného zákonníka konštatujú, že tento dohodnutý rozsah škody zodpovedá maximálnej výške škody, ktorá je predvídaná ako možný dôsledok porušenia povinností zhotoviteľa. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností platí, že dohoda zmluvných strán o limitáciirozsahu náhrady škody nie je vzdaním sa nároku na náhradu škody v zmysle § 386 Obchodného zákonníka, ale predstavuje modifikáciu rozsahu náhrady škody v zmysle § 379 Obchodného zákonníka.“

Odpoveď č. 88

Obstarávateľ oznamuje, že požadované doplnenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Otázka č. 89 – Rozsah limitácie náhrady škody a spoločný limit so zmluvou o kybernetickej bezpečnosti (čl. 12.14)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 12.14.

Výnimky z limitácie sú formulované veľmi široko. Najmä výnimka pre škodu spôsobenú vedomou nedbanlivosťou umožňuje spochybniť limitáciu takmer pri každej škode, keďže na jej naplnenie postačuje, že zhotoviteľ vedel, že môže škodu spôsobiť, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že ju nespôsobí. Výnimka pre škodu spôsobenú tretím osobám by pri prevádzke zdroja tepla (napr. pri výpadku dodávky tepla odberateľom) mohla viesť k neobmedzenej zodpovednosti zhotoviteľa. Zároveň nie je zrejmé, či sa limitácia vzťahuje aj na nároky zo zmluvy o kybernetickej bezpečnosti (príloha G), ktorá môže obsahovať vlastnú úpravu zodpovednosti. Limitácia, ktorá nepokrýva všetky nároky na náhradu škody, neplní svoj účel.

Návrh úpravy:

Žiadame, aby limitácia zodpovednosti zahŕňala všetky nároky na náhradu škody bez výnimiek, t. j. aby bol čl. 12.14 zmluvy o dielo vypustený, a aby sa limitácia vzťahovala spoločne na všetky nároky zo zmluvy o dielo a zo zmluvy o kybernetickej bezpečnosti (jeden spoločný limit pre obe zmluvy).

„Limitácia podľa tohto odseku sa vzťahuje na všetky nároky objednávateľa na náhradu škody vyplývajúce z tejto zmluvy a zo zmluvy o kybernetickej bezpečnosti, ako aj z porušenia

všeobecne záväzných právnych predpisov v súvislosti s plnením týchto zmlúv, pričom limit podľa tohto odseku je pre obe zmluvy spoločný. To neplatí pre škodu spôsobenú úmyselne a škodu na zdraví a na živote“

Odpoveď č. 89

Obstarávateľ oznamuje, že požadované doplnenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Otázka č. 90 – Okolnosti vylučujúce zodpovednosť (čl. 13.38 až 13.40)

V zmluve o dielo sú ustanovenia čl. 13.39 a čl. 13.40.

Zmluva o dielo výslovne uvádza ako okolnosť vylučujúcu zodpovednosť len epidémiu alebo pandémiu, naopak vylučuje nedostatok materiálu u zhotoviteľa a jeho subdodávateľov, a to aj vtedy, ak je spôsobený situáciou na trhu, ktorú zhotoviteľ nemôže ovplyvniť.Pri výskyte okolností vylučujúcichzodpovednosť sa predlžujú len lehoty na vykonanie diela, nie však ostatné lehoty (napr. lehoty na odstránenie vád a porúch počas záručnej doby), a zmluva nevylučuje uplatnenie zmluvných pokút. Lehota na oznámenie (päť dní od vzniku okolnosti) je neprimerane krátka.

Návrh úpravy:

Žiadame rozšíriť vymedzenie okolností vylučujúcich zodpovednosť o vojnu, ozbrojený konflikt, teroristický čin, občianske nepokoje

Odpoveď č. 90

Obstarávateľ oznamuje, že požadované doplnenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Otázka č. 91 – Minimálna zľava pri nedodržaní garantovaných parametrov (čl. 12.10)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 12.10

Pri akomkoľvek, aj minimálnom, nedodržaní garantovaného COP alebo garantovaného integrovaného tepelného výkonu môže obstarávateľ uplatniť zľavu najmenej 10 % celkovej maximálnej ceny za dielo za každý z parametrov (spolu až 20 %), a to bez ohľadu na rozsah odchýlky. Napríklad odchýlka COP o jednu stotinu by tak pri predpokladanej hodnote zákazky viedla k zľave najmenej približne 1 mil. €. Zľava sa pritom nezapočítava do limitu zmluvných pokút podľa čl. 12.11. Takáto zľava nie je „primeraná“ v zmysle samotného ustanovenia.

Návrh úpravy:

Žiadame, aby výška zľavy zodpovedala rozsahu odchýlky od garantovanej hodnoty s horným limitom a aby sa zľava započítavala do celkového limitu zmluvných pokút.

„... uplatniť primeranú zľavu z ceny za dielo, ktorej výška zodpovedá percentuálnej odchýlke dosiahnutej hodnoty od garantovanej hodnoty príslušného parametra, najviac však 10 % z celkovej maximálnej ceny za dielo za každý z parametrov. Zľavy podľa tohto odseku sa započítavajú do celkového limitu zmluvných pokút podľa ods. 12.11 tohto článku.“

Odpoveď č. 91

Obstarávateľ oznamuje, že navrhované znenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Otázka č. 92 – Výpočet zmluvných pokút za garantované parametre (čl. 12.2, 12.3 a 12.9)

V zmluve o dielo sú ustanovenia čl. 12.2 a čl. 12.9.

Formulácia „COP zdroja každého tepelného čerpadla“ pripúšťa výklad, že sa zmluvná pokuta počíta samostatne za každé tepelné čerpadlo, čo by jej výšku násobilo. Zmluvné pokuty podľa čl. 12.2 a 12.3 zároveň plynú za každú hodinu prevádzky podľa poslednej nameranej odchýlky až do vykonania novej úspešnej garančnej skúšky, ktorej termín môže závisieť od prevádzkového režimu obstarávateľa (vykurovacie obdobie, odber tepla), a to bez časového obmedzenia. Pre ilustráciu, pri COP 2,25 namiesto garantovaných 2,30 by zmluvná pokuta pri 8 500 hodinách prevádzky ročne dosiahla približne 207 000 € ročne.

Žiadame o vysvetlenie, či sa zmluvná pokuta podľa čl. 12.2 počíta za zdroj tepelného čerpadla ako celok, a dokedy môže zmluvná pokuta podľa čl. 12.9 plynúť.

Návrh znenia:

„Zmluvná pokuta podľa ods. 12.2 a 12.3 tohto článku sa vypočíta pre zdroj tepelného čerpadla ako celok. Zmluvná pokuta prestáva plynúť dňom, keď zhotoviteľ písomne oznámi objednávateľovi odstránenie príčiny nedodržania garantovaného parametra a vyzve ho na vykonanie opakovanej GS; objednávateľ je povinný umožniť vykonanie opakovanej GS najneskôr do tridsiatich (30) dní od doručenia výzvy. Ak opakovaná GS preukáže dodržanie garantovaného parametra, zmluvná pokuta za obdobie od doručenia oznámenia nevzniká.“

Odpoveď č. 92

Obstarávateľ oznamuje, že navrhované znenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Otázka č. 93 – Garančné skúšky pri spoločnej prevádzke a overovacia GS (čl. 8.8)

V zmluve o dielo sú ustanovenia čl. 8.8.

Garantované parametre majú byť preukázané aj pri spoločnej prevádzke s existujúcimi zariadeniami obstarávateľa a so zariadeniami Projektu KGJ, ktoré zhotoviteľnedodáva a nemôže ovplyvniť. Overovaciu GS môže obstarávateľ požadovať kedykoľvek, bez časového obmedzenia a bez zohľadnenia prirodzeného opotrebenia zariadení, pričom jej neúspech má za následok zmluvné pokuty podľa čl. 12.2, 12.3 a 12.9.

Žiadame o vysvetlenie, akým spôsobom bude pri GS posudzovaný vplyv existujúcich zariadení obstarávateľa a zariadení Projektu KGJ, či je overovaciu GS možné požadovať aj po uplynutí záručnej doby a ako sa pri nej zohľadní prirodzené opotrebenie zariadení.

Vzhľadomna charakter diela, kde účinnosť je úmerná vonkajšiemu prostrediu, len jedným meraním určiť, či spĺňa alebo nesplnat, je nutné vykonávať dlhodobé meranie.

hodnotu COP nie je možné garantovať, pretože je závislá od teploty a prevádzkového stavu

systému.

Návrh znenia:

„Nedodržanie garantovaných parametrov spôsobené zariadeniami objednávateľa, zariadeniami v rámci Projektu KGJ alebo prevádzkovými podmienkami objednávateľa nie je vadou diela. Objednávateľ je oprávnený požadovať vykonanie overovacej GS len počas záručnej doby, najviac jedenkrát za kalendárny rok, pričom pri jej vyhodnotení sa zohľadní prirodzené opotrebenie zariadení v rozsahu podľa údajov výrobcu.“

Objednávateľ má právo robiť priebeťné alebo kontinuálne merania účinnosti, vyhodnocovať sezonnu ucinnosti... certifikované prístroje objektívne dáta s požadovanými parametrami

sezonnej účinnosti. Maju ešte právo na základe týchto údajov poveriť alebo objednať objek. Na určovanie a kontrolu sezonnej ucinnosti. Auditor.

Odpoveď č. 93:

Obstarávateľ oznamuje, že navrhované znenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Otázka č. 94 – Odstránenie vád treťou osobou (čl. 9.5)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 9.5.

Zhotoviteľby tak zodpovedal za kvalitu prác tretej osoby, ktorú si vybral obstarávateľ a na ktorej činnosť nemá zhotoviteľ žiadny vplyv. Zmluva o dielo zároveň neupravuje primeranosť nákladov tretej osoby, ktoré má zhotoviteľ znášať.

Návrh znenia:

„... zhotoviteľ znáša primerané a preukázané náklady na vykonanie, dokončenie diela a/alebo odstránenie vád treťou osobou. Za vady prác vykonaných treťou osobou zhotoviteľ nezodpovedá.“

Odpoveď č. 94:

Obstarávateľ oznamuje, že navrhované znenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Otázka č. 95 – Fakturácia čiastkových platieb (čl. 3.1 písm. a))

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 3.1 a).

Fakturácia je možná len raz za tri mesiace, len za zabudované plnenia a zmluva o dielo neumožňuje preddavok. Pri hlavných technologických dodávkach bude zhotoviteľ predfinancovávať zariadenia v hodnote rádovo miliónov eur aj niekoľko mesiacov, čo zvyšuje finančné náklady zákazky a ponukovú cenu.

Žiadame o vysvetlenie, či bude zhotoviteľ oprávnený fakturovaťaj materiály a zariadenia dodané na stavenisko ako napr. tepelné čerpadlá dodané na stavenisko a umiestnené na pozíciu – budú to zabudované plnenia?

Odpoveď č. 95:

V zmysle článku 3 ods. 3.1 zmluvy o dielo vzniká zhotoviteľovi právo fakturovať cenu za dielo priebežne počas jeho vykonávania každé tri po sebe idúce kalendárne mesiace, najviac v súhrne 85% ceny za dielo, ktorá bude uvedená v čl. 2 ods. 2.1 písm. a) zmluvy o dielo, avšak vždy len v rozsahu a za podmienky skutočne zrealizovaných častí diela, ktoré sú predmetom fakturácie. Nakoľko dielo spočíva v jeho zhotovení, nielen v dodaní materiálu zhotoviteľom potrebného na zhotovenie diela, zhotoviteľ je oprávnený fakturovať priebežne cenu len za tie časti diela, ktoré sú skutočne vykonané, t.j. vo vzťahu k zariadenima a materiálom, ktoré sú potrebné na vykonanie diela, tieto musia byť riadne zabudované v mieste vykonávania diela.

Otázka č. 96 – Zadržanie platieb počas reklamácie (čl. 3.11)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 3.11.

Z ustanovenia nevyplýva obmedzenie len na sumu zodpovedajúcu reklamovanej vade.

Obstarávateľ by tak mohol pri akejkoľvek, aj nepodstatnej reklamácii zadržiavať celé platby za dielo.

Návrh znenia:

„V prípade reklamácie až do jej vyriešenia pre zmluvné strany záväzným spôsobom objednávateľ nie je v omeškaní s úhradou tej časti ceny za dielo, ktorá primerane zodpovedá rozsahu reklamovanej vady, najviac však do výšky predpokladaných nákladov na jej odstránenie.“

Odpoveď č. 96:

Obstarávateľ oznamuje, že navrhované znenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení. Inštitút zadržania platieb pri výskyte vád slúži ako zabezpečovací prostriedok obstarávateľa, ktorý motivuje zhotoviteľa k bezodkladnému a riadnemu odstráneniu reklamovaných nedostatkov. Obstarávateľ nesie zodpovednosť za celkovú funkčnosť a kvalitu diela.

Otázka č. 97 – Lehota na vykonanie diela a nadobudnutie účinnosti zmluvy (čl. 4.1 a 20.9)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 4.1.

Lehota na vykonanie diela je určená pevným dátumom, hoci účinnosť zmluvy je podmienená ukončením kontroly verejného obstarávania poskytovateľom príspevku (čl. 20.9), ktorá môže trvať niekoľkomesiacov. O tento čas sa skráti reálny čas na vykonanie diela, zatiaľ čo čiastkové lehoty podľa čl. 4.1 písm. a) a b) plynú až od účinnosti zmluvy. Podľa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa predpokladá začatie plnenia 01.03.2027, čomu pri ukončení 31.08.2029 zodpovedá lehota 30 mesiacov.

Žiadame o vysvetlenie, ako sa lehota na vykonanie diela a čiastková lehota na začatie komplexného vyskúšania posunú, ak zmluva nadobudne účinnosť neskôr ako 01.03.2027.

Odpoveď č. 97

Lehota na vykonanie diela, ako aj lehota začatia komplexného vyskúšania diela je stanovená pevným dátumom. Zmena týchto lehôt je možná len v súlade so zmluvou o dielo, pričom zmluvné strany budú postupovať najmä podľa jej čl. 4 ods. 4.1 až 4.6.

Otázka č. 98 – Fikcia schválenia dokumentov (čl. 4.2, 6.5, 6.7 a 8.13)

V zmluve o dielo je nasledovné ustanovenie čl. 6.5.

Zmluva o dielo neupravuje následky nečinnosti obstarávateľa pri schvaľovaní harmonogramu (čl. 4.2), DRS (čl. 6.5) a DSRS (čl. 6.7), ani pri podpise protokolu o odstránení vád a nedorobkov (čl. 8.13), od ktorého sa odvíja začiatok záručnej doby, platnosť bankovej záruky a fakturácia konečnej platby. Opakované pripomienkovanie pritom nepredlžuje lehoty, za ktorých nedodržanie hrozí zmluvná pokuta 1 500 € za deň. Pri preberacom protokole zmluva o dielo mechanizmus fikcie obsahuje (čl. 8.12).

Návrh znenia:

„Ak objednávateľ v lehote určenej na schválenie dokumentu podľa tejto zmluvy (harmonogram, DRS, DSRS) neoznámi zhotoviteľovi odôvodnené námietky, platí, že dokument schválil. Lehoty na vykonanie diela sa predlžujú o dobu, o ktorú sa objednávateľ oneskorí so schválením alebo pripomienkovaním, ako aj o dobu opakovaného pripomienkovania, ak nie je spôsobené

vadou dokumentácie. Ustanovenie čl. 8 ods. 8.12 tejto zmluvy sa primerane použije aj na protokol o odstránení vád a nedorobkov podľa čl. 8 ods. 8.13 tejto zmluvy.“

Odpoveď č. 98

Obstarávateľ oznamuje, že navrhované znenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení.

Otázka č. 99 – Okamžité odstúpenie od zmluvy bez výzvy na nápravu (čl. 13.17 a 18.2)

V zmluve o dielo sú ustanovenia čl. 13.17 a čl. 18.2

Podľa čl. 13.17 by aj jednorazové a nepodstatné porušenie pravidiel BOZP (napr. nepoužitie ochrannej pomôcky jedným zamestnancom subdodávateľa) oprávňovalo obstarávateľa okamžite odstúpiť od zmluvy. Podobne pri porušeniach označených ako podstatné (napr. čl. 9.7) môže obstarávateľ odstúpiť okamžite, bez možnosti nápravy. Vzhľadom na rozsah zákazky a následky odstúpenia je takáto úprava neprimeraná.

Návrh znenia:

čl. 13.17: „Závažné alebo opakované porušovanie pravidiel BOZP, PO a ochrany a tvorby ŽP vrátane OH zo strany zhotoviteľa, ktoré zhotoviteľ neodstráni ani v primeranej lehote určenej objednávateľom v písomnej výzve, oprávňuje objednávateľa od tejto zmluvy odstúpiť.“ čl. 18.2: „... objednávateľ je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť, ak zhotoviteľ porušenie neodstráni ani v primeranej dodatočnej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako tridsať (30) dní, poskytnutej mu v písomnej výzve objednávateľa.“

Odpoveď č. 99

Obstarávateľ oznamuje, že navrhované znenie neakceptuje a znenie zmluvy nemení. Právo na okamžité odstúpenie od zmluvy má preventívny a odrádzajúci charakter a slúži na zabezpečenie maximálnej disciplíny zhotoviteľa a jeho subdodávateľov.

Otázka č. 100– Vyrovnanie pri predčasnom ukončení zmluvy (čl. 18.5)

V zmluve o dielo je ustanovenie čl. 18.5.

Pri predčasnom ukončení zmluvy z akéhokoľvek dôvodu, teda aj z dôvodov na strane obstarávateľa (napr. podľa čl. 20.10 pri nemožnosti spolufinancovania), má zhotoviteľ nárok len na cenu prác, ktoré sú „pre objednávateľa použiteľné“. Zmluva o dielo nerieši úhradu materiálov a zariadení objednaných, vyrobených alebo dodaných pre dielo, ktoré ešte neboli zabudované (napr. tepelné čerpadlá vyrábané na mieru).

Návrh znenia:

„Zhotoviteľ bude pri predčasnom ukončení zmluvy oprávnený požadovať zaplatenie alikvotnej ceny za dielo, ktorá zodpovedá rozsahu skutočne vykonaných a preukázaných prác do času predčasného ukončenia tejto zmluvy, ako aj úhradu preukázaných nákladov na materiálya zariadenia objednané, vyrobené alebo dodané pre účely diela; tieto materiály a zariadenia prechádzajú po zaplatení do vlastníctva objednávateľa. Ak k predčasnému ukončeniu zmluvy dôjde z dôvodov na strane objednávateľa, zhotoviteľ má nárok aj na náhradu ďalších preukázaných nákladov, ktoré mu v súvislosti s plnením zmluvy vznikli.“

Vzhľadom na rozsah a význam uvedených otázok pre prípravu ponuky si dovoľujeme požiadať obstarávateľa, aby v prípade, ak na základe tejto žiadosti vykoná zmenu súťažných podkladov, primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk.

Odpoveď č. 100:
Obstarávateľ oznamuje, že pôvodné znenie zmluvných podmienok týkajúce sa predčasného ukončenia zmluvy zostáva v platnosti bez zmien. Obchodné podmienky stanovil obstarávateľ primerane predmetu zákazky.