

IN.271.9.2026.KN

Informacja dla Wykonawców 3

Dotyczy: „Zakup i dostawa koparko-ładowarki wraz z osprzętem dla Gminy Pawonków”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) udostępnia treść zapytań Wykonawców oraz wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Pytanie:

Nawiązując do postanowienia OPZ o treści:

„Wykonawca winien być autoryzowanym przedstawicielem producenta na terenie kraju.”

zwracamy się o jednoznaczne wyjaśnienie, czy użyte przez Zamawiającego sformułowanie „dostawca powinien być producentem lub autoryzowanym przedstawicielem producenta oferowanej koparko-ładowarki” należy rozumieć jako obligatoryjny wymóg, tj. czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca bezwzględnie posiadał status autoryzowanego przedstawiciela producenta, a brak takiego statusu będzie skutkował odrzuceniem oferty.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej zwracamy się jednocześnie z wnioskiem o zmianę powyższego postanowienia OPZ poprzez rezygnację z wymogu posiadania przez samego Wykonawcę statusu autoryzowanego przedstawiciela producenta.

W naszej ocenie dla zabezpieczenia uzasadnionych interesów Zamawiającego wystarczające jest, aby Wykonawca był uprawniony do sprzedaży i dostawy oferowanej maszyny, zapewniał pełną gwarancję producenta oraz zapewnił wymagany przez OPZ serwis mobilny, w tym – jeżeli Zamawiający uzna to za konieczne – serwis posiadający autoryzację producenta.

Sam fakt posiadania przez Wykonawcę statusu „autoryzowanego przedstawiciela producenta” nie przesądza bowiem o jego zdolności do prawidłowego wykonania dostawy ani o jakości, parametrach technicznych, gwarancji lub możliwości prawidłowego serwisowania zaoferowanej maszyny, jeżeli wymagania te mogą zostać zapewnione w inny, równoważny sposób.

Utrzymanie wymogu, zgodnie z którym to bezpośrednio Wykonawca musi posiadać status autoryzowanego przedstawiciela producenta, może prowadzić do wyeliminowania z postępowania podmiotów posiadających pełną zdolność do należytego wykonania zamówienia, oferujących dokładnie ten sam produkt, z pełną gwarancją producenta oraz wymaganym serwisem, wyłącznie z uwagi na ich status w strukturze dystrybucyjnej producenta.

Takie ograniczenie może pozostawać w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności wynikającymi z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w zależności od kwalifikacji przedmiotowego wymagania – również z art. 99 ust. 4 oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej warunki stawiane wykonawcom muszą mieć merytoryczne uzasadnienie w specyfice przedmiotu zamówienia, pozostawać w ścisłym związku ze sposobem jego realizacji oraz nie mogą wykraczać poza zakres niezbędny do osiągnięcia uzasadnionego celu Zamawiającego. Zasada proporcjonalności wymaga bowiem nie tylko, aby dane wymaganie mogło służyć osiągnięciu określonego celu, lecz również aby było ono niezbędne do jego osiągnięcia (por. m.in. KIO 4913/24, KIO 3268/24, KIO 371/17).

W orzecznictwie KIO wskazuje się również, że wymagania eliminujące określonych wykonawców z możliwości ubiegania się o zamówienie powinny znajdować uzasadnienie w zobiektywizowanych i rzeczywistych potrzebach Zamawiającego, a zastosowany środek powinien pozostawać proporcjonalny do celu, któremu ma służyć.

W związku z powyższym prosimy o:

1. potwierdzenie, że użyte w OPZ sformułowanie „Wykonawca winien być autoryzowanym przedstawicielem producenta na terenie kraju.” nie stanowi obligatoryjnego wymogu, którego niespełnienie skutkować będzie odrzuceniem oferty,

a w przypadku, gdy intencją Zamawiającego było ustanowienie wymogu obligatoryjnego:

2. zmianę przedmiotowego postanowienia OPZ poprzez dopuszczenie Wykonawców nieposiadających bezpośrednio statusu autoryzowanego przedstawiciela producenta, pod warunkiem zapewnienia przez nich prawidłowej dostawy oferowanej maszyny, wymaganej gwarancji oraz serwisu mobilnego zgodnego z wymaganiami OPZ, w tym autoryzowanego serwisu producenta, jeżeli taki serwis jest wymagany przez Zamawiającego.

Jednocześnie, w przypadku podtrzymania wymagania, aby to bezpośrednio Wykonawca posiadał status autoryzowanego przedstawiciela producenta, prosimy o wskazanie obiektywnego uzasadnienia dla takiego ograniczenia oraz wyjaśnienie, dlaczego dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego niewystarczające jest zapewnienie przez Wykonawcę pełnej gwarancji oraz wymaganego serwisu, w tym serwisu autoryzowanego przez producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że użyte w OPZ sformułowanie „Wykonawca winien być autoryzowanym przedstawicielem producenta na terenie kraju.” nie stanowi obligatoryjnego wymogu, którego niespełnienie skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Joanna
Grażyna
Wons-
Kleta

Elektronicznie
podpisany przez
Joanna Grażyna
Wons-Kleta
Data: 2026.10.12
13:23:40 +02'00'