Teresin, dnia 28.10.2026 r.

ZP.042.29.2026

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZAMAWIAJĄCY - GMINA TERESIN INFORMUJE
O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NA WYKONANIE ZADANIA PN:
„DOSTAWA I MONTAŻ MEBLI DLA SZKOŁY PODSTAWOWEJ W PAPROTNI”

Działając zgodnie z art. 287 ust. 1 w związku z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp” (t.j. Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), Zamawiający informuje, że dokonuje rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Dostawa i montaż mebli dla Szkoły Podstawowej w Paprotni”, w następującym zakresie:

1. **Najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę – Cezas - Glob Sp. z o.o., z siedzibą przy ulicy Żelaznej 2 w Olsztynie (10 – 419), zwana dalej: „Cezas - Glob”.**
   Oferta Wykonawcy - „Cezas - Glob” wraz z oświadczeniami i dokumentami złożonymi na wezwanie Zamawiającego, spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a tym samym jego oferta nie została odrzucona.
   Wykonawca – „Cezas - Glob” uzyskał 100,00 punktów, zgodnie z jedynym kryterium oceny ofert określonym w SWZ, tj. kryterium „cena” – 100%.
   Wykonawca – „Cezas - Glob” zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę w wysokości 233.320,00 złotych brutto (słownie złotych: dwieście trzydzieści trzy tysiące trzysta dwadzieścia i 00/100 groszy), w tym obowiązująca stawka podatku VAT w wysokości 23%.
   Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej).
2. **Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – Zbigniewa Podstawskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne AKMA**

Zbigniew Podstawski, ze stałym miejscem prowadzenia działalności gospodarczej przy ul. Długiej 43, 33-132 Niedomice (zwanego dalej: „Wykonawcą" lub „AKMA"), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem nr ZP.042.29.2026 z dnia 21 października 2026 r. wezwał Wykonawcę AKMA do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty lub jej istotnych części składowych.

Wezwanie zostało skierowane w związku z ustaleniem, że cena całkowita oferty Wykonawcy była niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca AKMA nie złożył wymaganych wyjaśnień w wyznaczonym terminie, upływającym w dniu 26 października 2026 r.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy AKMA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. **Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę - TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą przy Placu Bankowym 2, 00-095 Warszawa (zwanego dalej: „Wykonawca TRONUS"), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.**

Zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale 14 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), wykonawcy byli zobowiązani do wypełnienia zestawienia asortymentowo-rzeczowego stanowiącego załącznik do formularza ofertowego, w tym do wskazania dla każdej pozycji nazwy oferowanego elementu zamówienia (modelu, typu lub oznaczenia katalogowego) wraz z nazwą producenta. Obowiązek ten został jednoznacznie określony w treści zestawienia zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia kolumny „Nazwa oferowanego elementu zamówienia (model / typ / oznaczenie katalogowe) wraz z nazwą producenta", oraz w nagłówku kolumny zestawienia: „Nazwa oferowanego elementu zamówienia (model / typ / oznaczenie katalogowe) wraz z nazwą producenta" (Uwaga uzupełnia Wykonawca).

Wykonawca TRONUS złożył wymagane zestawienie asortymentowo-rzeczowe, jednak w żadnej z wyszczególnionych pozycji nie wskazał nazwy oferowanego elementu zamówienia (modelu, typu lub oznaczenia katalogowego) ani nazwy jego producenta. Jednocześnie informacje pozwalające na identyfikację oferowanych produktów nie wynikają z pozostałych dokumentów złożonych wraz z ofertą.

W konsekwencji Zamawiający nie ma możliwości jednoznacznego ustalenia, jakie produkty zostały zaoferowane przez Wykonawcę TRONUS, a tym samym zweryfikowania ich zgodności z wymaganiami

określonymi w SWZ. Brak wskazanych informacji uniemożliwia zatem ocenę, czy przedmiot świadczenia zaoferowany przez Wykonawcę odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego stwierdzony brak nie ma charakteru wyłącznie formalnego, lecz dotyczy treści oferty, ponieważ uniemożliwia ustalenie, jaki konkretnie przedmiot zamówienia został zaoferowany. Uzupełnienie tych informacji wymagałoby wskazania przez Wykonawcę produktów, które nie zostały zidentyfikowane w treści złożonej oferty, co mogłoby prowadzić do niedopuszczalnego ukształtowania jej treści po upływie terminu składania ofert.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy TRONUS jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi podstawę jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odstępuje od wezwania Wykonawcy TRONUS do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez jednoznaczne wskazanie, czy Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale 17 ust. 2 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), z uwagi na fakt, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu niezależnie od uzupełnienia lub poprawienia tego oświadczenia.

Wykonawca TRONUS złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, sporządzone zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ, jednak nie wskazał w nim jednoznacznie, czy spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale 17 ust. 2 pkt 4 SWZ.

Mając jednak na uwadze, że oferta Wykonawcy TRONUS podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia, wezwanie do poprawienia wskazanego oświadczenia byłoby bezprzedmiotowe, ponieważ niezależnie od wyniku tej czynności oferta podlegałaby odrzuceniu.

W załączeniu:
zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Załącznik Nr 1

ZESTAWIENIE OFERT ORAZ STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena (złotych brutto)	Ilość punktów przyznanych Wykonawcy zgodnie z SWZ
1	**TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** Plac Bankowy 2, piętro 6 Błękitny Wieżowiec 00-095 Warszawa	877 170,81 złotych	OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA
2	**Cezas - Glob Sp. z o.o.** Ul. Żelazna 2 10 – 419 Olsztyn	233 320,00 złotych	100,00 punktów
3	**Moje Bambino Sp. z o. o.** Ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	275 274,00 złotych	84,76 punktów
4	**Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski** Ul. Długa 43 33-132 Niedomice	225 452,85 złotych	OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Marek Olechowski; Urząd Gminy Teresin
Data: 2026.10.28 11:01:53 CET

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl