

Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky
Hlavná 110
042 65 Košice

V Bratislave, dňa 29.10.2020

Vec: „Služby technickej podpory IS-2“ - Námietky proti vyhodnoteniu ponúk

A. Identifikačné údaje navrhovateľa

Obchodné meno: **DATALAN, a.s.**
Sídlo: Krasovského 14, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka
IČO: 35 810 734
Spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 2704/B
Číslo účtu, na ktorý je potrebné vrátiť kauciu: SK87 1100 0000 0026 2710 6780
Osoba oprávnená za navrhovateľa:
Meno a priezvisko: Ing. Marek Paščák, predseda predstavenstva
Tel.: + 421 2 5025 7777
e-mail: vo@datalan.sk
Postavenie navrhovateľa: uchádzač

B. Identifikačné údaje verejného obstarávateľa (kontrolovaného)

Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky
Hlavná 110
042 65 Košice
IČO: 31 947 000

Kontrolovaný je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

C. Označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú

Verejná súťaž podľa §66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky s názvom „Služby technickej podpory IS-2“, vyhlásená v Úradnom vestníku EÚ č. S184 zo dňa 22.09.2020 pod zn. 2020/S 184-444511 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 199/2020 zo dňa 23.09.2020 pod zn. 33017 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“).

D. Označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujú

Námietky proti vyhodnoteniu ponúk, uplatnené podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

V nadväznosti na správu #94902 doručení automaticky systémom JOSEPHINE e-mailom dňa 19.10.2020 o 15:39 s predmetom e-mailu „Nová správa - KÚS-Spr 429/2020 - Služby technickej podpory informačného systému“, zverejnenú v systéme JOSEPHINE 19.10.2020 o 15:38:34 s označením: Typ: „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a Predmet: „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ (ďalej len „Informácia o vyhodnotení ponúk“), týmto v lehote podľa § 170 ods. 4

písm. f) zákona o verejnom obstarávaní podávame Námietky proti vyhodnoteniu ponúk, uplatnené podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Podrobná identifikácia porušenia postupu podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, spolu s opisom rozhodujúcich skutočností a označením dôkazov, je uvedená v časti E. Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týchto Námietok.

E. Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov

Námietky proti vyhodnoteniu ponúk smerujú konkrétne proti nasledujúcim skutočnostiam:

- I. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku EÚ č. S149 zo dňa 04.08.2020 pod zn. 2020/S 149-365652 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 166/2020 zo dňa 05.08.2020 pod zn. 30310-MSS verejné obstarávanie s názvom: „Služby technickej podpory IS“ (ďalej tiež „prvá verejná súťaž“). V rámci prvej verejnej súťaže nedošlo zo strany kontrolovaného k žiadnej zmene oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania ani k zmene súťažných podkladov a dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu. Zároveň v rámci prvej verejnej súťaže nedošlo k predloženiu žiadnej žiadosti o vysvetlenie zo strany záujemcov ani neboli uplatnené žiadne revízne postupy (pokiaľ je navrhovateľovi známe z verejne dostupných zdrojov v rámci predmetného verejného obstarávania). V prvej verejnej súťaži bola v lehote na predkladanie ponúk predložená len jedna ponuka, a to ponuka navrhovateľa. V bode 7.1 až 7.3 časti VII. súťažných podkladov prvej verejnej súťaže je uvedené:

*„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
a) ani jeden uchádzač nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač neuplatnil námietky v zákonnej lehote,*

b) nedostal ani jednu ponuku,

c) ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám stanoveným v súťažných podkladoch a uchádzač nepodal námietky v zákonnej lehote,

d) jeho zrušenie nariadil úrad.

Verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie zákona o VO, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

V prípade, ak bude predložená iba jedna ponuka, verejný obstarávateľ nemusí zrušiť verejné obstarávanie, avšak v takom prípade zverejní v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.“

Napriek oprávneniu, t.j. nie povinnosti kontrolovaného, uvedenému v súťažných podkladoch prvej verejnej súťaže, kontrolovaný prvú verejnú súťaž zrušil. Zrušenie verejného obstarávania z dôvodu predloženie jednej ponuky nevyplyva kontrolovanému ani zo zákona o verejnom obstarávaní. Máme za to, že zrušením prvej verejnej súťaže a vyhlásením verejnej súťaže dostal kontrolovaný navrhovateľa do nevýhodného postavenia tým, že zverejnil cenový návrh navrhovateľa, a to zverejnením zápisnice z otvárania ponúk dňa 08.09.2020 aj zverejnením jeho ponuky dňa 08.09.2020 na profile kontrolovaného. Nerozporujeme oprávnenia a povinnosti kontrolovaného v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, avšak domnievame sa, že takýto postup kontrolovaného mohol mať negatívny vplyv na postavenie navrhovateľa v rámci verejnej súťaže. Uvádzame, že bola v zmysle zákona o verejnom obstarávaní zverejnená ponuka navrhovateľa, kde boli uvedené návrhy navrhovateľa na plnenie kritérií, a to: kritérium č. 1 – Celkové paušálne náklady poskytovania služby za celé obdobie trvania zmluvy, kritérium č. 2 – Priemerná

hodinová sadzba za služby mimo paušálu a kritérium č. 3 – Počet človekohodín práce na legislatívnej zmene – centrálné úradné doručovanie.

Pre úplnom uvádzame aj porovnanie cien navrhovateľa z prvej verejnej súťaže a verejnej súťaže:

	kritérium č. 1 Celkové paušálne náklady poskytovania služby za celé obdobie trvania zmluvy v EUR bez DPH	kritérium č. 2 Priemerná hodinová sadzba za služby mimo paušálu a kritérium v EUR bez DPH	kritérium č. 3 Počet človekohodín práce na legislatívnej zmene – centrálné úradné doručovanie človekohodina
prvá verejná súťaž - Služby technickej podpory IS	657 800	77	1052
verejná súťaž - Služby technickej podpory IS-2	665 600	64	1052

Podľa vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ mohol byť v procese verejnej súťaže postupom kontrolovaného dotknutý tým, že kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž za rovnakých podmienok s rovnakými podmienkami, čo potvrdil aj vo Vysvetlení k žiadosti o vysvetlenie zo dňa 16.10.2020 nasledovne:

„Predmetná zákazka je opätovne vyhlásenou, a to bez zmien v súťažných podkladoch.“

Vzhľadom na to, že navrhovateľ už v rámci prvej verejnej súťaže predložil cenovú ponuku zohľadňujúcu opis predmetu zákazky a všetky náklady navrhovateľa vrátane primeraného zisku, navrhovateľ predložil obdobnú cenovú ponuku aj v rámci verejnej súťaže (keďže opis predmetu zákazky a kritériá na vyhodnotenie ponúk boli v rámci prvej verejnej súťaže a verejnej súťaže totožné). Uvedená informácia ohľadom cenového návrhu prvej verejnej súťaže (o cenovom návrhu navrhovateľa) však už bola v čase vyššie uvedenom všetkým záujemcom a uchádzačom známa. Navrhovateľ, aj vzhľadom na vyššie uvedené, už nemohol, s prihliadnutím na dodržiavanie príslušných právnych predpisov a zásad cenotvorby, zásadným spôsobom meniť navrhovanú cenu v rámci verejnej súťaže.

S prihliadnutím na to, že bola v rámci prvej verejnej súťaže predložená a zverejnená ponuka navrhovateľa, pre ostatných záujemcov a uchádzačov mohla byť vzorom pre predloženie ponuky v rámci verejnej súťaže, vzhľadom na jej obsahovú nenáročnosť, ktorú stanovil kontrolovaný (neprimerané podmienky účasti /ich úzky rozsah/ vo vzťahu k predmetu zákazky, nestanovenie požiadaviek na plnenie zmluvy, ktoré by bolo nutné preukazovať, predloženie návrhu zmluvy podľa vzoru, nestanovenie požiadaviek na predmet zákazky, ktoré by bolo nutné preukazovať a pod.).

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie navrhovateľa a princípu proporcionality v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

- II. V rámci verejnej súťaže nedošlo zo strany kontrolovaného k žiadnej zmene oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania ani k zmene súťažných podkladov a dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu. Zároveň v rámci verejnej súťaže nedošlo v lehote na predkladanie žiadosti o vysvetlenie k jej predloženiu zo strany záujemcov a zároveň neboli uplatnené žiadne revízne postupy (pokiaľ je navrhovateľovi známe z verejne dostupných zdrojov v rámci predmetného verejného obstarávania).

Podľa bodu 2.3 časti II. súťažných podkladov verejnej súťaže mal záujemca doručiť žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov resp. inej dokumentácie poskytnutej vo verejnej súťaži nasledovne:

„Vysvetlenie informácií uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii verejný obstarávateľ bezodkladne oznámi všetkým záujemcom, najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiadala dostatočne vopred.“

Napriek vyššie uvedenému, bolo k verejnej súťaži doručené navrhovateľovi Vysvetlenie k žiadosti o vysvetlenie dňa 16.10.2020 o 17:43:43, t.j. 3 dni (v piatok) pred lehotou na predkladanie ponúk, s nasledovným znením:

„Na základe doručených žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov opätovne zadanej nadlimitnej zákazky s názvom:

Služby technickej podpory informačného systému

vyhlásenej zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 199/2020 pod zn. 33017-MSS dňa 23. 09. 2020 a vo vestníku Úradu pre úradné publikácie EÚ č. 2020/S 184-444511 dňa 22.09.2020, podáva verejný obstarávateľ nasledovné vysvetlenie:

Otázka č. 1: „Je verejný obstarávateľ vlastníkom všetkých zdrojových kódov ku všetkým modulom informačného systému, ktorý je predmetom tejto súťaže?“

Odpoveď: „Verejný obstarávateľ je vlastníkom všetkých zdrojových kódov.“

Otázka č. 2: „Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v časti D „Opis predmetu zákazky“ od str. 30 definuje tzv. „Opis súčasného stavu“ pričom verejný obstarávateľ okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „...Všeobecná registratúra (BRISK), Všeobecná registratúra je modul pre vybavovanie správnej agendy, t. j. všetko ostatné čo nesúvisí s rozhodovacou činnosťou. Všeobecná registratúra a manažment konaní sú dve nezávislé agendy využívajúce spoločné moduly, ako sú napr. podateľňa a elektronický archív spisov.

License: Datalan BRISK2

Automatizované spracovanie ZEP

License: Ardaco QSing Automatic Services

Podateľňa, Modul určený fyzickej podateľni na evidenciu prijatých dokumentov

License: Datalan BRISK2

ePodateľňa informačného systému, ePodateľňa je automatizovaná elektronická podateľňa pre prijímanie a spracovanie elektronických dokumentov (prijem elektronických podaní, kontrola na škodlivé kódy a prípustné formáty, vydávanie elektronicky podpísaných potvrdení (po prijatí a po overení, odoslanie overených dokumentov na ďalšie spracovanie do ďalších softvérových systémov, vydávanie podpísaných dokumentov, evidencia dokumentov a vytváranie auditných záznamov o činnosti).

License, Ardaco Qding Registry...”

Na základe dostupných informácií nie je zrejma skutočnosť či vyššie uvedené moduly, resp. či držiteľia autorských práv predmetných licencií k týmto modulom Vám ako organizácii udelil právo využívať tieto diela – licencie.

- 1. Ktoré subjekty disponujú právom používať predmetné moduly?*
- 2. Bude môcť víťazný uchádzač používať predmetné existujúce diela – moduly bez obmedzenia?*
- 3. Vzhľadom na absenciu uvedených skutočností a náročnosť existujúceho systému*

Vás touto cestou žiadame o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk...”

Odpovede:

- 1. Licencie k modulom ktoré má verejný obstarávateľ, nemajú obmedzenú platnosť, verejný obstarávateľ ich môže využívať bez ohľadu na poskytovateľa servisnej podpory pre IS.*
- 2. Úspešný uchádzač bude môcť využívať licencie verejného obstarávateľa pre potreby verejného obstarávateľa pri plnení zákazky. Nebude však môcť využívať licencie verejného obstarávateľa pre svoje osobné potreby.*
- 3. Všetky požadované vysvetlenia boli súčasťou súťažných podkladov a otázky uchádzačov smerovali iba k potvrdeniu skutočností uvedených v súťažných podkladoch. Predmetná zákazka je opätovne vyhlásenou, a to bez zmien v súťažných podkladoch. Prvé žiadosti o vysvetlenie boli verejnému obstarávateľovi doručené až 15. 10. 2020, t. j. 5 dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, z čoho je možné usúdiť, že uchádzači nevyužili v plnom rozsahu lehotu stanovenú na spracovanie ponuky. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na potrebu plynulého zabezpečenia predmetu zákazky po ukončení súčasného zmluvného vzťahu, verejný obstarávateľ nepredĺži lehotu na predkladanie ponúk a má za to, že táto bola stanovená primerane.” (ďalej tiež „Vysvetlenie SP“).*

Napriek tomu, že žiadosť záujemcu o vysvetlenie súťažných podkladov a iných súvisiacich dokumentov poskytnutých kontrolovaným nebola doručená v zmysle súťažných podkladov verejnej súťaže, kontrolovaný na ňu poskytol vysvetlenie, a to 3 dni (v piatok popoludní) pred lehotou na predkladanie ponúk bez toho, aby predĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Máme za to, že obsah Vysvetlenia SP kontrolovaného, poskytnutého po lehote na poskytnutie vysvetlenia (najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk) umožnilo predloženie ponuky záujemcom, ktorí nespĺňajú predpoklady na riadne poskytnutie predmetu zákazky, nakoľko podľa znenia Vysvetlenia SP a jeho doslovného výkladu by sa mohlo zdať, že môže akýkoľvek subjekt poskytovať predmet zákazky. Vzhľadom na nižšie uvedené body týchto námietok máme za to, že oneskorené Vysvetlenie SP kontrolovaným spôsobilo, že navrhovateľ nemohol v rámci procesu prípravy ponuky a vysvetľovania, rozporovať predložením žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov odpoveď kontrolovaného v rámci Vysvetlenia SP.

V nadväznosti na počet ponúk predložených v rámci prvej verejnej súťaže a v nadväznosti na predloženie Vysvetlenia SP v rozpore so súťažnými podkladmi zo strany kontrolovaného, t.j. 3 dni pred lehotou na predloženie ponuky (v piatok o 17:43) navrhovateľ poukazuje na nárast účasti štyroch uchádzačov. Navrhovateľovi nie je zrejme z akého dôvodu nebola predložená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov včas ani nie je zrejma motivácia kontrolovaného odpovedať na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov po lehote určenej na poskytnutie vysvetlenia, a to bez predĺženia lehoty na predkladanie ponúk. V rámci prvej verejnej súťaže bola predložená len jedna ponuka, pričom v rámci verejnej súťaže boli v lehote na predkladanie ponúk predložené až štyri ponuky. Domnievame sa, že predmetný nárast počtu predložených ponúk bol spôsobený odpoveďou kontrolovaného v rámci Vysvetlenia SP. Ako navrhovateľ nerozporujeme to, že väčší počet ponúk zvyšuje hospodárnosť verejného obstarávania

a podporuje súťaživosť jednotlivých subjektov na trhu. Vzhľadom na celkový priebeh prvej verejnej súťaže a verejnej súťaže máme však za to, že subjekty odlišné od navrhovateľa, ktoré sa rozhodli, že predložia ponuku na základe Vysvetlenia SP (bez predĺženia lehoty na predkladanie ponúk), nemali dostatočný čas na vypracovanie kvalitnej ponuky, ktorá by odrážala potreby kontrolovaného. Rozhodnutie o predložení resp. nepredložení ponuky ostatných uchádzačov bolo pravdepodobne ovplyvnené Vysvetlením SP kontrolovaného, t.j. 3 dni pred lehotou na predkladanie ponúk (prípádajúce na víkend). Ďalej si tiež dovoľujeme uviesť, že predmet zákazky verejnej súťaže bol úplne totožný s predmetom zákazky prvej verejnej súťaže, pričom jediná zmena v rámci verejnej súťaže bola v názve predmetu zákazky. Uvedené potvrdil aj kontrolovaný vo Vysvetlení SP nasledovne:

„Predmetná zákazka je opätovne vyhlásenou, a to bez zmien v súťažných podkladoch.“

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 48 zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný neposkytol vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky všetkým záujemcom, ktorí sú mu známi, najneskôr do šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, pričom vysvetlenie súťažných podkladov poskytnuté po lehote na vysvetlenie malo zásadný vplyv na opis predmetu zákazky, obsah, prípravu a predloženie ponuky.

- III. Navrhovateľ ako úspešný uchádzač verejného obstarávania vyhláseného vo Vestníku verejného obstarávania č. 244/2012 zo dňa 20.12.2012 pod zn. 15490-MDS na predmet zákazky s názvom: „Dodávka integrovaného informačného systému Ústavného súdu Slovenskej republiky a zabezpečenie digitalizácie objektov Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky“ uzatvoril s kontrolovaným Zmluvu o dielo a poskytovaní služieb č. 201303200 Spr. 1086/2013 ZML 201303200 zo dňa 07.10.2013 a Zmluvu o dielo a poskytovaní služieb č. 201303100 Spr. 1085/2013 ZML 201303100 zo dňa 07.10.2013. K Zmluve o dielo č. 201303100 boli uzatvorené dodatky č. 1, č. 2 a č. 3 (ďalej tiež spolu ako „ZoD1“) a k Zmluve o dielo č. 201303200 boli uzatvorené dodatky č. 1 a č. 2 (ďalej tiež spolu ako „ZoD2“); ZoD1 a ZoD2 spolu ako „ZoD“. Zároveň so ZoD bola uzatvorená aj Zmluva SLA č. 201303300 Spr 1087/2013 ZML 201303300 zo dňa 07.10.2013 ku ktorej boli uzatvorené dodatky č. 1 a č. 2 (ďalej spolu tiež ako „SLA“).

Navrhovateľ si v súvislosti so znením Vysvetlenie SP dovoľuje poukázať na ustanovenia ZoD, a to konkrétne čl. 11 bod 2.1, 2.6 a bod 2.7 a zároveň na ustanovenie SLA čl. 9 bod 4., ktoré majú nasledovné znenie:

„2.1 Ak bude v rámci predmetu plnenia Zmluvy dodané a/alebo umožnené používať Objednávateľovi autorské dielo alebo iný predmet duševného vlastníctva (ďalej len „Autorské dielo“), momentom takého dodania a/alebo umožnenia používania takého Autorského diela (podľa toho, čo nastane skôr) udeľuje Poskytovateľ Objednávateľovi v neobmedzenom teritoriálnom rozsahu výhradný odplatný súhlas na všetky známe spôsoby použitia a akékoľvek iné nakladanie s Autorským dielom, ktoré je možné podľa aktuálneho stavu techniky v čase uzatvorenia tejto Zmluvy, najmä spôsobmi uvedenými v § 18 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov, a to na Autorské dielo ako celok i na jeho jednotlivé časti, na účel realizácie predmetu tejto Zmluvy, a tiež na účel akéhokoľvek iného využitia podľa vlastného uváženia Objednávateľa, a to aj po skončení tejto Zmluvy akýmkoľvek spôsobom (ďalej len „Licencia“) na dobu trvania autorských práv k Autorskému dielu, s výnimkou obmedzenia uvedeného v čl. 11 bod 2 ods. 2.6 tejto Zmluvy. Odplata za poskytnutie Licencie / Licencii je súčasťou odplaty uvedenej v článku 3 Zmluvy za plnenie podľa tejto Zmluvy. Poskytovateľ bezvýhradne a neodvolateľne

udeľuje Objednávateľovi oprávnenie udeliť akejkoľvek tretej osobe súhlas / sublicenciu na použitie Diela v rozsahu udelenej Licencie. V prípade potreby Poskytovateľ na účel realizácie Zmluvy zabezpečí pre Objednávateľa od tretej osoby oprávnenia v obdobnom rozsahu ako je udelená Licencia. V prípade zániku Objednávateľa prechádza Licencia bez ďalšieho na jeho právneho nástupcu. Odplata za poskytnutie Licencie a sublicencie je súčasťou ceny za dielo podľa čl. 3 Zmluvy.“

„2.6 Objednávateľ v rámci poskytnutej Licencie a súhlasu na poskytnutie Licencie / sublicencie nemá oprávnenie udeliť / poskytnúť Licenciu / sublicenciu tretej strane, predmet činnosti alebo predmet podnikania ktorej je úplne alebo z podstatnej časti zhodný s predmetom činnosti alebo predmetom podnikania Poskytovateľa, spôsobom, ktorý s ohľadom na odplatu a podmienky poskytnutia Licencie / sublicencie bude alebo môže zakladať dôvodnú obavu z možnosti zneužitia informácií alebo údajov z Autorského diela Poskytovateľa proti oprávneným záujmom Poskytovateľa v obchodnej súťaži. Pre vylúčenie pochybností sa pod možnosťou zneužitia informácií alebo údajov nepovažuje okrem iného také udelenie / poskytnutie Licencie / sublicencie alebo zverejnenie takých informácií, ktoré je potrebné uviesť v zmysle procesu verejného obstarávania alebo na plnenie zmluvných vzťahov Objednávateľa a iných osôb, ktorými sú iné štátne orgány Slovenskej republiky a/alebo štátne rozpočtové a/alebo príspevkové organizácie Slovenskej republiky a/alebo obce a/alebo vyššie územné celky a/alebo iné osoby, na ktoré bude prenesený výkon štátnej správy v oblasti, na ktorý bol IS vytvorený a/alebo osobám, ktorým Objednávateľ bude poskytovať informácie z IS. Spracovanie, úpravy a preklad (tak strojového ako aj zdrojového kódu) samotným Objednávateľom alebo Objednávateľom poverenými tretími osobami je možné len v nasledujúcich prípadoch:

- (i) ak Poskytovateľ neodstráni vady aplikačného programového vybavenia riadne a včas za podmienok uvedených v Zmluve, alebo
- (ii) v prípade vzniku udalosti vážne ohrozujúcej bezpečnosť a/alebo prevádzkyschopnosť aplikačného programového vybavenia a Poskytovateľ na základe výzvy Objednávateľa včas neurobil opatrenia potrebné na odvrátenie vzniku škody a/alebo vady na aplikačnom programovom vybavení, resp. je objektívne nemožné, aby Poskytovateľ tak včas urobil na základe výzvy Objednávateľa, alebo
- (iii) ak Poskytovateľ zanikne bez právneho nástupcu, alebo
- (iv) že do 30 pracovných dní od obdržania požiadavky Objednávateľa na spracovanie, úpravu alebo preklad aplikačného programového vybavenia, ak medzi Objednávateľom a Poskytovateľom nedôjde k dohode o podmienkach spracovania, úpravy alebo prekladu aplikačného programového vybavenia za cenu obvyklú v danom mieste a čase, alebo
- (v) ak Poskytovateľ nie je schopný a/alebo ochotný spracovať, upraviť alebo preložiť aplikačné programové vybavenie podľa požiadaviek Objednávateľa,
- (vi) spôsobmi a za podmienok uvedených v § 35 a § 36 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon).

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, Poskytovateľ je oprávnený používať jednotlivé časti aplikačného programového vybavenia (nie ako celok, ktorý tvorí nový informačný systém Ústavného súdu Slovenskej republiky dodaný v zmysle Zmluvy) bez vyššie uvedeného obmedzenia.“

„3.7 Poskytovateľ poskytuje Objednávateľovi nevýhradné právo používať podporné prostriedky a konverzné programy,“

„4. V prípade poskytnutia služby na základe tejto SLA, ktorej výsledkom je autorské dielo, Poskytovateľ udeľuje Objednávateľovi licenciu k tomuto dielu za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu, ako je uvedené v Zmluve o dielo, pokiaľ sa Zmluvné strany písomne nedohodli alebo nedohodnú inak.“

Dovoľujeme si uviesť, že plnením predmetu verejnej súťaže sa má pre kontrolovaného zabezpečovať podpora diela, ktoré bolo dodané na základe ZoD.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že kontrolovaný vo Vysvetlení SP nezohľadnil zmluvné podmienky ZoD a SLA týkajúce sa rozsahu autorských práv, poskytnutej licencie a možnosti odovzdania a úpravy zdrojového a strojového kódu.

Podľa platného právneho poriadku SR vyššie uvedené ustanovenia ZoD a SLA ostávajú v platnosti aj po dodaní diela a poskytnutí služieb.

Máme za to, že časťou Vysvetlenia SP:

1. Licencie k modulom ktoré má verejný obstarávateľ, nemajú obmedzenú platnosť, verejný obstarávateľ ich môže využívať bez ohľadu na poskytovateľa servisnej podpory pre IS.

2. Úspešný uchádzač bude môcť využívať licencie verejného obstarávateľa pre potreby verejného obstarávateľa pri plnení zákazky. Nebude však môcť využívať licencie verejného obstarávateľa pre svoje osobné potreby.

kontrolovaný uviedol záujemcov verejnej súťaže do omylu v súvislosti s tým, že licencie k modulom nemajú obmedzenú platnosť a kontrolovaný ich môže využívať bez ohľadu na poskytovateľa servisnej podpory IS a zároveň, že úspešný uchádzač bude môcť využívať licencie kontrolovaného pre potreby kontrolovaného pri plnení verejnej súťaže. Toto tvrdenie kontrolovaného je však v rozpore s vyššie uvedeným čl. 11 bod 2.1, 2.6 a bod 2.7 ZoD a čl. 9 bod 4 SLA, kedy navrhovateľ previedol autorské práva, udelil licenciu a odovzdal zdrojové a strojové kódy v rozsahu a s obmedzeniami podľa bodu 2.6 ZoD.

Ako navrhovateľ tiež uvádzame, vzhľadom na to, že sme dodali dielo podľa ZoD a poskytovali služby podľa SLA, že do času predloženia týchto Námietok nás nikto z potencionálnych záujemcov nekontaktoval ohľadom vyjadrenia sa k vlastníctvu zdrojových kódov, k rozsahu autorských práv a licencií predmetných systémov kontrolovaného.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a porušeniu § 42 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v rámci Vysvetlenia SP kontrolovaný chybné opísal/doplnil predmet zákazky.

- IV. Podľa súťažných podkladov verejnej súťaže je predmetom verejnej súťaže:
- „...zabezpečenie vykonávania servisných úkonov smerujúcich k bezproblémovému užívaniu informačného systému a predmetných služieb verejného obstarávateľa a jeho ďalších nevyhnutných úprav v rozsahu vyplývajúcom z legislatívnych a metodických zmien, resp. odôvodnených požiadaviek jeho používateľov. Servisné služby sa delia na a) služby technickej podpory prevádzky informačného systému (ďalej aj „paušálne služby“), b) služby úprav a legislatívnych update-ov (ďalej aj „ostatné služby“).“

Podľa Vysvetlenia SP:

„Otázka č. 2: „Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v časti D „Opis predmetu zákazky“ od str. 30 definuje tzv. „Opis súčasného stavu“ pričom verejný obstarávateľ okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „...Všeobecná registratúra (BRISK), Všeobecná registratúra je modul pre vybavovanie správnej agendy, t. j. všetko ostatné čo nesúvisí s rozhodovacou činnosťou. Všeobecná registratúra a manažment konaní sú dve nezávislé agendy využívajúce spoločné moduly, ako sú napr. podateľňa a elektronický archív spisov. License: Datalan BRISK2

Automatizované spracovanie ZEP

License: Ardaco QSing Automatic Services

Podateľňa, Modul určený fyzickej podateľni na evidenciu prijatých dokumentov

License: Datalan BRISK2

ePodateľňa informačného systému, ePodateľňa je automatizovaná elektronická podateľňa pre prijímanie a spracovanie elektronických dokumentov (prijem elektronických podaní, kontrola na škodlivé kódy a prípustné formáty, vydávanie elektronicky podpísaných potvrdení (po prijatí a po overení, odoslanie overených dokumentov na ďalšie spracovanie do ďalších softvérových systémov, vydávanie podpísaných dokumentov, evidencia dokumentov a vytváranie auditných záznamov o činnosti).

License, Ardaco Qding Registry...“

Na základe vyššie uvedeného si dovoľujeme uviesť, že v rámci opisu predmetu zákazky sú v súťažných podkladoch verejnej zákazky uvedené produkty, ktoré sú chránené licenciou, pričom je nevyhnutné pri akejkoľvek zmene vo vzťahu k týmto produktom dodržiavať určené licenčné podmienky. Ako jeden z dodávateľov licencií (podľa ZoD a SLA), ktorých podpora je predmetom verejnej súťaže, sme v rámci nami predloženej ponuky, predložili cenu, ktorá zahŕňala aj SW maintenance týchto produktov, nakoľko z dôvodu našich znalostí nám je zrejmé, že na plnenie predmetu zákazky je nevyhnutné, aby kontrolovaný týmto SW maintenance disponoval. Bez jeho poskytnutia by totiž plnenie predmetu zákazky nemalo pre kontrolovaného zmysel a v plnej miere by nepokrývalo jeho potreby a požiadavky na dostupné aktuálne verzie uvedených produktov. Z uvedeného dôvodu teda navrhovateľ do cenovej ponuky zahrnul aj SW maintenance týchto produktov, tak aby bolo možné pre kontrolovaného poskytnúť predmet zákazky.

Vzhľadom na to, že SW maintenance produktov uvedených v súťažných podkladoch verejnej súťaže nebolo výslovne uvedené v opise predmetu zákazky, máme za to, že:

1. úspešný uchádzač (pokiaľ SW maintenance produktov nie je ocenený v jeho ponuke) nebude môcť poskytovať predmet verejnej súťaže tak, ako kontrolovaný požaduje podľa podmienok verejnej súťaže a zmluvy, ktorá má byť výsledkom tohto verejného obstarávania a zároveň
2. ponuky predložené v rámci verejnej súťaže sú neporovnateľné vo vzťahu k cenovej ponuke navrhovateľa, ktorý (ako sa možno domnievať vzhľadom na vedomosť o diele a službách poskytnutých podľa ZoD a SLA) SW maintenance ocenil tak, aby navrhovateľ mohol splniť účel a predmet verejnej súťaže.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 42 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nejednoznačne opísal predmet zákazky.

V. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní:

„Podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.“

Kontrolovaný v rámci verejnej súťaže stanovil nasledovné podmienky účasti:

- a) osobné postavenie podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní – „Uchádzač musí splniť podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o VO“
- b) finančné a ekonomické postavenie podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní -

„uchádzač predložil vyjadrenie každej banky alebo pobočky zahraničnej banky/báňk, v ktorej/ktorých má uchádzač vedený účet podľa § 33 ods. 1 písm. a) zákona o VO z ktorého bude zjavné, že

☐ uchádzač nebol v nepovolenom debete za predchádzajúce obdobie 12 mesiacov ku dňu vystavenia vyjadrenia každej banky alebo pobočky zahraničnej banky/báňk, resp. za obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu;

☐ bežný účet uchádzača nebol predmetom exekúcie a blokácie za predchádzajúce obdobie 12 mesiacov ku dňu vystavenia vyjadrenia každej banky alebo pobočky zahraničnej banky/báňk, resp. za obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu;

☐ pri splácaní úveru, uchádzač dodržiava splátkový kalendár

Z dôvodu, aby verejný obstarávateľ dokázal overiť splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia uchádzača pri všetkých bankách alebo pobočkách zahraničných bánk, v ktorých má uchádzač otvorené účty, uchádzač predloží čestné vyhlásenie, že ku dňu predloženia ponuky má otvorené účty len v banke/bankách alebo v pobočke/pobočkách zahraničnej banky/bankách, od ktorých predložil vyššie požadované vyjadrenia.“

- c) technická alebo odborná spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní -

„údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy o poskytovaní servisných služieb alebo riadiacich zamestnancov (kľúčoví experti).

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

Kľúčový expert č. 1

Garant pre oblasť správy a podpory informačných systémov – 1 osoba

vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického zamerania, minimálne trojročná prax na takejto pozícii a preukázateľné minimálne 3 profesionálne praktické skúsenosti s prácou rovnakého alebo podobného rozsahu ako správa a podpora informačných systémov,

Kľúčový expert č. 2

Garant pre oblasť ITSM procesy – 1 osoba

vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického zamerania, minimálne trojročná prax na takejto pozícii a preukázateľné minimálne 3 profesionálne praktické skúsenosti s prácou rovnakého alebo podobného rozsahu ako je práca v oblasti ITSM procesov,

Kľúčový expert č. 3

Garant pre oblasť informačnej bezpečnosti – 1 osoba

vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického zamerania, minimálne trojročná prax na takejto pozícii a preukázateľné minimálne 3 profesionálne praktické skúsenosti s prácou rovnakého alebo podobného rozsahu ako je práca v oblasti informačnej bezpečnosti.

Uchádzač preukáže splnenie požiadaviek na technickú a odbornú spôsobilosť dokladmi, z ktorých musia byť zrejmé údaje o vzdelaní a odbornej praxi kľúčových expertov. Uchádzač ich preukazuje u týchto kľúčových expertov napr. predložením profesijných životopisov, alebo ekvivalentnými dokladmi. Ak jedna osoba spĺňa

podmienky účasti pre viaceré pozície, doklady preukazuje za každú pozíciu samostatne.“

Aj vzhľadom na nižšie uvedené máme za to, že kontrolovaný stanovil podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky neprimerane k predmetu zákazky a k výške predpokladanej hodnoty zákazky. Kontrolovaný stanovil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej stanovil podmienky účasti týkajúce sa ekonomického postavenia – len v rozsahu § 33 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti – len v rozsahu § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, avšak len požiadavkou na 3 expertov, ktorí preukazovali splnenie podmienok účasti stanovených kontrolovaným iba predložením profesijných životopisov.

Kontrolovaný nestanovil žiadne požiadavky na predmet zákazky a požiadavky na plnenie zmluvy.

Na základe takto stanovených podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky a požiadaviek na plnenie zmluvy sa mohol verejnej súťaže zúčastniť takmer akýkoľvek subjekt, ktorý podniká v predmete zákazky, nie je finančne nespôsobilý a zároveň disponuje 3 expertami, u ktorých je postačujúce predloženie profesijných životopisov bez požiadavky na certifikáciu týchto expertov.

Máme za to, že stanovené podmienky účasti a nestanovenie požiadaviek na predmet zákazky a plnenie zmluvy mohli spôsobiť, že kontrolovaný uzavrie zmluvu, ako výsledok verejnej súťaže so subjektom, ktorý v skutočnosti nebude vedieť dodať predmet zákazky, tak ako ho kontrolovaný požaduje.

Zo zápisnice o otváraní ponúk zo dňa 19.10.2020 a z Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 19.10.2020 je zrejmé, že úspešným uchádzačom sa stal uchádzač:

„Obchodné meno: K4FIN, s. r. o.

Adresa: Zhorínska 33, 841 03 Bratislava

IČO: 45427232“

Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že spoločnosť sa zaoberá nasledovnými oblasťami predmetu podnikania:

kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod)	(od: 24.02.2010)
poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu	(od: 24.02.2010)
činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov	(od: 24.02.2010)
sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu	(od: 24.02.2010)
prenájom hnutelných vecí	(od: 24.02.2010)
administratívne služby	(od: 24.02.2010)
reklamné a marketingové služby	(od: 24.02.2010)
služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov	(od: 24.02.2010)
vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti	(od: 24.02.2010)
vydavateľská činnosť	(od: 24.02.2010)

finančný leasing	(od: 24.02.2010)
prevádzkovanie technickej služby	(od: 08.12.2012)
dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov	(od: 26.09.2014)
prípravné práce k realizácii stavby	(od: 26.09.2014)
uskutočňovanie stavieb a ich zmien	(od: 26.09.2014)
vedenie účtovníctva	(od: 26.09.2014)
nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla	(od: 26.09.2014)
sprostredkovateľská činnosť v oblasti výroby	(od: 26.09.2014)
sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb	(od: 26.09.2014)

Z verejne dostupného registra Zoznamu referencií podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktorý vedie Úrad pre verejné obstarávanie je zrejmé, že spoločnosť nemá požadované skúsenosti s realizáciou zákaziek obdobného rozsahu a predmetu ako je predmet zákazky. Jedinou dostupnou referenciou v rámci predmetného Zoznamu referencií je referencia vyhotovená 27.08.2015 na základe výsledku verejného obstarávania obstarávaného prostredníctvom elektronického kontraktčného systému, a to pre verejného obstarávateľa: Prešovská univerzita v Prešove – Rektorát, Ulica 17. novembra 15, 080 01 Prešov s názvom predmetu zákazky: „Oprava a doplnenie kamerového systému“ v hodnote 10 992 Eur.

Webová stránka úspešného uchádzača nedisponuje žiadnymi informáciami o predmete podnikania, skúsenostiach, referenciách ani identifikačných údajoch spoločnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa domnievame, že úspešný uchádzač nemohol predložiť takú ponuku, ktorá by splnila požiadavky verejného obstarávateľa na plnenie predmetu zákazky a úspešný uchádzač nebude schopný plniť uzatvorenú zmluvu s kontrolovaným podľa podmienok v nej stanovených a v súlade s verejným obstarávaním verejnej súťaže.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní tým, že podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnej súťaži boli určené neprimerane.

VI. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní:

„Komisia otvára ponuky na mieste a v čase uvedenom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii, vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o užšiu súťaž, vo výzve na predkladanie konečných ponúk, ak ide o rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg alebo inovatívne partnerstvo.

Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní umožniť účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk. Pred otvorením ponúk alebo konečných ponúk sa overí ich neporušenosť. Komisia zverejní obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje uvedené v ponuke sa nezverejňujú.“

V časti V. súťažných podkladoch verejnej zákazky bolo uvedené:

„Otváranie ponúk sa uskutoční elektronicky a prostredníctvom komisie dňa 19. 10. 2020 o 10:30 h.

Miestom „on-line“ sprístupnenia ponúk je webová adresa <https://josephine.proebiz.com/> a totožná záložka ako pri predkladaní ponúk.

On-line sprístupnenia ponúk sa môže zúčastniť iba uchádzač, ktorého ponuka bola predložená v lehote na predkladanie ponúk.

Pri on-line sprístupnení budú zverejnené informácie v zmysle zákona o VO.

Všetky prístupy do tohto „on-line“ prostredia zo strany uchádzačov bude systém JOSEPHINE logovať a budú súčasťou protokolov v danom verejnom obstarávaní.“

Napriek tomu dňa 19.10.2020 nebolo otváranie ponúk pre uchádzačov dostupné. Navrhovateľ kontaktoval telefonicky kontaktnú osobu systému JOSEPHINE 19.10.2020 13:00, pričom kontaktná osoba systému JOSEPHINE navrhovateľa informovala, že preverí otváranie ponúk u kontrolovaného. Kontrolovaný následne 19.10.2020 o 14:30 uverejnil Zápisnicu z otvárania ponúk.

Zo zápisnice z otvárania ponúk pritom vyplýva nasledovné:

„Otváranie ponúk sa uskutočnilo elektronicky prostredníctvom sw Josephine dňa 19. 10. 2020 o 10:32:57 h na adrese Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky, ul. Másiarska 59, Košice. Následne predseda komisie elektronicky otvoril ponuky v poradí, v akom boli uchádzačmi doručené verejnému obstarávateľovi.
Ukončené: 19. 10. 2020 o 10:51:44 h“

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že kontrolovaný nepostupovať v súlade s § 52 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný neumožnil účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk.

VII. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní:

„Verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.“

Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní:

„Vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.“

Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný zverejnil Zápisnicu z otvárania ponúk v rámci systému JOSEPHINE dňa 19.10.2020 o 14:38:28 a v ten istý deň, konkrétne 19.10.2020

o 15:38:34, tj. o hodinu neskôr kontrolovaný uverejnil už aj Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk s nasledovným znením:

„Dobrý deň, dovoľujem si Vám oznámiť, že verejný obstarávateľ v súlade s § 66 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. v platnom znení vykonal vyhodnotenie predloženie ponúk. Nakoľko po vyhodnotení ponúk podľa kritérií sa pristúpilo k vyhodnocovaniu ponuky z hľadiska splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky iba u uchádzača priebežne umiestneného na prvom mieste, verejný obstarávateľ nevyhotovil konečné poradie úspešnosti uchádzačov. Nakoľko spoločnosť K4FIN, s.r.o., Zhorínska 33, 841 03 Bratislava získala najvyšší počet bodov za stanovené kritéria, a následne splnila podmienky účasti, ako aj požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, stala sa úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní. Vami predloženú ponuku tak verejný obstarávateľ neprijíma. Vo výsledku vyhodnotenia ponúk môžete podať námietky, a to v lehote najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Ďakujeme Vám za účasť v predmetnom verejnom obstarávaní. S pozdravom Ing. Mgr. Dagmar Takáčová“

Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v rámci systému JOSEPHINE nemala charakter právneho úkonu kontrolovaného, ale bola vložená len ako správa. Na profile kontrolovaného bola dňa 19.10.2020 zverejnená Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá má znaky Zápisnice z otvárania ponúk a znaky Informácií o výsledku vyhodnotenia ponúk odlišné od Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk v rámci systému JOSEPHINE:

Týmto si dovoľujeme poukázať na vyhodnotenie podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk verejnej súťaže, realizované kontrolovaným, ktoré bolo uskutočnené v neobvykle krátkom čase, v trvaní približne jednej hodiny. S ohľadom na predmet zákazky, predpokladanú hodnotu zákazky a obsah ponuky sa nám čas potrebný na vyhodnotenie podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk javí ako príliš krátky na odborné a vecné posúdenie splnenia všetkých podmienok účasti a ostatných podmienok a požiadaviek stanovených kontrolovaným v rámci verejnej súťaže a ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní. Takýto postup kontrolovaného môže vzbudzovať pochybnosť o dodržaní zákona o verejnom obstarávaní a povinností z neho vyplývajúcich pre kontrolovaného ako verejného obstarávateľa.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že postupom kontrolovaného mohlo dôjsť k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a porušeniu § 40 ods. 1 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný vyhodnotil podmienky účasti a ponuku úspešného uchádzača za jednu hodinu, čo sa javí ako neprimerané vzhľadom na predmet zákazky, jeho predkladanú hodnotu a obsah ponuky.

Označenie dôkazov

- Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S149 zo dňa 04.08.2020 pod zn. 2020/S 149-365652 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 166/2020 zo dňa 05.08.2020 pod zn. 30310 – MSS;
- Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 193/2020 zo dňa 14.09.2020 pod zn. 32537 – VSS;
- Súťažné podklady na predmet zákazky „Služby technickej podpory IS“ spolu s prílohami zverejnené na profile kontrolovaného;
- Zápisnica z otvárania ponúk na predmet zákazky „Služby technickej podpory IS“ zverejnená na profile kontrolovaného;
- Ponuka navrhovateľa na predmet zákazky „Služby technickej podpory IS“ zverejnená na profile kontrolovaného;

- Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S184 zo dňa 22.09.2020 pod zn. 2020/S 184-444511 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 199/2020 zo dňa 23.09.2020 pod zn. 33017 – MSS;
- Súťažné podklady na predmet zákazky „Služby technickej podpory IS 2“ spolu s prílohami zverejnené na profile kontrolovaného;
- Vysvetlenie súťažných podkladov na predmet zákazky „Služby technickej podpory IS 2“ zverejnené na profile kontrolovaného a v systéme JOSEPHINE;
- Zápisnica z otvárania ponúk na predmet zákazky „Služby technickej podpory IS 2“ zverejnená v systéme JOSEPHINE;
- Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky „Služby technickej podpory IS 2“ zverejnená na profile kontrolovaného;
- Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk na predmet zákazky „Služby technickej podpory IS 2“ zverejnená v systéme JOSEPHINE (ako textová správa);
- Ponuka navrhovateľa na predmet zákazky „Služby technickej podpory IS 2“;
- Zmluva o dielo a poskytovaní služieb č. 201303200 Spr. 1086/2013 ZML 201303200 zo dňa 07.10.2013 a dodatky č. 1 a č. 2 (zverejnená <https://www.crz.gov.sk/1087615/>);
- Zmluva o dielo a poskytovaní služieb č. 201303100 Spr. 1085/2013 ZML 201303100 zo dňa 07.10.2013 a dodatky č. 1, č. 2 a č. 3 (zverejnená <https://www.crz.gov.sk/1087610/>);
- Zmluva SLA č. 201303300 Spr 1087/2013 ZML 201303300 zo dňa 07.10.2013 a dodatky č. 1 a č. 2 (zverejnená <https://www.crz.gov.sk/1087619/>);
- § 10 ods. 2, § 38 ods. 5, § 40 ods. 1, § 42 ods. 2 a 3, § 48, § 52 ods. 1 a 2 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

F. Návrh na rozhodnutie o námietkach

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame Úrad pre verejné obstarávanie, aby v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému **zrušiť použitý postup zadávania zákazky**.

G. Prílohy:

- Potvrdenie o zložení kaucie podľa § 172 zákona o verejnom obstarávaní

V Bratislave dňa 29.10.2020



Marek Paščák

Ing. Marek Paščák
predseda predstavenstva

Špecifikovať obraty

29.10.20 07:29 Stránka

1

DATALAN, a.s. - 2627106780/1100			
Banka	Majiteľ účtu		
1100	DATALAN, a.s.		
TatraBanka			
Číslo účtu	Popis		
2627106780	DATALAN, a.s.		
IBAN			BIC
SK87 1100 0000 0026 2710 6780			
Mena	Skupina účtov	Výpis	Dátum
EUR	0	214	28.10.20

Dátum splatnosti	Dátum spracovania	Účel platby	Čiastka
28.10.20	28.10.20	35810734 8148 33017 kau cia E2EC/35810734/8148/33017	-2 000,00
		Prikazca / Prijemca URAD PRE VEREJNE OBS Účet partnera 8180 BIC partnera SPSRSKBA IBAN partnera SK66 8180 0000 0070 0006 2772 Vstupný text SEPA CT OUT KOP Textový kľúč 047 TRF 11 Číslo súboru Zákaznícka referencia PAYMENT	