**Výzva vyhlásená rámci dynamického nákupného systému na predmet zákazky: „Magnetické rezonancie vrátane poskytnutia záručného servisu.**

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov dňa 16.12.2020 od uchádzačov.

**Uchádzač č.1**

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s domnienkou uchádzača, že zvolené technické parametre technickej špecifikácie umožňujú predloženie ponúk na dodávku magnetických rezonancií odlišných výkonnostných/ kvalitatívnych tried a tomu zodpovedajúcich rozdielnych cenových ponúk.

Technická špecifikácia obsahuje v zmysle kvality minimálne hodnoty približne 185 parametrov, ktoré prístroj musí splniť, aby sa mohol zúčastniť súťaže.

Verejné súťaže magnetických rezonancii v strednej Európe, ktorých víťaznými prístrojmi boli prístroje spĺňajúce minimálne požiadavky verejnej súťaže pre Národný ústav detských chorôb (ďalej aj NÚDCH) dokazujú, že prístroje, ktoré dokážu splniť minimálne požiadavky technickej špecifikácie, patria cenovo do rovnakej kategórie.

Verejný obstarávateľ si je vedomý a verí, že rovnako spoločnosť uchádzača si je vedomá, že sa prístroje v rovnakej kategórii rôznych výrobcov líšia v niektorých parametroch.

Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ pristúpil okrem v zmysle kvality minimálnym požiadavkám aj ku kvalitatívnemu hodnoteniu parametrov, v ktorých sa po splnení minimálnych kvalitatívnych požiadaviek prístroje môžu líšiť.

Toto kvalitatívne hodnotenie (a rovnako aj minimálne kvalitatívne požiadavky) sa opiera o predsúťažné konzultácie s potencionálnymi uchádzačmi, o datasheety dostupných prístrojov, o dostupné vedecké články, o konzultácie s expertmi z oblasti rádiológie, o konzultácie s reprezentantmi NÚDCH, o informácie získanými na kongresoch European Society of Radiology a o informácie z technických špecifikácii verejne dostupných súťaží.

Verejný obstarávateľ a rádiologická obec sú pripravení obhájiť ktorékoľvek z nastavení hodnotiacich kritérií.

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s tvrdením spoločnosti uchádzača, že kvôli nízkemu počtu minimálnych kvalitatívnych požiadaviek by bola spoločnosť uchádzača vylúčená zo súťaže. Spoločnosť uchádzača disponuje prístrojmi, ktoré minimálne kvalitatívne požiadavky spĺňajú. Toto tvrdenie dokáže verejný obstarávateľ veľmi ľahko rozporovať pri porovnaní datasheetov niektorých prístrojov spoločnosti s minimálnymi požiadavkami technickej špecifikácie.

Vo svetle tvrdení uchádzača chce ešte verejný obstarávateľ uviesť, že nie je správny prístup pri hodnotení nastavených minimálnych požiadaviek v zmysle ich jednoduchého počtu. Verejný obstarávateľ je presvedčený a má to podložené názormi expertov z rádiológie, že nie je správne brať jednotlivé parametre prístrojov za rovnocenné a preto nie je možné kvalitu prístroja definovať jednoduchým podielom počtu splnených minimálnych kvalitatívnych požiadaviek. Verejný obstarávateľ verí, že aj uchádzač je rovnakého názoru, pretože ide samozrejme o všeobecne braný názor ako fakt. Preto verejný obstarávateľ nerozumie a nestotožňuje sa s argumentáciou uchádzača, že niektorý ich prístroj, ktorý plní cca 99% (čo je minimálne diskutabilné, ak nie rozporovateľné jednoduchým porovnaním datasheetov týchto prístrojov uchádzača s minimálnymi požiadavkami technickej špecifikácie) patrí do súťaženej kategórie prístroja.

Verejný obstarávateľ sa na základe vyššie uvedeného nestotožňuje a zároveň sa ostro ohradzuje voči tvrdeniu uchádzača, že v prípade, že nedôjde k zmene technických kritérií, dôjde k porušeniu zásady hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania.

**Otázka č. 1**

**Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či požaduje vo FOV 50x50x50 cm schopnosť MR vyšetriť 60 kanálovou RF cievkou napr. abdominálnu oblasť a to tak, že na povrchu pacienta má byť telová cievka s 30 kanálmi a pod pacientom má byť telová alebo chrbticová cievka s 30 kanálmi, pričom obe súčasne skenujú podľa schematické ilustrácie nižšie (obr.1)?**

**Odpoveď:**  
Verejný obstarávateľ stanovil minimálne kvalitatívne požiadavky v technickej špecifikácii tak, aby súťažený prístroj dokázal pokryť potreby NÚDCH.

Pri parametroch technickej špecifikácie

*„Počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj by dokázal súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV (max. FOV v osiach XYZ) - potenciál prístroja definovaný datasheetom- počet rovnaký a väčší ako 60“*

a

*„Počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj dokáže súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV (definovanom v podmienke "max. FOV v osiach XYZ"), pričom je požadované preukázať schopnosť prístroja splniť tento, alebo vyšší počet pomocou dodaného vybavenia prístroja (vlastnosti prístroja, výbava RF cievok) pri efektívnom vyšetrení (akékoľvek vyšetrenie, ktoré dokáže zobraziť časť alebo orgán ľudského tela a ktoré je uskutočniteľné v praxi na dodanom prístroji a dodaných RF cievkach) tak, že každý z požadovaného minimáneho počtu kanálov prispieva svojim parciálnym obrazom k celkovému obrazu- počet rovnaký a väčší ako 30“*

spoločnosť uchádzača mylne uvádza, že sa vylučujú. Nie je to pravda, spoločnosť uchádzača by mala venovať viac dôslednosti pri analýze technickej špecifikácie.

Verejný obstarávateľ sa stotožňuje so všeobecne uznávaným predpokladom, že väčší počet elementov súčasne využívaných pri konkrétnom vyšetrení v jednom FOV vedie k lepšej kvalite vyšetrenia. Toto stotožnenie má podložené názormi z radov expertov v oblasti rádiológie a fyziky.  
Verejný obstarávateľ v technickej špecifikácii tento predpoklad aplikuje pri minimálnych požiadavkách na cievkovú výbavu prístroja a pri dodatočnom kvalitatívnom hodnotení.

Zároveň technická špecifikácia z dôvodu rozdielnych riešení prístrojov a ich aktuálnej ponuky RF cievok v oblasti jednotlivých vyšetrení požaduje minimálne kvalitatívne požiadavky na schopnosť prístroja využívať minimálny požadovaný počet RF kanálov a to v dvoch rovinách definovaných vyššie uvedenými parametrami.

Prvý uvedený parameter hovorí o potenciálnej schopnosti prístroja spracovať minimálny požadovaný počet kanálov súčasne bez ohľadu na ponúkanú a dodanú cievkovú výbavu.  
Tento parameter definuje potenciál prístroja pri budúcej vôle NÚDCH dokúpiť si cievkové riešenie, ktoré nie je predmetom v súťaži, no pri predpoklade využívania prístroja viac ako 5 rokov by bola technická špecifikácia výrazne limitujúca pre budúce riešenia.

Príklad z portfólia spoločnosti uchádzača je hlavokrčná cievka využívajúca 64 kanálov, ktorá by pri dodanom prístroji s limitom kanálov pod tento počet nemohla byť využívaná.  
Pre verejného obstarávateľa je prekvapujúce, že práve spoločnosť uchádzača, ktorá sa považuje za lídra v oblasti magnetickej rezonancie, je práve tento parameter problematický, pričom žiadny z ostatných potenciálnych dodávateľov nemá s týmto parametrom problém.  
Neobstojí ani argument, že ostatný dodávatelia nemusia splniť tento parameter, samozrejme, že musia. Navyše je možné dokázať, že minimálne jeden iný potenciálny dodávateľ plní nasledujúci parameter, o ktorom je téma a ktorý má inú úlohu špecifikácie, avšak implicitne preukazuje schopnosť plniť predmetný parameter, navyše k požadovanému preukázaniu plnenia údajom z datasheetu, oveľa vyššou hodnotou, ako je požadovaných 60, pričom neargumetuje vysokými nákladmi za takéto riešenie a nepožaduje dodatočné kvalitatívne hodnotenie.

Navyše, verejný obstarávateľ chce poznamenať, že tento parameter nie je kvalitatívne hodnotený, pretože hovorí iba o potenciáli prístroja. No potenciál prístroja pre potenciálne ďalšie typy vyšetrení je pre NÚDCH dôležitý, a to minimálne na úrovni 60 kanálov.

Druhý spomínaný parameter už neohovorí o potenciáli prístroja pre riešenia s väčším počtom kanálov, ale o požadovanom minimálnom počte maximálneho počtu využívaných elementov súčasne za podmienky ponúkaných a dodaných cievok v súťaži. Tento parameter preukazuje schopnosť dodaného prístroja využívať minimálne požadovaný počet kanálov za podmienky ponúkaných a dodaných cievok.

Práveže pre zamedzenie špekuláciám sú uvedené tieto dva parametre a tie je nutne treba vnímať oddelene (v zmysle technickej špecifikácie).

Prvý parameter hovorí o potenciáli prístroja v zmysle RF kanálov a druhý o praktickom využití RF kanálov ponúkaného a dodaného prístroja za podmienky dodaných a ponúkaných cievok.

Vzhľadom na uvedené aj v samotnej otázke uchádzača „Počet využívaných MR kanálov je determinujúcim faktorom pre výkonnostnú, a zároveň cenovú skupinu MR prístrojov. Spravidla platí, čím väčší počet kanálov, tým výkonnejší, rýchlejší, presnejší, ale aj cenovo náročnejší prístroj.“ je druhý predmetný parameter kvalitatívne hodnotený pri splnení vyšších, ako minimálne požadovaných úrovní.

No v tomto bode sa v jednej veci verejný obstarávateľ so spoločnosťou uchádzača nestotožňuje, a to vo veci kategorizácie prístrojov na základe počtu kanálov.  
Uchádzač je jediný potenciálny dodávateľ, ktorý ponúka svoje prístroje vo výrazne odlišných módoch počtu kanálov (z pravidla 24, 32, 48, 64, 128). Ostatní dodávatelia nemajú taký vysoký počet módov počtu kanálov svojich prístrojov a buď ponúkajú módy prístrojov pri najvyššom móde prístrojov spoločnosti uchádzača (90 až 150 kanálov), alebo ich systém nemá obmedzenie na potenciálny počet kanálov. Ak teda spoločnosť Siemens Healthcare hovorí o kategorizácii prístrojov podľa počtu kanálov, potom nehovorí o všeobecnej kategorizácii, ale o kategorizácii iba ich vlastných prístrojov. No aj keby sme kategorizáciu prístrojov na základe počtu kanálov spoločnostiuchádzača prijali, potom by prístroje konkurencie uchádzača skončili v najvyšších úrovniach a jediné prístroje v nižších kategóriách by boli práve prístroje uchádzača v nižších módoch. Verejný obstarávateľ nepredpokladá, že svojim komentárom spoločnosť uchádzača toto sledovala.

Pre zosumarizovanie, verejný obstarávateľ vníma počet využívaných kanálov pri vyšetrení ako faktor ovplyvňujúci kvalitu vyšetrenia, preto v druhom predmetnom parametri okrem požadovanej minimálnej hodnoty (30 kanálov) hodnotí aj vyššie úrovne splnenia parametru dodatočnými kvalitatívnymi bodmi, ktoré odzrkadľujú názor expertov v oblasti rádiológie a zástupcov NÚDCH v zmysle kvalitatívneho prínosu pre vyšetrenia a nemocnicu.

Prvý predmetný parameter požaduje splnenie potenciálu prístroja, ktorý NÚDCH požaduje na úrovni 60 kanálov.

Domnienka uchádzača, že znenie technickej špecifikácie vedie k porušeniu zásady hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania je v ostrom rozpore s uvedeným.  
Znenie parametrov technických špecifikácii je platné a rovnaké pre všetkých potenciálnych uchádzačov.

A teraz k predmetnej otázke, ktorá v sebe ako komentáre obsahovala tvrdenia, ku ktorým sa verejný obstarávateľ vyjadroval v predchádzajúcich riadkoch: „Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či požaduje vo FOV 50x50x50 cm schopnosť MR vyšetriť 60 kanálovou RF cievkou napr. abdominálnu oblasť a to tak, že na povrchu pacienta má byť telová cievka s 30 kanálmi a pod pacientom má byť telová alebo chrbticová cievka s 30 kanálmi, pričom obe súčasne skenujú podľa schematické ilustrácie nižšie (obr.1)?“

Odpoveď je „nie“, technická špecifikácia nikde takúto požiadavku neobsahuje a otázka podľa názoru verejného obstarávateľa mieša ešte k diskutovaným parametrom ďalší, a to parameter „Počet cievkových elementov v jednom FOV brušnej/hrudnej/anteriórnej cievky (kombinácia anteriórnej a posteriórnej časti) (pokiaľ cievka nepokrýva celý FOV v osi Z, potom je potrebné dodať dodatočnú cievku tak, aby tieto cievky v kombinácii pokrývali celý FOV v osi Z)“, ktorý je požadovaný na minimálnej úrovni 30 a v prípade plnenia na vyššej úrovni uchádzač získa dodatočné kvalitatívne body.

K samotnej otázke, pokiaľ sa vzťahuje čisto na parameter   
„Počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj dokáže súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV (definovanom v podmienke "max. FOV v osiach XYZ"), pričom je požadované preukázať schopnosť prístroja splniť tento, alebo vyšší počet pomocou dodaného vybavenia prístroja (vlastnosti prístroja, výbava RF cievok) pri efektívnom vyšetrení (akékoľvek vyšetrenie, ktoré dokáže zobraziť časť alebo orgán ľudského tela a ktoré je uskutočniteľné v praxi na dodanom prístroji a dodaných RF cievkach) tak, že každý z požadovaného minimáneho počtu kanálov prispieva svojim parciálnym obrazom k celkovému obrazu.

V prípade, že nie je možné explicitne preukázať schopnosť prístroja splniť akýkoľvek vyššie definovaný počet, potom sa tento maximálny počet určí implicitne z datasheetu prístroja, alebo cievky tak, že bude vyjadrený najvyšším počtom elementov konkrétnej jednej cievky, alebo riešenia uvedeného v datasheete (či už prístroja, alebo cievky) v jednom FOV (definovanom pre prístroj), samozrejme za podmienky, že táto cievka, alebo riešenie, je ponúkaná a bude dodaná v predmetnej súťaži.  
Takto implicitne preukázaný počet nebude závislý iba na počte elementov samotnej cievky, alebo riešenia, ale aj na tom, či je možné ich pri efektívnom vyšetrení umiestniť do rozmerov FOV daného prístroja.  
Zdrojom implicitne určeného počtu sú výlučne datasheety prístroja, respektíve cievky.  
Pre explicitne preukázaný počet platí definícia v prvej časti tejto špecifikácie.“  
, potom tento parameter hovorí jasne vo svojej definícii a požaduje minimálne 30 kanálov spĺňajúcich túto definíciu a v prípade plnenia na vyššej úrovni uchádzač získa dodatočné kvalitatívne body. Verejný obstarávateľ nedefinuje presne ktoré vyšetrenie má preukázať počet kanálov, avšak definuje presne ako tento parameter môže byť preukázaný a to explicitne alebo implicitne, iné spôsoby preukázania plnenia nebudú akceptované.

Ak teda sa otázka vzťahuje na tento konkrétny parameter, potom (a to by mala spoločnosť uchádzača si byť sama vedomá) tento parameter na úrovni 60 kanálov dokážu plniť a implicitne preukázať napríklad svojou hlavokrčnou cievkou o počte elementov 64 (pokiaľ bude ponúkaná a dodaná a bude možné efektívne využívať jej 64 elementov súčasne), alebo riešením, ktoré spomínajú v otázke.

Pokiaľ sa otázka týka parametru „Počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj by dokázal súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV (max. FOV v osiach XYZ) - potenciál prístroja definovaný datasheetom“, potom ako hovorí samotný parameter, je hodnota plnenia explicitne napísaná v datasheete prístroja.

**Otázka č. 2**

**Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou parametra?**

**Odpoveď:**

Otázka nie je verejnému obstarávateľovi zrejmá. Pred touto otázkou uchádzač uvádza:  
„V prípade, ak je požiadavka na dodanie strednej výkonnostnej triedy iba s 30 kanálmi, navrhujeme zmeniť parameter:

*„Počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj dokáže súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV (definovanom v podmienke "max. FOV v osiach XYZ"), pričom je požadované preukázať schopnosť prístroja splniť tento, alebo vyšší počet pomocou dodaného vybavenia prístroja (vlastnosti prístroja, výbava RF cievok) pri efektívnom vyšetrení (akékoľvek vyšetrenie, ktoré dokáže zobraziť časť alebo orgán ľudského tela a ktoré je uskutočniteľné v praxi na dodanom prístroji a dodaných RF cievkach) tak, že každý z požadovaného minimálneho počtu kanálov prispieva svojim parciálnym obrazom k celkovému obrazu.“* ***na rovnako 30 kanálov***. Zamedzí sa tak prípadným špekuláciám, aby potencionálny uchádzači nedodali prístroj, ktorý bude vyšetrovať iba s 30 kanálmi a iný výrobca nemusel dodať prístroj so 60 kanálmi.“

Uvádzaný parameter je v technickej špecifikácii nastavený na minimálnu požadovanú hodnotu 30, čo požaduje aj otázka, teda verejný obstarávateľ nevidí rozdiel medzi návrhom a pôvodnou technickou špecifikáciou. Parameter ďalej určuje dodatočné kvalitatívne body za plnenie parametra vyššími hodnotami.  
Iný parameter vyjadrujúci potenciál prístroja „Počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj by dokázal súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV (max. FOV v osiach XYZ) - potenciál prístroja definovaný datasheetom“ je nastavený na minimálnu požadovanú hodnotu 60.

Oba parametre sme diskutovali v predchádzajúcej otázke.

Verejnému obstarávateľovi teda nie je zrejmý obsah otázky č. 2, no zachováva v týchto bodoch pôvodné nastavenie technickej špecifikácie.

**Otázka č. 3**

**Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s navýšením hodnoty kvalitatívneho parametra (referencia tender pre NUSCH, kde bol požadovaný parameter na hlavovú cievku stanovený na min. 48)?**

**Odpoveď:**

Opätovne otázka nie je veľmi zrozumiteľná a je nejednoznačná, verejný obstarávateľ bude odpovedať na základe vlastného presvedčenia, aký obsah otázka mala mať a vopred sa ospravedlňuje, pokiaľ otázke neporozumel tak, ako bola myslená. Za dané je však zodpovedný predkladateľ nejednoznačnej otázky.  
Verejný obstarávateľ predpokladá, že spoločnosť uchádzača nemala na mysli navýšenie hodnoty kvalitatívneho parametra (teda počet dodatočných kvalitatívnych bodov), ale zvýšenie minimálnej požadovanej úrovne parametra (vyplýva z textu v zátvorke otázky).

V prvom rade, parameter sa netýka kategórie prístroja, ale konkrétnej cievky, hlavovej, alebo hlavokrčnej, ktorej minimálny požadovaný počet elementov je 32. Spoločnosti uchádzača technická špecifikácia umožňuje ponúknuť cievku o počte elementov 32 (uchádzač takou cievkou disponuje).

V záujme verejného obstarávateľa je zabezpečiť verejnú súťaž, ktorej sa môžu zúčastniť všetky prístroje, ktoré kvalitatívne spĺňajú minimálne požiadavky NÚDCH.  
Minimálna požiadavka NÚDCH pre túto špecializovanú hlavovú, alebo hlavokrčnú cievku je minimálny počet elementov 32.

V prípade, že by verejný obstarávateľ upravil parameter podľa požiadavky uchádzača, potom by upravil minimálne požadované kvalitatívne požiadavky NÚDCH a tým by vylúčil zo súťaže iného potenciálneho dodávateľa.  
Samozrejme verejný obstarávateľ vníma kvalitatívny prínos vyššieho počtu elementov cievky, čo prejavuje v technickej špecifikácii pre takýto vyšší počet pridelením dodatočných kvalitatívnych bodov.  
Verejný obstarávateľ je presvedčený, že práve takýto prístup je v záujme hospodárskej súťaže, čo je v ostrom rozpore s tvrdením uchádzača.

Verejný obstarávateľ pripája komentár ku komentáru uchádzača o nízkom počte dodatočných kvalitatívnych bodov za plnenie parametra na úrovni 64.

Dodatočné kvalitatívne body za plnenie parametra nad minimálnu požadovanú úroveň odzrkadľujú názor rádiologických expertov a zástupcov NÚDCH za kvalitatívny prínos pre NÚDCH a vyšetrenia za vyššie plnený atribút.

Navyše, 3 body v súťaži s PHZ 1,7M€ bez DPH a bodmi za cenu na úrovni 65 sú analogické k približne 80 000€ bez DPH. Pokiaľ prijmeme spodný predpoklad ceny cievky s 32 kanálmi na úrovni 20 000€ bez DPH, potom môžeme jednoducho porovnať cenníkovú cenu hlavokrčnej 64 kanálovej cievky uchádzača s hodnotou 100 000€ a dôjdeme k dostatočnosti kvalitatívneho hodnotenia v zmysle ceny, čo však nie je účelom dodatočného kvalitatívneho hodnotenia. Avšak vo svetle komentáru uchádzača o nedostatočnosti dodatočného kvalitatívneho hodnotenia v zmysle ceny verejnému obstarávateľovi neprináleží komentovať matematické schopnosti uchádzača.

Účelom dodatočného kvalitatívneho hodnotenia je zhodnotiť kvalitatívny prínos kvalitnejšej miery plnenia parametru a sú definované tak, ako vyššie uvádzame.

Verejný obstarávateľ nebude meniť v predmetnom parametri technickú špecifikáciu.

**Otázka č. 4**

**V rámci technickej špecifikácie v položke 22 sa uvádza:**

***“štandardná hlavovo-krčná cievka, maximálny počet elementov 30- počet rovnaký alebo väčší 20”***

**Požadujete parameter „štandardná hlavovo-krčná cievka, maximálny počet elementov 30“ ale kvalifikačná hodnota je 20.**

**Otázka č.4: Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ktoré z uvedených parametrov je platný?**

**Odpoveď:**

Z definície parametra vyplýva, že je nutné ponúknuť a dodať hlavokrčnú cievku (okrem iných požadovaných hlavových, alebo hlavokrčných cievok) s počtom elementov v rozmedzí 20 až 30 vrátane oboch okrajových hodnôt.

**Otázka č. 5**

**Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, aká to má byť cievka?**

**Odpoveď:**

Chrbticová cievka má byť chrbticová cievka (cievka zabudovaná v pacientskom stole, respektíve cievka, ktorá má explicitne v názve uvedené „chrbticová cievka“ a táto cievka prioritne slúži na vyšetrenie chrbtice), pričom sa umožňuje riešenie pomocou dynamickej chrbticovej cievky, ktorú ponúkajú niektorí uchádzači.

Rozhodujúcou hodnotou je hodnota počtu elementov uvedená v datasheete prístroja, alebo cievky. Táto hodnota počtu elementov je hodnota, ktorú uchádzač vyplní pri tomto parametri a na základe toho verejný obstarávateľ zhodnotí, na akej úrovni uchádzač plní predmetný parameter.  
Samozrejme, predmetná cievka ktorej sa týka daný parameter musí byť ponúkaná a dodaná v súťaži.

**Otázka č. 6**

**Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou kvalitatívnych parametrov?**

**Odpoveď:**

V prvom rade, parameter sa netýka kategórie prístroja, ale konkrétnej cievky, chrbticovej, ktorej minimálny požadovaný počet elementov je 30. Uchádzačovi technická špecifikácia umožňuje ponúknuť cievku o počte elementov 32 (uchádzač takou cievkou disponuje).

V záujme verejného obstarávateľa je zabezpečiť verejnú súťaž, ktorej sa môžu zúčastniť všetky prístroje, ktoré kvalitatívne spĺňajú minimálne požiadavky NÚDCH.  
Minimálna požiadavka NÚDCH pre chrbticovú cievku je minimálny počet elementov 30.  
V prípade, že by verejný obstarávateľ upravil parameter podľa požiadavky uchádzača, potom by upravil minimálne požadované kvalitatívne požiadavky NÚDCH a tým by vylúčil zo súťaže iného potenciálneho dodávateľa.

Samozrejme verejný obstarávateľ vníma kvalitatívny prínos vyššieho počtu elementov cievky, čo prejavuje v technickej špecifikácii pre takýto vyšší počet pridelením dodatočných kvalitatívnych bodov.  
Verejný obstarávateľ je presvedčený, že práve takýto prístup je v záujme hospodárskej súťaže, čo je v ostrom rozpore s tvrdením uchádzača.

Verejný obstarávateľ pripája komentár ku komentáru uchádzača o nízkom počte dodatočných kvalitatívnych bodov za plnenie parametra na úrovni 72.

Dodatočné kvalitatívne body za plnenie parametra nad minimálnu požadovanú úroveň odzrkadľujú názor rádiologických expertov a zástupcov NÚDCH za kvalitatívny prínos pre NÚDCH a vyšetrenia za vyššie plnený atribút.

Navyše, 4 body v súťaži s PHZ 1,7M€ bez DPH a bodmi za cenu na úrovni 65 sú analogické k približne 105 000€ bez DPH. Pokiaľ prijmeme spodný predpoklad ceny cievky s 32 kanálmi na úrovni 30 000€ bez DPH, potom môžeme jednoducho porovnať cenníkovú cenu chrbticovej 72 kanálovej cievky uchádzača s hodnotou 135 000€ a dôjdeme k dostatočnosti kvalitatívneho hodnotenia v zmysle ceny, čo však nie je účelom dodatočného kvalitatívneho hodnotenia. Avšak vo svetle komentáru uchádzača o nedostatočnosti dodatočného kvalitatívneho hodnotenia v zmysle ceny verejnému obstarávateľovi neprináleží komentovať matematické schopnosti uchádzača.

Účelom dodatočného kvalitatívneho hodnotenia je zhodnotiť kvalitatívny prínos kvalitnejšej miery plnenia parametru a sú definované tak, ako vyššie uvádzame.

Verejný obstarávateľ nebude meniť v predmetnom parametri technickú špecifikáciu.

**Otázka č. 7**

**Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou kvalitatívnych parametrov?**

**Odpoveď:**

V prvom rade, parameter sa netýka kategórie prístroja, ale konkrétnej cievky, brušnej/hrudnej/anteriórnej, ktorej minimálny požadovaný počet elementov je 30 (v kombinácii s posteriórnou cievkou). Uchádzačovi technická špecifikácia umožňuje ponúknuť cievku o počte elementov 30 (v kombinácii s posteriórnou cievkou) (uchádzač takou cievkou disponuje).

V záujme verejného obstarávateľa je zabezpečiť verejnú súťaž, ktorej sa môžu zúčastniť všetky prístroje, ktoré kvalitatívne spĺňajú minimálne požiadavky NÚDCH.

Minimálna požiadavka NÚDCH pre brušnú/hrudnú/anteriórnú cievku je minimálny počet elementov 30 (v kombinácii s posteriórnou cievkou).

V prípade, že by verejný obstarávateľ upravil parameter podľa požiadavky uchádzača, potom by upravil minimálne požadované kvalitatívne požiadavky NÚDCH a tým by vylúčil zo súťaže iného potenciálneho dodávateľa.  
Samozrejme verejný obstarávateľ vníma kvalitatívny prínos vyššieho počtu elementov cievky, čo prejavuje v technickej špecifikácii pre takýto vyšší počet pridelením dodatočných kvalitatívnych bodov.  
Verejný obstarávateľ je presvedčený, že práve takýto prístup je v záujme hospodárskej súťaže, čo je v ostrom rozpore s tvrdením uchádzača.

Verejný obstarávateľ pripája komentár ku komentáru uchádzača o nízkom počte dodatočných kvalitatívnych bodov za plnenie parametra na úrovni 60.

Dodatočné kvalitatívne body za plnenie parametra nad minimálnu požadovanú úroveň odzrkadľujú názor rádiologických expertov a zástupcov NÚDCH za kvalitatívny prínos pre NÚDCH a vyšetrenia za vyššie plnený atribút.

Navyše, 3 body v súťaži s PHZ 1,7M€ bez DPH a bodmi za cenu na úrovni 65 sú analogické k približne 80 000€ bez DPH. Pokiaľ prijmeme spodný predpoklad ceny cievky s 30 kanálmi (v kombinácii s posteriórnou cievkou) na úrovni 20 000€ bez DPH, potom môžeme jednoducho porovnať cenníkovú cenu brušnej/hrudnej/anteriórnej 60 kanálovej cievky uchádzača (v kombinácii s posteriórnou cievkou) s hodnotou 100 000€ a dôjdeme k dostatočnosti kvalitatívneho hodnotenia v zmysle ceny, čo však nie je účelom dodatočného kvalitatívneho hodnotenia. Avšak vo svetle komentáru uchádzača o nedostatočnosti dodatočného kvalitatívneho hodnotenia v zmysle ceny verejnému obstarávateľovi neprináleží komentovať matematické schopnosti uchádzača.

Účelom dodatočného kvalitatívneho hodnotenia je zhodnotiť kvalitatívny prínos kvalitnejšej miery plnenia parametru a sú definované tak, ako vyššie uvádzame.

Verejný obstarávateľ nebude meniť v predmetnom parametri technickú špecifikáciu.

**Otázka č. 8**

**Požaduje verejný obstarávateľ dodanie dedikovanej periférno vaskulárnej cievky (obr. 3), ktorá má cievkové elementy uspôsobené tak, aby boli umiestnené aj medzi nohami aj na povrchu pre čo najbližší dotyk s telom pacienta alebo umožníte použitie iba flexibilných telových cievok, ktoré sú v štandardnej konfigurácii?**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ sa ospravedlňuje za chybné znenie predmetného parametra, k čomu došlo pri prepise zadania do technickej špecifikácie.  
Záujmom parametra v zadaní bolo „Vyšetrenie Peripheral vascular o počte elementov v jednom FOV minimálne 30“.  
Prosíme všetkých uchádzačov, aby na tento parameter nazerali v zmysle uvedeného zadania a nie v zmysle textu uvedeného v technickej špecifikácii.  
Verejný obstarávateľ bude akceptovať akékoľvek riešenia daného parametra v zmysle znenia „Vyšetrenie Peripheral vascular o počte elementov v jednom FOV minimálne 30“.  
Verejný obstarávateľ bude akceptovať pre tento parameter riešenie s použitím kombinácie anteriórnej cievky a posteriórnej cievky o počte elementov v jednom FOV minimálne 30, prípadne iné analogické riešenie pomocou flexibilných cievok o počte elementov v jednom FOV minimálne 30.

**Otázka č. 9**

**Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou parametra?**

(o celotelovej angiografii od 150 cm vyššie v kvalite lokálnych cievok)

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nebude meniť pôvodnú špecifikáciu v parametri „celotelová angiografia od 150 cm vyššie v kvalite lokálnych cievok“, avšak chce upresniť, že výraz „v kvalite lokálnych cievok“ neznamená pri pokrytí dedikovanými a prioritne dedikovanými cievkami na každú oblasť tela v rozsahu 150 cm, ale v zmysle schopnosti prístroja uskutočniť vyšetrenie v rozsahu minimálne 150 cm, pričom celé telo pacienta v minimálnom rozsahu 150 cm musí byť pokryté cievkami.

**Otázka č. 10 a 11**

**Otázka č.10: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou hodnotenia kvalitatívneho parametra?**

**Otázka č.11: Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou hodnotenia kvalitatívneho parametra?**

(o zápästnej, kolennej a členkovej/chodidlovej cievke)

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky.

Dodatočné kvalitatívne hodnotenie zápästnej cievky, ktorá nutne musí splniť počet elementov minimálne 16, za funkciu Tx/Rx, treba vnímať v kontexte hodnotenia členkovej/chodidlovej cievky, kde počet elementov 16 oproti minimálnej požiadavke 8 znamená dodatočných kvalitatívnych 0,5 bodu.  
Dodatočné kvalitatívne hodnotenie zápästnej a členkovej/chodidlovej cievky je stanovené na základe kvalitatívneho prínosu daného riešenia nad požadované minimum v zmysle prínosu pre NÚDCH a štruktúre vyšetrení NÚDCH (kombinácia názorov expertov rádiológie a zástupcov NÚDCH).

V otázke dodatočného kvalitatívneho hodnotenia kolennej cievky za vyšší počet elementov, ako je minimálna požiadavka hovoríme o zvýšení počtu elementov o 2. V zmysle kvalitatívneho prínosu pre NÚDCH a v zmysle štruktúry vyšetrení NÚDCH ide o zanedbateľný kvalitatívny prínos (kombinácia názorov expertov rádiológie a zástupcov NÚDCH).  
Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ mierne kvalitatívne lepšie plnenie predmetného parametru nebude hodnotiť dodatočnými kvalitatívnymi bodmi.

**Otázka č. 12**

**Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou hodnotenia kvalitatívneho parametra?**

(o pediatrickej cievke)

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky.

Pri nastavení predmetného parametra verejný obstarávateľ vychádza z expertných názorov predstaviteľov NÚDCH.

Verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s úpravou predmetného parametra a zachová pôvodnú špecifikáciu.

**Otázka č.13**

**Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou hodnotenia kvalitatívneho parametra?**

(o flexibilných cievkach)

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky.

Pri nastavení predmetného parametra verejný obstarávateľ vychádza z expertných názorov predstaviteľov NÚDCH.

Verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s úpravou predmetného parametra a zachová pôvodnú špecifikáciu.

**Otázka č. 14**

**Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou hodnotenia kvalitatívneho parametra?**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky.

Homogenita je jedna zo základných vlastností prístroja MR v zmysle vplyvu na kvalitu vyšetrenia. Prístroje MR majú rôznu krivku hodnôt garantovanej homogenity v závislosti od rozmeru zorného poľa, preto je dôležité definovať maximálne požadované hodnoty homogenity pri rôznych rozmeroch zorného poľa, a s tým aj spojené dodatočné kvalitatívne hodnotenie za lepšie plnenie týchto parametrov.  
Tieto hodnoty sú definované na základe názorov rádiologických expertov a zástupcov NÚDCH.

Verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s úpravou predmetných parametrov a zachová pôvodnú špecifikáciu.

**Otázka č. 15**

**Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ktoré z uvedeného platí?**

(o synchronizácii s dýchaním)

**Odpoveď:**

Každá zo spomínaných špecifikácii požaduje inú vlastnosť prístroja, napriek tomu, že sa spoločnosti uchádzača javia, že pojednávajú o rovnakej vlastnosti.

Parameter „Chrbticová cievka/ stôl pacienta so zabudovaným senzorom pre snímanie dýchania alebo iný princíp umožňujúci tzv. bezdotykové snímanie a následné riadenie vyšetrenia podľa dýchacích pohybov pacienta bez nutnosti použitia " respiratory belt"“ pojednáva o požiadavke dodania riešenia, ktoré pri vyšetreniach vyžadujúce monitoring dýchania nevyužíva respiratory belt. Avšak tento parameter nepojednáva o nutnosti dodania riešenia, ktoré pre všetky vyšetrenia vyžadujúce monitoring dýchania eliminujú nutnosť využitia respiratory belt.

Parameter „synchronizácia s respiráciou (pre monitoring respirácie požadujeme hardvérové senzory (opasok, alebo zabudované senzory), pre všetky typy vyšetrení vyžadujúce monitorovanie respirácie“ pojednáva o nutnosti dodania hardware riešenia pre monitoring dýchania pre všetky vyšetrenia vyžadujúce monitoring dýchania a teda navyše, čo je aj prioritnou požiadavkou tohto parametra, je zabezpečiť, že prístroj bude schopný uskutočniť všetky typy vyšetrení vyžadujúce monitoring respirácie.

**Otázka č. 16**

**Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou hodnotenia kvalitatívneho parametra?**

(o kvalitatívnom hodnotení eliminácie respiratory belt)

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky.

Pokiaľ bude mať NÚDCH k dispozícii riešenia bez nutnosti aplikácie respiratory belt a pre vybrané vyšetrenia bude nutné využiť respiratory belt, kvalitatívny prínos zabudovaných senzorov v pacientskom stole je v zmysle štruktúry vyšetrení NÚDCH je zanedbateľný.

Tento názor je vyjadrením názoru expertov NÚDCH.

Verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s úpravou predmetných parametrov a zachová pôvodnú špecifikáciu.

**Otázka č. 17**

**Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takouto úpravou hodnotenia kvalitatívneho parametra?**

(o synchronizácii s EKG)

**Odpoveď:**

Parameter požaduje uvedené v technickej špeicifikácii.

Uchádzač nie je špecifikáciou tlačené na ponúknutie a dodanie ním ponúkaného síce modernejšieho, ale drahšieho riešenia.  
Uchádzač disponuje riešením, ktoré je v zmysle všetkých aspektov analogické k riešeniam iných uchádzačov.

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s úpravou predmetných parametrov a zachová pôvodnú špecifikáciu.

**Otázka č. 18**

**Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, či:**

**1. požaduje od gantry plne odnímateľný stôl vrátane všetkých jeho súčastí bez elektromotora**

**2. alebo od gantry plne odnímateľný stôl vrátane všetkých jeho súčastí s elektromotorom?**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ bude akceptovať riešenie s neodnímateľným stolom.

**Otázka č. 19**

**Zváži verejný obstarávateľ takúto možnosť?**

(o demontáži a odvoze starého prístroja)

**Odpoveď:**

Rozhodnutie o naložení so starým prístrojom je plne v kompetencii vedenia NÚDCH.

Verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s úpravou technickej špecifikácie v tomto bode.

**Otázka č. 20**

**Žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie presného miesta inštalácie.**

**Odpoveď:**

Miesto inštalácie magnetickej rezonancie bude na pôvodnom mieste súčasného umiestnenia MR prístroja na 1. poschodí, časť B, NÚDCH. Presnú projektovú dokumentáciu vieme poskytnúť na fyzickom nosiči/ USB/ je možné kontaktovať priamo primára RDG odd. telefonicky na t.č. 0918 592 013, alebo mailom na stefan.pavlik@nudch.eu

**Otázka č. 21**

**Bude verejný obstarávateľ akceptovať riešenie na princípe servera s 1 plávajúcou licenciou pre požadované špecifické vyšetrenia vtedy, keď ich bude potrebovať užívateľ?**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky.

Požadované sa opiera o potrebu rádiologického oddelenia NÚDCH definovanú expertmi NÚDCH.

Verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s úpravou predmetných parametrov a zachová pôvodnú špecifikáciu.

**Otázka č. 22**

V rámci technickej špecifikácie v bode 187 sa uvádza:

*“Núdzové vytiahnutie hélia do bezpečných priestorov nad budovu nemocnice”*

Uvedený parameter nie je možné naceniť bez bližšej špecifikácie resp. bez vyhotoveného technologického projektu. Žiadate núdzové vytiahnutie Hélia do bezpečných priestorov. Preto je potrebné určiť presné umiestneníe MR prístroja, a zároveň je potrebná obhliadka priestorov, alebo projektová dokumentácia, podľa ktorej by bolo možné naceniť požadované riešenie.

**Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, je pod touto položkou myslená časť vo vnútri kabíny, resp. celková quench rúra?**

**Odpoveď:**

Jedná sa o celkovú quench rúru, kde sa predpokladá, že by mala by mala prebiehať v jej súčasnej polohe, s vyústením nad budovu nemocnice. Presná projektová dokumentácia je k dispozícii na fyzickom nosiči/ USB/ Na prípadnú obhliadku priestorov je možné kontaktovať priamo primára RDG odd. telefonicky na t.č. 0918 592 013, alebo mailom na stefan.pavlik@nudch.eu

**Otázka č. 23**

**Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie projektovej dokuemntácie, podľa ktorej by bolo možné nacenenie požadoavaného riešenia.**

**Odpoveď:**

Presná projektová dokumentácia je k dispozícii na fyzickom nosiči/ USB/ je možné kontaktovať priamo primára RDG odd. telefonicky na t.č. 0918 592 013, alebo mailom na stefan.pavlik@nudch.eu

**Otázka č. 24**

V rámci technickej špecifikácie pri špecifikácii inštalácie systému sa v bode 178 sa uvádza:

*“Elektrický rozvádzač”*

K naceneniu prístroja je potrebné špecifikovať, o aký rozvádzač sa jedná a čo konkrétne má napájať (štandardne dodávame projekt hlavného rozvádzača technológie, ktorý slúži na napájanie MR, samotný rozvádzač nedodávame).

**Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či pod elektrickým rozvádzačom je myslený rozvádzač, ktorý slúži na prívod energie pre magnetickú rezonanciu?**

**Odpoveď:**

Jedná sa o rozvádzač, ktorý slúži na prívod energie pre magnetickú rezonanciu.

**Otázka č. 25**

V rámci technickej špecifikácie a v bode 185 sa uvádza:

*“Faradayova klietka”*

V rámci špecifikácie však chýbajú rozmery klietky. Cena takej klietky úzko súvisí s jej rozmermi.

**Chceli by sme verejného osbtarávateľa požiadať o poskytnutie dokumentácie, podľa ktorej by bolo možné naceniť vyhotovenie RF klietky.**

**Odpoveď:**

Presná projektová dokumentácia je k dispozícii na fyzickom nosiči/ USB/ je možné kontaktovať priamo primára RDG odd. telefonicky na t.č. 0918 592 013, alebo mailom na stefan.pavlik@nudch.eu

**Otázka č. 26**

V rámci technickej špecifikácie a v bode 197 sa uvádza:

*“Rozvádzač s monitoringom stavu bezpečnostných tlačítok a automatickou obnovou napájania po výpadku.”*

Tento bod nie je súčasťou faradayovej klietky a opätovne s uvádza aj v položke 178.

**Chceli by sme verejného obstarávateľ požiadať o vysvetlenie, či je tým myslený ten istý rozvádzač?**

**Odpoveď:**

Jedná sa o ten istý rozvádzač.

**Otázka č. 27**

**Kúpna zmluva**

V článku III. Bod 3.1 I a) (iii) Kúpnej zmluvy sa uvádza:

*„a vykoná zaškolenie zdravotníckeho personálu na dodaný tovar s použitím všetkých modalít MR v mieste plnenia s vystavením menného zoznamu o zaškolení najneskôr do piatich pracovných dní od doručenia výzvy objednávateľa na zaškolenie”*

Vzhľadom na skutočnosť, že zaškolenie na všetky modality musí prebehnúť aj za prítomnosti aplikačého špecialistu, by sme chceli pozornosť upriamiť na skutočnosť, že v uvedneom časovom rozsahu ho nie je možné zohnať.

**Chceli by sme verejného obstarávateľ požiadať o vysvetlenie, či bude súhlasiť s úpravou uvedeného bodu resp. s odstránením stanovenej lehoty v stanovenom rozsahu?**

**Odpoveď:**

Súhlasíme s odstránením stanovenej lehoty v stanovenom rozsahu, resp. požadujeme čo najkratšiu možnú lehotu.

**Uchádzač č.2**

**Otázka č. 1**

**Verejný Obstarávateľ v technickej špecifikácii prístroja v časti “RF systém” požaduje: “Počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj by dokázal súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV (max. FOV v osiach XYZ) - potenciál prístroja definovaný datasheetom”.  
  
Otázka 1:**

**Daná definícia poukazuje na technologické riešenie RF systému od spoločnosti ........ (viď. Termín RF kanál) rsp. výrobcov dodávajúcich “čistočne” digitalizovaný RF systém. Bude Verejný Obstarávateľ akceptovať aj riešenie od výrobcu ........., ktoré spočíva v kanálovom nezávislom a plne digitálnom riešení RF systému dStream, ktorý umožňuje prijímať dáta v rámci jedného skenu z neobmedzeného počtu RF kanálov a teda aj elementov, ktoré nie sú obmedzované konštrukciou prístroja ale iba počtom a typom snímacích cievok?**

**Odpoveď:**  
V prvom rade sa verejný obstarávateľ nestotožňuje a rázne sa ohradzuje voči tvrdeniu, že by akýkoľvek parameter v technickej špecifikácii poukazoval na technologické riešenie niektorého konkrétneho výrobcu.  
Vyššie uvedené platí aj pre tento predmetný parameter.

Vo veci predloženej otázky jasne hovorí samotný parameter, ktorý požaduje minimálny potenciálny počet 60 nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj by dokázal súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV a ktorý je definovaný datasheetom prístroja.   
Tento parameter neuvažuje ponúkanú a dodanú výbavu RF cievok, na to slúži iný parameter uvedený v technickej špecifikácii prístroja pod týmto parametrom.

V datasheetoch aktuálne ponúkaných prístrojov MR spoločnosti uchádzača sa uvádza doslovne „Number of independent receive channels - Channel independent“, čomu sa dá rozumieť, že potenciál prístrojov MR od spoločnosti uchádzača v oblasti počtu nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj by dokázal súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV bez ohľadu na výbavu RF cievok je neobmedzený. To znamená, že aktuálne ponúkané prístroje MR spoločnosti uchádzača tento parameter na minimálnej požadovanej úrovni 60 spĺňajú.  
Odpoveď je teda áno, verejný obstarávateľ bude akceptovať riešenie od výrobcu, ktoré spočíva v kanálovom nezávislom a plne digitálnom riešení RF systému dStream, ktorý umožňuje prijímať dáta v rámci jedného skenu z neobmedzeného počtu RF kanálov a teda aj elementov, ktoré nie sú obmedzované konštrukciou prístroja pre tento parameter, pretože potenciálny neobmedzený počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj by dokázal súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV je väčší ako 60.

**Otázka č. 2**

**Verejný Obstarávateľ v technickej špecifikácii prístroja v časti “RF systém” požaduje: “Počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj dokáže súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV (definovanom v podmienke "max. FOV v osiach XYZ"), pričom je požadované preukázať schopnosť prístroja splniť tento, alebo vyšší počet pomocou dodaného vybavenia prístroja (vlastnosti prístroja, výbava RF cievok) pri efektívnom vyšetrení (akékoľvek vyšetrenie, ktoré dokáže zobraziť časť alebo orgán ľudského tela a ktoré je uskutočniteľné v praxi na dodanom prístroji a dodaných RF cievkach) tak, že každý z požadovaného minimáneho počtu kanálov prispieva svojim parciálnym obrazom k celkovému obrazu. V prípade, že nie je možné explicitne preukázať schopnosť prístroja splniť akýkoľvek vyššie definovaný počet, potom sa tento maximálny počet určí implicitne z datasheetu prístroja, alebo cievky tak, že bude vyjadrený najvyšším počtom elementov konkrétnej jednej cievky, alebo riešenia uvedeného v datasheete (či už prístroja, alebo cievky) v jednom FOV (definovanom pre prístroj), samozrejme za podmienky, že táto cievka, alebo riešenie, je ponúkaná a bude dodaná v predmetnej súťaži. Takto implicitne preukázaný počet nebude závislý iba na počte elementov samotnej cievky, alebo riešenia, ale aj na tom, či je možné ich pri efektívnom vyšetrení umiestniť do rozmerov FOV daného prístroja. Zdrojom implicitne určeného počtu sú výlučne datasheety prístroja, respektíve cievky. Pre explicitne preukázaný počet platí definícia v prvej časti tejto špecifikácie”.**

**Otázka:  
  
Verejný Obstarávateľ používa termín RF kanál, čo v praxi a u rôznych výrobcov môže byť rôzne chápené. Vzhľadom na to sa chceme Verejného Obstarávateľa opýtať, či pod pojom RF kanál má na mysli:  
  
a) cievkový element – signálový vodič – AD prevodník – teda či pri požiadavke poukazuje na počet elementov v cievke rovnajúci sa počtu AD prevodníkov (a ostatnej elektroniky), ktorými prístroj disponuje – teda každý element má svoj vlastný AD prevodník  
b) cievkové elementy – signálový vodič – AD prevodník - teda či pri požiadavke poukazuje na počet AD prevodníkov (a ostatnej elektroniky), ktorými prístroj disponuje – teda viacero elementov môže využívať jeden AD prevodník**

**S vyššie uvedeným súvisí aj fakt, že Verejný Obstarávateľ v technickej špecifikácii prístroja uvádza požiadavky na cievkovú výbavu prístroja a taktiež, pri niektorých cievkach bodovo hodnotí počet cievkových elementov vo FOV, kde pre získanie čo najlepšieho MRI obrazu a najkratšieho vyšetrovacieho času, ktoré súvisia okrem iného aj s pomerom signál/šum snímacieho reťazca -element – AD prevodník, kde nie je dôležitý iba počet elementov, ale aj počet AD prevodníkov a dostupnosť digitálnych dát pre rekonštruktor v jednom časovom okamihu s čo najlepším pomerom signál/šum, bude pri vyhodnocovaní počtu elemetov Verejný Obstarávateľ priradzovať bodové hodnotenia na základe údajov uvedených v datasheete výrobcu, aj pri výrobcoch, ktorí používajú systém tzv. Dual-Density Signal Transfer, (čo je technológia pri ktorej výrobca prenáša signály od viacerných elementov k AD prevodníku pomocou jedného vodiča, tieto následne rozdeľuje na základe frekvencnií tzv. “Frekvenčný multuiplex”, pričom zákonite dochádza k vzájomnému ovplyvňovaniu signálov, ako aj vzniku iných frekvencnií a intermodulácií, nakoľko žiaden prvok v reťazci nie je prvkom s ideálnou linearitou, a tým aj k zhoršeniu pomeru signál/šum rsp. ďalším intermodulačným skresleniam), rovnakým hodnotením čím by v prípade rovnakého priradenia bodovov mohlo dôjsť k znevýhodneniu dodávateľov, ktorí túto technológiu nepoužívajú a dodávajú prístroje s rovnakým počtom AD prevodníkov ako je počet elementov, a zákonite poskytujú vyššiu úroveň technologického riešenia, alebo bude Verejný Obstarávateľ vyhodnocovať počet elementov s riešením Dual-Density Signal Transfer pomerom 2 k počtu elementov, a teda bude deliť počet elementov vo FOV, ktoré prispievajú k signálu číslom 2, čím bude Verejný Obstarávateľ hodnotiť reálny počet signálových ciest – element – AD prevodník a nebude tak zvýhodňovať žiadneho z dodávateľov?**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ sa stotožňuje so všeobecne uznávaným predpokladom, že väčší počet elementov súčasne využívaných pri konkrétnom vyšetrení v jednom FOV vedie k lepšej kvalite vyšetrenia. Toto stotožnenie má podložené názormi z radov expertov v oblasti rádiológie a fyziky.  
Verejný obstarávateľ v technickej špecifikácii tento predpoklad aplikuje pri minimálnych požiadavkách na cievkovú výbavu prístroja a pri dodatočnom kvalitatívnom hodnotení.

Predmetný parameter vyjadruje minimálnu požiadavku na skutočný počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov, z ktorých prístroj dokáže súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV za podmienky ponúkaných a dodaných RF cievok pri efektívnom vyšetrení (presnú špecifikáciu parametra definuje technická špecifikácia).  
Pri splnení tohto parametra na vyššej úrovni technická špecifikácia prideľuje uchádzačovi dodatočné kvalitatívne body, pričom spôsob prideľovania týchto dodatočných kvalitatívnych bodov je definovaný v technickej špecifikácii.

Samotný parameter ponúka dva spôsoby preukázania úrovne plnenia daného parametra a iba tieto dva spôsoby budú akceptované, a to:  
1. explicitne: preukázať schopnosť prístroja splniť tento, alebo vyšší počet pomocou dodaného vybavenia prístroja (vlastnosti prístroja, výbava RF cievok) pri efektívnom vyšetrení (akékoľvek vyšetrenie, ktoré dokáže zobraziť časť alebo orgán ľudského tela a ktoré je uskutočniteľné v praxi na dodanom prístroji a dodaných RF cievkach) tak, že každý z požadovaného minimálneho počtu kanálov prispieva svojim parciálnym obrazom k celkovému obrazu.

2. implicitne: z datasheetu prístroja, alebo cievky tak, že tento počet bude vyjadrený najvyšším počtom elementov konkrétnej jednej cievky, alebo riešenia uvedeného v datasheete (či už prístroja, alebo cievky) v jednom FOV (definovanom pre prístroj), samozrejme za podmienky, že táto cievka, alebo riešenie, je ponúkaná a bude dodaná v predmetnej súťaži. Takto implicitne preukázaný počet nebude závislý iba na počte elementov samotnej cievky, alebo riešenia, ale aj na tom, či je možné ich pri efektívnom vyšetrení umiestniť do rozmerov FOV daného prístroja. Zdrojom implicitne určeného počtu sú výlučne datasheety prístroja, respektíve cievky.

Implicitné plnenie parametra je k dispozícii uchádzačom z dôvodu, že uchádzač nemusí mať nutne k dispozícii podklady na preukázanie explicitného plnenia parametra v čase trvania VO.

**Otázka č. 3**

**Verejný Obstarávateľ v technickej špecifikácii prístroja v časti “RF systém” požaduje: “Vyšetrenie Peripheral vascular (samotnej cievky bez kombinácie s posteriórnou cievkou) o počte elementov v jednom FOV minimálne”.**

**Otázka:  
  
Daná požiadavka opisuje technologické riešenie od spoločnosi ........, preto pre nediskrimináciu iných klinicky ekvivalentných riešení sa chceme opýtať, či bude Verejný Obstarávateľ akceptovať aj riešenie s použitím kombinácie anteriórnej cievky a posteriórnej dynamickej cievky?**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje a rázne sa ohradzuje voči tvrdeniu, že by akýkoľvek parameter v technickej špecifikácii poukazoval na technologické riešenie niektorého konkrétneho výrobcu.  
Vyššie uvedené platí aj pre tento predmetný parameter.

Verejný obstarávateľ sa ospravedlňuje za chybné znenie predmetného parametra, k čomu došlo pri prepise zadania do technickej špecifikácie.

Záujmom parametra v zadaní bolo „Vyšetrenie Peripheral vascular o počte elementov v jednom FOV minimálne 30“.

Prosíme všetkých uchádzačov, aby na tento parameter nazerali v zmysle uvedeného zadania a nie v zmysle textu uvedeného v technickej špecifikácii.

Verejný obstarávateľ bude akceptovať akékoľvek riešenia daného parametra v zmysle znenia „Vyšetrenie Peripheral vascular o počte elementov v jednom FOV minimálne 30“.

Verejný obstarávateľ bude akceptovať pre tento parameter riešenie s použitím kombinácie anteriórnej cievky a posteriórnej dynamickej cievky o počte elementov v jednom FOV minimálne 30.

**Otázka č. 4**

**Verejný Obstarávateľ v technickej špecifikácii v časti “Priestorové, energetické a fyzické nároky/vlastnosti” požaduje: “Odnímateľný stôl”**

**Otázka:  
  
Bude Verejný Obstarávateľ akceptovať riešenie s odnímateľnou doskou stola spolu s ľahkým transportným vozíkom?**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ bude akceptovať riešenie s neodnímateľným stolom.

**Otázka č. 5**

**Verejný Obstarávateľ v technickej špecifikácii v časti “Počítač” požaduje: “Frekvencia procesora GHz operačného počítča – väčšie 3,4GHz”**

**Otázka:  
  
Daný parameter, nemá z klinického hľadiska opodstatnenie, nakoľko pre klinickú prax je dôležitá rekonštrukčná rýchlosť a teda počet rekonštruovaných obrazov za jednotku času, prípadne odozva akvizičného počítača na zadané úlohy. Bude Verejný Obstarávateľ považovať za rovnocenné riešenie aj s iným typom procesora pracujúcim na frekvencii 3,3GHz?**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ bude akceptovať riešenie s typom procesora pracujúcim na frekvencii 3,3GHz.

**Otázka č. 6**

**Verejný Obstarávateľ v technickej špecifikácii v časti “Software” požaduje: “spektroskopia single a multi voxel”**

**Otázka:  
  
Vzhľadom na to, že spektroskopické vyšetrenia hrajú dôležitú úlohu pri vyšetrovaní nielen u detí, bude Verejný Obstarávateľ požadovať možnosť spektroskpie signle a multi voxel vrátane CSI aj pre oblasť brucha, panvy, trupu a končatín?**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ bude požadovať pôvodné znenie parametra, “spektroskopia single a multi voxel“.

**Otázka č. 7**

**Verejný Obstarávateľ v technickej špecifikácii v časti “Software” požaduje: “Compressed sensing technika pre bezkontrastné angiografie TOF, vyšetrenie abdomenu, panvy a muskuloskeletál”  
  
Otázka:  
  
Nakoľko je zadanie príliš nepresné a mohlo by viesť k rôznemu chápeniu požiadaviek Verejného Obstarávateľa a tým aj nevývaženosti ponúk od jedotlivých dodávateľov, bude Verejný Obstarávateľ požadovať možnosť urýchlenia sekvencnií vo všetkých typoch vyšetrení 2D, 3D a 4D a pre typy kontrastov s vážením min. (T1,T2, PD) v kombinánií (GRE, TFE, TSE..) aj s možnosťou ich kombinácií napr. s potlačením tuku (SPIR, SPAIR, DIXON…) buď metódou Compressed sensingu alebo metódou iných urýchlení (CAIPIRINHA, SMS…) pre rôzne anatomické oblasti brucho, panva, trup, hlava, krk, hrudník, MSK a angiografia?**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ bude požadovať pôvodné znenie parametra:   
“Compressed sensing technika pre bezkontrastné angiografie TOF, vyšetrenie abdomenu, panvy a muskuloskeletál”   
a súčasne bude požadovať nasledovné:  
„možnosť urýchlenia sekvencii vo všetkých typoch vyšetrení 3D, pre typy kontrastov s vážením min. (T1,T2, PD) v kombinácií (GRE, TFE, TSE..) aj s možnosťou ich kombinácií napr. s potlačením tuku (SPIR, SPAIR, DIXON…) buď metódou Compressed sensingu alebo metódou iných urýchlení (CAIPIRINHA, SMS…) pre rôzne anatomické oblasti brucho, panva, trup, hlava, krk, hrudník, MSK a angiografia (pre angiografiu tiež typy vyšetrení 4D)“.

Parameter bude považovaný za splnený pri plnení oboch definícii súčasne.