

Záujemcovia

V Prievidzi, dňa 05. 02. 2021

## Zverejnenie odpovedí na otázky uchádzača

Spoločnosti SAD Prievidza a.s., so sídlom Ciglianska cesta 1, 971 36 Prievidza, IČO: 36 324 043, registrácia: Obchodný register Okresného súdu Trenčín, odd.: Sa, vložka č.: 10294/R (ďalej v príslušnom gramatickom tvare len ako: „**Spoločnosť**“) v zákazke:

### „Ekologické autobusy v prímestskej doprave“

<b>Obstarávateľ:</b>	SAD Prievidza a.s., so sídlom: Ciglianska cesta 1, 971 36 Prievidza, IČO: 36 324 043
<b>Typ zákazky:</b>	Nadlimitná zákazka na dodanie tovaru
<b>Druh postupu:</b>	Verejná súťaž
<b>Označenie v Úradnom vestníku EÚ:</b>	2021/S 005-004494

(ďalej v príslušnom gramatickom tvare len ako: „**Zákazka**“)

**boli dňa 29. 01. 2021 doručené otázky od jedného zo záujemcov, na základe čoho obstarávateľ bezodkladne zverejňuje odpovede na položené otázky. Zároveň si dovoľujeme upozorniť záujemcov na znenie ust. § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. obstarávateľ je povinný bezodkladne poskytnúť vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú mu známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred.**

#### **Otázka 1.:**

„V súťažných podkladoch - Opis predmetu zákazky, bod 5.8 Údržba vozidla a v kúpnej zmluve bod 8.10 požadujete:

- obstarávateľská organizácia si vyhradzuje právo na penalizáciu za nedodanie náhradných dielov nad 5 pracovných dní.

„8.10. Predávajúci sa zaväzuje, že po uplynutí záručnej doby dodá Kupujúcemu náhradné diely do piatich (5) dní odo dňa ich objednania, ak sa Zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Kupujúci objedná náhradné diely u Predávajúceho elektronicky prostredníctvom internetovej stránky (ak je to uplatniteľné), alebo emailom, alebo písomnou objednávkou doručenou na adresu Predávajúceho uvedenú v čl. I tejto Zmluvy.“

Žiadateľ uvádza, že lehota 5 dní na dodávku náhradných dielov je úplne nereálna, špekulatívna a nejednoznačná, keďže je prípustné jej predĺženie, ale len na základe dohody zmluvných strán a nie je stanovené, či sú to kalendárne dni alebo pracovné dni. Takto formulovaná požiadavka je stanovená v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO. Takto naformulovaná požiadavka pôsobí tak, že jej jediným cieľom je odradiť od účasti na verejnom obstarávaní záujemcov, ktorí reálne majú záujem sa zúčastniť, ale nevedia vopred, či im bude prípadné predĺženie termínu odsúhlasené zo strany objednávateľa. Uvedené vedie k diskriminácii relevantných uchádzačov, ktorí týmito informáciami nedisponujú. Uvedené je teda diskriminačné, netransparentné a neproporcionálne, keďže ak chce mať verejný obstarávateľ náhradné diely skladom, má možnosť si zriadiť konsignačný sklad, resp. kúpiť náhradné diely na sklad. U výrobcu vozidiel náhradné diely nemusia byť všetky bezprostredne na sklade, navyše ak sa

požiadavka bude týkať napr. karosárskych dielov, tieto by bolo nutné objednať od výrobcu – subdodávateľa uchádzača. Ako príklad krajnej možnosti dodávateľ uvádza situáciu, kedy by po rozsiahlej dopravnej havárii, či po prevádzkovej havárii v priestoroch verejného obstarávateľa (napr. požiaru) bolo nutné dodať značný počet náhradných dielov k vysokému počtu autobusov. Je zrejme, že realizácia takej dodávky v 5 dňoch by bola mimo reálnych možností akéhokoľvek dodávateľa. Z tohto dôvodu žiadame, aby verejný obstarávateľ zmenil podmienku tak, aby lehota pre dodávku náhradných dielov bola reálne uskutočniteľná, resp. nech zadefinuje, ktoré diely chce mať dodané do 5 dní. Požadujeme, aby lehoty boli stanovené jednoznačne a odpovedali objektívnym možnostiam dodávateľov. Žiadame túto lehotu stanoviť na min. na 15 pracovných dní? Tiež žiadame, aby verejný obstarávateľ bol povinný túto lehotu automaticky predĺžiť v prípade mimoriadnych situácií.“

#### **Odpoveď na otázku č. 1:**

Súčasná lehota na dodávku náhradných dielov - 5 pracovných dní vychádza zo zaužívanej praxe dodávateľov, ktorí dodávajú obstarávateľovi náhradné diely do 48 hodín. Takto určená lehota na dodanie náhradných dielov je v súlade s požiadavkami transparentnej a nediskriminačnej verejnej súťaže. Napriek uvedenej skutočnosti sa obstarávateľ rozhodol lehotu na dodanie bežných náhradných dielov predĺžiť zo súčasných piatich (5) kalendárnych dní na sedem (7) kalendárnych dní (viď. bod 8.10 prílohy č. 8 súťažných podkladov a bod 5.8 - Údržba vozidla prílohy č. 6 - Opis predmetu zákazky súťažných podkladov). Obstarávateľ zároveň upravil lehotu na dodanie náhradných dielov v prípade mimoriadnych udalostí, predovšetkým požiaru, dopravnej nehody a pod., dôsledkom ktorých je na autobuse spôsobená väčšia škoda, t. j. aspoň 2.660,- EUR (slovom: dvetisíc šesťstošesťdesiat eur), a ktorá nesmie byť kratšia ako pätnásť (15) pracovných dní.

#### **Otázka 2.:**

„V súťažných podkladoch - Opis predmetu zákazky, bod 4.3 Riadiaci, informačný a vybavovací systém požadujete:

#### **4.3 Riadiaci, informačný a vybavovací systém**

„Systém musí byť plne kompatibilný so systémami používaným dopravcom. Úspešný uchádzač musí vo svojej ponuke obsiahnuť inštaláciu zariadení a kabeláže potrebných pre existujúci vybavovací systém dopravcu tak, aby bola na hardvérovej úrovni zabezpečená komunikácia vybavovacieho systému s perifériami (rozumie sa vonkajšími a vnútornými informačnými systémami) inštalovanými vo vozidle. Všetky zariadenia riadiaceho informačného a tarifného systému musia navzájom komunikovať po sieti ethernet (ETH). Ethernetový káblový rozvod musí byť ako do priemyselného prostredia vo vyhotovení RJ45 10G (nie RJ45 ako pre kancelárske prostredie). Musia byť použité káble, ktoré budú zodpovedať charakteru prevádzky a prostrediu (ohyby káblov, otrasy, teplotné výkyvy) a musí byť uplatnená zodpovedajúca technologická a montážna disciplína.“

Rozumie tomu žiadateľ správne, že verejný obstarávateľ požaduje nasledovné dodanie systémov:

- Príprava kabeláže na palubný počítač - „strojček,, (PP), a na súvisiace zariadenia s PP v zmysle zadaných parametrov opisu predmetu zákazky a kompatibility v zmysle kúpnej zmluvy bod 3.7 (bez dodania a montáže samotného zariadenia – len príprava)?
- Príprava kabeláže, dodanie a montáž LCD informačnej tabule v zmysle zadaných parametrov opisu predmetu zákazky bod 4.3.2?
- Príprava kabeláže, dodanie a montáž LED informačných panelov (2 ks) v zmysle zadaných parametrov opisu predmetu zákazky bod 4.3.3?

Žiadame o ujasnenie vyššie uvedených otázok.“

#### **Odpoveď na otázku č. 2:**

Obstarávateľ požaduje len prípravu kabeláže na palubný počítač - „strojček,, (PP), a súvisiace zariadenia s PP v zmysle zadaných parametrov opisu predmetu zákazky a kompatibility v zmysle bodu 3.7 Prílohy č. 8 súťažných podkladov – kúpna zmluva. Ako uvádza uchádzač, predmetom dodania nie je dodanie a montáž samotného zariadenia – palubného počítača.

Obstarávateľ požaduje prípravu kabeláže, dodanie a montáž LCD informačnej tabule v zmysle bodu 4.3 a bodu 4.3.2 prílohy č. 6 súťažných podkladov.

Obstarávateľ požaduje prípravu kabeláže, dodanie a montáž LED informačných panelov (2 ks) v zmysle bodu 4.3 a bodu 4.3.3 prílohy č. 6 súťažných podkladov.

**Otázka 3.:**

„Na základe vyššie uvedených otázok a v súvislosti s bodom 6.8. Kúpnej zmluvy požadujete:

„Testovaním musí byť jednoznačne preukázané, že každý Autobus, ako aj ktorákoľvek jeho súčasť, spĺňa všetky podmienky a požiadavky uvedené v tejto Zmluve a jej prílohách, je plne funkčný, v plnom rozsahu kompatibilný s existujúcimi softvérmi a informačnými systémami používanými Kupujúcim a je bez akýchkoľvek väd. Testovanie bude zamerané najmä na funkčnosť LED a LCD tabúľ a na kompatibilitu LED a LCD tabúľ a dátovej CANbus zbernice s aktuálne používaným systémom Kupujúceho. Pri testovaní budú prítomní poverení zamestnanci Predávajúceho a Kupujúceho a výsledok testovania bude zachytený v Protokole.“

Žiadame verejného obstarávateľa o spresnenie tejto požiadavky. Akú formu testovania si verejný obstarávateľ predstavuje v prípade, že napr. vyžaduje len prípravu na PP a súvisiace zariadenia (nadväznosť na otázku vyššie)? Dodá verejný obstarávateľ pre potreby testovania svoje zariadenie, ktoré bude v testovacom procese namontované do autobusov? Je možné, aby zapožičal verejný obstarávateľ svoje zariadenie pre potreby montáže a prípravy Žiadateľovi v rámci výrobného procesu? Podotýkame, že uvedené je potrebné vyriešiť z dôvodu, že verejný obstarávateľ sankcionuje Žiadateľa v prípade nefunkčnosti systému v procese testovania resp. mu dáva krátky čas nápravu.“

**Odpoveď na otázku č. 3:**

Na účely testovania, budú zariadenia - PP, LED a LCD panely poskytnuté úspešnému uchádzačovi, a to na základe jeho žiadosti (viď. bod 4.3 prílohy č. 6 súťažných podkladov a bod 6.8. prílohy č. 8 súťažných podkladov).

**Otázka 4.:**

V súťažných podkladoch – Kúpna zmluva, VI. Podmienky, spôsob a čas dodania Predmetu Zmluvy, bod 6.10 požadujete:

„Kupujúci oprávnený odmietnuť prevzatie Predmetu Zmluvy a Predávajúci je povinný odstrániť vady zistené testovaním alebo pri odovzdávaní Predmetu Zmluvy v lehote do dvoch (2) dní od uskutočneného preberacieho konania, ak sa Zmluvné strany písomne nedohodnú inak“

V závislosti na vyššie uvedené požiadavky (otázka č. 3) sa jedná o neprimerane krátky čas, za ktorý je nemožné prípadné problémy vyriešiť. Problematika funkcionality a kompatibility systémov je technicky veľmi náročná a problémy nemusia byť výhradne spôsobené Žiadateľom. Vzniknuté problémy si môžu vyžadovať prípadnú výmenu jednotlivých zariadení, ktoré môžu zlyhať, a ktorých konfiguráciu si zadefinoval sám verejný obstarávateľ. V tejto súvislosti žiadame o predĺženie tejto doby na min. 2 týždne.

**Odpoveď na otázku č. 4:**

Obstarávateľ považuje lehotu dvoch (2) pracovných dní za dostatočne dlhú na to, aby úspešný uchádzač vady zistené testovaním alebo pri odovzdávaní predmetu zmluvy odstránil. Napriek uvedenej skutočnosti obstarávateľ lehotu na odstránenie väd zistených pri testovaní alebo pri odovzdávaní predmetu zmluvy predĺžil zo súčasných dvoch (2) pracovných dní na sedem (7) pracovných dní (viď. bod 6.10 prílohy č. 8 súťažných podkladov).

**Otázka 5.:**

V súťažných podkladoch – Kúpna zmluva, VIII. Záruka za akosť, vady, záručný servis, bod 8.4 požadujete:

„Predávajúci po dobu trvania záručnej doby zodpovedá za všetky vady, ktoré sa pri užívaní Predmetu Zmluvy, alebo ktorejkoľvek jeho časti vyskytnú a ktoré bude Kupujúci reklamovať v súlade s touto Zmluvou.“

Žiadateľ konštatuje, že vady môžu vzniknúť nesprávnym užívaním alebo servisom vozidiel. Žiadateľ ďalej konštatuje, že ako výrobca nezodpovedá za prevádzku vozidiel a ani za samotný servis. Túto povinnosť ma samotný prevádzkovač. K opotrebeniu rôznych dielov a tým aj k vzniknutým vadám môže dôjsť napríklad nevhodnou a nešetrnou jazdou zo strany vodiča prípadne neodborným a nesprávnym servisným zásahom. V tejto súvislosti považuje prenesenie zodpovednosti za prevádzku na dodávateľa za absolútne neprimerané a neadekvátne a v rozpore s právnym poriadkom.

Žiadame zmenu súťažných podkladov tak, že tvrdenie „všetky vady,“ upraví na: „vady, ktoré nevznikli nesprávnym a neprimeraným užívaním a servisom vozidiel,“ ?

#### **Odpoveď na otázku č. 5:**

Obstarávateľ nepožaduje od dodávateľa, aby zodpovedal za vady vzniknuté nesprávnym užívaním alebo servisom vozidiel. Obstarávateľ túto skutočnosť doplnil do bodu 8.4 prílohy č. 8 súťažných podkladov. Obstarávateľ však trvá na tom, že predmet zmluvy ako celok, ako aj akákoľvek jeho časť, bude mať po celý čas trvania záručnej doby vlastnosti stanovené zmluvou vrátane jej príloh.

#### **Otázka 6.:**

„V súťažných podkladoch – Kúpna zmluva, IX. Zmluvné pokuty, bod 9.3 požadujete:

„V prípade, ak akákoľvek z väd zistených pri odovzdaní alebo testovaní Autobusov nebude Predávajúcim odstránená v súlade s čl. VI. bod 6.9. Zmluvy, dohodli si zmluvné strany zmluvnú pokutu vo výške 1.000,- EUR (slovom: tisíc eur) za každý aj začatý deň omeškania. V prípade, ak omeškanie Predávajúceho bude trvať viac ako desať (10) dní, má Kupujúci právo požadovať namiesto zmluvnej pokuty uvedenej v predchádzajúcej veže tohto bodu Zmluvy, jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 10 % z celkovej ceny dotknutého Autobusu podľa čl. IV. bod 4.1. Zmluvy a zároveň je oprávnený od tejto Zmluvy odstúpiť.“

Žiadateľ chápe potrebu testovania vozidla a jednotlivých častí k preukázaniu ich funkčnosti. Výška sankcie vzhľadom k času a technickým požiadavkám, ktoré verejný obstarávateľ stanovil je z pohľadu Žiadateľa absolútne neadekvátne. Pri testovaní sa môžu vyskytnúť problémy, ktoré nemusia byť výhradne spôsobené Žiadateľom. Vzniknuté problémy si môžu vyžiadať prípadnú výmenu jednotlivých zariadení, ktoré môžu zlyhať, a ktorých konfiguráciu si zadefinoval sám verejný obstarávateľ.

Žiadateľovi nie je jasný ani dôvod sankcií. Máme za to, že je v záujme každého dodávateľa, aby boli jeho výrobky plne funkčné a spĺňali všetky požadované kritéria.

Považujeme teda túto sankciu za neprimeranú a žiadame o jej vypustenie so kúpnej zmluvy.

V bode 9.3. kúpnej zmluvy sa verejný obstarávateľ odvoláva na bod 6.9 kúpnej zmluvy. Žiadateľ poukazuje na to, že pravdepodobne ide o administratívnu chybu nakoľko článok 6.9 má iný význam a verejný obstarávateľ chcel asi odkázať na iný bod zmluvy. Upraví verejný obstarávateľ túto administratívnu chybu?“

#### **Odpoveď na otázku č. 6:**

Zmluvná pokuta je štandardný právny nástroj, ktorého účelom je zabezpečenie záväzku veriteľa. V podstate sa jedná o dohodu zmluvných strán o tom, že v prípade ak niektorá zo zmluvných strán poruší konkrétnu povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy zaväzuje sa za takéto porušenie uhradiť druhej strane pokutu v dohodnutej výške. Obstarávateľ považuje zmluvnú pokutu za štandardný inštitút, využívaný aj v rámci podnikateľských zmluvných vzťahov, ktorý slúži na zabezpečenie záväzku obstarávateľa a preto trvá na jej využití. Zároveň zmluvnú pokutu vo výške 10 % z celkovej ceny autobusu považuje obstarávateľ za adekvátne, s prihliadnutím na povahu zmluvného vzťahu, postavenie zmluvných strán a zabezpečovaný záväzok. Napriek uvedenej skutočnosti obstarávateľ výšku zmluvnej pokuty upravil v prospech predávajúceho, a to zo súčasných desiatich (10) % z celkovej ceny autobusu podľa čl. IV. bodu 4.1. Zmluvy na maximálne 10.000,- EUR (slovom: desaťtisíc eur) vid. bod 9.3 prílohy č. 8 súťažných podkladov.

Obstarávateľ chybu v písaní odstránil a to tak, že označenie bodu „6.9“ nahradil označením bodu „6.10“.

**Otázka 7.:**

„V súťažných podkladoch – Kúpna zmluva, IX. Zmluvné pokuty, bod 9.4, 9.5 a 9.7 požadujete:

„9.4 V prípade, ak po odovzdaní Autobusov v záručnej dobe dôjde k výskytu väd na ktoromkoľvek Autobuse, v dôsledku ktorých nastane výluka alebo prerušenie akejkoľvek z liniek PAD obsluhovaných Kupujúcim podľa cestovného poriadku, má Kupujúci nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500,- EUR (slovom: päťsto eur) za každú jednotlivú výluku alebo prerušenie.

9.5. V prípade, ak po odovzdaní Autobusu v záručnej dobe dôjde k výskytu väd Autobusu, v dôsledku ktorých dôjde k meškaniu akejkoľvek z liniek PAD obsluhovaných Kupujúcim podľa cestovného poriadku, má Kupujúci právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 50,- EUR (slovom: päťdesiat eur) za každých začatých 10 min. omeškania.

9.7. Pre prípad omeškania Predávajúceho s odstránením vady podľa čl. VIII. bod 8.6. Zmluvy si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 1.000,- EUR (slovom: tisíc eur) za každý aj začatý deň omeškania. V prípade, ak omeškanie Predávajúceho bude trvať viac ako desať (10) dní a zároveň pôjde o vadu spôsobujúcu ohrozenie prevádzky PAD, má Kupujúci právo požadovať namiesto zmluvnej pokuty uvedenej v predchádzajúcej vete tohto bodu Zmluvy, jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 10 % z celkovej Kúpnej ceny dotknutého Autobusu podľa čl. IV. bod 4.1. Zmluvy a zároveň je oprávnený od tejto Zmluvy odstúpiť.“

Žiadateľ konštatuje, že ako výrobca nezodpovedá za prevádzku vozidiel. Túto povinnosť má samotný prevádzkovateľ. Vady môžu vzniknúť nesprávnym užívaním alebo servisom tovaru. V tejto súvislosti považuje prenesenie zodpovednosti za prevádzku vozidiel a samotné sankcie na dodávateľa za absolútne neprimerané a neadekvátne.

Prevedie zadávateľ zmenu súťažných podkladov tak, aby napravil aktuálny neadekvátny a neprimeraný stav tým že odstráni tieto body z kúpnej zmluvy?

V bode 9.7. kúpnej zmluvy sa verejný obstarávateľ odvoláva na bod 8.6 kúpnej zmluvy. Žiadateľ poukazuje na to, že pravdepodobne ide o administratívnu chybu nakoľko článok 8.6 má iný význam a verejný obstarávateľ chcel asi odkázať na iný bod zmluvy. Upraví verejný obstarávateľ túto administratívnu chybu?“

**Odpoveď na otázku č. 7:**

Obstarávateľ nepožaduje od dodávateľa, aby zodpovedal za vady vzniknuté nesprávnym užívaním alebo servisom Autobusu, prípadne jeho súčastí. Obstarávateľ túto skutočnosť doplnil do bodov 9.4 a 9.5 prílohy č. 8 súťažných podkladov. Obstarávateľ však trvá tom, že predmet zmluvy ako celok, ako aj akákoľvek jeho časť, bude mať po celý čas trvania záručnej doby vlastnosti stanovené zmluvou vrátane jej príloh.

Zároveň zmluvnú pokutu vo výške 10 % z celkovej ceny autobusu považuje obstarávateľ za adekvátnu, s prihliadnutím na povahu zmluvného vzťahu, postavenie zmluvných strán a zabezpečený záväzok. Napriek uvedenej skutočnosti obstarávateľ výšku zmluvnej pokuty upravil v prospech predávajúceho, a to zo súčasných desiatich (10) % z celkovej ceny autobusu podľa čl. IV. bodu 4.1. Zmluvy maximálne do výšky piatich (5) % z celkovej ceny autobusu podľa čl. IV. bodu 4.1. Zmluvy vid. bod 9.7 prílohy č. 8 súťažných podkladov.

Obstarávateľ chybu v písaní odstránil a to tak, že označenie bodu „8.6“ nahradil označením bodu „8.5“.