



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

Mazowsze.
serce Polski

Pruszków, dnia: 18.10.2021r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt. „Poprawa efektywności energetycznej i dostosowanie do obowiązujących przepisów Pawilonów I i VIIB MSCZ w Pruszkowie”

Nr postępowania: **ZP/AM/5/2021**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Prawo zamówień publicznych (dalej PZP), Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

**ERBUD INTERNATIONAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
(wcześniej ERBUD OPERATIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ)
JASIONKA 942,
36-002 JASIONKA**

z ceną brutto: 49 137 456, 96 zł

Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu oraz jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Ranking przyznanych punktów dla złożonych ofert w czasie ponownej oceny ofert zawiera załącznik do niniejszego pisma.

Oferty odrzucone:

1. Oferta nr 4. Wykonawcy ZAB-BUD Sp. z o.o. z siedzibą ul. Nowosielecka 14a/2, 00-466 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust 1 pkt 13 PZP - Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający po upływie wydłużonego terminu związania ofertą, pismem z dnia 28.09.2021r wezwał Wykonawcę, zgodnie z art. 252 ust 2 PZP, do wyrażenia pisemnej zgody na wybór oferty ZAB-BUD Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

Mazowsze.
serce Polski

Zamawiającemu przedmiotowego oświadczenia. Wykonawca przekazał natomiast informację że przedmiotowa zgoda nie zostanie złożona.

2. Oferta nr 2 , Wykonawcy UNIBEP S.A z siedzibą ul. 3 Maja 19 17-10 Bielsk Podlaski

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust 1 pkt 11 PZP - wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z wyrokiem KIO 2211/21 utrzymał w mocy decyzję z dnia 15.07.2021 w zakresie odrzucenia przedmiotowej oferty.

W trakcie oceny ofert, Zamawiający na skutek argumentacji odwołania złożonego poprzez Wykonawcę UNIBEP S.A podjął decyzje o poprawieniu innej omyłki w treści Oferty na podstawie art. 223 ust 2 pkt 3 PZP. W wyznaczonym terminie na akceptację przez Wykonawcę wskazanej zmiany, zostało złożone pismo Wykonawcy w którym nie wyraża on zgody na wprowadzenie przedmiotowych zmian w treści oferty. Wykonawca jednoznacznie zakwestionował poprawienie omyłki co powoduje odrzucenie jego oferty z postępowania.

3. Oferta nr 5 , WODPOL Sp. z o o (LIDER) / PBO Śląsk Sp z o.o siedzibą ul. KS. Prałata Stanisława Słonki 24 34-400 Żywiec

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust 1 pkt 12 PZP - Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Art. 226 ust 1 pkt 14 PZP - Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 16.07.2021r na podstawie art. 220 ust 3 PZP, zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Konsorcjum WODPOL Sp. z o o / PBO Śląsk Sp z o.o w wyznaczonym terminie nie złożyło oświadczenia w przedmiotowym zakresie a także nie wniósło wadium na wydłużony okres.

Termin zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 264 ust.1 PZP, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Załączniki

Ranking przyznanych punktów dla złożonych ofert

DYREKTOR

Wojciech Łagawiec