

ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK A POSÚDENIA SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI

Identifikácia verejného obstarávania:

Vyhlasovateľ: **Agentúra pre núdzové zásoby ropy a ropných výrobkov**

Verejná súťaž: **Výber uznaných skladovateľov núdzových zásob ropy**

Zverejnená v: Ú. vestníku EÚ dňa 3. decembra 2021 pod číslom 2021/S 235-620081
Vestníku ÚVO č. 280/2021 zo dňa 6. decembra 2021 pod značkou 57890 – MSS

Vyhodnocovanie Časti 1 Ropa 562 000 ton
ponúk vo vzťahu k:

Členovia komisie zriadenej na vyhodnotenie ponúk a podmienok účasti (ďalej len ako „Členovia komisie“):

Členovia komisie s právom vyhodnocovať:

- Ing. Ján Petrovič, PhD.
- Prof. Ing. Stanislav Ďuriš, PhD.
- Daniel Mušec, MSc.
- JUDr. Miriam Dziak, PhD.

Členovia komisie bez práva vyhodnocovať:

- JUDr. Milan Gocník
- JUDr. Martin Machyniak
- JUDr. Mgr. Marcela Eliášová
- JUDr. Jakub Kristín
- Ing. Stanislava Rybanská
- Ing. Robert Zemánek
- Ing. Dušan Šebán
- Ing. Peter Krížik
- Mgr. Marcela Turčanová, LL.M

Všetkých zasadnutí Členov komisie sa zúčastnili a do diskusií sa aktívne zapájali aj členovia Komisie zriadenej predstavenstvom Agentúry pre prípravu a úspešnú realizáciu procesu verejného obstarávania na výber uznaných skladovateľov núdzových zásob ropy a ropných výrobkov, ktorých predstavenstvo Agentúry splnomocnilo na vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s procesom verejného obstarávania (ďalej len „Poverené osoby“), vrátane podpisu zmlúv ako výsledku verejných obstarávaní:

- JUDr. Zuzana Oprchalová,
- Ing. Tomáš Malatinský, MBA.

Na verejnom otváraní ponúk Členovia komisie a Poverené osoby pristúpili k otvoreniu doručenej ponuky do danej časti predmetu zákazky. Samotný priebeh verejného otvárania ponúk je zachytený v osobitnej zápisnici z otvárania ponúk.

Tabuľka 1 Ponuky predložené do časti 1 Ropa 562 000 ton

Systémom pridelené poradové číslo.	Systémom pridelené ID ponuky	Uchádzač	Systémom evidovaný okamih doručenia ponuky	Ponúknutá cena za skladovanie 1 tony ropy bez DPH/rok
1.	50280	Spoločnosť pre skladovanie, a.s. IČO: 47400781, SK	3.3.2022 4:16:09	57,6630 EUR

Po otvorení ponúk a po opustení miestnosti zástupcom uchádzača Členovia komisie a Poverené osoby pristúpili k preskúmaniu doručenej ponuky, a to z pohľadu preukázania splnenia podmienok účasti osobného postavenia, preskúmania predloženej kalkulácie cenovej ponuky a zoznamu skladovacích zariadení určených na skladovanie núdzových zásob ropy.

Prítomní Členovia komisie a Poverené osoby zistili nasledovné skutočnosti:

- uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti osobného postavenia (skutočnosti uvedené v § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní) zápisom v Zozname hospodárskych subjektov evidovaným pod č. 2019/3-PO-F4 platným do 06.03.2022. Súčasne z obsahu ponuky Členovia komisie zistili, že uchádzač preukazuje časť podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti aj prostredníctvom určeného budúceho subdodávateľa – spol. TRANSPETROL, a.s. Spoločnosť TRANSPETROL, a.s. preukazuje splnenie podmienok účasti osobného postavenia zápisom v Zozname hospodárskych subjektov evidovaným pod č. 2019/3-PO-F57 platným do 12.03.2022.
 - o Keďže platnosť zápisov oboch spoločností do Zoznamu hospodárskych subjektov uplynie v priebehu najbližších dní po otvorení ponuky, Členovia komisie a Poverené osoby požiadali p. Turčanovú, aby po uplynutí platnosti skontrolovala, či dané zápisy boli prolongované a v prípade potreby pripravila žiadosť o vysvetlenie skutočností, ktoré nastanú po uplynutí platnosti predložených zápisov daným spoločnostiam.
- Členovia komisie zistili, že uchádzač určil na skladovanie núdzových zásob ropy rovnaké zásobníky ako zásobníky, v ktorých skladuje núdzové zásob ropy na základe aktuálne platného kontraktu. Zároveň z predloženej prílohy zmluvy Členovia komisie a Poverené osoby na zasadnutí zistili, že uchádzač neplánuje postaviť žiadne nové skladovacie zariadenia. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z predloženej kalkulácie ceny, v ktorej je alokovaná značná časť ceny na údržbu skladovacích zariadení, nie na investície do nových skladovacích zariadení (položka „Odpisy”). Členovia komisie bez práva hlasovať boli požiadaní o analyzovanie predložených dokumentov označených ako Príloha č. 1 Zoznam skladovacích zariadení z pohľadu požiadaviek na skladovacie zariadenia a práva užívania daných zariadení.
- Členovia komisie a Poverené osoby diskutovali o zjavnom výraznom náraste ceny za skladovanie 1 tony ropy oproti aktuálnej cene na základe aktuálne platného kontraktu. Členovia komisie a Poverené osoby sa zhodli, že vnímajú potrebu požiadať uchádzača o vysvetlenie, čo spôsobilo tak výrazný cenový nárast (aké faktory).

- Členovia komisie a Poverené osoby diskutovali v kontexte aktuálnej geopolitickej situácie možné dopady vypuknutia vojny na Ukrajine na skladovanie núdzových zásob ropy po roku 2025. Konkrétne prítomné osoby diskutovali o otázke, či je možné za stanovených zmluvných podmienok skladovať aj iné druhy ropy a prípadne aké dopady môže vyvolať potreba skladovania iných druhov ropy vo vzťahu k ponúkanej cene, technológiám zabudovaným v skladovacích zariadeniach (vplyv na prevádzku), atď. Nakoľko v tomto kontexte sa prítomné osoby môžu len domnievať, aké dopady prípadná požiadavka na prevádzku zariadení a skladovanie núdzových zásob má, prítomné osoby sa zhodli na potrebe požiadať uchádzača o vysvetlenie, či by takáto možná budúca požiadavka mala vplyv na plnenie zmluvných povinností, ponúknutú cenu a prevádzku skladovacích zariadení. Zároveň sa prítomné osoby zhodli, že Agentúra v súčasnosti skladuje ruskú ropu, ktorá je v jej vlastníctve a tak potreba skladovať inú ropu v danom momente nie je známa. Uvedená diskusia prebiehala v kontexte novej situácie, kedy po roku 2025 by došlo k uvoľňovaniu núdzových zásob ropy v stave ropnej núdze, pričom Agentúra by následne bola povinná doplniť uvoľnené zásoby. V kontexte vypuknutia vojny na Ukrajine však v danom momente (k 2.3.2022) nie je známe, či ropovodom Družba bude po roku 2025 prepravovaná ropa a či tak bude možné doplniť uvoľnené zásoby rovnakým druhom ropy. Rovnako v danom momente nie sú prítomným osobám známe ani informácie o tom, či rafinéria, do ktorej sa núdzové zásoby ropy uvoľňujú na jej spracovanie, je technicky spôsobilá a pripravená spracovávať aj iný druh ropy, a teda či je vôbec otázka skladovania iného druhu ropy objektívna a vecne správna z pohľadu účelu skladovania núdzových zásob ropy. Prítomné osoby sa tak zhodli na potrebe poznať odpoveď na diskutované úvahy, nakoľko tieto odpovede môžu mať vplyv na ďalší proces vyhodnocovania predloženej ponuky.

Po tejto diskusii prítomní Členovia komisie a Poverené osoby ukončili vyhodnocovanie predloženej ponuky a požiadali Členov komisie bez práva hlasovať o detailné posúdenie uchádzačom predložených dokumentov. Zároveň bola p. Turčanová požiadaná o spracovanie požadovaného vysvetlenia vyššie uvedených skutočností.

- Uchádzačovi bola dňa 9.3.2022 prostredníctvom systému Josephine zaslaná žiadosť o vysvetlenie č. 1. Uchádzač na predmetnú žiadosť odpovedal v stanovenej lehote, konkrétne dňa 14.3.2022.

Uchádzačom doručené vysvetlenie vzbudzovalo určité otázky vo vzťahu k logike kalkulácie ceny a súčasne vzbudzovalo otázky vo vzťahu k informáciám uvedeným uchádzačom v ponuke (napr. vo vzťahu k alokácii nákladov na rekonštrukciu skladovacích zariadení). Vo vzťahu k otázke možného skladovania iného druhu ropy vysvetlenie uchádzača vzbudzovalo otázky o vplyve skladovania ľahšieho druhu ropy na cenu skladovania. Z týchto dôvodov bol uchádzač požadovaný o vysvetlenie poskytnutých informácií.

- Uchádzačovi bola dňa 28.3.2022 prostredníctvom systému Josephine zaslaná žiadosť o vysvetlenie č. 2. Uchádzač na predmetnú žiadosť odpovedal v stanovenej lehote, konkrétne dňa 31.3.2022.

Uchádzač v odpovedi predložil porovnanie jednotlivých zložiek ponukovej ceny a nákladov z roku 2021 v štruktúre kalkulácie ponukovej ceny, pričom osobitne vyčíslil nárasty aj v percentuálnom vyjadrení. Uchádzačom v tabuľke uvedené ceny však nezodpovedali hodnotám daných zložiek ponukovej ceny ani ponukovej cene samotnej. Zároveň uchádzač vysvetlil ako v ponuke zohľadnil fixáciu indexácie ceny (vypustené pre dôvernú povahu informácie). Uchádzač tiež vysvetlil aj súlad ním poskytnutej odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1 s informáciami uvedenými v ponuke (napr. alokáciu nákladov na rekonštrukciu skladovacích zariadení, obmenu ropy a pod).

Uchádzač v odpovedi vysvetlil aj vplyv skladovania iného druhu ropy na ponúknutú cenu, resp. potvrdil, že v prípade skladovania iného druhu ropy s podobnou hustotou ako je ropa REBCO, nie je dôvod na úpravu ceny, pričom zdôraznil vplyv kapacity skladovacích zariadení pri skladovaní ľahšej ropy. Členovia komisie uvedené vnímajú v kontexte prepočtu hustoty ropy na množstvo skladovanej ropy (ľahšia ropa rovnakej váhy má väčší objem (t. j. je jej viac).

Uchádzačom uvedené hodnoty zložiek ceny vo vysvetlení č. 2 nekorešpondovali s hodnotami zložiek ceny z cenovej ponuky uchádzača (t.j. uchádzač uviedol iné hodnoty zložiek ceny ako boli uvedené v ponuke). Zároveň uchádzačom doručené vysvetlenie nebolo podpísané osobami, ktoré sú podľa výpisu z obchodného registra oprávnené konať v mene uchádzača (podpísané len jedným členom predstavenstva, nie dvoma a absencia podpisu predsedu predstavenstva). Z týchto dôvodov bol uchádzač opätovne požiadaný o vysvetlenie týchto skutočností.

- Uchádzačovi bola dňa 4.4.2022 prostredníctvom systému Josephine zaslaná žiadosť o vysvetlenie č. 3. Uchádzač na predmetnú žiadosť odpovedal v stanovenej lehote, konkrétne dňa 6.4.2022.
- Uchádzač v doručenej odpovedi vysvetlil identifikovaný nesúlad a zároveň zabezpečil podpis osôb oprávnených konať za jeho spoločnosť.

Analýzou dokumentov tvoriacich obsah ponuky Členovia komisie bez práva vyhodnocovať zistili skutočnosti zachytené v hodnotiacich hárkoch, ktoré tvoria prílohy č. 1 a č. 2 tejto zápisnice. Tieto zistenia boli komunikované Členom komisie s právom hlasovať a na základe ich súhlasu aj Povereným osobám, ktoré súhlasili s dožiadaním uchádzača o vysvetlenie zistených skutočností.

- Uchádzačovi bola dňa 7.4.2022 prostredníctvom systému Josephine zaslaná žiadosť o vysvetlenie č. 4. Uchádzač na predmetnú žiadosť odpovedal v stanovenej lehote, konkrétne dňa 8.4.2022.

Na základe uchádzačom poskytnutých vysvetlení, verejne dostupných výsledkov hospodárskej činnosti uchádzača ním určených subdodávateľov, vybraní Členovia komisie bez práva hlasovať spracovali analýzu ponúkutej ceny z pohľadu jej hospodárnosti, vecnosti a objektívnosti. Predmetná analýza bola predložená všetkým členom komisie s právom vyhodnocovať, ako aj Povereným osobám a je osobitnou prílohou č. 3 tejto zápisnice.

Dňa 11.4.2022 sa uskutočnilo zasadnutie Členov komisie, ktorého sa zúčastnili aj Poverené osoby. Mgr. Turčanová informovala o ukončení podrobného analyzovania ponuky uchádzača a v tejto súvislosti vyzvala členov komisie, aby sa oboznámili so zisteniami /závermi Členov komisie bez práva hlasovať (poradcov) uvedených v hodnotiacich hárkoch (príloha č. 4 a 5 tejto zápisnice). Na tomto zasadnutí komisie p. Šebán odprezentoval zistenia a závery uvedené v spracovanej analýze ponukovej ceny uchádzača, pričom poukázal na úzku spoluprácu uchádzača so spoločnosťou TRANSPETROL, a.s. (ktorá je zároveň aj majoritným akcionárom uchádzača) a na porovnanie ponukovej ceny uchádzača s predikovanou cenou na základe aktuálne platných zmlúv (po zohľadnení inflácie). V tomto kontexte p. Šebán odprezentoval závery vykonanej analýzy vo vzťahu k zohľadneniu nárastu inflácie (v zmysle predikcií známych k 30.3.2022) na jednotkovú cenu, na základe ktorej bola určená PHZ a odborným poradcom odporúčaná max. akceptovateľná cena. Prítomné osoby nemali bližšie otázky k spracovanej analýze, avšak zároveň sa dohodli na jej podrobnom preštudovaní do najbližšieho zasadnutia komisie.

Vo vzťahu k otázke možného skladovania iného druhu ropy p. Turčanová informovala prítomných, že podľa jej odborného názoru, ak by skladovaním iného druhu ropy nedochádzalo k potrebe úpravy zmluvných podmienok podstatným spôsobom (čo vyplýva aj z odpovedí uchádzača), t. j. ostala by zachovaná najmä cena za skladovanie, množstvo skladovanej ropy, povinnosti Agentúry voči skladovateľovi (najmä splatnosť faktúr

a valorizačné mechanizmy), tak prípadná zmena druhu ropy by predstavovala zmenu zmluvy bez podstatného vplyvu, teda podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní prípustnú zmenu. Zároveň, s ohľadom na skutočnosť, že k danému dňu nebol prijatý žiadny právny predpis zakazujúci alebo limitujúci nákup ruskej ropy, prípadný zákaz alebo limitácia priamo súvisí so situáciou, ktorú objektívne nebolo možné predpokladať v čase prípravy verejného obstarávania, a teda za týchto okolností je možné takúto zmenu zmluvy považovať aj za prípustnú zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní¹. Prítomné osoby sa zhodli, že takéto rozhodnutie (o zmene druhu skladovanej ropy) bude musieť byť v súlade so strategickými dokumentmi SR prijatými na úrovni vlády.

Záverom zasadnutia sa Členovia komisie dohodli na ďalšom stretnutí, predmetom ktorého by malo byť konečné posúdenie ponuky – Členovia komisie neprijali rozhodnutie na tomto zasadnutí z dôvodu vytvorenia dostatočného časového priestoru na preštudovanie predloženej analýzy uchádzačom ponúknutej ceny.

Dňa 11.5.2022 sa Členovia komisie stretli za účelom konečného posúdenia ponuky uchádzača z pohľadu splnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky a splnenia požadovaných podmienok účasti a prijatia záveru aj vo vzťahu k uchádzačom ponúknutej cene. Zasadnutia komisie sa zúčastnili aj Poverené osoby. Úvodom stretnutia p. Turčanová zhrnula doterajší priebeh vyhodnocovania ponuky. Zároveň prítomným osobám v kontexte aktuálneho geopolitického diania (stupňujúci sa vojnový konflikt na Ukrajine a v tejto súvislosti zvažované prijatie nových sankcií voči agresorovi, ktorých súčasťou by malo byť aj embargo alebo obmedzenie dovozu ruskej ropy a ďalších energetických surovín), odprezentovala návrh riešenia vzniknutej situácie (prijatie ponuky na skladovanie ruskej ropy počas najbližších 10 rokov), ktorá v danom čase môže byť laickou verejnosťou negatívne vnímaná. Za účelom vyslania jasného a nespochybniteľného zámeru Agentúry skladovať aj iný druh ropy v prípade potreby, ktorá môže nastať počas trvania kontraktu, by Agentúra spolu s podpisom zmluvy ako výsledku tohto verejného obstarávania vyzvala uchádzača na uzatvorenie dodatku č. 1, ktorým sa uchádzač zaviazal k skladovaniu aj iného druhu ropy, ktorý by počas trvania kontraktu Agentúra nakúpila, a to bez nároku na zmenu ponukovej ceny alebo iných ustanovení zmluvy, ktorých zmena by mala podstatný vplyv na vyváženosť zmluvy a mohla by spochybniť proces verejného obstarávania. Ďalej prítomní diskutovali podrobnosti tohto návrhu dodatku a zhodli sa na vhodnosti uzatvorenia tohto dodatku reflektujúc aktuálnu politickú situáciu a politické návrhy na potencionálne embargo ruskej ropy. Zároveň sa prítomné osoby zhodli, že v danom momente im nie je známa konkrétna potreba nákupu iného druhu ropy, keďže v skladovacích zariadeniach sa nachádza ruská ropa REBCO, pričom ak k 1.3.2025 nedôjde k uvoľneniu núdzových zásob ropy z dôvodu vyhlásenia stavu ropnej núdze (vypustené pre dôvernú povahu informácie), tak uchádzač na základe uzatvorenej zmluvy, ktorá bude výsledkom tohto verejného obstarávania, bude skladovať ruskú ropu REBCO. Prítomné osoby v kontexte možnej potreby nákupu iného druhu ropy počas trvania budúceho kontraktu diskutovali technické otázky (vypustené pre dôvernú povahu informácie).

Nakoľko v čase zasadnutia komisie nebola známa konečná podoba a ani zvažovaná podoba embarga na ruskú ropu (pričom z verejných vyjadrení predstaviteľov členských štátov vyplývajú aj požiadavky na časové výnimky zo zvažovaného embarga pre závažnosť dopadov na hospodárstvo a priemysel štátov), p. Petrovič a p. Mušec odporúčali Povereným osobám, aby s prijatím ponuky uchádzača počkali do okamihu prijatia nariadenia, ktorým by sa embargo na ropu zaviedlo, aby sa vylúčili možné negatívne dopady na záväzok, ktorý

¹ Ide o transpozíciu článku č. 89 ods. 1 písm. c) smernice 25/2014: *potreba úpravy bola vyvolaná okolnosťami, ktoré nemohol obozretný obstarávateľ predvídať a úpravou sa nemení celková povaha zákazky*".

Agentúra podpisom zmluvy prijme. V tomto smere informovala p. Turčanová prítomných, že po prijatí ponuky sú určité procesné lehoty na podpis zmluvy (min. 10 dní a následných 20 pracovných dní), ktoré nie je možné skrátiť, a teda k podpisu zmluvy by malo dôjsť v priebehu letných mesiacov, kedy sa už očakáva schválenie znenia embarga na ropu. Poverené osoby uviedli, že vnímajú súčasnú situáciu a potrebu vyslania jasného signálu verejnosti, že Agentúra bude skladovať len taký druh ropy, ktorý počas trvania kontraktu bude možné nakúpiť a dopraviť v súlade s právnymi predpismi, teda v súlade s prípadnými sankciami platnými v čase nákupu ropy. Preto ich zámerom je uzatvorenie zmluvy v takom znení, ktoré takýto účel bude sledovať.

Po tejto diskusii sa Členovia komisie vrátili k základnému účelu daného stretnutia, ktorým je prijať rozhodnutie vo vzťahu k predloženej ponuke a jej vyhodnoteniu. Vo vzťahu k posúdeniu ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a splnenia podmienok účasti Členovia komisie s právom vyhodnocovať konštatovali:

- p. Džiak nemá pochybnosti o splnení stanovených podmienok z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti, všetky zistenia a nejasnosti uchádzač vysvetlil. Členka komisie nemá pochybnosti vo vzťahu k nesplneniu alebo nevysvetleniu pochybností. Svoje stanovisko dáva vo vzťahu k stanoveným podmienkam, nie vo vzťahu k objektivite stanovených požiadaviek.
- p. Ďuriš - na základe zaslaných podkladov dospel k rovnakému záveru.
- p. Mušec - vo vzťahu k stanoveným podmienkam konštatuje ich naplnenie, nemá dôvod spochybňovať splnenie stanovených požiadaviek.
- p. Petrovič - nemá konkrétne otázky na ponuku uchádzača vo vzťahu k stanoveným požiadavkám a stanoveným podmienkam účasti.

Členovia komisie s právom vyhodnocovať sa zhodli na tom, že ponuka tohto uchádzača bez pochybností spĺňa stanovené podmienky účasti a stanovené požiadavky na predmet zákazky.

P. Petrovič v závere stretnutia vyjadril určité pochybnosti o rozsahu jeho kompetencií a zodpovednosti ako Člena komisie s právom vyhodnocovať ponuky. Preto p. JUDr. Gocník a p. Mgr. Turčanová opätovne vysvetlili úlohu Členov komisie, a to vo vzťahu k zneniu § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je jasne uvedené, že komisia vyhodnocuje ponuky z hľadiska stanovených požiadaviek na predmet zákazky a k zneniu § 40 ods. 1 a ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní aj stanovených podmienok účasti. Zároveň uviedli, že do najbližšieho stretnutia komisie pripraví Štatút komisie, v ktorom budú kompetencie a zodpovednosť Členov komisie jasne stanovené.

Následne bolo rokovanie komisie ukončené.

Dňa 9.6.2022 sa stretli Členovia komisie (p. Petrovič sa telefonicky informoval p. Turčanová a p. Eliášová o neskoršom príchode na rokovanie komisie z dôvodu neočakávaných a neodkladných povinností vyplývajúcich z jeho pracovnej funkcie) za účasti aj Poverených osôb. Predmetom tohto stretnutia bolo prijatie rozhodnutia o prijatí alebo neprijatí ponuky uchádzača Poverenými osobami. Úvodom stretnutia Mgr. Turčanová odprezentovala Štatút komisie, ktorý jasne stanovuje kompetencie a zodpovednosť Členov komisie. Prítomní nemali otázky k zneniu Štatútu. Štatút komisie bol všetkými prítomnými Členmi komisie schválený. Následne p. Turčanová pripomenula diskusiu na poslednom rokovaní Členov komisie, ktorá sa týkala otázky dopadov prijatia sankcií na dovoz ropy REBCO z Ruskej federácie a poprosila p. Kristína s p. Machyniakom o informovanie prítomných o dopadoch prijatých sankcií. P. Kristín informoval prítomných o charaktere sankcií, ktoré boli prijaté (najmä o výnimke pre SR na prepravu ropy ropovodom Družba a obmedzeniach z predaja ropných výrobkov vyrobených z ropy REBCO do zahraničia, ktorá je časovo neurčitá). P. Machyniak doplnil p. Kristína o zdôraznenie platnosti týchto výnimiek, a to až do ich úpravy alebo zrušenia európskou

komisiou. P. Turčanová ešte doplnila, že v súvislosti s našim VO je dôležité, že členské štáty EÚ nemajú povinnosť ruskú ropu, ktorú aj Agentúra v súčasnosti udržiava odpredať. V tomto kontexte pripomenula znenie pripraveného dodatku č. 1, v zmysle ktorého bude budúci skladovateľ bude povinný akceptovať akúkoľvek ropu akú Agentúra nakúpi. V prípade prijatia ponuky uchádzača bude uchádzač spolu s výzvou na poskytnutie súčinnosti k podpisu zmluvy vyzvaný na podpísanie dodatku č. 1, ktorým obe zmluvné strany verejne a jasne deklarujú záujem na skladovaní núdzových zásob takej ropy, ktorá bude nakúpená v súlade s aktuálnymi právnymi predpismi EÚ.

Následne p. Turčanová opätovne zrekapitulovala priebeh vyhodnocovania ponuky uchádzača, aplikované vysvetlenia a doručené odpovede a požiadala prítomných Členov komisie s právom vyhodnocovať, aby v zmysle ich prislúchajúcich kompetencií sa vyjadrili, či ponuka predložená uchádzačom spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky a stanovené podmienky účasti a či vykazuje alebo nevykazuje znaky (či majú alebo nemajú pochybností o prítomnosti) mimoriadne nízkej ponuky.

Prítomní Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky sa vyjadrili nasledovne:

- p. Dziak uviedla, že ako členka pracovnej skupiny aktívne participovala na preskúšaní ponuky a predložených dokumentov uchádzača. Preto môže bez pochybností uviesť, že uchádzač predložil všetky požadované dokumenty preukazujúce splnenie stanovených podmienok účasti v požadovanej forme a rozsahu. Objasnil a vysvetlil všetky nejasnosti, vrátane otázok k predloženej jednotkovej cene za skladovanie. Jeho ponuka spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky a stanovené podmienky účasti, nie je legitímny dôvod na neprijatie jeho ponuky. Z uvedených dôvodov odporúča prijatie tejto ponuky.
- p. Ďuriš – potvrdil zotrúva na svojom vyjadrení prezentovanom na predchádzajúcom rokovaní komisie, a teda pripojil sa k záverom, ktoré uviedla p. Dziak.
- p. Mušec - potvrdil zotrúva na svojom vyjadrení prezentovanom na predchádzajúcom rokovaní komisie, a teda pripojil sa k záverom, ktoré uviedla p. Dziak.

V súvislosti so skutočnosťou, že bola predložená len jedna ponuka, ktorú nie je možné objektívne trhovo porovnať, p. Mušec uviedol odporúčanie pre Agentúru zvážiť vypracovanie analýzy uskutočniteľnosti a nákladovej efektívnosti zabezpečovania skladovania vlastnými kapacitami štátu. P. Turčanová uviedla, že v zmysle Štatútu komisie, ktorý schválilo predstavenstvo Agentúry a na základe ktorej boli riadnym predstavenstvom menovaní p. Malatinský a p. Oprchalová ako osoby poverené konať v rozsahu právomocí predstavenstva Agentúry pri realizácii verejného obstarávania, takouto otázkou sa musí zaoberať riadne predstavenstvo Agentúry, pretože p. Oprchalovej a p. Malatinskému boli udelené kompetencie len v rozsahu tohto verejného obstarávania, nie v rozsahu budúcich aktivít Agentúry alebo spôsobov skladovania núdzových zásob ropy. P. Dziak s p. Eliášovou potvrdili rozsah kompetencií a oprávnenia, ktoré boli riadnym predstavenstvom p. Oprchalovej a p. Malatinskému udelené. Zároveň p. Turčanová uviedla, že uvedená otázka si vyžaduje aj právnu analýzu postavenia a činnosti Agentúry a súčasne, že z časového hľadiska, kedy je k realizácii nových skladovacích zariadení potrebných min. 913 dní, môže byť otázka skladovania ropy vlastnými kapacitami vo vzťahu ku skladovaniu núdzových zásob po roku 2035, nakoľko termín skladovania od 1.3.2025 nie je reálne stihnúť (z pohľadu časových aspektov spracovania kvalitnej štúdie realizovateľnosti, posúdenia a prípadných úprav kompetencií Agentúry, nájdenie vhodného pozemku, získania potrebných povolení a samotnej výstavby).

P. Malatinský konštatoval, že z pohľadu prípravy verejného obstarávania Agentúra vyvinula maximálne úsilie, aby motivovala trh poskytovať služby pre Agentúru v oblasti skladovania núdzových zásob ropy.

P. Mušec s uvedeným súhlasil a vníma, že trh nemá záujem poskytovať služby skladovania núdzových zásob ropy pre štát, resp. Agentúru, práve preto ako jediný spôsob porovnania ekonomickej výhodnosti skladovania núdzových zásob ropy externým subjektom vidí porovnanie voči nákladom Agentúry, resp. štátu alebo ním určený relevantný štátny subjekt,

pri zabezpečení tejto činnosti vlastnými kapacitami štátu. vypustené pre dôvernú povahu informácie

Záver

Prítomní Členovia komisie v rámci vyhodnocovania ponúk neidentifikovali dôvody, pre ktoré by mala byť ponuka uchádzača Spoločnosť pre skladovanie, a.s. vylúčená alebo pre ktoré by mal byť vylúčený samotný uchádzač. Podľa názoru a hlasovania prítomných Členov komisie s právom vyhodnocovať, ponuku uchádzača Spoločnosť pre skladovanie, a.s. je možné na základe stanoveného kritéria považovať za najnižšiu predloženú ponuku, spĺňajúcu všetky požadované atribúty a nevykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky (tzv. dumpingovej ceny).

O 15:00 prišiel na rokovanie komisie (ktorá sa v danom momente zaoberala vyhodnocovaním ponuky predloženej do obdobnej zákazky) p. Petrovič. Po príchode p. Petroviča mu p. Turčanová komunikovala priebeh rokovania Členov komisie vo vzťahu k ponuke uchádzača Spoločnosť pre skladovanie, a.s.. Konkrétne mu komunikovala a požiadala ho o vyjadrenie k navrhnutému zneniu Štatútu komisie. P. Petrovič nemal pripomienky k návrhu znenia Štatútu komisie, s predloženým znením Štatútu súhlasil bez výhrad. Následne p. Turčanová zrekapitulovala p. Petrovičovi priebeh vyhodnocovania ponuky uchádzača, aplikované vysvetlenie a doručené odpovede, no najmä vysvetlenie dôvodov pre ktoré je ponuková cena uchádzača výrazne vyššia oproti aktuálnej cene za skladovanie rovnakého množstva ropy na základe aktuálne platnej zmluvy. Zároveň p. Petrovičovi stručne pripomenula závery ekonomickej analýzy spracovanej ekonomickým poradcom. p. Petrovič nemal otázky k ponuke uchádzača, potvrdil, že má rovnaký názor na ponuku uchádzača ako zvyšní Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuku, a teda, že ponuka uchádzača Spoločnosť pre skladovanie, a.s. formálne spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky, stanovené podmienky účasti, uchádzač súhlasil so zmluvnými podmienkami a ponúknutá cena bola vysvetlená. Záverom p. Petrovič, ku ktorému sa pripojil aj p. Mušec, si dovoľil poukázať a zdôrazniť povinnosť Agentúry vyplývajúcu z § 57 ods. 2 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej je Agentúra povinná v prípade predloženia len jednej ponuky, ktorá je prijatá, zdôvodniť nezrušenie súťaže z dôvodu predloženia len jednej ponuky. P. Turčanová ubezpečila p. Petroviča, že táto povinnosť Agentúry bude splnená, a to v zmysle rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie, najneskôr k podpisu zmluvy.

Členovia komisie svojim podpisom potvrdzujú, že aj po oboznámení sa s detailmi ponuky úspešného uchádzača ich prehlásenie o neexistencii konfliktu záujmov naďalej platí. Každý Člen komisie svojim podpisom súčasne prehlasuje, že sa oboznámil s osobami vystupujúcimi v mene uchádzača alebo ním určených subdodávateľov a všetky skutočnosti, ktoré by mohli indikovať prítomnosť konfliktu záujmov zaznamenali do na tento účel určeného dotazníka.

Tabuľka 2 Konečné poradie podľa vyhodnotenia ponúk

Uchádzač	Ponúknutá cena za skladovanie 1 tony ropy bez DPH/rok	Priradené konečné poradie podľa stanoveného kritéria
-----------------	--	---

Spoločnosť pre skladovanie, a.s. IČO: 47400781, SK	57,6630 EUR	1.miesto – úspešná ponuka
---	-------------	---------------------------

Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vyhlasujú, že táto zápisnica zodpovedá skutočnosti, čo potvrdzujú svojim podpisom.

Dôvody, pre ktoré Člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.

- Členovia komisie podpísali zápisnicu bez výhrad.

Prílohy zápisnice:

1. Hodnotiaci hárok z vyhodnotenie ponuky podľa § 53 ZVO – prvotné posúdenie
2. Hodnotiaci hárok z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO – prvotné posúdenie
3. Analýza ekonomických aspektov ponuky a ceny uchádzača - príloha k hodnotiacim hárkom nadlimitnej zákazky časť 1, na poskytovanie služieb s názvom: „Výber uznaných skladovateľov ropy“
4. Hodnotiaci hárok z vyhodnotenie ponuky podľa § 53 ZVO – konečné posúdenie
5. Hodnotiaci hárok z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO – konečné posúdenie
6. Zápis z prijatých opatrení na zabránenie situácie konfliktu záujmov

Zapísala: Mgr. Marcela Turčanová, LL.M

Zápisnica ukončená dňa

Súhlas zápisu so skutočnosťou potvrdzujú:

Členovia komisie:

Ing. Ján Petrovič, PhD.

Prof. Ing. Stanislav Ďuriš, PhD.

Daniel Mušec, MSc.

JUDr. Miriam Dziak, PhD,

JUDr. Milan Gocník

JUDr. Martin Machyniak

JUDr. Mgr. Marcela Eliášová

.....

JUDr. Jakub Kristín

.....

Ing. Stanislava Rybanská

.....

Ing. Robert Zemánek

.....

Ing. Dušan Šebán

.....

Ing. Peter Krížik

.....

Mgr. Marcela Turčanová, LL.M

.....