



Jeżewo, dnia 13.12.2021 r.

Zn.spr.: ZG.270.2.6.2021

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dąbrowa (dalej: „Zamawiający”) informuje o unieważnieniu czynności z dnia 29.11.2021 r. podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dąbrowa w roku 2022” (dalej: „Postępowanie”), a polegającej na wezwaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. (1) Dariusza Kiełpińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych DARSKI Dariusz Kiełpiński oraz (2) Kazimierza Nitki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Nitka Kazimierz (dalej: „Wykonawca”) do uzupełnienia pełnomocnictwa umocowującego Pana Kazimierza Nitkę do reprezentacji tego konsorcjum w Pakietach 6, 10 i 12 w ramach Postępowania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, dalej: „ustawa Pzp”) zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Powyższe oznacza, że Zamawiający powinien zawsze kierować się, podczas procesu badania i oceny zarówno przepisami ustawy Pzp oraz innych ustaw, jak również zasadami wynikającymi ze sporządzonych dokumentów zamówienia.

Zamawiający w toku Postępowania podjął decyzję o wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa złożonego w Postępowaniu. W tym celu, w dniu 29.11.2021 r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia pełnomocnictwa. W treści tego wezwania Zamawiający wskazał, że z uwagi na pojawiający się w pełnomocnictwie błąd polegający na wskazaniu przez Wykonawcę, że ubiega się o wykonanie zamówienia na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Tuchola w roku 2021” przy jednoczesnym umocowaniu Pana Kazimierza Nitki do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dąbrowa w roku 2022-PAKIET 6” (lub odpowiednio Pakiet 10 i Pakiet 12), Wykonawca powinien uzupełnić pełnomocnictwo i przedstawić takie, które nie zawiera wyżej opisanej nieścisłości.

Sprawę prowadzi: Kamil ZASADOWSKI, tel.:795-143-157, e-mail: kamil.zasadowski@torun.lasy.gov.pli

Zamawiający po przeprowadzeniu dalszej analizy treści pełnomocnictw uznał jednak, że pełnomocnictwa przedstawione dotychczas przez wykonawcę prawidłowo wykazują umocowanie Pana Kazimierza Nitki do reprezentacji Wykonawcy w Postępowaniu. Zauważyć należy, że w zakresie, w którym w pełnomocnictwie sformułowano oświadczenie woli (tj. w zakresie, w którym zawiera ono umocowanie Pana Kazimierza Nitki do reprezentacji Wykonawcy) jest poprawne – wynika z niego, że Dariusz Kiełpiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych DARSKI Dariusz Kiełpiński oraz Kazimierz Nitka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Nitka Kazimierz ustanawiają Pana Kazimierza Nitkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Nitka Kazimierz ich pełnomocnikiem w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dąbrowa w roku 2022-PAKIET 6.” (lub odpowiednio Pakiet 10 i Pakiet 12).

Przy ponownej analizie przedmiotowych pełnomocnictw Zamawiający wziął pod uwagę treść art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r., poz.1740), zgodnie z którym oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współzycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Stosownie zaś do stanowiska zaprezentowanego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie (wyrok z dnia 31 maja 2021 r., VII AGa 402/20, LEX nr 3231577): *[...] Treść pełnomocnictwa podlega ocenie zgodnie z art. 65 § 1 k.c. W stanie faktycznym niniejszej sprawy Zamawiający uznał zatem, że treść pełnomocnictw przedstawionych przez Wykonawcę prawidłowo wykazuje umocowanie Pana Kazimierza Nitki do reprezentacji konsorcjum w Postępowaniu.*

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanej przez siebie czynności, o ile uzna iż dokonane wcześniej czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie, choćby obowiązek powtórzenia tych czynności nie wynikał z wyroku KIO (zob. wyrok KIO z 23.09.2010 r. sygn. KIO 1939/10; wyrok KIO z 28.12.2010 r. sygn. KIO 2685/10 i 2686/10). Aby zamówienia udzielić "wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy" zamawiający musi prawidłowo przeprowadzić procedurę wyboru oferty najkorzystniejszej, aby taką rzeczywiście najkorzystniejszą ofertę wybrać. Nie może więc udzielić zamówienia wykonawcy, który powinien być wykluczony (a nie został), wybrać oferty, która powinna być odrzucona (a nie była) lub która nie byłaby pierwsza w rankingu. Tak samo nie może zaniechać wyboru oferty, która powinna być pierwsza w rankingu ofert, ale nie była, ponieważ wykonawca został niesłusznie wykluczony z postępowania albo oferta została nieprawidłowo odrzucona (tak KIO w wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15).

Biorąc pod uwagę powyżej podniesione kwestie Zamawiający zdecydował o unieważnieniu czynności z dnia 29.11.2021 r. polegającej na wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa uprawniającego do reprezentacji Wykonawcy w Pakietach 6, 10 i 12 w ramach Postępowania.

Z poważaniem