

ZAMAWIAJĄCY:

Państwowe Gospodarstwo Leśne
Lasy Państwowe Nadleśnictwo Olkusz
32-300 Olkusz; ul. Łukasińskiego 3

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**pn: „Naprawa i konserwacja dróg leśnych w Nadleśnictwie Olkusz w 2021 roku”
znak SA.270.3.2021.AFG**

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Olkusz w Olkuszu, jako Zamawiający, informuje, że w postępowaniu o zamówienie na roboty budowlane pn.: „Naprawa i konserwacja dróg leśnych w Nadleśnictwie Olkusz w 2021 roku”, prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 pkt. 1 PZP), który odbył się w dniu 29.11.2021 r., działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1-2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2021r., poz.1129), kierując się kryterium, cena (60%) oraz okres gwarancji (40%), zostały wybrane najkorzystniejsze oferty w poszczególnych częściach. Zamówienie podzielone zostało na 12 części.

Część I: Naprawa nawierzchni tłuczniowej i gruntowej drogi leśnej nr L30/06/62-1 w Leśnictwie Golczowice.

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN
Siedziba: 32-300 OLKUSZ, Osiek 34 A
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 60 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część I:

1. Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 48,36 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 88,36 pkt.

2. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 49,14 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 89,14 pkt.

Żadna z ofert złożona w tej części nie podlegała odrzuceniu.

Część II: Naprawa nawierzchni gruntowej drogi leśnej nr L30/06/28-1 w Leśnictwie Golczowice

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Boltech Sp. z o.o.
Siedziba: ul. Kolejowa 37, 32-332 Bukowno
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 60 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część II:

1. Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 50,35 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 90,35 pkt.
2. FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN
Siedziba: 32-300 OLKUSZ, OSIEK 34 A
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 56,79 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 96,79 pkt.
3. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 55,91 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 95,91 pkt.

Żadna z ofert złożona w tej części nie podlegała odrzuceniu.

Część III: Naprawa nawierzchni gruntowej drogi leśnej nr L30/05/37-1 „Balcerówka” w Leśnictwie Pazurek

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 60 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część III:

1. Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 44,67 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 84,67 pkt.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający odrzucił ofertę

FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN z siedzibą w Olkuszu (32-300), Osiek 34A.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku ze złożoną ofertą ocenioną wstępnie przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, Wykonawca został wezwany do złożenia we wskazanym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Do dnia upływu terminu wskazanego w wezwaniu Wykonawca nie złożył żądanych przez Zamawiającego dokumentów. Wykonawca złożył do Zamawiającego informację o rezygnacji z wykonania zamówienia w tej części, oświadczając, że dokumenty o które został wezwany nie zostaną złożone.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt.2 ppkt. c ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Część IV: Naprawa nawierzchni tłuczniowej drogi leśnej nr L30/01/8-1 i 220/768 w Leśnictwie Żarnowiec

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Janusz Ibek TRANS-REM-BUD Firma Transportowo-Handlowa
Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów SZA/008
Siedziba: ul. Traktorzystów 12, 42-439 Żarnowiec
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 60 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część IV:

1. Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 59,82 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 99,82 pkt.
2. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 58,67 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 98,67 pkt.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający odrzucił ofertę

FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN z siedzibą w Olkuszu (32-300) Osiek 34A.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dokumentach zamówienia oczekiwał wykonania zakresu robót ściśle określonego w przedmiarze robót, stanowiącego załącznik do SWZ. Wykonawca, składając ofertę wraz z załączonym do niej kosztorysem ofertowym, w sposób nieuprawniony dokonał zmiany w obmiarze w pozycjach kosztorysu nr 12, 13, 14 i 15. Ingerencja Wykonawcy pozostaje nieakceptowalna, albowiem dotyczy wartości stałych wskazanych przez Zamawiającego, a tym samym nie podlegających zmianie.

Ingerencja Wykonawcy dotyczyła w/w punktów w następującym zakresie:

- pozycja kosztorysu nr 12 – powinno być 6952,00 m², w ofercie jest 1738,00 m²
- pozycja kosztorysu nr 13 – powinno być 987,50 m², w ofercie jest 246,875 m²

- pozycja kosztorysu nr 14 – powinno być 5200,00 m², w ofercie jest 1300,00 m²
- pozycja kosztorysu nr 15 – powinno być 764,00 m², w ofercie jest 152,80 m²

Konsekwencją powyższego pozostaje finalnie złożenie przez Wykonawcę oferty niezgodnej z warunkami zamówienia. Złożona oferta dotyczy wykonawstwa robót w innym zakresie (mniejszym zakresie) niż oczekiwany przez Zamawiającego.

Poprawienie przez Zamawiającego oferty pozostaje niedopuszczalne, gdyż nie mieści się w zakresie dopuszczalnych poprawek wskazanych w art. 223 ust. 2 pkt. 1-3.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część V: Ścinanie poboczy wraz z profilowaniem i wzmocnieniem nawierzchni drogi leśnej nr L30/01/16-1 w Leśnictwie Żarnowiec

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 60 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część V:

1. Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 53,59 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 93,59 pkt.
2. Janusz Ibek TRANS-REM-BUD Firma Transportowo-Handlowa Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów SZA/008
Siedziba: ul. Traktorzystów 12, 42-439 Żarnowiec
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 55,46 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 95,46 pkt.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający odrzucił ofertę

FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN z siedzibą w Olkuszu (32-300) Osiek 34A.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku ze złożoną ofertą ocenioną wstępnie przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, Wykonawca został wezwany do złożenia we wskazanym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Do dnia upływu terminu wskazanego w wezwaniu Wykonawca nie złożył żądanych przez Zamawiającego dokumentów. Wykonawca złożył do Zamawiającego informację o rezygnacji z wykonania zamówienia w tej części, oświadczając, że dokumenty o które został wezwany nie zostaną złożone.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt.2 ppkt. c ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Część VI: Naprawa nawierzchni tłuczniowej wraz z odtworzeniem rowów i naprawą przepustów drogi leśnej nr L30/05/10-1 i 220/1349 w Leśnictwie Pazurek

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN
Siedziba: 32-300 Olkusz, Osiek 34 A
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 60 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część VI:

1. Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 54,83 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 94,83 pkt.
2. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów
Przyznana punktacja

- kryterium cena – 54,53 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 94,53 pkt.

Żadna z ofert złożona w tej części nie podlegała odrzuceniu.

Część VII: Naprawa nawierzchni gruntowej drogi leśnej nr L30/11/48-1 w Leśnictwie Żurada

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN
Siedziba: 32-300 Olkusz, Osiek 34 A
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 60 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część VII:

1. Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 47,88 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 87,88 pkt.
2. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 46,88 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 86,88 pkt.

Żadna z ofert złożona w tej części nie podlegała odrzuceniu.

Część VIII: Naprawa nawierzchni gruntowej drogi leśnej nr L30/03/5-1 oraz leśnego szlaku stałego w Leśnictwie Poręba

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN
Siedziba: 32-300 Olkusz, Osiek 34 A
Przyznana punktacja

- kryterium cena – 60 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część VIII:

1. Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 37,31 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 77,31 pkt.

2. Janusz Ibek TRANS-REM-BUD Firma Transportowo-Handlowa Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów SZA/008
Siedziba: ul. Traktorzystów 12, 42-439 Żarnowiec
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 38,31 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 78,31 pkt.

3. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 34,63 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 74,63 pkt.

Żadna z ofert złożona w tej części nie podlegała odrzuceniu.

Część IX: Naprawa nawierzchni gruntowej drogi leśnej nr L30/05/12-1 oraz uzupełnienie ubytków w nawierzchni tłuczniowej dróg leśnych nr L30/05/21-1 i L30/05/21-2 w Leśnictwie Pazurek

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 60 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część IX:

1. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 30,97 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 70,97 pkt.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający odrzucił ofertę

FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN z siedzibą w Olkuszu (32-300) Osiek 34A.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dokumentach zamówienia oczekiwał wykonania zakresu robót ściśle określonego w przedmiarze robót, stanowiącego załącznik do SWZ. Wykonawca, składając ofertę wraz z załączonym do niej kosztorysem ofertowym, w sposób nieuprawniony dokonał zmiany w obmiarze w pozycjach kosztorysu nr 5 i 6. Ingerencja Wykonawcy pozostaje nieakceptowalna, albowiem dotyczy wartości stałych wskazanych przez Zamawiającego, a tym samym nie podlegających zmianie. Ingerencja Wykonawcy dotyczyła w/w punktów w następującym zakresie:

- pozycja kosztorysu nr 5 – powinno być 958,00 m², w ofercie jest 287,40 m²
- pozycja kosztorysu nr 6 – powinno być 958,00 m², w ofercie jest 258,66 m²

Konsekwencją powyższego pozostaje finalnie złożenie przez Wykonawcę oferty niezgodnej z warunkami zamówienia. Złożona oferta dotyczy wykonawstwa robót w innym zakresie (mniejszym zakresie) niż oczekiwany przez Zamawiającego.

Poprawienie przez Zamawiającego oferty pozostaje niedopuszczalne, gdyż nie mieści się w zakresie dopuszczalnych poprawek wskazanych w art. 223 ust. 2 pkt. 1-3.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część X: Naprawa nawierzchni gruntowej drogi leśnej nr L30/01/18-1 oraz uzupełnienie ubytków w nawierzchni tłuczniowej dróg leśnych nr 220/1076 i 220/892 w Leśnictwie Żarnowiec

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

- Janusz Ibek TRANS-REM-BUD Firma Transportowo-Handlowa
Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów SZA/008
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 60 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część X:

1. Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 47,19 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 87,19 pkt.

2. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 28,67 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 68,67 pkt.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający odrzucił ofertę

FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN z siedzibą w Olkuszu (32-300) Osiek 34A.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dokumentach zamówienia oczekiwał wykonania zakresu robót ściśle określonego w przedmiarze robót, stanowiącego załącznik do SWZ. Wykonawca, składając ofertę wraz z załączonym do niej kosztorysem ofertowym, w sposób nieuprawniony dokonał zmiany w obmiarze w pozycjach kosztorysu nr 5, 6 i 7. Ingerencja Wykonawcy pozostaje nieakceptowalna, albowiem dotyczy wartości stałych wskazanych przez Zamawiającego, a tym samym nie podlegających zmianie. Ingerencja Wykonawcy dotyczyła w/w punktów w następującym zakresie:

- pozycja kosztorysu nr 5 – powinno być 1264,00 m², w ofercie jest 316,00 m²
- pozycja kosztorysu nr 6 – powinno być 172,50 m², w ofercie jest 43,125 m²
- pozycja kosztorysu nr 7 – powinno być 1091,50 m², w ofercie jest 251,045 m²

Konsekwencją powyższego pozostaje finalnie złożenie przez Wykonawcę oferty niezgodnej z warunkami zamówienia. Złożona oferta dotyczy wykonawstwa robót w innym zakresie (mniejszym zakresie) niż oczekiwany przez Zamawiającego.

Poprawienie przez Zamawiającego oferty pozostaje niedopuszczalne, gdyż nie mieści się w zakresie dopuszczalnych poprawek wskazanych w art. 223 ust. 2 pkt. 1-3.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część XI: Naprawa nawierzchni gruntowej dróg leśnych nr L30/12/5-1 i L30/12/26-1 oraz dojazdu do składnicy w Leśnictwie Podlesie

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Usługi Drogowo-Transportowe Koryczan Stanisław

Siedziba: Witeradów 166, 32-300 Olkusz

Przyznana punktacja

- kryterium cena – 60 pkt.

- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.

- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część XI:

1. Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.

Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14

Przyznana punktacja

- kryterium cena – 38,71 pkt.

- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.

- ogółem – 78,71 pkt.

2. FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN

Siedziba: 32-300 OLKUSZ, OSIEK 34 A

Przyznana punktacja

- kryterium cena – 34,70 pkt.

- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.

- ogółem – 74,70 pkt.

3. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika

Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów

Przyznana punktacja

- kryterium cena – 36,52 pkt.

- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.

- ogółem – 76,52 pkt.

Żadna z ofert złożona w tej części nie podlegała odrzuceniu.

Część XII: Naprawa nawierzchni gruntowej dróg leśnych nr L30/10/25-1 i L30/10/35-1 w Leśnictwie Gorenice

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Krzysztof Janik Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „LINK”
Zakład Projektowania i Wykonawstwa Robót Drogowych
Siedziba: al. 1000-lecia 1D, 32-300 Olkusz
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 60 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia i najkorzystniejsza pod względem kryterium cena oraz okres udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty złożone na część XII:

1. Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
Siedziba: 42-283 Boronów, ul. Częstochowska 14
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 52,21 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 92,21 pkt.
2. Usługi Drogowo-Transportowe Koryczan Stanisław
Siedziba: Witeradów 166, 32-300 Olkusz
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 56,50 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 96,50 pkt.
3. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika
Siedziba: ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów
Przyznana punktacja
- kryterium cena – 53,72 pkt.
- kryterium okresu gwarancji – 40 pkt.
- ogółem – 93,72 pkt.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający odrzucił ofertę

FHPU „KOCJAN” ŁUKASZ KOCJAN z siedzibą w Olkuszu (32-300) Osiek 34A.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku ze złożoną ofertą ocenioną wstępnie przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, Wykonawca został wezwany do złożenia we wskazanym terminie podmiotowych środków

dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Do dnia upływu terminu wskazanego w wezwaniu Wykonawca nie złożył żądanych przez Zamawiającego dokumentów. Wykonawca złożył do Zamawiającego informację o rezygnacji z wykonania zamówienia w tej części, oświadczając, że dokumenty o które został wezwany nie zostaną złożone.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt.2 ppkt. c ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.