



Łabiszyn, dn.09.12.2021r.

IGM.271.7.2021

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Kompleksowa dostawa energii elektrycznej wraz z usługą dystrybucji na potrzeby gminy Łabiszyn w 2022r.**

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 i Art. 255 pkt. 2, w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w trybie podstawowym – art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp, odrzuca ofertę złożoną przez ENEA S.A. ul. Górecka 1, 60-201 Poznań w **Części 1 i Części 2** przedmiotu zamówienia, ze względu na błędy w obliczeniu ceny.

W związku z tym, że złożone oferty były jednymi ofertami w postępowaniu, informujemy o unieważnieniu postępowania.

#### **Uzasadnienie**

W postępowaniu przetargowym, w trybie podstawowym, Wykonawca firma: ENEA S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Górecka 1, złożyła ofertę na **Część 1 (dotyczącą Dostawy energii elektrycznej wraz z usługą dystrybucji w zakresie taryf: C11, G11, C12a, C12b, C21) i Część 2 (dotyczącą: Dostawa energii elektrycznej wraz z usługą dystrybucji w zakresie taryfy C11o)**. W toku badania oferty, Zamawiający ujawnił, że wartości podane w formularzach ofertowych 1b (dla części 1 Zamówienia – załącznik 1b) i 1c (dla części 2 Zamówienia – załącznik 1c) zawierają błędy w obliczaniu ceny, co skutkuje złożeniem formularza ofertowego (załącznik nr 1a) dla części 1 i Części 2 z błędnie obliczoną wartością przedmiotu zamówienia stanowiącą podstawę do oceny ofert w postępowaniu przetargowym.

Analizując przedłożoną ofertę, Zamawiający badał formularze cenowe, które uległy modyfikacji i tym samym zgodności przedłożonych formularzy pod kątem obligatoryjnego odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 Ustawy Pzp (czyli niezgodności formularzy ofertowych z dokumentami zamówienia) stwierdzając, że zapisy SWZ (opis obliczenia ceny) nie zakazywały modyfikacji formularzy ofertowych.

W związku z powyższym Wykonawca dokonał modyfikacji w ramach, których nastąpiły zmiany (dodano dla wszystkich grup taryfowych opłatę mocową poz. 8 usługi dystrybucyjnej), jednocześnie nastąpiły nieścisłości rachunkowe w formularzach cenowych odpowiednio w załączniku 1b i 1c a w konsekwencji w formularzu 1a.



**W Części 1 przedmiotu zamówienia (Formularz ofertowy - załącznik nr 1b do SWZ):**

**a) Obiekty rozliczane w grupie taryfowej C21:**

- błąd w podsumowaniu dla podanych grupy taryfowej **C21 Razem z prawem opcji**

jest: 72 948,61 zł netto dla podanych wartości netto,

powinno być: 79 929,00 zł netto.

Błąd w podsumowaniu jest wynikiem braku zsumowania pozycji dot. dodanej przez Wykonawcę opłaty mocowej i mieści się w kategorii oczywistej omyłki rachunkowej;

- w pozycji 8 (opłata mocowa) popełniono pomyłkę przyjmując wartość 102,6000 Mwh/rok – prawidłowa wartość powinna wynosić (zgodnie z decyzją Prezesa URE) 0,0762 zł/kWh, co spowodowało błędną wartość netto (w ostatniej kolumnie):

jest: 6 345,81 zł

powinno być: 4 172,97 zł,

co powoduje że wartość **Razem z prawem opcji** powinna wynieść 78 132,87 zł.

Powyższa różnica nie mieści się w kategorii oczywistej omyłki rachunkowej.

**b) Obiekty rozliczane w grupie taryfowej C11:**

- błąd w podsumowaniu dla podanych grupy taryfowej C11 (Razem z prawem opcji)

jest: 328 897,73 zł netto,

powinno być 367 278,25 zł netto

Błąd w podsumowaniu jest wynikiem braku zsumowania pozycji dot. dodanej przez Wykonawcę opłaty mocowej i mieści się w kategorii oczywistej omyłki rachunkowej;

- w pozycji 8 (opłata mocowa) popełniono pomyłkę przyjmując wartość 102,6000 Mwh/rok – prawidłowa wartość powinna wynosić (zgodnie z decyzją Prezesa URE) 0,0762 zł/kWh, co spowodowało błędną wartość netto w ostatniej kolumnie:

jest: 34 891,39 zł

powinno być: 25 913,49 zł

co powoduje że wartość **Razem z prawem opcji** powinna wynieść 357 402,56 zł.

Powyższa różnica nie mieści się w kategorii oczywistej omyłki rachunkowej.



### c) Obiekty rozliczane w grupie taryfowej C12a:

- błąd w podsumowaniu dla podanych grupy taryfowej C12a (Razem z prawem opcji)

jest: 142 365,80 zł netto

powinno być: 159 802,67 zł netto

Błąd w podsumowaniu jest wynikiem braku zsumowania pozycji dot. dodanej przez Wykonawcę opłaty mocowej i mieści się w kategorii oczywistej omyłki rachunkowej;

- w pozycji 8 (opłata mocowa) popełniono pomyłkę przyjmując wartość 102,6000 Mwh/rok (którą wynosi 0,1026 zł dla łącznej ilości Kwh/rok) – prawidłowa wartość powinna wynosić (zgodnie z decyzją Prezesa URE) 1,87 zł/miesiąc, co spowodowało błędną wartość netto w ostatniej kolumnie (jest 15 851,70 zł powinno być 269,28 zł) co powoduje, że wartość **Razem z prawem opcji** powinna wynieść 142 662,60 zł.

Powyższa różnica nie mieści się w kategorii oczywistej omyłki rachunkowej.

### d) Obiekty rozliczane w grupie taryfowej C12b:

- błąd w podsumowaniu dla podanych grupy taryfowej C12b (Razem z prawem opcji)

jest: 17 085,05 zł netto

powinno być 19 229,39 zł netto

Błąd w podsumowaniu jest wynikiem braku zsumowania pozycji dot. dodanej przez Wykonawcę opłaty mocowej i mieści się w kategorii oczywistej omyłki rachunkowej;

- w pozycji 8 (opłata mocowa) popełniono pomyłkę przyjmując wartość 102,6000 Mwh/rok – prawidłowa wartość powinna wynosić (zgodnie z decyzją Prezesa URE) 1,87 zł/miesiąc, co spowodowało błędną wartość netto w ostatniej kolumnie (jest 1 949,40 zł powinno być 22,44 zł) co powoduje że wartość **Razem z prawem opcji** powinna wynieść 17 109,73 zł netto.

Powyższa różnica nie mieści się w kategorii oczywistej omyłki rachunkowej.

### W części 2 przedmiotu zamówienia (Formularz ofertowy - załącznik nr 1c do SWZ):

- błąd w podsumowaniu dla podanych grupy taryfowej **C11o Razem z prawem opcji** ponieważ przyjęto poziom 15% zamiast 10% opcji,

Błąd w podsumowaniu jest wynikiem przyjęcia prawa opcji w wysokości 15% zamiast 10% i mieści się w kategorii określonej w art. 223 ustawy Pzp i podlega poprawie;

- pomyłka w ilość kwh/rok dla pozycji 8 (opłata mocowa):

jest: 61850,

powinno być: 450699

Błąd w podsumowaniu mieści się w kategorii określonej w art. 223 ustawy Pzp i podlega poprawie;



- w pozycji 8 (opłata mocowa) popełniono pomyłkę przyjmując wartość 102,6000 Mwh/rok – prawidłowa wartość powinna wynosić (zgodnie z decyzją Prezesa URE) 0,0762 zł/kWh, co spowodowało błędną wartość netto (w ostatniej kolumnie):

jest: 6 345,81 zł

powinno być: 4 172,97 zł,

Powyższa różnica nie mieści się w kategorii oczywistej omyłki rachunkowej.

- usunięto pozycje dotyczącą opłaty abonamentowej co skutkuje brakiem wartości w podsumowaniu i niezgodności z dokumentami zamówienia.

Błąd nie mieści się w kategorii określonej w art. 223 ustawy Pzp i nie podlega poprawie:

W związku z powyższym razem z prawem opcji Wykonawca wyliczył ofertę na wartość 408 148,59 zł netto (502 022,77 zł brutto) a powinna być wartość 444 028,61 zł netto (546 155,19 zł brutto)

Analizując doktrynę w tym zakresie, Zamawiający musiał zderzyć kwestie związane z możliwością dokonania zmian w ramach przywołanego **art. 223 Ustawy Pzp** tj.:

poprawienia w ofercie Wykonawcy:

- 1) oczywistych omyłek pisarskich,
- 2) oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłek polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty;

a obligatoryjną przesłaną odrzucenia na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp**, który nakłada obowiązek odrzucenia oferty, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Po dokonaniu analizy w tym zakresie, w oparciu o Komentarz do Nowego PZP opublikowanego przez Urząd Zamówień Publicznych, w którym Urząd podążając za doktryną prawa, mając na względzie, że pojęcie „błąd w obliczeniu ceny” nie został zdefiniowany, za przykład błędu w obliczeniu ceny, podał stawkę podatku VAT.

Według Urzędu Zamówień Publicznych do błędu w obliczeniu dojdzie w sytuacji, gdy: „wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT” (...)Jeżeli natomiast wykonawca określił stawkę VAT prawidłowo (tj. przyporządkował przedmiot zamówienia do odpowiedniej stawki VAT), a popełnił tylko błąd rachunkowy, polegający np. na błędnym sumowaniu prawidłowej wartości netto i stawki VAT, błąd taki nie będzie stanowił, co do zasady, błędu w obliczeniu ceny, a omyłkę rachunkową podlegającą poprawieniu przez zamawiającego. **Jako błąd w obliczeniu ceny uznaje się nieprawidłowości w wycenie oferty przez wykonawcę polegające na niezastosowaniu lub wadliwym zastosowaniu przepisów prawa (innych niż Pzp), które mają wpływ na wycenę oferty.** – w przypadku przedmiotowego postępowania, Zamawiający pominął pozycję dotyczącą **opłaty mocowej**, jednocześnie Wykonawca ujął pozycję w formularzu, ale błędnie zastosował wartość jednostkową (określone w Decyzji Prezesa URE) co skutkuje błędami w obliczeniu ceny. Gdyby podane wartości jednostkowe i szacowane wartości zużycia były



prawidłowe a błąd polegałby na błędnym dokonaniu rachunków matematycznych (zgodnie z stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych) można by było potraktować omyłkę jako błąd rachunkowy, w innym wypadku stanowi ona błąd w obliczeniu ceny.

Niemniej należy pamiętać, że podane kwoty w postępowaniu przewyższają kwoty jakie Zamawiający zakładał na realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy ENEA S.A. z postępowania, Zamawiający na podstawie art. 255 ust. Zamawiający unieważnia postępowanie przetargowe w części 1 i 2 przedmiotu zamówienia, ponieważ wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu.

*Informacja podpisana przez:*

*Jacka Idziego Kaczmarka – Burmistrza Łabiszyna*

**Otrzymują:**

1. Wykonawcy – poprzez formularz do komunikacji  
<https://josephine.proebiz.com/pl/tender/16124/summary>
2. Publikacja na stronie prowadzonego postępowania:  
<https://josephine.proebiz.com/pl/tender/16124/summary>
3. a/a

IGM/AL