



Zn.spr.: S.270.18.2021

Jeleśnia, dnia 16.02.2022

ZAMAWIAJĄCY:

**Państwowe Gospodarstwo Leśne
Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Jeleśnia
ul. Suska 5
34-340 JELEŚNIA
e-mail: jelesnia@katowice.lasy.gov.pl**

**ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieorganicznego (Znak postępowania S.270.18.2021) na usługi pn. *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie czternastu leśnictw Nadleśnictwa Jeleśnia w roku 2022* w zakresie Część 14 - *Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2022 roku na terenie leśnictwa Gilowice*.

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu

czynności z dnia 15 lutego 2022 r. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, którego liderem jest Krzysztof Pietraszko Działalność Usługowo-Zrywkowa „KRZYCHO” (Oferta Nr 2) podjętej na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmian.), zwanej dalej *Prawo zamówień publicznych*,

UZASADNIENIE

Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, którego liderem jest Krzysztof Pietraszko Działalność Usługowo-Zrywkowa „KRZYCHO” (Oferta Nr 2) w zakresie Części 14 zamówienia - *Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2022 roku na terenie leśnictwa Gilowice* i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny podmiotowych środków dowodowych zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności badania podmiotowych środków dowodowych są obarczone wadą polegającą na niewłaściwym badaniu podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Konsorcjum, którego liderem jest Krzysztof Pietraszko Działalność Usługowo-Zrywkowa „KRZYCHO” (Oferta Nr 2).

Zamawiający w trakcie badania i oceny podmiotowych środków dowodowych nie uwzględnił tego, że w obu częściach zamówienia Konsorcjum wskazało, że dysponuje osobą Pani Małgorzaty Pietraszko posiadającą ukończone szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (Dz. U. z 2013 r. poz. 554 z późn.

zm.) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin.

Zgodnie z zapisami pkt 7.3. SWZ jeżeli Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia na kilka Części/Pakietów, nie może celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazywać w więcej niż jednej Części/Pakiecie tych samych osób przewidzianych do realizacji zamówienia do pełnienia takich samych funkcji.

W tym stanie rzeczy Zamawiający w celu ustalenia czy Konsorcjum spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia powinien był wezwać Konsorcjum do uzupełnienia *Wykazu osób* w zakresie Części 12 lub Części 14 zamówienia poprzez wskazanie jako osoby posiadającej ukończone szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi dwóch różnych osób.

Mając na uwadze, że:

- 1) Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy który nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy.
- 2) Nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 16 pkt 1 *Prawa zamówień publicznych* zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 17 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z *Prawem zamówień publicznych*;
- 3) Zamawiający może w każdym czasie, do zawarcia umowy, zweryfikować uprzednio podjęte wadliwie decyzje, a uprawnienie to wywieść z powołanych wyżej przepisów art. 16 i art. 17 *Prawa zamówień publicznych*.

Komisja Przetargowa stwierdziła, że konieczne jest unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 14 zamówienia i ponowne badanie i ocena podmiotowych środków dowodowych złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Z poważaniem
Grzegorz Basiura
NADLEŚNICZY NADLEŚNICTWA
JELEŚNIA

(podpisano elektronicznie)

Wyk. w 1 egz.

Dokumentacja postępowania S.270.18.2021

Zamieszczono na stronie internetowej postępowania