



Brodnica, dnia 11.04.2022 r.

Nr Postępowania: SA.2710.8.2021

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział
w Postępowaniu**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Brodnica, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, dalej: „PZP”), informuje, że na podstawie art. 255 pkt 6 PZP, zdecydował o **unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr SA.2710.8.2021 pn. „Rozpoznanie i oczyszczenie saperskie terenu Leśnictwa Szabda w Nadleśnictwie Brodnica”** (dalej: „Postępowanie”) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 129 ust. 1 pkt 1 i n. PZP.

Przedmiotem Postępowania było świadczenie przez wykonawcę usług polegających na rozpoznaniu i oczyszczeniu saperskim terenu Leśnictwa Szabda na terenie Nadleśnictwa Brodnica. Przedmiot zamówienia opisany został przez Zamawiającego w Rozdziale II Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz w załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający określił wielkość powierzchni konkretnych adresów leśnych, pod którymi wykonawca powinien zrealizować usługi polegające na rozpoznaniu i oczyszczeniu saperskim. Zauważyć jednocześnie należy, że Zamawiający nie określił w opisie przedmiotu zamówienia minimalnych bądź maksymalnych ilości przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych (dalej: „PWiN”), które w toku realizacji zamówienia powinny zostać usunięte przez wykonawcę z terenu Leśnictwa Szabda.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął również wątpliwości co do realności ceny oferty złożonej przez Jacka Kruszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KRU-GOR Jacek Kruszewski ul. Piękna 6 Lok. U1, 19-300 Ełk. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wspomniany wykonawca przedstawił wyjaśnienia, z których wynikało że na potrzeby skalkulowania ceny ofertowej przyjął on określoną przez siebie ilość sztuk PWiN przeznaczonych do usunięcia (450 szt.). Zamawiający wskazuje również, że w celu analizy przesłanych przez wykonawcę wyjaśnień zwrócił się do Jednostki Wojskowej

Sprawę prowadzi: Paweł KOWALSKI, tel.: 56 4943928, e-mail: pawel.kowalski2@torun.lasy.gov.pl

3163 w Chełmnie z zapytaniem o realność wyceny przedstawionej przez wykonawcę. Z uzyskanej od Jednostki Wojskowej 3163 w Chełmnie odpowiedzi wynikało natomiast, że realizacja zamówienia na zasadach wynikających z kalkulacji ofertowej przedstawionej przez Pana Jacka Kruszewskiego jakkolwiek była teoretycznie możliwa, jednak mało prawdopodobna - a to z uwagi na przyjęcie przez wykonawcę optymistycznego wariantu ilości konkretnych PWiN przeznaczonych do usunięcia.

Zamawiający analizując stan faktyczny, który zaistniał w Postępowaniu doszedł do konkluzji, że sposób, w który dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób faktyczny **uniemożliwił wykonawcom złożenie ofert, które możliwe byłyby do porównania**. W ocenie Zamawiającego nieokreślenie w Opisie przedmiotu zamówienia minimalnych bądź maksymalnych ilości konkretnych PWiN, które podlegałyby usunięciu w toku realizacji zamówienia, doprowadziło do stanu nieporównywalności ofert.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że skutkiem wyżej opisanego stanu nieporównywalności ofert objawiającego się we wspomnianej konieczności apriorycznego zakładania przez wykonawców liczby i rodzajów PWiN przeznaczonych do usunięcia jest znacząca różnica pomiędzy cenami wynikającymi z ofert złożonych przez wykonawców. W terminie składania ofert ofertę złożyło 7 wykonawców, przy czym zaoferowali oni następujące ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia: 315 098,13 zł, 607 802,40 zł, 799 740,00 zł, 1 046 059,92 zł, 1 126 033,92 zł, 1 362 519,86 zł, 1 429 935,12 zł. Różnica pomiędzy ceną najtańszej i najdroższej oferty wynosząca ponad milion złotych, w ocenie Zamawiającego, stanowi zatem potwierdzenie, że sposób, w którym opisał on przedmiot zamówienia, uniemożliwił zgodne z zasadami udzielania zamówień sporządzenie ofert przez wykonawców, a następnie ich porównanie przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 255 ust. 6 PZP Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia Postępowania, w przypadku gdy Postępowanie **obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego**.

Przedstawione przez Zamawiającego konkluzje potwierdzają się również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w którym wskazuje się, że: *Dopuszczenie do różnych możliwości rozumienia dokumentacji zamówienia powoduje brak możliwości porównania złożonych ofert. W tym stanie rzeczy postępowanie nie zapewniało równego traktowania wykonawców i prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p., uniemożliwiając wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy. Nie można bowiem zapominać o triadzie zamówień publicznych - treść dokumentacji zamówienia powinna być zgodna ze złożoną ofertą i obie powinny odpowiadać zawartej umowie. Jeśli nie ma tu ciągłości, to nie można zawrzeć*

skutecznej umowy o zamówienie publiczne. (por. wyr. KIO z dnia 27.01.2021 r., KIO 3531/20, LEX nr 3126870).

Mając na uwadze powyższe względy Zamawiający zdecydował o unieważnieniu Postępowania.

Zamawiający informuje również, że ogłosi powtórne postępowanie, którego przedmiotem będzie rozpoznanie i oczyszczenie saperskie terenu Leśnictwa Szabda w Nadleśnictwie Brodnica, przy czym na potrzeby nowego postępowania dokona odpowiednich modyfikacji w zakresie sposobu opisanie przedmiotu zamówienia. **W przypadku wszczęcia nowego postępowania Zamawiający, działając zgodnie z treścią art. 262 PZP, niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu, o wszczęciu nowego postępowania.**

Zamawiający informuje również, że odrzucił ofertę złożoną w Postępowaniu przez Pana Krzysztofa Gierczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "GISAP" KRZYSZTOF GIERCZYŃSKI, ul. Konradowa 14, 48-303 Nysa.

Zamawiający wezwał ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jednakże wykonawca odpowiadając na wezwanie poinformował jedynie, że nie jest w stanie udzielić wyjaśnień. Wobec powyższego uznać trzeba, że wykonawca nie udzielił, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny przedstawionej w ofercie.

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 224 ust. 6 PZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 PZP odrzuceniu podlega oferta, która zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 224 ust 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Pana Krzysztofa Gierczyńskiego.

Nadleśniczy
Nadleśnictwa Brodnica
/opatrzone podpisem elektronicznym/