„**Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania nadlimitnej reverznej jednoobálkovej verejnej súťaže na zákazku – CT prístroje pre potreby nemocníc v zriaďovateľskej pôsobnosti verejného sektora**“.

Opis obstarávania: Počítačové tomografy (CT) rozdelené do 5 výkonnostných kategórií pre potreby nemocníc v zriaďovateľskej pôsobnosti verejného sektora.

Viac je opísané **v súťažných podkladoch** – <https://josephine.proebiz.com/> alebo <https://www.uvo.gov.sk/vyhladavanie-dokumentov/detail/706975>

Oznámenie bolo zverejnené vo vestníku 165/2016 pod číslom: 12462–MST zo dňa: 25.8.2016.

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 12.9.2016 od záujemcu.

OTÁZKA č. 1:

v časti 3. Podmienky účasti uchádzačov týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa §34 zákona o VO, požadujete predloženie zoznamu dodávok tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri roky. Nikde v tejto časti nie je uvedené, či je možné na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti využiť aj technickú alebo odbornú spôsobilosť inej osoby. Je to možné?

ODPOVEĎ k otázke č. 1:

**V časti 4. Spoločné ustanovenia bod 4.3. verejný obstarávateľ uvádza postup v prípade ak uchádzač preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby citujem:**

„**Ak uchádzač preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, uchádzač predloží samostatný JED aj za túto osobu, podpísaný osobou/osobami oprávnenou/oprávnenými konať v mene tejto osoby (vypĺňajú sa tieto časti JED – u: Časť I., Časť II. – A a B a Časť III.)**“**.**

**Odpoveď na Vašu otázku teda je že áno je možné na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti využiť aj technickú alebo odbornú spôsobilosť inej osoby.**

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 13.9.2016 od záujemcu.

**Časť B.1**

**Opis predmetu zákazky**

**Opis predmetu zákazky časť 1 : CT prístroje 1. kategórie**

#### III. Špecifikácie post-processingovej konzoly

**1.V tejto časti** (bod 2.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje softvér „automatické vylúčenie kalcifikácie a stentov (ak software nie je zakomponovaný D52 priamo v exam pláne akvizičnej konzoly s automatickou tvorbou originálneho objemu z raw dat).

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie čo má na mysli pod pojmom D52?

**Odpoveď:**

Jedná sa o preklep. Pojem „D52“ mal znamenať „do“.

**2. V tejto časti** (bod 5.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje softvér pre vyšetrenie virtuálnej kolonoskopie.

Keďže tento softvér má viacero fukcionalít, dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či má byť umožnený aj 2D a 3D pohľad, čo je požadovaný 3RD endoskopický pohľad, a či je požadovaná možnosť zobrazenia 3D endoskopického pohľadu a 2D pohľadu vedľa seba súčasne na 2 monitoroch.

**Odpoveď:**

Áno, má byť umožnený 2D aj 3D pohľad aj orientačný prehľad celým hrubým črevom. Nepožadujeme aby boli 2D a 3D pohľady zobrazené súčasne vedľa seba na 2 monitoroch.

**Opis predmetu zákazky časť 2 : CT prístroje 2. kategórie**

#### III. Špecifikácie post-processingovej konzoly

**1. V tejto časti** (bod 2.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje softvér „automatické vylúčenie kalcifikácie a stentov (ak software nie je zakomponovaný D52 priamo v exam pláne akvizičnej konzoly s automatickou tvorbou originálneho objemu z raw dat).

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie čo má na mysli pod pojmom D52?

**Odpoveď:**

Jedná sa o preklep. Pojem „D52“ mal znamenať „do“.

**2. V tejto časti** (bod 5.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje softvér pre vyšetrenie virtuálnej kolonoskopie. Keďže tento softvér má viacero fukcionalít, žiadame o vysvetlenie, či má byť umožnený aj 2D a 3D pohľad, čo je požadovaný 3RD endoskopický pohľad, a či je požadovaná možnosť zobrazenia 3D endoskopického pohľadu a 2D pohľadu vedľa seba súčasne na 2 monitoroch.

**Odpoveď:**

Áno, má byť umožnený 2D aj 3D pohľad aj orientačný prehľad celým hrubým črevom. Nepožadujeme aby boli 2D a 3D pohľady zobrazené súčasne vedľa seba na 2 monitoroch.

**Opis predmetu zákazky časť 3 : CT prístroje 3. Kategórie**

#### III. Špecifikácie post-processingovej konzoly

**1.V tejto časti** (bod 2.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje softvér „automatické vylúčenie kalcifikácie a stentov (ak software nie je zakomponovaný D52 priamo v exam pláne akvizičnej konzoly s automatickou tvorbou originálneho objemu z raw dat).

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie čo má na mysli pod pojmom D52?

**Odpoveď:**

Jedná sa o preklep. Pojem „D52“ mal znamenať „do“.

**2. V tejto časti** (bod 3.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje softvérové vybavenie pre vyšetrenie perfúzie mozgu s minimálnymi možnosťami.

Podotýkame, že pre perfúziu mozgu je potrebný rozsah približne 14 cm, na to je ale potrebný špeciálny hardvér. Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o odpoveď v akom rozsahu požaduje prevedenie perfúzie?

**Odpoveď:**

Požadujeme rozsah perfúzie adekvátny hardvéru daného prístroja, podľa minimálnych technických parametrov určených v špecifikácií.

Žiadame o vysvetlenie, čo znamená pomenovanie „ortopedický softvér“ a aké konkrétne funkcie má tento softvér spĺňať.

**Odpoveď:**

Jedná sa o softvérové riešenie umožňujúce vysokošpecializované ortopedické vyšetrenia, umožňujúce možnosti merania uhlov a hodnotenie denzít.

**3. V tejto časti** (bod 9.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje software pre fluoroskopiu.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, prečo sa žiada softvér pre fluoroskopiu, keď verejný obstarávateľ nevyžaduje hardvér (iba softvér) pre vykonávanie fluoroskopie na CT. Ak sa bude vyžadovať aj hardvér, žiadame zadefinovať, či bude požadované prevedenie s 2 diagnostickými monitormi, alebo len s jedným, a či je na fluoroskopiu požadovaná 3D alebo len 2D navigácia. Taktiež žiadame zadefinovať či sa požaduje bezdrôtový ovládač na kontrolu pohybu stola pri fluoroskopii. Požaduje sa aj softvér pre potlačenie metalických artefaktov pri aplikácii intervenčných nástrojov (ihiel). Požaduje sa pri fluoroskopii softvér pre zníženie radiačnej záťaže na ruky intervenčného rádiológa počas zákroku?

**Odpoveď:**

Áno, požadujeme aj hardvér na vykonanie fluoroskopie na CT prístroji. Nemáme preferencie na počtové preferencie monitorov. Minimálna požiadavka je jeden monitor. Požadujeme minimálne 2D navigáciu. Nemáme preferenciu či ovládač bude bezdrôtový, alebo na konzole. Nie, nepožadujeme softvér na zníženie radiácie, ani dedikovaný softvér na potlačenie metalických artefaktov.

**Opis predmetu zákazky časť 4 : CT prístroje 4. kategórie**

#### I. Technické špecifikácie CT prístroja

**1.V tejto časti** verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje:

|  |  |
| --- | --- |
| Najkratší skenovací čas pre všeobecnúdiagnostiku, neuvádzať rotačný čas pre menšie a kardio akvizíciu alebo parciálne akvizičné časy s/360° časy | lebo rovné 0,4 |

pričom v kategórii číslo 5 sa požaduje pre ten istý parameter hodnota menšia alebo rovná 0,28.

Jedná sa o identické vyšetrenie srdca, kde najkratší skenovací čas má priamy dosah na kvalitu a realizovateľnosť vyšetrenia. Žiadame o vysvetlenie, prečo táto minimálna hodnota parametra nie je identická pre obe kategórie.

**Odpoveď:**

Prístroje v skupine 5 predstavajú top-end prístroje najvyšších parametrov špecializované na kardio-ústavy. Je preto logické, že hodnota parametra „kardio akvizícia“ je nastavená prísnejšie ako v prípade CT prístrojov 4. kategórie.

**Opis predmetu zákazky časť 4 : CT prístroje 4. kategórie**

#### III. Špecifikácie post-processingovej konzoly

 **1.V tejto časti** (bod 1.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje:

|  |
| --- |
| 1. Softwarové vybavenie pre vyšetrenie srdca s min. požiadavkami: |
| * komplexné kardiovaskulárne hodnotenie v jednej aplikácii
* automatického odstránenia štruktúr kostného skeletu v oblasti srdca
* automatická izolácia srdca pomocou techniky Volume Rendered Technique (VRT)
* automatickú segmentáciu koronárneho stromu a presné nástroje na meranie stenózy
* komplexná analýza myokardu s automatickým zakreslením obrysov epikardu a endokardu definícia veľkosti infarktu
* určenie Agaston skóre, kalciového plaku
* pracuje v móde prospektívnom pre vyhodnocovanie koronárnych artérií
* vrátane potrebného softwarového dovybavenia akvizičnej stanice
 |

V rámci tohto bodu požaduje verejný obstarávateľ komplexné vyšetrenie srdca, pričom CT kardio vyšetrenie pozostáva aj z perfúzie pomocou vyšetrenia s kontrastnou látkou a patrí to ku komplexnému vyšetreniu srdca.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, prečo táto funkcionalita nie je požadovaná.

**Odpoveď:**

Áno, funkcionalita vyšetrenia srdca s kontrastnou látkou je požadovaná súčasť tohoto softvérového balíka.

**2. V tejto časti** (bod 3.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje softvérové vybavenie pre vyšetrenie perfúzie mozgu s minimálnymi možnosťami.

Podotýkame, že pre perfúziu mozgu je potrebný rozsah približne 14 cm, na to je ale potrebný špeciálny hardvér. Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o odpoveď v akom rozsahu požaduje prevedenie perfúzie?

**Odpoveď:**

Požadujeme rozsah perfúzie adekvátny hardvéru daného prístroja, podľa minimálnych technických parametrov určených v špecifikácií.

Žiadame o vysvetlenie, čo znamená pomenovanie „ortopedický softvér“ a aké konkrétne funkcie má tento softvér spĺňať.

**Odpoveď:**

Jedná sa o softvérové riešenie umožňujúce vysokošpecializované ortopedické vyšetrenia, umožňujúce možnosti merania uhlov a hodnotenie denzít.

**3. V tejto časti** (bod 2.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje softvér automatické vylúčenie kalcifikácie a stentov (ak software nie je zakomponovaný D52 priamo v exam pláne akvizičnej konzoly s automatickou tvorbou originálneho objemu z raw dat).

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie čo má na mysli pod pojmom D52?

**Odpoveď:**

Jedná sa o preklep. Pojem „D52“ mal znamenať „do“.

**4.** **V tejto časti** (bod 10.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje dual energy software.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie čo má na mysli pod pojmom dual energy software a aké konkrétne diagnostické možnosti má ponúkať. Existuje totiž niekoľko dual energy softvérových aplikácií na rôzne diagnózy/orgány.

**Odpoveď:**

Nemáme preferenciu či sa jedná o dual energy systém s jedným alebo dvoma zdrojmi žiarenia. Softvérový balík by mal byt schopný pokrývaťˇ diagnostické možnosti adekvátne prístroju tejto kategórie.

**5. V tejto časti** verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje ortopedický softvér.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, čo má na mysli pod pojmom ortopedický softvér“ a aké konkrétne funkcie má tento softvér spĺňať.

**Odpoveď:**

Jedná sa o softvérové riešenie umožňujúce vysokošpecializované ortopedické vyšetrenia, umožňujúce možnosti merania uhlov a hodnotenie denzít.

**6. V tejto časti** verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje softvér pre fluoroskopiu.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, prečo sa žiada softvér pre fluoroskopiu, keď verejný obstarávateľ nevyžaduje hardvér (iba softvér) pre vykonávanie fluoroskopie na CT. Ak sa bude vyžadovať aj hardvér, žiadame zadefinovať, či bude požadované prevedenie s 2 diagnostickými monitormi, alebo len s jedným, a či je na fluoroskopiu požadovaná 3D alebo len 2D navigácia. Taktiež žiadame zadefinovať či sa požaduje bezdrôtový ovládač na kontrolu pohybu stola pri fluoroskopii. Požaduje sa aj softvér pre potlačenie metalických artefaktov pri aplikácii intervečných nástrojov (ihiel). Požaduje sa pri fluoroskopii softvér pre zníženie radiačnej záťaže na ruky intervenčného rádiologa počas zákroku?

**Odpoveď:**

Áno, požadujeme aj hardvér na vykonanie fluoroskopie na CT prístroji. Nemáme preferencie na počtové preferencie monitorov. Minimálna požiadavka je jeden monitor. Požadujeme minimálne 2D navigáciu. Nemáme preferenciu či ovládač bude bezdrôtový, alebo na konzole. Nie, nepožadujeme softvér na zníženie radiácie, ani dedikovaný softvér na potlačenie metalických artefaktov.

**Opis predmetu zákazky časť 5 : CT prístroje 5. kategórie**

#### III. Špecifikácie post-processingovej konzoly

1.V tejto časti (bod 1.) verejný obstarávateľ požaduje:

|  |
| --- |
| 1. Softwarové vybavenie pre vyšetrenie srdca s min požiadavkami: |
| * komplexné kardiovaskulárne hodnotenie v jednej aplikácii
* automatického odstránenia štruktúr kostného skeletu v oblasti srdca
* automatická izolácia srdca pomocou techniky Volume Rendered Technique (VRT)
* automatickú segmentáciu koronárneho stromu a presné nástroje na meranie stenózy
* komplexná analýza myokardu s automatickým zakreslením obrysov epikardu a endokardu definícia veľkosti infarktu
* určenie Agaston skóre, kalciového plaku
* pracuje v móde prospektívnom pre vyhodnocovanie koronárnych artérií
* vrátane potrebného softwarového dovybavenia akvizičnej stanice
 |

V rámci tohto bodu požadujete komplexné vyšetrenie srdca, pričom CT kardio vyšetrenie pozostáva aj z perfúzie pomocou vyšetrenia s kontrastnou látkou, a patrí to ku komplexnému vyšetreniu srdca.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, prečo táto funkcionalita nie je požadovaná.

**Odpoveď:**

Áno, funkcionalita vyšetrenia srdca s konstrastnou látkou je požadovaná súčasť tohoto softvérového balíka.

**2. V tejto časti** (bod 3.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje softvérové vybavenie pre vyšetrenie perfúzie mozgu s minimálnymi možnosťami.

Podotýkame, že pre perfúziu mozgu je potrebný rozsah približne 14 cm, na to je ale potrebný špeciálny hardvér. Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o odpoveď v akom rozsahu požaduje prevedenie perfúzie?

**Odpoveď:**

Požadujeme rozsah perfúzie adekvátny hardvéru daného prístroja, podľa minimálnych technických parametrov určených v špecifikácií.

Žiadame o vysvetlenie, čo znamená pomenovanie „ortopedický softvér“ a aké konkrétne funkcie má tento softvér spĺňať.

**Odpoveď:**

Jedná sa o softvérové riešenie umožňujúce vysokošpecializované ortopedické vyšetrenia, umožňujúce možnosti merania uhlov a hodnotenie denzít.

**3. V tejto časti** (bod 3.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje perfúziu mozgu s odstránením kovových artefaktov v neuro programe.

Dovoľujeme si podotknúť, že postprocesingové programy sa nelíšia od kategórie CT prístrojov 1. až 5. Sú to identické softvéry. Softvér pre odstránenie kovových artefaktov je možné dodať pre každé CT od kategórie 1 až 5. Takisto sa nejedná len o eliminovanie kovových artefaktov v neuro programe ale aj pre totálne endoprotézy, zubné náhrady a podobne. Tento softvérový program je dôležitý aj pri základnej diagnostike. Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, prečo tento softvér nie je požadovaný pre všetky kategórie, a prečo v kategórii 5 len pre neuro program.

**Odpoveď:**

Softvér pre elimináciu (filtráciu) kovových objektov je požadovaný ako štandardná výbava každého prístroja. V prípade neuro programu sme túto požiadavku zvýraznili z dôvodu požiadaviek odborníkov MZ SR v danom odbore.

Podotýkame, že pre perfúziu mozgu je potrebný rozsah približne 14 cm, na to je ale potrebný špeciálny hardvér. V akom rozsahu požadujete prevedenie perfúzie?

**Odpoveď:**

Požadujeme rozsah perfúzie adekvátny hardvéru daného prístroja, podľa minimálnych technických parametrov určených v špecifikácií.

**4. V tejto časti** ( bod 3.) verejný obstarávateľ uvádza, že sa požaduje odstránenie kovových artefaktov.

Žiadame o vysvetlenie, či odstránenie kovových artefaktov je myslené ako potlačenie alebo minimalizácia kovových artefaktov, pretože 100% odstránenie nie je možné dosiahnuť, nakoľko sa jedná o kovové materiály ktoré budú vždy nejaké artefakty pri CT vyšetrení spôsobovať a to bez ohľadu na výrobcu.

**Odpoveď:**

Áno, postačí minimalizácia či potlačenie kovových artefaktov. Neočakávame 100% odstránenie.

**5.V tejto časti** (bod 9.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje fluoroskopický softvér.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, prečo sa požaduje softvér pre fluoroskopiu, keď verejný obstarávateľ nevyžaduje hardvér (iba softvér) pre vykonávanie fluoroskopie na CT. Ak sa bude vyžadovať aj hardvér, žiadame zadefinovať, či bude požadované prevedenie s 2 diagnostickými monitormi, alebo len s jedným, a či je na fluoroskopiu požadovaná 3D alebo len 2D navigácia. Takisto žiadame zadefinovať či sa požaduje bezdrôtový ovládač na kontrolu pohybu stola pri fluoroskopii. Požaduje sa aj softvér pre potlačenie metalických artefaktov pri aplikácii intervenčných nástrojov (ihiel). Požaduje sa pri fluoroskopii softvér pre zníženie radiačnej záťaže na ruky intervenčného rádiológa počas zákroku?

**Odpoveď:**

Áno, požadujeme aj hardvér na vykonanie fluoroskopie na CT prístroji. Nemáme preferencie na počtové preferencie monitorov. Minimálna požiadavka je jeden monitor. Požadujeme minimálne 2D navigáciu. Nemáme preferenciu či ovládač bude bezdrôtový, alebo na konzole. Nie, nepožadujeme softvér na zníženie radiácie, ani dedikovaný softvér na potlačenie metalických artefaktov.

**6. V tejto časti** (bod 10.) verejný obstarávateľ uvádza, že požaduje dual energy software.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie čo má na mysli pod pojmom dual energy software a aké konkrétne diagnostické možnosti má ponúkať. Existuje totiž niekoľko dual energy softvérových aplikácií na rôzne diagnózy/orgány.

**Odpoveď:**

Nemáme preferenciu či sa jedná o dual energy systém s jedným alebo dvoma zdrojmi žiarenia. Softvérový balík by mal byt schopný pokrývaťˇ diagnostické možnosti adekvátne prístroju tejto kategórie.

**Časť B.2 Obchodné podmienky predmetu dodania zákazky**

**Rámcová dohoda**

**1.V článku II. Predmet plnenia rámcovej dohody, bod 2.10**, nie je definovaný rozsah požadovaného zaškolenia personálu.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie v akom rozsahu bude vyžadovať zaškolenia personálu.

V súťažných podkladoch aj v rámcovej dohode nie je definované, aké zaškolenie personálu kupujúceho sa pri dodaní CT prístroja požaduje, pričom upozorňujeme na to, že je podstatný rozdiel v nákladoch, či zaškolenie robí servisný technik, alebo certifikovaný pracovník zaškolený na vykonávanie aplikačných tréningov pre nemocničný personál.

Žiadame preto o vysvetlenie, či požadujete školiteľa zaškoleného priamo výrobcom daného konkrétneho typu CT pre vykonávanie školenia pre nemocničný personál, alebo školiteľ nemusí byť certifikovaný. Zároveň žiadame uviesť, či požadujete zaškolenie personálu v slovenskom jazyku.

**Odpoveď:**

Rámcová zmluva mala na mysli vykonanie školenia pre nemocničný personál certifikovaným školiteľom, pričom školenie bude požadované v slovenskom jazyku.

**2.** **V článku IV. Uzatváranie čiastkových zmlúv, bod 4.7** sa uvádza, žev súlade s potrebou kupujúceho obstarať predmet zákazky zhodný s predmetom RD, doručí objednávateľ (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky) ako centrálna obstarávacia organizácia ***tomu dodávateľovi/ľom, ktorý bude schopný úplne plniť predmetnú požiadavku kupujúceho/ich v stanovenom čase a požadovanom rozsahu (najmä vo vzťahu k cene, technickej špecifikácii a predmetu plnenia podľa tejto RD)***, výzvu na predloženie ponuky, pričom táto ponuka nemôže byť vyššia ako výsledná ponuka dodávateľa podľa výsledkov primárnej súťaže. Následne mu/im elektronicky doručí výzvu na účasť v elektronickej aukcii, za účelom dosiahnutia najnižšej ponuky na predmet požadovanej kúpnej zmluvy a za účelom určenia úspešného dodávateľa (uchádzača), s ktorým bude uzatvorená kúpna zmluva po elektronickej aukcii ako predávajúcim.

Máme za to, že v uvedenom bode je zjavný rozpor s bodom 3.2.1, vzhľadom na to, že podľa znenia bodu 4.7 sa počíta s výzvou na účasť v opätovnom otvorení súťaže nie so všetkými úspešnými uchádzačmi z prvého kola súťaže, ale iba s tými dodávateľmi, ktorí budú schopní úplne plniť predmetnú požiadavku kupujúceho v stanovenom čase a rozsahu. Máme zato, že rámcová dohoda bude uzatváraná len s tými uchádzačmi, ktorí boli verifikovaní, že sú schopní plniť zákazku, a preto navrhujeme, aby znenie bodu 4.7 bolo zmenené tak, aby bolo povinnosťou objednávateľa vyzvať na účasť v druhom kole všetkých účastníkov rámcovej dohody.

**Odpoveď:**

Neidentifikovali sme rozpor medzi bodom 4.7 a bodom 3.2.1 Rámcovej zmluvy. Ustanovenie v bode 4.7. Rámcovej zmluvy, je potrebné vykladať tak, že za dodávateľa, ktorý je schopný úplne plniť predmetnú požiadavku kupujúceho v stanovenom čase a požadovanom rozsahu, je potrebné vnímať každého dodávateľa, s ktorým bude uzatvorená Rámcová zmluva na dodávku CT danej kategórie, ktoré má byť predmetom čiastkovej zmluvy. Ustanovením v bode 4.7 Rámcovej zmluvy mal verejný obstarávateľ na mysli, že Rámcová zmluva na dodávku CT môže byť uzatvorená s rôznymi dodávateľmi, pričom nie každý dodávateľ bude mať v Rámcovej zmluve uvedené všetky kategórie CT, ktoré sú predmetom tejto zákazky, ale môže byť dodávateľom len niektorých kategórií CT. Preto verejný obstarávateľ nebude pri opätovnom otváraní súťaže oslovovať tých dodávateľov, ktorí v Rámcovej zmluve nebudú zaviazaný dodávať tú konkrétnu kategóriu CT prístroja, ktorá má byť predmetom čiastkovej zmluvy a v tomto zmysle je potrebné vnímať aj bod 4.7 Rámcove zmluvy.

**3. V článku V. Základné podmienky platné pre čiastkové kúpne zmluvy, bod 5.2 odsek II. (v)** sa uvádza, že maximálna doba dodania CT je stanovená pri každom type CT v prílohe č. 1 tejto Rámcovej zmluvy, pričom v kúpnych zmluvách môžu zmluvné strany dohodnúť aj kratšiu dobu dodania CT. Doba poskytnutia služieb je stanovená v prílohe č. 3 tejto RD.

Príloha č. 1 však odkazuje na časť B2. Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky súťažných podkladov a zároveň na časť B.1 Opis predmetu zákazky. V ani jednej z týchto príloh nie je pripravený priestor pre doplnenie maximálnej doby dodania CT zo strany uchádzača. Zároveň Rámcová dohody v bode 5.2, II. pís. (i) uvádza záväzok dodávateľa dodať CT v dohodnutej dobe a do určeného miesta dodania.

Máme zato, že účelom verejného obstarávateľa bolo, mať v samostatnej prílohe č. 1 uvedené maximálne lehoty pre dodanie CT, ktoré je daný dodávateľ schopný poskytnúť a povinný dodržať. Súčasne sa domnievame, že účelom bolo, aby došlo k dohode o individuálnej dodacej lehote medzi finálnym víťazom a kupujúcim pri uzatváraní čiastkovej kúpnej zmluvy, avšak dohodnutej vždy v rámci maximálnej lehoty z rámcovej dohody.

Opačný výklad by znamenal absolútnu neistotu pre uchádzačov, ktorí nevedia, v čase predkladania ponuky posúdiť, či vôbec v dodacej lehote budú schopní dodať.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať buď o úpravu/upresnenie znenia časti B1. Opis predmetu zákazky, tak že pre každú časť predmetu zákazky bude doplnené pole pre doplnenie maximálnej lehoty dodania CT, v ktorej najneskôr musí dodávateľ CT dodať, alebo na inom mieste prílohy č. 1je potrebné umožniť zakotvenie tohto údaja.

**Odpoveď:**

Akceptujeme pripomienku dodávateľa. Do prílohy č. 1 bude doplnené pole umožňujúce dodávateľom uviesť maximálnu dobu dodania.

**4. V článku V.** **Základné podmienky platné pre čiastkové kúpne zmluvy, bod 5.2 odsek III. Prevzatie CT a prijatie služieb (iii)** sa uvádza, že nebezpečenstvo škody na tovare alebo diele prechádza na kupujúceho vždy v čase, keď prevezme tovar alebo dielo v zmysle a spôsobom uvedeným v predchádzajúcom odseku, alebo ak tak neurobí včas, potom v čase, keď mu dodávateľ umožní nakladať s tovarom alebo dielom a kupujúci poruší zmluvu tým, že tovar alebo dielo bez uvedenia dôvodu neprevezme.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či budú nejakým spôsobom zabezpečené priestory inštalácie CT prístroja, prípadne či kupujúci zabezpečí uzamykateľnú miestnosť pre potreby uskladnenia tovaru bez prístupu cudzích osôb, nakoľko inštalácia CT prebieha niekoľko dní, a nie je možné mať pod dohľadom všetky diely 24 hodín.

**Odpoveď:**

Uvedené požiadavky budú riešené v čiastkovej zmluve. V prípade ak dodávateľ bude požadovať poskytnutie uzamykateľnej miestnosti pre potreby uskladnenia tovaru, kupujúci túto povinnosť zabezpečí podľa podmienok dohodnutých v čiastkovej zmluve.

**5. V článku V. Základné podmienky platné pre čiastkové kúpne zmluvy, bod 5.2 odsek IV. Zodpovednosť za vady a záruka za akosť (iii)** sa uvádza, že dodávateľ sa zaväzuje, že vybaví oprávnenú reklamáciu kupujúceho (odstráni vadu reklamovanú v záručnej dobe riadne a dohodnutým spôsobom) bez zbytočného odkladu opravou alebo vymení vadné **zariadenia** za iné so zhodnými alebo objektívne lepšími technickými a užívateľskými vlastnosťami, najneskôr však do termínu odstránenia vady (doba opravy) uvedeného v prílohe č. 3 RD pri dodržaní termínu nástupu na servisný zásah (reakčná doba) uvedeného v prílohe č. 3 RD, inak je kupujúci oprávnený účtovať dodávateľovi zmluvnú pokutu uvedenú v prílohe č. 3 RD, prípadne aj od kúpnej zmluvy písomne odstúpiť, a to aj bez predchádzajúceho písomného upozornenia.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či pod pojmom vadné zariadenia má na mysli vadné časti CT?

**Odpoveď:**

Vzhľadom na skutočnosť, že je povinnosťou dodávateľa zabezpečiť aj prevádzkyschopnosť zariadenia po stanovenú dobu, je vecou dodávateľa, či v prípade poruchy zariadenia vymení len časť CT zariadenia aby ho sprevádzkoval alebo vymení celé CT zariadenie. Preto v prípade, ak bude postačovať pre obnovenie plnej prevádzky CT zariadenia len výmena časti CT zariadenia, môže dodávateľ vymeniť len takúto časť zariadenia. Ak však charakter poruchy CT zariadenia neumožňuje jeho opravu len výmenou časti CT zariadenia, potom bude povinnosťou dodávateľa vymeniť celé CT zariadenie.

**6.** **V článku VI. Cena a platobné podmienky, bod 6.3** sa uvádza, že cenou sa rozumie cena za predmet tejto RD, vrátane colných a daňových poplatkov, komplexného zabezpečenia služieb počas záručnej doby v zmysle prílohy č. 3 tejto Rámcovej dohody, vrátane dopravy do miesta dodania podľa tejto RD a vrátane vykonania **predpredajného servisu**.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, čo má na mysli pod pojmom vykonanie predpredajného servisu?

**Odpoveď:**

Predpredajný servis sa má na mysli, také úkony alebo činnosti, ktoré je potrebné vykonať na dodávanom CT zariadení ešte pred jeho dodaním na miesto inštalácie, pretože vzhľadom na ich technologickú náročnosť ich nemožno vykonať na mieste inštalácie. (napr. ak si niektoré úkony inštalácie CT zariadenia budú vyžadovať laboratórne podmienky, ktoré nie je možné zabezpečiť na mieste inštalácie CT zariadenia, bude povinnosťou dodávateľa tieto činnosti vykonať vo svojom laboratóriu pred dodaním zariadenia na miesto inštalácie).

**7. V článku VI. Cena a platobné podmienky, bod 6.5 sa uvádza, že** Kúpna/e zmluva/y sa uzatvoria do doby naplnenia finančného objemu uvedeného v **kúpnej zmluve** a v jednotkových cenách za merné jednotky, ktoré budú výsledkom elektronickej aukcie a ktoré môžu byť rovné alebo nižšie než ceny za merné jednotky podľa prílohy č. 2 tejto RD.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či by hrubo vyznačený pojem "v kúpnej zmluve", nemal byť nahradený pojmom v rámcovej dohode?

**Odpoveď:**

Akceptujeme, text bodu 6.5 má byť správne takto: Kúpna/e zmluva/y sa uzatvoria do doby naplnenia finančného objemu uvedeného **v tejto RD** a v jednotkových cenách za merné jednotky, ktoré budú výsledkom elektronickej aukcie a ktoré môžu byť rovné alebo nižšie než ceny za merné jednotky podľa prílohy č. 2 tejto RD.

**8.** **V článku VI. Cena a platobné podmienky, bod 6.6** sa uvádza, že dodávateľ prehlasuje, že predmet RD, alebo jeho časť poskytuje kupujúcim za najvýhodnejších zmluvných podmienok aké poskytuje na relevantnom trhu.

Dovoľujeme si verejného obstarávateľa požiadať o presnejšiu definíciu a vysvetlenie, čo má na mysli pod pojmom najvýhodnejších zmluvných podmienok aké dodávateľ poskytuje kupujúcim na relevantnom trhu; Z takto formulovaného ustanovenia nevieme vyhodnotiť obsahové pozadie odovzdania takéhoto prehlásenia, nie je nám jasné ako sa má výhodnosť kvantifikovať, mechanizmus posudzovania najvýhodnejších zmluvných podmienok, zohľadňované faktory spôsob porovnávania.

**Odpoveď:**

Pod pojmom najvýhodnejšie zmluvné podmienky je potrebné rozumieť dva parametre a to:

1. kúpna cena zariadenia
2. parametre servisu – čas odstránenia vady
* parameter minimálnej dostupnosti prevádzky CT zariadenia

 **9. K článku VI. Cena a platobné podmienky, bodu 6.16** uvádzame nasledovné stanovisko: domnievame sa, že použitie mechanizmu stanovovania dodatočnej zľavy z ceny priemerovaním najnižších cien na trhu, nie je vhodné pri nákupe CT. Domnievame sa, že táto zákonná možnosť je vhodná pre stanovovanie cien tovaru, ktorý je bežný, resp. pri tovaroch druhovo určených. Nepovažujeme tento postup za vhodný pri technologicky náročných, vysoko špecifických a špičkových zariadeniach, kde reálne porovnateľnosť plnení neprichádza do úvahy.

Upozorňujeme na rozpor v návrhu RD a bodu 7.4 súťažných podkladov, kde dojednanie zmluvných strán vo vzťahu k určeniu ceny tovaru tak ako je obsiahnuté v bode 6.16 môže byť súčasťou rámcovej dohody, avšak do rámcovej dohody bolo automaticky toto ustanovenie zaradené. Môžeme si tento rozpor vysvetliť tak, že ustanovenie bodu 6.16 do rámcovej zmluvy nezaradíme a máme na to oprávnenie v zmysle súťažných podkladov ?

V prípade negatívnej odpovede upozorňujeme na to, že z bodu 6.16 nevyplýva lehota do ktorej nám výsledok trhového prieskumu musí byť oznámený. Môže sa teda stať, že kupujúci/ objednávateľ si uplatní zistený rabat dávno po dodaní zariadenia, stále vo všeobecnej premlčacej lehote 4 roky na uplatnenie právneho nároku a aj keď bude vychádzať zo šiestich mesiacov po druhom kole e-aukcie ustanovenie bodu 6.17 reálne nebudeme môcť včas uplatniť.

**Odpoveď:**

Nesúhlasíme s názorom uchádzača o tom, že toto ustanovenie nie je možné použiť a poskytujeme k tomu nasledovné vysvetlenie: V prípade ak dôjde k uzatvoreniu čiastkovej zmluvy, priemer troch najnižších cien sa bude počítať z cien, ktoré za rovnaké zariadenie už niekto zaplatil v predchádzajúcich 6 mesiacoch pred uzatvorením čiastkovej zmluvy. Samozrejme, že bude potrebné do tohto priemeru zahrnúť len také zariadenia, ktoré sú svojimi parametrami identické, prípadne podobné a pri ktorých sú poskytované aj rovnaké alebo podobné služby ako v našom prípade. Ak z tohto priemeru vyjde nižšia kúpna cena, ako bude cena uvedená v čiastkovej zmluve, môže kupujúci kedykoľvek počas všeobecnej štvorročnej premlčacej doby požiadať dodávateľa o zľavu vo výške rozdielu medzi kúpnou cenou uvedenou v čiastkovej zmluve a priemerom cien vypočítaným podľa bodu 6.16 rámcovej zmluvy.

**10.** **V článku VIII. Zodpovednosť za škodu, bod 8.3** sa uvádza, že žiadna zmluvná strana nebude zodpovedná druhej zmluvnej strane za nesplnenie alebo omeškanie s plnením svojich zmluvných záväzkov, ak takéto neplnenie bude vychádzať celkom alebo čiastočne z okolností vylučujúcich zodpovednosť.

Navrhujeme pre odstránenie právnej neistoty zmeniť znenie uvedeného ustanovenia nasledovne:

Žiadna zmluvná strana nebude zodpovedná druhej zmluvnej strane za nesplnenie alebo omeškanie s plnením svojich zmluvných záväzkov, ak takéto neplnenie bude vychádzať celkom alebo čiastočne z okolností vylučujúcich zodpovednosť; uvedené sa vzťahuje aj na zmluvné pokuty, ktoré v prípade okolností vylučujúcich zodpovednosť nebudú žiadnou zo zmluvných strán uplatňované.

**Odpoveď:**

Pokiaľ nastane okolnosť vylučujúca zodpovednosť za plnenie zmluvy, automaticky druhá zmluvná strana nemôže na takéto nesplnenie povinností uplatňovať zmluvnú pokutu. Ustanovenie bodu 8.3 preto aj bez navrhovaného doplnenia zo strany uchádzača je tak myslené a bude zo strany verejného obstarávateľa tak vykladané.

**11.** **V článku IX. Doba platnosti rámcovej dohody, bod 9.4** sa uvádza, že počas platnosti a účinnosti tejto RD dodávateľ nie je oprávnený (teda nesmie) svoje dodávateľské práva na predmet RD, ktoré mu vyplývajú zo zmluvného vzťahu uzavretého na základe výsledku verejného obstarávania s objednávateľom alebo kupujúcimi uvedenými v prílohe č. 6 tejto RD, preniesť na iného dodávateľa alebo odstúpiť inému dodávateľovi.

Pre odstránenie pochybností navrhujeme uvedené ustanovenie upraviť takto:

Počas platnosti a účinnosti tejto RD dodávateľ nie je oprávnený (teda nesmie) svoje dodávateľské práva na predmet RD, ktoré mu vyplývajú zo zmluvného vzťahu uzavretého na základe výsledku verejného obstarávania s objednávateľom alebo kupujúcimi uvedenými v prílohe č. 6 tejto RD, **s výnimkou právneho nástupníctva**, preniesť na iného dodávateľa alebo odstúpiť inému dodávateľovi.

**Odpoveď:**

Ustanovenie bodu 9.4 rámcovej zmluvy nevylučuje právne nástupníctvo, preto aj bez doplnenia navrhovaného textu od uchádzača, bude toto ustanovenie interpretované a vykladané zo strany verejného obstarávateľa tak, že právne nástupníctvo nie je bodom 9.4 rámcovej zmluvy nijak dotknuté a je prípustné.

**V článku X. Ukončenie rámcovej dohody, čiastkovej zmluvy a úhrada súvisiacich nákladov, bod 10.3,** sú uvedené prípady podstatného porušenia zmluvy, ktoré sú formulované vágne a sú neúmerne prísne v neprospech dodávateľa. Ich prísnosť podľa nášho názoru nemožno odôvodniť ani záujmom obstarávateľa efektívne a hospodárne obstarať predmet zákazky a zakladá extrémnu právnu a hospodársku nerovnosť zmluvných strán a neistotu v zmluvnom vzťahu na strane dodávateľa. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby:

* v písm. a) bola lehota predĺžená aspoň na 30 dní
* písm. b) bolo buď vymazané alebo nahradené konkrétnym typom porušenia, ktoré skutočne zakladá také závažné porušenie zmluvy, pri ktorom nemožno rozumne predpokladať, že by verejný obstarávateľ mal pri vedomosti, že nastane, záujem na uzavretí zmluvy (napr. opakovaná dlhodobá nefunkčnosť CT,...)
* písm. c) a d) vynechať, dostatočné sankcie sú zhrnuté v Prílohe č. 3 RD. Súčasne z rovnakého dôvodu žiadame o odstránenie práva odstúpenia od zmluvy z bodu 6.11 IV. Zodpovednosť za vady a záruka za akosť (v).
* žiadame vysvetliť písm. e) o aký prípad sa jedná, prípad oznámenia po uzavretí čiastkovej zmluvy? Alebo situáciu kedy podmienky vo výzve na účasť v opätovnom otvorení súťaže budú nastavené tak, že sa ako dodávateľ podľa RD rozhodneme ani sa nezúčastniť opätovného otvorenia súťaže v rámci e-aukcie? -**Považujeme za zásadnú odpoveď na otázku, či sme oprávnení nepredložiť ponuku v opätovnom otvorení súťaže? (vzhľadom na komplex potenciálnych problémov ako neschopnosť plnenia, neakceptovateľná dodacia lehota, rozpor podmienok čiastkovej kúpnej zmluvy s rámcovou dohodou, medzičasom pokles uplatňovanej ceny zistenej podľa 16.6 a pod.,...)**
* písm. g) navrhujeme vymazať, nakoľko sankcionovanie dodávateľa je obsiahlo riešené v Prílohe 3. RD.

**Odpoveď:**

K bodu 10.3 písm. a) – dodávateľ navrhuje dobu dodania CT zariadenia a určuje maximálnu dobu dodania zariadenia. Preto musí znášať aj riziko nesplnenia tejto lehoty. Z týchto dôvodov neakceptujeme predĺženie lehoty.

K bodu 10.3 písm. b) – neakceptujeme pripomienku uchádzača, pretože ak sa dodávateľ zaviazal, že vie dodať CT zariadenia podľa technických špecifikácií uvedených v prílohách rámcovej zmluvy a tieto nie je schopný splniť, má možnosť vypovedať rámcovú zmluvu. Pre verejného obstarávateľa je neprijateľné prijať také plnenie od dodávateľa, ktoré je v rozpore s vysúťaženými podmienkami.

K bodu 10.3 písm. c) a d) – neakceptujeme pripomienku uchádzača. Splnenie týchto povinností zo strany uchádzača je síce sankcionované zmluvnými pokutami, avšak v prípade, že by tieto boli nedostatočné a neviedli by k zlepšeniu plnenia povinností zo strany dodávateľa, musí mať verejný obstarávateľ možnosť odstúpenia od zmluvy.

K bodu 10.3. písm. e) – ide o taký prípad, kedy napr. sa prestane vyrábať CT zariadenie, ku dodávke ktorého sa dodávateľ zaviazal podľa rámcovej zmluvy a dodávateľ nevie poskytnúť nové, parametrami rovnaké zariadenie. Alebo sa môže jednať o prípad, kedy dodávateľ nie je schopný napr. z dôvodov nedostatku dostatočných personálnych kapacít zabezpečiť dodávku, zaškolenie a servis zariadení. Preto v týchto prípadoch ak túto skutočnosť oznámi verejnému obstarávateľovi, bude mať verejný obstarávateľ možnosť rozhodnúť sa odstúpiť od rámcovej zmluvy, prípadne aj od kúpnej zmluvy ak už bola uzatvorená na predmet plnenia, ktorý nie je dodávateľ schopný dodať alebo splniť. Čo sa týka toho, či za tento prípad sa považuje aj prípad, kedy sa uchádzač nezúčastní opätovného otvorenia súťaže v rámci e-aukcie z dôvodu, že podmienky vo výzve budú nastavené tak, že sa ako dodávateľ rozhodne nezúčastniť, tak k tomuto tvrdeniu uchádzača uvádzame, že sa jedná čisto o špekulatívnu a zavádzajúcu otázku. Výzva na účasť v opätovnom otvorení súťaže, bude vždy plne v súlade s vysúťaženými podmienkami uvedenými v RD. Preto ak sa dodávateľ rozhodne uzatvoriť RD s verejným obstarávateľom, potom nemôže nastať situácia, že by výzva na účasť v opätovnom otvorení súťaže obsahovala iné podmienky ako ku ktorým sa dodávateľ zaviazal v RD.

Uchádzač, s ktorým bude uzatvorená rámcová zmluva je oprávnený nepredložiť ponuku v opätovnom otvorení súťaže. Avšak zo strany verejného obstarávateľa môže byť toto konanie (resp. nekonanie) uchádzača považované za neschopnosť plnenia predmetu rámcovej zmluvy a verejný obstarávateľ môže od rámcovej zmluvy odstúpiť.

10.3 písm. g) – neakceptujeme pripomienku dodávateľa. Nedodržanie parametra dostupnosti prevádzky zariadenia je síce sankcionované zmluvnými pokutami, avšak verejný obstarávateľ nie je ochotný akceptovať dodávku takého zariadenia, ktorého parameter dostupnosti prevádzky bude nižší ako 85 % a preto v tomto prípade verejný obstarávateľ trvá na možnosti odstúpenia od zmluvy.

Dôrazne nesúhlasíme s ustanovením článku Ukončenie rámcovej dohody, čiastkovej zmluvy a úhrada súvisiacich nákladov bodu 10.4, domnievame sa, že toto ustanovenie je potrebné zo zmluvy vypustiť. Pokiaľ ide o dodávku CT ale aj jednotlivé servisné úkony, zmluva nepozná žiadne čiastkové dodávky a teda, odstúpenie od zmluvy až do momentu dodania znamená možnosť odstúpenia dodávateľa bez uvedenia dôvodu, bez akýchkoľvek náhrad až do momentu podpisu preberacieho protokolu. Pre dodávateľa predstavuje extrémne a neakceptovateľné riziko, že si dodávku v poslednom momente rozmyslí objednávateľ/kupujúci rozmyslí bez akéhokoľvek dôvodu, ktorý dodávateľ nezavinil.

**Odpoveď:**

Nesúhlasíme s tvrdením uchádzača. Bod 10.4 síce umožňuje verejnému obstarávateľovi odstúpiť od kúpnej zmluvy aj bez uvedenia dôvodu, avšak zároveň toto ustanovenie dáva dodávateľovi možnosť účtovať si voči verejnému obstarávateľovi náklady, ktoré dovtedy vynaložil v súvislosti s dodávkou zariadenia. To znamená, že napr. ak dodávateľ objednal výrobu CT zariadenia a zaplatil zálohu za jeho výrobu, a následne mu dôjde odstúpenie od kúpnej zmluvy, potom kupujúci bude musieť uhradiť dodávateľovi zálohu, prípadne ďalšie nároky požadované výrobcom z titulu stornovania výroby zariadenia. Z tohto dôvodu považujeme ustanovenie bodu 10.4 rámcovej zmluvy za vyvážené a v zmluve opodstatnené.

**Ďalej by sme chceli dať do pozornosti verejného obstarávateľa nasledovné skutočnosti a zistenia vyplývajúce zo súťažných podkladov:**

**1.** V súťažných podkladoch nie je explicitne uvedené či súčasťou dodávky budú aj stavebné úpravy, tzv. stavebná pripravenosť pre dodávku CT. V záujme právnej istoty žiadame, aby v bode 2.10 bolo výslovne uvedené, že stavebné úpravy potrebné pre dodávku CT je povinný zabezpečiť objednávateľ/kupujúci. Taktiež je povinný poskytnúť súčinnosť v zmysle technologického projektu dodávateľa pre riadne splnenie dodávky.ň

**Odpoveď:**

Stavebná pripravenosť miesta inštalácie CT zariadenia nie je povinnosťou dodávateľa a nie je zahrnutá v cene dodávky zariadenia. V čiastkovej zmluve bude dodávateľ presne špecifikovať, akú stavebnú pripravenosť miesta inštalácie vyžaduje a túto bude musieť zabezpečiť na svoje náklady kupujúci.

**2.** V závere považujeme za zásadné vysvetlenie procesu uzatvárania čiastkových zmlúv v nadväznosti na povinnosť predložiť ponuku pri opätovnom otvorení súťaže podľa bodu 3.1 rámcovej dohody článku III. Postup pri opätovnom otvorení súťaže. Bude súčasťou výzvy na predloženie ponuky podľa bodu 4.7 aj návrh čiastkovej kúpnej zmluvy? V prípade, ak by to tak nebolo, nebudeme mať možnosť ako dodávateľ namietať parciálne podmienky dodania v čiastkovej kúpnej zmluve, prípadne nesúlad čiastkovej kúpnej zmluvy s podmienkami rámcovej dohody.

Podľa článku IV. Uzatváranie čiastkových zmlúv, bod 4.9 je dodávateľ povinný automaticky prijať návrh kúpnej zmluvy, ktorý obdrží po elektronickej aukcii. Žiadame, aby do ustanovenia bodu 4.9 bolo výslovne doplnené, že súčasťou výzvy bude aj návrh kúpnej zmluvy. Ak by sme znenie čiastkovej kúpnej zmluvy nepoznali vopred a teda nemali priestor pre namietanie prípadného rozporu s rámcovou dohodou, nemôžeme byť zaviazaní na podpis takejto kúpnej zmluvy. S tým súvisí zváženie formulovania účasti v opätovnom otvorení súťaže ako práva, resp. povinnosti dodávateľa.

**Odpoveď:**

Áno, súčasťou výzvy na predloženie ponuky v opätovnom otvorení súťaže, bude aj návrh čiastkovej kúpnej zmluvy.

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 20.9.2016 od záujemcu.

1. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch verejnej súťaže na „CT PRÍSTROJE PRE POTREBY NEMOCNÍC V ZRIAĎOVATEĽSKEJ PÔSOBNOSTI VEREJNÉHO SEKTORA“ pre CT prístroje 3. a 4. kategórie v časti I. „Technické špecifikácie CT prístroja“ požaduje v kritériu „Najlepšie priestorové rozlíšenie (pri stopercentnom kontraste)“ hodnotu „menšie alebo rovné 0,31 mm“. Prístroje značky PHILIPS zodpovedajúce tejto kategórii majú v tomto parametri hodnotu 0,34 mm. Rozdiel 0,03 mm v hodnote priestorového rozlíšenia pri stopercentnom kontraste t.j hodnota 0,34 mm oproti 0,31 mm podľa nášho názoru nemá žiadny vplyv ani na jednu diagnostickú kvalitu vyšetrení poskytovaných touto kategóriu prístrojov. Pre prístroje značky PHILIPS môže byť požiadavka na 0,31 mm priestorového rozlíšenia pri stopercentnom kontraste diskriminačná a môže v konečnom dôsledku znamenať vylúčenie jedného z najvýznamnejších výrobcov CT prístrojov na svete z tejto verejnej súťaže. Preto požadujeme vysvetlenie resp. týmto navrhujeme zmenu parametra kritéria v tomto bode „Technické špecifikácie CT prístroja“ na znenie „Najlepšie priestorové rozlíšenie (pri stopercentnom kontraste) menšie alebo rovné 0,34 mm“ a akceptáciu tejto hodnoty v ponukách prístrojov 3. a 4. kategórie.

**Odpoveď:**

Áno, súhlasíme, opravíme priestorové rozlíšenie na hodnotu 0,34mm pre kategóriu č. 3 a 4.

2. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch verejnej súťaže na „CT PRÍSTROJE PRE POTREBY NEMOCNÍC V ZRIAĎOVATEĽSKEJ PÔSOBNOSTI VEREJNÉHO SEKTORA“ pre CT prístroje 1., 2., 3. a 4. kategórie v časti I. „Technické špecifikácie CT prístroja“ definuje v kritériu „Počet nasnímaných rezov na jednu rotáciu (aj s využitým rekonštrukčných metód)“ počet rezov pre danú kategóriu. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie dodatku v zátvorke „aj s využitým rekonštrukčných metód“, teda v akom kontexte ho verejný obstarávateľ bude chápať pri vyhodnocovaní ponúkaných parametrov. Z technického hľadiska k rekonštrukcii vrstiev v CT prístrojoch môže dochádzať v dvoch fázach a to vo fáze rekonštrukcie základných vrstiev v procese digitalizácie dát z detektorov a premenu cez rekonštrukciu na vrstvy v rovine x-y pričom jednotlivé vrstvy sú poukladané za sebou v osi z alebo vo fáze následných rekonštrukčných softwarových techník na ďalšom spracovaní týchto dát pri pokročilých rekonštrukčných technikách v špecializovanom zobrazení. Pri veľmi hrubom pochopení zadaného kritéria sa domnievame, že by mohlo dôjsť k mylnému pochopeniu spojenia „aj s využitým rekonštrukčných metód“ a deklarácii vyšších počtov vrstiev ako je v skutočnosti získaných po digitalizácii nasnímaných údajov, takže by napríklad prístroje s 384 rekonštruovanými vrstvami mohli byť ponúkané v kategórii 4 aj keď by mali iba 128 nasnímaných vrstiev. Tým pádom by kategorizácia prístrojov v tendri zrejme nemala zmysel.

**Odpoveď:**

Sme si vedomí, že dodatočné rekonštrukcie nemajú pridanú hodnotu. Na základe niekoľkých kôl diskusií s našimi poradcami sme však dospeli k názoru, že ak by sme zadefinovali len fyzicky nasnímané vrstvy, vytvorili by sme priestor na debatu o tom, kto a ako a čím sníma a duplikuje vrstvy. Preto sme umožnili aj rekonštruované vrstvy – ktoré však nemajú žiadnu diskriminačnú ani kategorizačnú hodnotu. Tento parameter nie je teda z pohľadu kategorizácie CT prístrojov vôbec smerodajný – nechali sme ho tam len z dôvodu, že verejnosť reaguje na tieto hodnoty.

3. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch verejnej súťaže na „CT PRÍSTROJE PRE POTREBY NEMOCNÍC V ZRIAĎOVATEĽSKEJ PÔSOBNOSTI VEREJNÉHO SEKTORA“ pre CT prístroje 1., 2., 3. a 4. kategórie v časti III. „Špecifikácie post-processingovej konzoly“ požaduje v kritérii „2. Software pre CT angiografiu : software pre cievnu analýzu s automatickým vyhodnotením stenóz a aneuryziem s automatickým odstránením kostných štruktúr s minimálnymi možnosťami“ funkcionalitu „automatické vylúčenie kalcifikácie a stentov (ak software nie je zakomponovaný D52priamo v exam pláne akvizičnej konzoly s automatickou tvorbou originálneho objemu z raw dat)“. V slovnom spojení „zakomponovaný D52priamo v exam“ sa zrejme jedná o chybu v písaní, prosíme o opravu textu alebo vysvetlenie čo znamená „D52“ v texte.

**Odpoveď:**

Jedná sa o preklep, mali sme na mysli „do“ nie „D52“.

4. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch verejnej súťaže na „CT PRÍSTROJE PRE POTREBY NEMOCNÍC V ZRIAĎOVATEĽSKEJ PÔSOBNOSTI VEREJNÉHO SEKTORA“ pre CT prístroje 1., 2., 3. a 4. kategórie v časti III. „Špecifikácie post-processingovej konzoly“ požaduje v kritériu „1 ks diagnostických, certifikovaných monitorov s uhlopriečkou 30“ „ diagnostický certifikovaný monitor s uhlopriečkou 30“. Týmto žiadame o odpoveď na otázku: Bude verejný obstarávateľ akceptovať aj ponuky na diagnostický certifikovaný monitor s uhlopriečkou 29,8“? Rozdiel vo veľkosti uhlopriečky diagnostického certifikovaného monitora 0,2“ t.j. 0,508 cm podľa nášho názoru nemá vplyv na diagnostickú kvalitu vyhodnotenia CT vyšetrení.

**Odpoveď:**

Áno, verejný obstarávateľ bude akceptovať rozdiel 0,2 palca pri uhlopriečke monitorov.

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 22.9.2016 od záujemcov.

V časti B.1 Opis predmetu zákazky pre všetky časti požadujete parameter Efektívna tepelná kapacita RTG lampy. Pri našich prístrojoch je pri RTG lampe publikovaná reálna hodnota tepelnej kapacity RTG lampy. Keďže výrobca hodnotu Efektívnej tepelnej kapacity RTG lampy neuvádza a ani nemáme k dispozícii prepočet, nevieme tieto údaje deklarovať. Z toho dôvodu nie sme tento údaj schopný pre účely verejného obstarávania deklarovať. Žiadame o vypustenie tohto parametra z opisu predmetu zákazky vo všetkých častiach. V prípade, že verejný obstarávateľ trvá na uvedení tohto parametra, žiadame o vzorec pre prepočet reálnej hodnoty tepelnej kapacity na efektívnu tepelnú kapacitu RTG lampy. Poznamenávame, že už pri našich konzultáciách sme uvádzali, že výrobca hodnoty Efektívnej tepelnej kapacity RTG lampy neuvádza, a preto ich nevieme deklarovať.

**Odpoveď:**

V prípade toho, že uchádzač uvedie reálnu hodnotu tepelnej capacity RTG lampy nie je povinný uviesť Efektívnu tepelnú kapacitu RTG lampy.

V oznámení o vypísaní verejnej súťaže číslo 12462-MST uverejnenom vo VVO č. 165/2016

sú uvedené ceny celku aj ceny jednotlivých kategórií CT prístrojov. Tieto predpokladané ceny sú užitočným údajom. Predpokladám, že vznikli vynásobením ceny za jeden kus, počtom kusov. Z uvedeného nie som schopný identifikovať o koľko kusov sa jedná. Metodika našej cenotvorby je taká, že sa vychádza z ceny jedného kusa zariadenia vybaveného so všetkými požadovanými options, v prípade väčšieho počtu kusov sa táto jednotková cena vynásobí počtom kusov, následne sa uplatní množstevná zľava, ktorá je závislá od počtu kusov zariadenia.

**Otázka** : je možné doplniť počet kusov CT prístrojov v jednotlivých kategóriách ?

**Odpoveď:**

Odhadovaný počet kusov CT Prístrojov, ktoré budú v rámci rámcovej zmluve kúpené závisí od viacerých faktorov – jedným z nich je aj výsledná vysúťažená cena. V mnohých prípadoch sa môže stať, že kým nemocnica mala budget na prístroj ktorý by spadal do kategórie 2, pri cenách z centrálneho obstarávania už môže spadať do kategórie 3. Preto nevieme presne určiť počet prístrojov v jednotlivých kategóriách – len celkový počet CT prístrojov.

Na str. 39 súťažných podkladov je uvedené:

„Vertikálny rozsah pohybu stolu cm väčšie alebo rovné cm“

Ak ide o rozsah mal by byť vymedzený intervalom, t. x až y cm. Je potrebné uviesť aj hornú hranicu.

**Otázka** : Je možné definovať minimálny interval rozsahu pohybu stola aj s uvedením hornej hranice ?

**Odpoveď:**

Zámer toho, že bola zadefinovaná len minimálna požiadavku na dolnú hranicu bol ten, aby sme predišli prípadnej diskriminácií na inak relatívne nedôležitom parametre, keďže všetci výrobcovia majú určitý minimálny štandard, ktorý je postačujúci pre súčasné potreby.

**Otázka** : Správne chápem podľa údajov na str. 41, že akvizičná konzola má byť vybavená dvomi diagnostickými monitormi s uhlopriečkou 19“ ? ( bod 1.2.8)

**Odpoveď:**

Áno, jedná sa o minimálnu požiadavku, uhlopriečka monitora môže byť aj vyššia, ale sme názoru, že takéto rozloženie je v súčasnej dobe základným štandardnom.

Na stranách 42, 47, 54, 61 je zrejme nedopatrením uvedené v riadku 4 „... ak software nie je zakomponovaný D52priamo v exam pláne.... „

**Otázka**: Je možné vysvetliť, alebo opraviť tento údaj ?

**Odpoveď:**

Jedná sa o preklep. Mali sme na mysli „do“ nie „D52“.

Na stranách 42,47,54,61 a 69 v dolnej časti sú špecifikácie monitorov, ktorým nerozumiem.

Je uvedené napr. na st. 42:

|  |
| --- |
| 1 ks diagnostických LCD monitorov s uhlopriečkou 19“  |
| 1 ks diagnostických, certifikovaných monitorov s uhlopriečkou 21“  |
| 1 ks diagnostických, certifikovaných monitorov s uhlopriečkou 30“  |
| 1 ks diagnostických náhľadový monitor s uhlopriečkou 21“  |
| 1 ks diagnostických náhľadový monitor s uhlopriečkou min  |

**Otázka**: Verejný obstarávateľ požaduje dodanie všetkých typov monitorov, alebo je na voľbe uchádzača, ktorý z požadovaných monitorov a v akom počte ponúkne ?

**Odpoveď:**

MZ SR požaduje nacenenie toho, koľko by stál každý z týchto monitorov a následne je to na jednotlivých nemocniciach aký monitor si z tejto ponuky vyberie, ako aj v akom množstve.

**Otázka**: Je možné upresniť pre každú kategóriu zvlášť, aký počet postprocesingových staníc je požadovaný a v akej konfigurácii ( počty a veľkosti monitorov) ?

**Odpoveď:**

Počet postprocesingových staníc je na výbere jednotlivých nemocníc. MZ SR požaduje nacenenie toho, koľko by stála jedna postprocesingová stanica.

Na strane 50 Súťažných podkladov je v riadku 4 uvedené“

Absolútny výkon generátora kW väčšie 100 kW.

**Otázka** : Je možné doplniť tak, aby bol požadovaný výkon generátora väčší alebo rovný 100 kW ?

**Odpoveď:**

Áno, doplníme výkon generátora na hodnotu väčšie alebo rovné 100kW.

Na strane 58 Súťažných podkladov je v prvom riadku uvedené: „Najkratšie scanovacie časy pre kardio akvizíciu 0,3 s“.

Tento údaj definuje časové rozlíšenie pri kardio vyšetreniach. Takto nastavená hodnota uprednostňuje prístroj Philips a vylučuje z porovnávania a výberu systémy iných výrobcov, kde sú hodnoty tohto parametra 0,33 a 0,35 s. Rozdiel medzi 0,3 a 0,35 s považujem z medicínskeho pohľadu za nevýznamný. Naviac, časové rozlíšenie je dané aj širkou detektora a metódou použitou pri rekonštrukcii. Napríklad pri použití segmentovanej rekonštrukcie sa docieľuje lepšie časové rozlíšenie, ako by vyplývalo z doby rotácie.

**Otázka** : Je možné zmeniť požadovanú dobu rotácie pri kardio akvizícii na hodnotu „ menej alebo rovné 0,35 sek.“ ?

**Odpoveď:**

Nie, z dôvodu toho, že práve takéto nastavenie dopomáha k segmentácií prístrojov do skupín tak, aby nepreskakovali prístroje z nižšej kategórie do vyššej. V prípade posunu by došlo k takémuto preskoku čo je nežiaduce zo strany MZ SR. MZ SR je názoru, že toto nastavenie bolo odkomunikované aj počas predsúťažných dialógov, kde voči nemu nebolo z Vašej strany namietané.

Uchádzač chce na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti podľa §34 ods. 3 zákona o VO využiť technickú a odbornú spôsobilosť inej osoby. Osoba, ktorej kapacity majú byť využité, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia. Táto osoba, ktorej kapacity majú byť využité, má sídlo a miesto podnikania mimo územia Slovenskej republiky a štát, kde sa nachádza jej sídlo, nevydáva niektoré z dokladov uvedených v §32 ods. 2 zákona o VO.
Je možné, tak ako je uvedené v §32 ods. 4 zákona o VO, nahradiť tieto niektoré doklady čestným vyhlásením?
Ide napr. o potvrdenie podľa §32 ods. 2 písm. d).

**Odpoveď:**

Áno v zmysle §32 ods. 4 zákona o VO, je možné nahradiť doklady, ktoré príslušný stať nevydáva nahradiť cestným vyhlásením.

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 19.9.2016 od záujemcu.

**V bode 5.2** sa uvádza, že zmluva bude uzatvorená na obdobie 36 mesiacov odo dňa nadobudnutia jej účinnosti.

 Toto je veľmi dlhá doba na to, aby bolo možné garantovať výrobu prístrojov rovnakých parametrov, a názvov, s identickými konfiguráciami a pod. Vývoj  CT prístrojov je veľmi dynamický. Každoročne pribúdajú nové prístroje, a tie staršie sa inovujú a aktualizujú. To znamená, že ponuka CT prístroja v dnešnej dobe nemusí byť 100% realizovateľná aj o 3 roky. Môže dôjsť aj úplnému vyradeniu CT prístroja z portfólia.

Žiadame, aby bolo možné dodať CT prístroj ekvivalentnej alebo lepšej kvality s akceptovaním ekvivalentných alebo lepších parametrov v prípade, že dodávateľ nebude daný model CT, alebo tendrovanú konfiguráciu vyrábať. Zároveň žiadame od upustenia zo sankcií, v prípade odstúpenia od zmluvy z dôvodu nemožnosti dodať tendrovaný model s tou istou špecifikáciu. Máme za to, že cieľ verejného obstarávania bude i v tomto prípade dosiahnutý.

**Odpoveď:**

Áno, súhlasíme, že v prípade vyradenia CT prístroja z ponuky výrobcu počas 36 mesiacov od dňa uzatvorenia zmluvy bude MZ SR akceptovať prístroj ekvivalentných alebo lepších parametrov v celej škále súťažených technických parametrov. V takom prípade bude MZ SR vyžadovať písomné potvrdenie od výrobcu, že daný prístroj už nie je vyrábaný, ani predávaný na Európsky trh.

V takomto prípade nebude MZ SR nárokovať sankcie za porušenie zmluvy.

Podľa informácií z trhových konzultácií je záujmom verejného obstarávateľa obstarať CT rôznej úrovne kvality /kategórie/, až po najšpičkovejšie zariadenia, určené pre špičkové medicínske pracoviská.

V danej súvislosti požadujeme rozšíriť predmet zákazky o CT prístroje 6. kategórie, ktoré disponujú dvoma nezávislými RTG lampami a detektormi. Ide o architektúru CT s rozšírenými klinickými možnosťami, ktoré CT s jednou RTG lampou nie je schopné realizovať. Tieto CT z kategórie dual source disponujú špeciálnou architektúrou CT s dvojnásobným výkonom RTG a rýchlosťou vyšetrenia, zariadenia dokážu zosnímať špirálový sken v najvyššej možnej kvalite za tretinové až štvrtinové časy oproti prístrojom s jednou RTG lampou a tým umožňujú ďalšie diagnostické možnosti.

Uvedeným obstarávaním sa nepodarí dosiahnuť najvyššiu kvalitu pre špičkové zdravotnícke zariadenia, ktorú ponúka technológia Dual Source a aktuálne najkvalitnejšie CT na trhu z hľadiska radiačnej záťaže, rýchlosti a kvality vyšetrenia a predovšetkým klinických možností.

CT typu DUAL SOURCE  dosahuje cca  ½ skutočného temporálneho rozlíšenia, ako sú uvedené CT v kategórii 4 a 5.

Z klinického hľadiska by sme radi upozornili na niekoľko skutočností:

* Ide o hybridný systém – 2 CT integrované do jedného gantry, možnosť snímať simultánne 2 rozličné skeny, t.j. 2 energie, ktoré sa následne fúzujú.  Pri dual energy technológii sa mení nastavenie kV na lampe a nie je možné skenovať 2 energie simultánne.
* Architektúra prístroja si vyžaduje RTG lampu s 0 MHU a vysokou chladiacou rýchlosťou.
* Možnosť robiť dynamické vyšetrenia  s podaním 1 injekcie kontrastnej látky. Je to dôležité pre drvivú väčšinu dynamických vyšetrení, ako sú pečeňové perfúzie, alebo dynamické vyšetrenie CTA predkolenia. Pri väčších rozsahoch angiografických vyšetrení je potrebné robiť niekoľko sekvenčných skenov (nie je možne robiť špirálu) a  skladať ich dokopy do jedného uceleného obrazu.  Pri danej metodike dochádza k artefaktom a má to vplyv na výsledok. Len v prípade Dual Source je možné urobiť špirálový sken.
* Dosahuje sa dvojnásobne vyššie skutočné temporálne rozlíšenie, ktoré výrazne znižuje radiačnú dávku, a je teda  optimálne pre pediatrických pacientov, onkologicýchy pacientov a pacientov kde je potrebné vyšetrenie srdca vo fyziologických podmienkach (fibrilácia, arytmia a iné).
* Nie je potrebné uspávať deti (od novorodencov) pri akýchkoľvek vyšetreniach, pretože vzhľadom na rýchlosť skenovania, nevznikajú pohybové artefakty, ktorým sa pri jednozdrojových CT nedá 100% vyhnúť.
* Vzhľadom na rýchlosť CT je potrebné podstatne menej kontrastnej latky, čo znižuje záťaž na obličky.  Opäť je to dôležité najmä pre deti, ale aj pre pacientov na dialýze, pre pacientov, ktorí majú alergiu na kontrastnú latku a podobne.
* Tieto atribúty možno preukázať v rutinnej praxi / napr. sme prpipravení doplniť dokument – SOMATOM Force Selected Clinical Cases &Scientific Papers/

V prípade ponúkania takéhoto špičkového zariadenia v rámci kategórie 4. a 5. nie je možné dosiahnuť konkurenčnú cenu s CT, ktoré technológiu dual source nemajú a ďalšie uvedené špecifikácie nemajú.

Tým sa nepodarí obstarať na Slovensku ani jedno najšpičkovejšie a najmodernejšie CT pre vybrané medicínske pracoviská s unikátnymi funkcionalitami, a to na úkor bežnejších CT, ktoré ale neposkytujú možnosť zrealizovať vyšetrenia v najlepšej kvalite. Tým dôjde k nabúraniu princípu hospodárnosti a efektívneho nakladania s verejnými prostriedkami, keďže v žiadnom zo šrokej škály koncových nemocníc uvedených v prílohe súťažných podkladov nebude takýto prístroj obstaraný.

Ako je uvedené vyššie, žiadame o rozšírenie zákazky o kategóriu č. 6, s predmetom zákazky – CT zariadenia spĺňajúce najnáročnejšie ukazovatele kvality vrátane technológie dual source.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nepovažuje vytvorenie 6. kategórie pre dual-source CT prístroje za potrebné, nakoľko je pre uvedenú technológiu len jeden výrobca a teda nešlo by o súťaž ale priame rokovacie konanie. Pokiaľ by prišlo k dopytu o takýto prístroj zo strany žiadateľov verejný obstarávateľ odporučí jediný zákonný postup pre danú situáciu a to postup priameho rokovacieho konania v zmysle zákona o verejnom obstarávaní . Máme za to, že v 5. kategórií CT prístrojov je cenová hladina porovnateľná, keďže máme evidenciu súťaží z iných krajín kde súťažili dual-source proti single source a dual source prístroje vyhrali verejnú súťaž.

V časti **B.1 Opis predmetu zákazky** bod **IV. Špecifikácie záručného servisu** pre jednotlivé kategórie verejný obstarávateľ okrem iného uvádza, že požaduje: „- fyzický nástup technika na opravu na miesto inštalácie CT prístroja do 12 hodín od nahlásenia,“

V prílohe č. 3 Rámcovej dohody (Záruka a služby poskytované počas záručnej doby) sa v bode 4. okrem iného uvádza:

„V prípade, ak odstránenie vady nevyžaduje príchod servisného technika dodávateľa do miesta inštalácie CT, je dodávateľ oprávnený začať odstraňovať vadu formou vzdialeného prístupu v lehote najneskôr do 12 hodín od nahlásenia v pracovný deň medzi 7:00 a 16:00 hod., resp. do 12:00 hod. nasledujúceho pracovného dňa, pokiaľ vada bola nahlásená po 16:00 hod. pracovného dňa alebo počas mimopracovného dňa.“

Keďže sa podľa nášho názoru jedná o nepresnosť a nejednoznačnosť v dvoch bodoch, žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie súťažných podkladov a prílohy č. 3 rámcovej dohody tak, aby časť B.1 Opis predmetu zákazky bod IV. Špecifikácie záručného servisu znela:

„V prípade, ak odstránenie vady nevyžaduje príchod servisného technika dodávateľa do miesta inštalácie CT, je dodávateľ oprávnený začať odstraňovať vadu formou vzdialeného prístupu v lehote najneskôr do 12 hodín od nahlásenia v pracovný deň medzi 7:00 a 16:00 hod., resp. do 12:00 hod. nasledujúceho pracovného dňa, pokiaľ vada bola nahlásená po 16:00 hod. pracovného dňa alebo počas mimopracovného dňa.“

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do opisu predmetu zákazky aj do rámcovej dohody.

V článku **II. Predmet plnenia rámcovej dohody, bod 2.10** sa uvádza, že súčasťou záväzku dodávateľa podľa tejto Rámcovej dohody sú aj služby spojené s dodaním CT, t.j. zabezpečenie dopravy, vyloženie v mieste plnenia, kompletizácie CT, zaškolenie personálu kupujúceho/ich. Súčasťou záväzku dodávateľa je zároveň poskytnutie písomných dokladov potrebných pre riadne a bezchybné použitie predmetu kúpy na stanovený účel, a to najmä, no nie len výlučne: technologický projekt pre CT prístroj, návod na použitie CT v slovenskom jazyku.

V záujme právnej istoty žiadame, aby v bode 2.10 bolo výslovne uvedené, čo bude resp. nebude súčasťou plnenia a teda má/ nemá byť zahrnuté v kalkulácii. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby znenie bodu 2.10 rámcovej dohody bolo doplnené nasledovne:

Pre odstránenie pochybností, súčasťou dodávky nie sú stavebné úpravy potrebné pre dodávku CT, ktoré je povinný zabezpečiť objednávateľ/kupujúci. Taktiež je povinný poskytnúť súčinnosť v zmysle technologického projektu dodávateľa pre riadne splnenie dodávky. Uvedené zahŕňa najmä:

1. Statický posudok transportnej trasy,
2. Statický posudok miesta inštalácie zariadenia,
3. Statický posudok ukotvenia stropných statívov,
4. Realizačný projekt stavby (Projekt radiačnej ochrany, elektro projekt, projekt vzduchotechniky, posúdenie statiky, sanita…),
5. Príprava transportnej trasy,
6. Vybúranie transportných otvorov,
7. Statické podopretie transportnej trasy,
8. Prípravu transportnej plošiny, prípravu stavebného otvoru (v prípade potreby),
9. Demontáž a spätná montáž okien a dverí,
10. Ukotvenie platne stropného statívu v zmysle statického posudku o strop,
11. Zabezpečenie potrebných parametrov elektrickej siete pre CT zariadenie,
12. Realizácia/dodávka technologického rozvádzača CT.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

V článku **III. Postup pri opätovnom otvorení súťaže, bod 3.1**, sa uvádza, že dodávateľ sa zaväzuje zúčastniť sa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní opätovného otvorenia súťaže, v ktorom bude objednávateľ elektronickou aukciou vyberať z účastníkov RD subjekt s ktorým bude/ú kupujúci uzavierať kúpnu/e zmluvu/y.

Dovoľujeme si dať do pozornosti verejného obstarávateľa, že dané ustanovenie je formuláciou **záväzku** dodávateľa zúčastniť sa opätovného otvorenia súťaže, v ktorom bude objednávateľ elektronickou aukciou vyberať z účastníkov RD subjekt s ktorým bude/ú kupujúci uzavierať kúpnu/e zmluvu/y, striktne vyznievajúca, nakoľko proces verejného obstarávania je zdĺhavým procesom, počas ktorého sa môže objaviť množstvo faktorov, ktoré budú mať v konečnom dôsledku vplyv na rozhodnutie dodávateľa o jeho ďalšom pokračovaní v súťaži. Preto žiadame verejného obstarávateľa o zmenu článku nasledovne:

„Dodávateľ je oprávnený sa zúčastniť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní opätovného otvorenia súťaže, v ktorom bude objednávateľ elektronickou aukciou vyberať z účastníkov RD subjekt, s ktorým bude/ú kupujúci uzavierať kúpnu/e zmluvu/y.“

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

**V článku IV. Uzatváranie čiastkových zmlúv, bod 4.7** sa uvádza, žev súlade s potrebou kupujúceho obstarať predmet zákazky zhodný s predmetom RD, doručí objednávateľ (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky) ako centrálna obstarávacia organizácia **tomu dodávateľovi/ľom, ktorý bude schopný úplne plniť predmetnú požiadavku kupujúceho/ich v stanovenom čase a požadovanom rozsahu (najmä vo vzťahu k cene, technickej špecifikácii a predmetu plnenia podľa tejto RD)**, výzvu na predloženie ponuky, pričom táto ponuka nemôže byť vyššia ako výsledná ponuka dodávateľa podľa výsledkov primárnej súťaže. Následne mu/im elektronicky doručí výzvu na účasť v elektronickej aukcii, za účelom dosiahnutia najnižšej ponuky na predmet požadovanej kúpnej zmluvy a za účelom určenia úspešného dodávateľa (uchádzača), s ktorým bude uzatvorená kúpna zmluva po elektronickej aukcii ako predávajúcim.

Máme za to, že v uvedenom bode je zjavný rozpor s bodom 3.2.1, vzhľadom na to, že podľa znenia bodu 4.7 sa počíta s výzvou na účasť v opätovnom otvorení súťaže nie so všetkými úspešnými uchádzačmi z prvého kola súťaže, ale iba s tými dodávateľmi, ktorí budú schopní úplne plniť predmetnú požiadavku kupujúceho v stanovenom čase a rozsahu. Máme zato, že rámcová dohoda bude uzatváraná len s tými uchádzačmi, ktorí boli verifikovaní, že sú schopní plniť zákazku a preto žiadame, aby znenie bodu 4.7 obsahovalo povinnosť objednávateľa vyzvať na účasť v druhom kole všetkých účastníkov rámcovej dohody.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

**V článku V. Základné podmienky platné pre čiastkové kúpne zmluvy, bod 5.2 odsek II. (v)** sa uvádza, že maximálna doba dodania CT je stanovená pri každom type CT v prílohe č. 1 tejto Rámcovej zmluvy, pričom v kúpnych zmluvách môžu zmluvné strany dohodnúť aj kratšiu dobu dodania CT. Doba poskytnutia služieb je stanovená v prílohe č. 3 tejto RD.

Príloha č. 1 odkazuje na časť B2. Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky súťažných podkladov a zároveň na časť B.1 Opis predmetu zákazky. V ani jednej z týchto príloh nie je pripravený priestor pre doplnenie maximálnej doby dodania CT zo strany uchádzača. Zároveň Rámcová dohody v bode 5.2, II. pís. (i) uvádza záväzok dodávateľa dodať CT v dohodnutej dobe a do určeného miesta dodania.

Máme zato, že účelom verejného obstarávateľa bolo, mať v samostatnej prílohe č. 1 uvedené maximálne lehoty pre dodanie CT, ktoré je daný dodávateľ schopný poskytnúť a povinný dodržať. Súčasne sa domnievame, že účelom bolo, aby došlo k dohode o individuálnej dodacej lehote medzi finálnym víťazom a kupujúcim pri uzatváraní čiastkovej kúpnej zmluvy, avšak dohodnutej vždy v rámci maximálnej lehoty z rámcovej dohody. Opačný výklad by znamenal absolútnu neistotu pre uchádzačov, ktorí nevedia, v čase predkladania ponuky posúdiť, či vôbec v dodacej lehote budú schopní dodať.

Žiadame verejného obstarávateľa buď o úpravu/ upresnenie znenia časti B1. Opis predmetu zákazky, tak že pre každú časť predmetu zákazky bude doplnené pole pre doplnenie maximálnej lehoty dodania CT, v ktorej najneskôr musí dodávateľ CT dodať, alebo na inom mieste prílohy č. 1 je potrebné umožniť zakotvenie tohto údaja.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do súťažných podkladov.

V článku **V. Základné podmienky platné pre čiastkové kúpne zmluvy, bod 5.2 odsek IV. Zodpovednosť za vady a záruka za akosť (v)** sa uvádza, že dodávateľ sa zaväzuje, že vybaví oprávnenú reklamáciu kupujúceho (odstráni vadu reklamovanú v záručnej dobe riadne a dohodnutým spôsobom) bez zbytočného odkladu opravou alebo vymení vadné **zariadenia** za iné so zhodnými alebo objektívne lepšími technickými a užívateľskými vlastnosťami, najneskôr však do termínu odstránenia vady (doba opravy) uvedeného v prílohe č. 3 RD pri dodržaní termínu nástupu na servisný zásah (reakčná doba) uvedeného v prílohe č. 3 RD, inak je kupujúci oprávnený účtovať dodávateľovi zmluvnú pokutu uvedenú v prílohe č. 3 RD, prípadne aj od kúpnej zmluvy písomne odstúpiť, a to aj bez predchádzajúceho písomného upozornenia.

Pre prípad nedodržania uvedenej podmienky je v prílohe rámcovej dohody stanovená konkrétna zmluvná pokuta. Možnosť jednostranného odstúpenia od zmluvy ako celku považujeme navyše za neprimerané a nevyvážené. Žiadame verejného obstarávateľa o zmenu znenia bodu 5.2 nasledovne:

„Dodávateľ sa zaväzuje, že vybaví oprávnenú reklamáciu kupujúceho (odstráni vadu reklamovanú v záručnej dobe riadne a dohodnutým spôsobom) bez zbytočného odkladu opravou alebo vymení vadné **zariadenia** za iné so zhodnými alebo objektívne lepšími technickými a užívateľskými vlastnosťami, najneskôr však do termínu odstránenia vady (doba opravy) uvedeného v prílohe č. 3 RD pri dodržaní termínu nástupu na servisný zásah (reakčná doba) uvedeného v prílohe č. 3 RD, inak je kupujúci oprávnený účtovať dodávateľovi zmluvnú pokutu uvedenú v prílohe č. 3 RD.“

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

**V článku VI. Cena a platobné podmienky, bod 6.5 sa uvádza, že** Kúpna/e zmluva/y sa uzatvoria do doby naplnenia finančného objemu uvedeného v **kúpnej zmluve** a v jednotkových cenách za merné jednotky, ktoré budú výsledkom elektronickej aukcie a ktoré môžu byť rovné alebo nižšie než ceny za merné jednotky podľa prílohy č. 2 tejto RD.

Máme za to, že v článku mal byť pojem "v kúpnej zmluve" nahradený pojmom v rámcovej dohode.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

**V článku VI. Cena a platobné podmienky, bod 6.6** sa uvádza, že dodávateľ prehlasuje, že predmet RD, alebo jeho časť poskytuje kupujúcim za najvýhodnejších zmluvných podmienok aké poskytuje na relevantnom trhu.

Vzhľadom na to, že nevieme vyhodnotiť obsahové pozadie odovzdania takéhoto prehlásenia, nie je nám jasné, ako sa má výhodnosť kvantifikovať, mechanizmus posudzovania najvýhodnejších zmluvných podmienok, zohľadňované faktory spôsob porovnávania, žiadame uvedené prehlásenie vymazať zo návrhu znenia rámcovej dohody.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

**V článku VI. Cena a platobné podmienky, bod 6.7.** sa uvádza, že kupujúci zaplatí kúpnu cenu za CT v ktorej je už zahrnutá aj cena za služby poskytované počas záručnej doby podľa prílohy č. 3 tejto Rámcovej zmluvy na základe faktúry vystavenej predávajúcim najskôr po dodaní CT a podpísaní dodacieho listu preukazujúceho komplexnú dodávku, inštaláciu, uvedenie do prevádzky CT bez akýchkoľvek nedorobkov alebo vád a zaškolenie zamestnancov kupujúceho s obsluhou CT .

Z uvedeného textu nie je jasné o zaškolenie ktorých zamestnancov sa jedná, preto žiadame verejného obstarávateľa o zmenu článku nasledovne:

"Kupujúci zaplatí kúpnu cenu za CT v ktorej je už zahrnutá aj cena za služby poskytované počas záručnej doby podľa prílohy č. 3 tejto Rámcovej zmluvy na základe faktúry vystavenej predávajúcim najskôr po dodaní CT a podpísaní dodacieho listu preukazujúceho komplexnú dodávku, inštaláciu, uvedenie do prevádzky CT bez akýchkoľvek nedorobkov alebo vád a zaškolenie relevantných zamestnancov kupujúceho s obsluhou CT a to najneskôr v lehote piatich pracovných dní od výzvy kupujúceho na zaškolenie."

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

**V článku VIII. Zodpovednosť za škodu, bod 8.3** sa uvádza, že žiadna zmluvná strana nebude zodpovedná druhej zmluvnej strane za nesplnenie alebo omeškanie s plnením svojich zmluvných záväzkov, ak takéto neplnenie bude vychádzať celkom alebo čiastočne z okolností vylučujúcich zodpovednosť.

V zmysle odstránenia právnej neistoty žiadame zmeniť znenie uvedeného ustanovenia nasledovne:

"Žiadna zmluvná strana nebude zodpovedná druhej zmluvnej strane za nesplnenie alebo omeškanie s plnením svojich zmluvných záväzkov, ak takéto neplnenie bude vychádzať celkom alebo čiastočne z okolností vylučujúcich zodpovednosť; uvedené sa vzťahuje aj na zmluvné pokuty, ktoré v prípade okolností vylučujúcich zodpovednosť nebudú žiadnou zo zmluvných strán uplatňované."

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

V článku **VIII. Zodpovednosť za škodu, bod 8.8** sa uvádza, že žiadna zmluvná strana nebude zodpovedná druhej zmluvnej strane za nesplnenie alebo, pričom táto veta nie je ukončená.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie uvedeného ustanovenia.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ doplnil znenie tohto bodu do rámcovej dohody.

V článku **X. Ukončenie rámcovej dohody, čiastkovej zmluvy a úhrada súvisiacich nákladov, bod 10.3, písm. a)** sa uvádza, že za podstatné porušenie RD zo strany dodávateľa s právom na odstúpenie od RD objednávateľom alebo kúpnej zmluvy kupujúcim sa považuje: omeškanie dodávateľa s plnením kúpnej zmluvy o viac ako 10 dní.

Máme za to, že právo na odstúpenie od zmluvy je formulované veľmi prísne a v záujme aspoň čiastočného sa priblíženia k zmluvnej rovnováhe strán žiadame úpravu znenia bodu 10.3 nasledovne:

„Za podstatné porušenie RD zo strany dodávateľa s právom na odstúpenie od RD objednávateľom alebo kúpnej zmluvy kupujúcim sa považuje: omeškanie dodávateľa s plnením kúpnej zmluvy o viac ako 60 dní.“

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

**V článku Ukončenie rámcovej dohody, čiastkovej zmluvy a úhrada súvisiacich nákladov bodu 10.4**, sa uvádza, že Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že v prípade kúpnych zmlúv uzatvorených niektorým z kupujúcich na základe tejto RD je kupujúci oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od ktorejkoľvek kúpnej zmluvy podľa tejto RD, pričom dodávateľovi ako predávajúcemu v takomto prípade vzniká nárok na úhradu pomernej časti dohodnutej ceny za dodané plnenie alebo ceny za poskytnutie služieb do dňa odstúpenia od kúpnej zmluvy.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie tohto ustanovenia z návrhu znenia rámcovej dohody. Pokiaľ ide o dodávku CT ale aj jednotlivé servisné úkony, zmluva nepozná žiadne čiastkové dodávky a teda, odstúpenie od zmluvy až do momentu dodania znamená možnosť odstúpenia dodávateľa bez uvedenia dôvodu, bez akýchkoľvek náhrad až do momentu podpisu preberacieho protokolu. Pre dodávateľa predstavuje extrémne a neakceptovateľné riziko, že si dodávku v poslednom momente rozmyslí objednávateľ/ kupujúci rozmyslí bez akéhokoľvek dôvodu, ktorý dodávateľ nezavinil. Máme za to, že takto formulované ustanovenie by odporovalo zásade proporcionality, pretože stanovenie takto prísnych obchodných podmienok nie je nevyhnutné pre dosiahnutie cieľu verejného obstarávania.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

Podľa článku IV. Uzatváranie čiastkových zmlúv, bod 4.9 je dodávateľ povinný automaticky prijať návrh kúpnej zmluvy, ktorý obdrží po elektronickej aukcii.

K tomuto podotýkame, že ak by sme znenie čiastkovej kúpnej zmluvy nepoznali vopred a teda nemali priestor pre namietanie prípadného rozporu s rámcovou dohodou, nemôžeme byť zaviazaní na podpis takejto kúpnej zmluvy. S tým súvisí zváženie formulovania účasti v opätovnom otvorení súťaže ako práva, resp. povinnosti dodávateľa. Žiadame, aby verejný obstarávateľ do ustanovenia bodu 4.9 doplnil, že súčasťou výzvy bude aj návrh kúpnej zmluvy.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

V prílohe č.3 Rámcovej dohody - Záruka a služby poskytované počas záručnej doby je v bode 1. druhá odrážka uvedené:

„- dodávka a výmena všetkých potrebných náhradných dielov a súčiastok , ktoré sami o sebe majú kratšiu dobu životnosti, alebo kratšiu záručnú dobu, ako je záručná doba poskytovaná dodávateľom,“

Nakoľko je formulácia málo špecifická, pre vylúčenie pochybností žiadame verejného obstarávateľa požiadať o zmenu formulácie časti textu na:

„- dodávka a výmena všetkých potrebných náhradných dielov a súčiastok v prípade ich poruchy, ktoré sami o sebe majú kratšiu dobu životnosti, alebo kratšiu záručnú dobu, ako je záručná doba poskytovaná dodávateľom,“

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

V prílohe č.3 Rámcovej dohody - Záruka a služby poskytované počas záručnej doby je v bode 1. desiata odrážka uvedené:

- technicko-organizačná pomoc a poradenstvo pri prevádzkovaní CT prostredníctvom klientského pracoviska dodávateľa v zmysle prílohy č. 5 tejto Rámcovej dohody a to v rozsahu najviac 10 hodín v jednom kalendárnom mesiaci

Nakoľko je formulácia málo špecifická, pre vylúčenie pochybností žiadame verejného obstarávateľa o zmenu formulácie časti textu na:

- technicko-organizačná pomoc a poradenstvo pri prevádzkovaní CT prostredníctvom klientského pracoviska dodávateľa v zmysle prílohy č. 5 tejto Rámcovej dohody a to v rozsahu najviac 10 hodín v jednom kalendárnom mesiaci. V prípade poradenstva sa jedná o pracovný čas 8:00-16:30 počas pracovných dní.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

V prílohe č. 3 Rámcovej dohody - Záruka a služby poskytované počas záručnej doby je v bode 5. uvedené:

Kupujúci je oprávnený vadu, ktorú zistí na CT počas záručnej doby, nahlásiť dodávateľovi prostredníctvom klientskeho pracoviska dodávateľa uvedeného v prílohe č. 5 tejto Rámcovej dohody. V prípade ak komunikačným kanálom klientskeho pracoviska dodávateľa je emailová komunikácia, za moment nahlásenia vady sa považuje moment odoslania emailovej správy dodávateľovi. V prípade ak komunikačným kanálom klientskeho pracoviska dodávateľa je fax, za moment nahlásenia vady sa považuje moment odoslania faxovej správy dodávateľovi. V prípade ak komunikačným kanálom klientskeho pracoviska dodávateľa je telefónna linka, za moment nahlásenia vady sa považuje moment telefonického oznámenia dodávateľovi, pričom dodávateľ je povinný zaznamenávať všetky telefonické hovory pre prípad preukazovania tejto skutočnosti.

Pre vylúčenie pochybností žiadame verejného obstarávateľa o zmenu formulácie bodu 5. na:

"Kupujúci je oprávnený vadu, ktorú zistí na CT počas záručnej doby, nahlásiť dodávateľovi prostredníctvom klientskeho pracoviska dodávateľa uvedeného v prílohe č. 5 tejto Rámcovej dohody. V prípade ak komunikačným kanálom klientskeho pracoviska dodávateľa je emailová komunikácia, za moment nahlásenia vady sa považuje moment prijatia emailovej správy dodávateľom. V prípade ak komunikačným kanálom klientskeho pracoviska dodávateľa je aj fax, za moment nahlásenia vady sa považuje moment prijatia faxovej správy dodávateľom. V prípade ak komunikačným kanálom klientskeho pracoviska dodávateľa je telefónna linka, za moment nahlásenia vady sa považuje moment spätného telefonického alebo emailového potvrdenia kupujúcemu a jeho evidencia, vrátane mena oznamovateľa, telefónneho čísla pre potvrdenie a stručného opisu vady."

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí zo zapracovaním návrhu uchádzača do rámcovej dohody.

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 23.9.2016 od záujemcu.

V časti B.1 Opis predmetu zákazky, časť 3: CT prístroje 3. kategórie požadujete:
Absolútny výkon generátora v kW hodnotu väčšiu ako 100 kW

Výkon generátora je svojím spôsobom zavádzajúci parameter a nutne súvisí s geometriou celého systému. Platí úmera: väčšia geometria = potreba väčšieho výkonu = väčšia dávka pre pacienta = väčšie vydané teplo = vyššia spotreba.

Môžeme v tejto kategórii ponúknuť prístroj, ktorého hodnota pre absolútny výkon generátora v kW sa rovná 72 kW?

**Odpoveď:**

Nie, výkon generátora bol nastavený spolu s inými parametrami tak, aby bola jasná diferenciácia výkonových parametrov jednotlivých kategórií CT prístrojov.

V časti B.1 Opis predmetu zákazky, časť 3: CT prístroje 3. kategórie požadujete:
Hodnota voľby maximálneho anódového prúdu v mA väčšie alebo rovné 700mA
Výkon generátora, ktorý sa skladá z hodnoty prúdu a hodnoty napätia na generátore je svojím spôsobom zavádzajúci parameter a nutne súvisí s geometriou celého systému. Platí úmera: väčšia geometria = potreba väčšieho výkonu = väčšia dávka pre pacienta = väčšie vydané teplo = vyššia spotreba
Môžeme v tejto kategórii ponúknuť prístroj, ktorého parameter hodnota voľby maximálneho anódového prúdu v mA sa rovná 600 mA?

**Odpoveď:**

Nie, maximálna hodnota anódového prúdu bola nastavená spolu s inými parametrami tak, aby bola jasná diferenciácia výkonových parametrov jednotlivých kategórií CT prístrojov.

V časti B.1 Opis predmetu zákazky časť 2 požadujete:

Najlepšie priestorové rozlíšenie (pri stopercentnom kontraste) v mm hodnotu menšiu alebo rovnú 0,34
Môžeme v tejto kategórii ponúknuť prístroj, ktorého hodnota pre najlepšie priestorové rozlíšenie (pri stopercentnom kontraste) v mm sa rovná 0,35 mm?

Pripomíname, že ste zmenili hodnotu najmenšieho priestorového rozlíšenia pre časti 3 a 4 na hodnotu 0,34mm. To znamená, že terajšie hodnoty pre jednotlivé kategórie by mali byť nasledujúce:

kat.1 bez uvedenia hodnoty

kat.2 0,34 mm

kat.3 0,31 mm po oprave 0,34 mm

kat.4 0,31 mm po oprave 0,34 mm

kat.5 0,31 mm

Kategórie 2 a 3 majú takto identické hodnoty najmenšieho priestorového rozlíšenia a nie je teda medzi nimi v tomto parametri žiaden rozdiel. Navyše rozdiel 0,01 mm v hodnote priestorového rozlíšenia pri stopercentnom kontraste t.j. hodnota 0,35 mm oproti 0,34 mm (čo je v percentuálnom vyjadrení menej ako 3% z hodnôt) podľa nášho názoru nemá žiadny vplyv ani na jednu diagnostickú kvalitu vyšetrení poskytovaných touto kategóriou prístrojov.

Preto navrhujeme zmeniť tento parameter nasledovne:

Najlepšie priestorové rozlíšenie (pri stopercentnom kontraste) v mm menšie alebo rovné 0,35.

**Odpoveď:**

Priestorové rozlíšenie bolo pozmenené z dôvodu toho, že diskvalifikovalo jedného výrobcu, ktorý by sa vôbec nemohol zúčastniť súťaže v 2 kategóriách. Máme za to, že vo Vašom prípade by Vami navrhovaný posun priestorového rozlíšenia neumožnil ponúknuť iný produkt – bez zmeny ostatných vyššie uvedených parametrov. MZ SR preto neposunie tento parameter.

V časti B.1 Opis predmetu zákazky pre všetky časti uvádzate:

III. Špecifikácia post-processingovej konzoly, Hardwarové vybavenie post-processingových staníc:

1 ks diagnostických LCD monitorov s uhlopriečkou 19“

1 ks diagnostických, certifikovaných monitorov s uhlopriečkou 21“

1 ks diagnostických, certifikovaných monitorov s uhlopriečkou 30“

1 ks diagnostických náhľadový monitor s uhlopriečkou 21“

1 ks diagnostických náhľadový monitor s uhlopriečkou min 30“

Avšak v časti A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk - Hodnotiaci formulár pre všetky časti požadujete:

Hardwarové vybavenie post-processingových staníc

1 ks diagnostických LCD monitorov s uhlopriečkou 19“

1 ks diagnostických, certifikovaných monitorov s uhlopriečkou 21“

1 ks diagnostických, certifikovaných monitorov s uhlopriečkou 30“

1 ks diagnostických náhľadový monitor s uhlopriečkou 21“

1 ks diagnostických náhľadový monitor s uhlopriečkou min 30“

1 ks diagnostických monitorov s uhlopriečkou 21“ pre prácu v NIS

V tejto časti požadujete naviac naceniť aj položku - 1 ks diagnostických monitorov s uhlopriečkou 21“ pre prácu v NIS.

Došlo k vypadnutiu riadka s informáciou o dodaní 1 ks diagnostických monitorov s uhlopriečkou 21“ pre prácu v NIS v časti B.1 Opis predmetu zákazky? Aká je požadovaná konfigurácia?

Vo všetkých častiach predmetu zákazky požadujete v časti A3. Kritéria na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia:

1 ks diagnostických monitorov s uhlopriečkou 21“ pre prácu v NIS

Monitor pre prácu v NIS sa nepoužíva na diagnostikovanie, jeho základnou úlohou je elektronické evidovanie, archivovanie a poskytovanie informácií. Preto sa ani monitory pre prácu v NIS nedodávajú ako diagnostické monitory.

Navrhujeme preto vypustiť slovo diagnostických z textu: "1 ks diagnostických monitorov s uhlopriečkou 21“ pre prácu v NIS a nahradiť ho textom "1 ks monitorov s uhlopriečkou 21“ pre prácu v NIS"

**Odpoveď:**

Áno, došlo k výpadku v časti B.1 a akceptujeme znenie "1 ks monitorov s uhlopriečkou 21“ pre prácu v NIS"

V časti B.1 Opis predmetu zákazky pre všetky časti uvádzate: Hardwarové vybavenie post-processingových staníc:

1 ks diagnostických LCD monitorov s uhlopriečkou 19“

1 ks diagnostických, certifikovaných monitorov s uhlopriečkou 21“

1 ks diagnostických, certifikovaných monitorov s uhlopriečkou 30“

1 ks diagnostických náhľadový monitor s uhlopriečkou 21“

1 ks diagnostických náhľadový monitor s uhlopriečkou min 30“

Dodávatelia post-processingových staníc ich dodávajú v konfigurácii s jedným, častejšie ale s dvomi rovnakými monitormi o rovnakej veľkosti uhlopriečky v palcoch. Vo Vašich požiadavkách požadujete celkom
1 ks diagnostických LCD monitorov s uhlopriečkou 19“

2 ks diagnostických, certifikovaných monitorov s uhlopriečkou 21“

2 ks diagnostických, certifikovaných monitorov s uhlopriečkou 30“

Zároveň v časti B.1 Opis predmetu zákazky pre všetky časti uvádzate:

III. Špecifikácie post-processingovej konzoly uvádzate

Podmienka č.2 Cena softvérového balíčka je za jedného pripojeného používateľa, jednotková cena licencie je záväzná pre minimálne 4 ďalšie licencie, z čoho by sa dalo dedukovať, že sa má jednať o dodávku 4 post-processingových staníc ku každému CT.

Vami požadovaná konfigurácia monitorov (celkovo 5 kusov s rôznymi veľkosťami uhlopriečok) na jednu vyhodnocovaciu stanicu je atypická a prekonfigurovaná. Koľko post-processingových staníc požadujete pre jednotlivé kategórie a s akým minimálnym vybavením monitormi, čo sa týka počtu a uhlopriečok, uvažujete?

**Odpoveď:**

Nemáme presný počet – je na verejnom obstarávateľovi (danej nemocnice) koľko akých monitorov, či koľko akých staníc si vyberie. Našim cieľom je naceniť jeden kus každého monitora a každej časti stanice tak, aby si to daná nemocnica vedela následne vyskladať podľa potreby s tým, že cena ktorá bude uvedená je platná na minimálne 5 pripojených užívateľov.

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 28.9.2016 od záujemcu.

V súťažných podkladoch v časti B.1 Opis predmetu zákazky sú pre jednotlivé časti zákazky v časti III.

Špecifikácie post-processingovej konzoly uvádzane parametre „Hardwarove vybavenie post-processingových staníc , ktoré ma spĺňať post-processingová konzola, resp. stanica, na ktorej bude lekár popisovať.

Pričom v časti B.1 Opis predmetu zákazky v podmienke č. 2 sa píše o cene softvérového balička za jedného pripojeného užívateľ a, kedy jednotková cena licencie je záväzná pre minimálne 4 ďalšie licencie.

Z uvedeného vyplýva, že by sa malo jednať o topológiu klient- server, no v špecifikácii sa nikde nevyskytuje položka „cena za server".

Otázka:

Má sa cena servra (rackove prevedenie) vrátane jeho štandardného a softvérového vybavenia uvádzať

samostatne v „Hodnotiacom formulári" ako aj v prílohe RD „Cena predmetu dodania" tým, že sa doplní jedna položka ..server pre post-processingovy systém vrátane jeho štandardného softvérového vybavenia s možnosťou práce minimálne 4 užívateľov súčasne". Doležíte je špecifikovať parametre servra, aby umožňoval prácu minimálne 4 užívateľom, nakoľko v podmienke č.2. je stanovené, že jednotková cena licencie je záväzná pre minimálne 4 ďalšie licencie. Máme za to, že rôzny počet špeciálnych licencií pre Softwarové vybavenie post-processingovych staníc bude špecifikovane konečným užívateľom na základe požiadavky pracoviska a cena sa bude stanovovať na základe jednotkovej ceny licencie.

Alebo sa cena servra vrátane jeho štandardného softvérového vybavenia nemá uvádzať v hodnotiacom

formulári a teda nebude započítaná do ceny a obstarávateľ’ požaduje len necenenie špeciálnych licencii. V takom prípade je potrebne zabezpečiť , aby si zákazník obstaral server vrátane jeho štandardného softvérového vybavenia, ktoré bude kompatibilne s ponúkanými licenciami v požiadavke "Softwarové vybavenie post-processingovych staníc" .

**Odpoveď:**

Rátame s tým, že cena servra bude zarátaná v rámci ceny za licencie. Inými slovami, cena každej licencie bude povýšená o rozrátané náklady na potrebný hardvér.

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 4.10.2016 od záujemcu.

Verejný obstarávateľ vo svojej odpovedi na otázku uchádzača zo dňa 28.09.2016:

V súťažných podkladoch v časti B. 1 Opis predmetu zákazy sú pre jednotlivé časti zákazky v časti III.

Špecifikácie post-process!ngovej konzoly uvádzane parametre „Hardwarové vybavenie post-processingových staníc, ktoré má spĺňať post-processingová konzola, resp. stanica, na ktorej bude lekár popisovať.

Pričom v časti B. 1 Opis predmetu zákazky v podmienke č. 2 sa píše o cene softvérového balíčka za jedného pripojeného užívateľa, kedy jednotková cena licencie je záväzná pre minimálne 4 ďalšie licencie.

Z uvedeného vyplýva, že by sa malo jednať o topológiu klient- server, no v špecifikácii sa nikde nevyskytuje položka „cena za server".

Otázka:

Ma sa cena servra (rackove prevedenie) vrátane jeho štandardného a softvérového vybavenia uvádzať samostatne v „Hodnotiacom formulári" ako aj v prílohe RD „Cena predmetu dodania" tým, že sa doplní' jedna položka - server pre post-processingový systém vrátane jeho štandardného softvérového vybavenia s možnosťou prace minimálne 4 užívateľov súčasne". Doležíte je špecifikovať parametre servra, aby umožňoval prácu minimálne 4 užívateľom, nakoľko v podmienke 6.2. je stanovene, že jednotková cena licencie je záväzná pre minimálne 4 ďalšie licencie. Máme za to, že rôzny počet špeciálnych licencii pre Softwarové vybavenie post-processingových staníc bude špecifikovane konečným užívateľom na základe požiadavky pracoviska a cena sa bude stanovovať na základe jednotkovej ceny licencie. Alebo sa cena servra vrátane jeho štandardného softvérového vybavenia nemá uvádzať v hodnotiacom formulari a teda nebude zapocitana do ceny a obstaravatel pozaduje len nacenenie specialnych licencii. V takom prípade je potrebne zabezpečiť, aby si zákazník obstaral server vrátane jeho štandardného softvérového vybavenia, More bude kompatibilne s ponúkanými licenciami v požiadavke "Softwarové vybavenie postprocessingových staníc".

uviedol odpoveď :

Rátame s tým, že cena servra bude zarátaná v rámci ceny za licencie. Inými slovami, cena každej licencie bude povýšená o rozrátane náklady na potrebný hardvér.

Otázka uchádzača:

Cena servra sa určuje vzhľadom na požadovaný počet jednotlivých licencii. Mame za to, že rôzny počet špeciálnych licencii pre Softwarové vybavenie post-processingových staníc bude špecifikovane konečným užívateľom na základe požiadavky pracoviska a cena sa bude stanovovať na základe jednotkovej ceny licencie. Dovoľujeme si upozorniť' verejného obstarávateľa, na neefektívnu metódu v prípade, že cena servra bude zarátaná v rámci ceny za licencie. Inými slovami, cena každej licencie bude povýšená o rozrátane náklady na potrebný hardvér. V danom prípade sa jedna o cenovú neefektívnosť v prípade nutnosti kalkulovania ceny podľa súčasného zadania.

Metoda rozdelenia ceny servra na jednotlivé licencie je nemožná, nakoľko počet licencii a druh licencii stanovuje až konkrétny užívate , t.j. nemocnica podľa svojich potrieb, až pri opätovnom otvorení verejnej súťaže. Pokiaľ' by sme cenu jednej licencie navýšili o cenu potrebného servera, bez ktorého by nebola možnosť špeciálnej funkcionality požadovanej licencie, jednalo o predražený nákup už pri nákupe 2 rôznych licencii vo väčších počtoch ako 1.

Uvádzame konkrétny príklad. Nemocnica A plánuje obstarať 3 pracovne stanice a server pre 3 užívateľov so softvérovými licenciami automatické vylúčenie kalcifikácie a stentov a žiadne iné licencie. Nemocnica B plánuje obstarať 4 pracovne stanice, 2 licencie Software pre pre vyhodnotenie pečene a lalokových lézii, vrátane automatickej segmentacie lalokov a 4 licencie Softvérové vybavenie pre vyšetrenie perfuzie mozgu. Nemocnica B si bude vyžadovať server s vyšším hardvérovým vybavením ako nemocnica A, pretože hardvér servra pre postprocesing a klient- server riešenie priamo závisí od počtu pripojených klientskych staníc a počtu licencii, ktoré sú simultánne využívane v rovnakom čase. Aktuálne tendrové zadanie necenenie rozdielneho hardvéru servra aktuálne nijako nerozlišuje. Teda nemocnica A si kúpi len 1 licenciu a iba 3 ks, kdežto nemocnica B si kúpi 2 rôzne licencie v rôznych počtoch. Z toho titulu nie je možne neceniť cenu servra tak, aby sa to rozpočítalo do cien licencie, keďže nie je známe ktorá nemocnica, ktoré licencie a v akých počtoch bude nakupovať’. Taktiež nie je zadefinovaný ani počet klientskych staníc ktorý ma byt’ pre jednotlivé nemocnice nakúpený.

V požiadavke na vypracovanie cenovej ponuky sa jedna len o necenenie špeciálnych licencii a verejný obstarávateľ’ neuvažuje o základnom vybavení a to dodávke servera so štandardným softvérovým vybavením pre rutinnú radiodiagnostiku 2D, 3D a 4D, ktorý je nutnou podmienkou dodavky aj špeciálnych licencii v požadovaných množstvách jednotlivých licencii podľa požiadaviek konkrétneho užívateľa.

Žiadame o presne vysvetlenie metodiky identickej pre všetkých uchádzačov, ako sa ma neceniť cena servra so štandardným softvérovým vybavením pre rutinnú radiodiagnostiku, ktorá podľa posledných požiadaviek verejného obstarávateľa, sa ma jednotlivo rozrátať' na licencie, a podľa nášho názoru nie je jednoznačná, pretože konečný počet licencii a druh licencii stanovuje až konkrétny užívateľ, t.j. nemocnica podľa svojich potrieb, pri opätovnom otvorení verejnej súťaže. Podotýkame, že výsledkom tejto verejnej súťaže je rámcová zmluva na dodávateľov, ktorí sa umiestnia na 1. a 2. poradí na základe ceny.

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty navrhujeme upraviť metodiku vyhodnocovania v Hodnotiacom formulári nasledovne :

a) doplniť samostatnú položku ..Server-standard so štandardným softvérovým vybavením pre rutinnú radiodiagnostiku ( napr. VRT, MIR, MPR , odstránenie kostných štruktúr, ... ) s výkonom do troch súčasne pracujúcich užívateľov využívajúcich špecializovane licencie, resp. s max. 20 000 súčasne spracovávaným počtom scanov

b) doplniť samostatnú položku ..Server-výkonný so štandardným softvérovým vybavením pre rutinnú radiodiagnostiku ( napr. VRT, MIR, MPR , odstránenie kostných štruktúr, ... ) s výkonom pre viac ako troch súčasne pracujúcich užívateľov využívajúcich špecializovane licencie, resp. s max. 45 000 súčasne spracovávaným počtom scanov "

Máme za to, že takto definovaná metodika oddelenia serverovej časti so štandardným softvérovým vybavením pre rutinnú radiodiagnostiku od špecializovaných licencii jednoznačne definuje a sprehľadni cenotvorbu pre budúce nákupy v jednotlivých nemocniciach.

V prípade neakceptovania nášho návrhu, prosím, zadefinujte inú presnú metodiku, ako naceniť jednotlivé typy serverov so štandardným softvérovým vybavením pre rutinnú radiodiagnostiku ( v závislosti od ich výkonnosti ), ktoré musia byt súčasťou každého riešenia, ktoré predpokladá pripadne rozširovanie počtu špecializovaných licencii.

**Odpoveď:**

„MZ SR si je vedomé kapacitných limitov serverov potrebných na prevádzku štandardných aj špecializovaných licencií. Každý z hlavných výrobcov CT prístrojov má túto kapacitu nastavenú rozlične a navrhnuté riešenie by bolo síce výhodne pre vás, ale diskriminujúce pre ostatných výrobcov.

So zreteľom súčasných cien serverov nie sme názoru, že je nutné mať túto položku separátne necenenú. Je na uchádzačovi ako odhadne profil a očakávané počty špecializovaných licencií v jednotlivých kategóriách, čomu následne upraví aj ceny jednotlivých licencií. Metodika prepočítania nákladov na server do ceny licencií je teda na každom uchádzačovi. Vzhľadom na to, že tento problém bol vznesený len jednou stranou, sme názoru že táto námietka nepredstavuje reálny problém pri stanovovaní cien. „

 Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 6.10.2016 od záujemcu.

„Týmto žiadame o vysvetlenie podmienok uvedených v súťažných podkladoch, a to v súlade s  § 48 a súvisiacimi ustanoveniami zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom a účinnom znení.“

1. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch verejnej súťaže na „CT PRÍSTROJE PRE POTREBY NEMOCNÍC V ZRIAĎOVATEĽSKEJ PÔSOBNOSTI VEREJNÉHO SEKTORA“ pre CT prístroje 1. 2. 3. 4 a 5. kategórie v časti Opis predmetu zákazky časť 1, 2, 3, 4 a 5: CT prístroje 1. 2. 3. 4. a 5. kategórie, požaduje splnenie kritéria:

- fyzický nástup technika na opravu na miesto inštalácie CT prístroja do 12 hodín od nahlásenia. V prípade, ak odstránenie vady nevyžaduje príchod servisného technika dodávateľa do miesta inštalácie CT, je dodávateľ oprávnený začať odstraňovať vadu formou vzdialeného prístupu v lehote najneskôr do 12 hodín od nahlásenia v pracovný deň medzi 7:00 a 16:00 hod., resp. do 12:00 hod. nasledujúceho pracovného dňa, pokiaľ vada bola nahlásená po 16:00 hod. pracovného dňa alebo počas mimopracovného dňa.

- Dodávateľom garantovaný uptime prístroja: minimálne 95%, pričom pre výpočet percentuálnej funkčnosti sa ako základ berie počet kalendárnych dní v roku

*Bude verejný obstarávateľ akceptovať nové znenie pre všetky kategórie a počas každej doby záruky?*

*- fyzický nástup technika na opravu na miesto inštalácie CT prístroja do 24 hodín od nahlásenia poruchy v pracovné dni a v rámci pracovnej doby (t.j. od 7:00 hod. do 16:00 hod)., V prípade, ak odstránenie vady nevyžaduje príchod servisného technika dodávateľa do miesta inštalácie CT, je dodávateľ oprávnený začať odstraňovať vadu formou vzdialeného prístupu v lehote najneskôr do 24 hodín od nahlásenia v pracovný deň medzi 7:00 a 16:00 hod., resp. do 24:00 hod. nasledujúceho pracovného dňa, pokiaľ vada bola nahlásená*

*po 16:00 hod. pracovného dňa.*

 *- Dodávateľom garantovaný uptime prístroja: minimálne 95%, pričom pre výpočet percentuálnej funkčnosti sa ako základ berie počet pracovných dní v roku*

**Odpoveď:**

*Nie, verejný obstarávateľ nesúhlasí so zmenou uvedených podmienok. MZ SR si je vedomé, že tieto podmienky sú prísne, čo bude reflektované na cene servisu. Tieto podmienky sú však štandardnými pre CT prístroje používané v ústavnej starostlivosti v Českej Republike ako aj ostatných krajín V4 či EU.*

1. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch verejnej súťaže na „CT PRÍSTROJE PRE POTREBY NEMOCNÍC V ZRIAĎOVATEĽSKEJ PÔSOBNOSTI VEREJNÉHO SEKTORA“ pre CT prístroje 1. 2. 3. 4 a 5. kategórie v časti B.2 Obchodné podmienky predmetu dodania zákazky, Príloha č. 5, požaduje splnenie kritéria:

**Klientske pracovisko dodávateľa - tzv. „Hotline", „Helpdesk", „Call centrum",...**

- doplní uchádzač, avšak dodávateľ musí garantovať funkčnosť a prevádzku tohto klientskeho pracoviska 24 hodín denne a 7 dní v týždni.

*Bude verejný obstarávateľ akceptovať nové znenie pre všetky kategórie?*

***Klientske pracovisko dodávateľa - tzv. „Hotline", „Helpdesk", „Call centrum",...***

*- doplní uchádzač, avšak dodávateľ musí garantovať funkčnosť a prevádzku tohto klientskeho pracoviska počas pracovných dní v čase od 7:00 hod. do 20:00 hod.*

**Odpoveď:**

*Nie, verejný obstarávateľ nesúhlasí so zmenou uvedených podmienok. MZ SR si je vedomé, že tieto podmienky sú prísne, čo bude reflektované na cene servisu. Tieto podmienky sú však štandardnými pre CT prístroje používané v ústavnej starostlivosti v Českej Republike ako aj ostatných krajín V4 či EU.*

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 17.10.2016 od záujemcu.

Verejný obstarávateľ uvádza v súťažných podkladoch:

"3.1.2 Minimálna úroveň požadovaná verejným obstarávateľom podľa § 38 ods.5 zákona o verejnom obstarávaní:
Verejný obstarávateľ požaduje predložiť referencie o dodaní tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmetom zákazky za prechádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom verejný obstarávateľ vyžaduje preukázanie dodania tovaru rovnakej špecifikácie akú požaduje verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v časti B1 Opis predmetu zákazky (za všetky tri roky spolu, resp. za roky, ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti).
Odôvodnenie primeranosti podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potreby jej zahrnutia medzi podmienky účasti v súlade s § 38 ods.5 zákona o verejnom obstarávaní: Stanovenie tejto podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti zohľadňuje povahu, rozsah a zložitosť predmetu zákazky. Z požadovaného dokladu je možné primerane zistiť skúsenosti uchádzačov pri realizovaní dodávok tovaru rovnakého alebo podobného charakteru a zložitosti ako je predmet zákazky, v požadovanej kvalite a čase."

Rozumieme tejto požiadavke správne, že verejný obstarávateľ vyžaduje preukázanie dodania tovaru rovnakej špecifikácie akú požaduje verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v časti B1 Opis predmetu zákazky (za všetky tri roky spolu) a teda dodanie minimálne 1x referencie na dodanie akéhokoľvek typu CT prístroja pre verejného obstarávateľa za posledné 3 roky (napríklad: použiť rovnakú referenciu pre viac kategórií)?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ vyžaduje preukázanie dodania tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmetom zákazky, teda prístroj vrátane záručného a pozáručného servisu s minimálne takými technickými špecifikáciami, aké požaduje verejný obstarávateľ v príslušnej kategórii. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ uchádzač ako referenciu použije prístroj, vrátane záručného servisu a pozáručného servisu, s technickými špecifikáciami ktoré spĺňajú požiadavky kategórie 2, môže predmetnú referenciu použiť naj na kategóriu prístrojov 1.

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 19.10.2016 od záujemcu.

1. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ uviedol, že „požaduje predloženie referencie

o dodaní tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky...“ V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie uviedol, že pôjde o „... teda prístroj vrátane záručného a pozáručného servisu s minimálne takými špecifikáciami, aké požaduje verejný obstarávateľ v príslušnej kategórii.“ Vzhľadom na skutočnosť, že súťažné podklady uvádzajú ako podmienku predloženie referencie o dodaní tovaru, žiadame o odpoveď na nasledujúcu otázku:

*Bude verejný obstarávateľ akceptovať aj referencie na dodanie akéhokoľvek typu CT prístroja, ktorý parametrami zodpovedá alebo prevyšuje príslušnú kategóriu predmetu zákazky podľa opisu v súťažných podkladoch, bez uvedenia skutočnosti, či v rámci ceny zákazky bol dohodnutý aj pozáručný servis?*

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ požaduje aby uchádzač preukázal dodávku prístroja s minimálne takými technickými špecifikáciám,  ako požaduje verejný obstarávateľ v príslušnej kategórii. Zároveň verejný obstarávateľ požaduje preukázať, že uchádzač poskytoval záručný/pozáručný servis na príslušný prístroj. Z požiadavky verejného obstarávateľa nevyplýva, že uchádzač musí preukázať dodanie predmetného prístroja vrátane záručného/pozáručného servisu, tzn., že súčasťou kúpnej zmluvy nemusí byt záväzok dodávateľa poskytovať záručný/pozáručný servis.

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 20.10.2016 od záujemcu.

Požiadavka verejného obstarávateľa na preukázanie dodania tovaru, ako je uvedená v odpovedi na vysvetlenie súťažných podkladov e- mailom dňa 17.10.2016,
je z nášho hľadiska diskriminačná a nesplniteľná.

Zdôvodnenie:

Verejný obstarávateľ na základe vyššie uvedenej odpovede požaduje, aby v prípade, že sa uchádzač chce zúčastniť súťaže v kategórii 5, musí predložiť referenciu na prístroj, vrátane záručného servisu a pozáručného servisu s technickými špecifikáciami, ktoré spĺňajú požiadavky kategórie 5.

Podobne, ak sa uchádzač chce zúčastniť súťaže v kategórii 4, musí uchádzač predložiť referenciu na prístroj, vrátane záručného servisu a pozáručného servisu s technickými špecifikáciami, ktoré spĺňajú požiadavky kategórie 5 alebo 4.
A tak podobne pre ostatné kategórie 3, 2 a 1.

To znamená, že verejný obstarávateľ požaduje predložiť vopred referencie na prístroje presne podľa jednotlivých kategórií, ktoré sa ešte len idú súťažiť.

Vo všetkých doterajších súťažiach požadovali verejní obstarávatelia ako referencie na preukázanie dodania tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmetom zákazky s tým, že v žiadnom prípade nebolo potrebné predložiť referenciu s technickými parametrami na prístroj, ktorý sa ešte len išiel obstarávať.

Požadujeme preto ponechať pôvodnú formuláciu, ale s vysvetlením tak, ako to bolo všetkých doterajších súťažiach:

Verejný obstarávateľ vyžaduje preukázanie dodania tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky s minimálne takými technickými špecifikáciami, aké požaduje verejný obstarávateľ bez ohľadu na jednotlivé kategórie.

Vysvetlenie:
Uchádzač môže použiť referencie pre CT prístroje na preukázanie dodania tovaru bez potreby splniť presne technické špecifikácie stanovené verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch v časti B1 pre jednotlivé kategórie.

V prípade, že verejný obstarávateľ bude trvať na predložení referencií podľa vysvetlenia z 18.10.2016, žiadame o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nepovažuje požiadavku za diskriminačnú a nesplniteľnú. Požiadavka je v súlade s vyhlásením verejnej súťaže a súťažnými podkladmi a so zákonom o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ odpoveďou zo dňa 18.10.2016 len podrobnejšie vysvetlil požiadavku na preukázanie technickej spôsobilosti, ktorou vyžaduje preukázanie dodania tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmetom zákazky, teda prístroj vrátane záručného a pozáručného servisu s minimálne podobnými technickými špecifikáciami, aké požaduje verejný obstarávateľ v príslušnej kategórii. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ uchádzač ako referenciu použije prístroj, vrátane záručného servisu a pozáručného servisu, s technickými špecifikáciami ktoré spĺňajú požiadavky kategórie 2, môže predmetnú referenciu použiť naj na kategóriu prístrojov 1. Uvedeným vysvetlením verejný obstarávateľ nepožaduje preukázanie dodávky a záručného/pozáručného servisu prostredníctvom jednej zmluvy, resp. jedného obchodného prípadu, ale môže preukázať schopnosť plniť predmet obstarania separátnymi referenciami.