



Obec Chynorany, Cintorínska 45/1, 956 33 Chynorany

Uchádzačom

Váš list - dátum

Vaše číslo

Naše číslo
2018/CHY/39

V Chynoranoch, dňa
16.03.2020

Vec:

Oznámenie o zrušení verejného obstarávania

Vo verejnom obstarávaní verejného obstarávateľa Obec Chynorany, Cintorínska 45/1, 956 33 Chynorany, IČO: 00 310 506, „Zníženie energetickej náročnosti kultúrneho domu v obci Chynorany“, výzva na predkladanie ponúk uverejnená vo vestníku ÚVO č. 125/2018 zo dňa 26. 06. 2018 pod značkou 8673 - WYP, verejný obstarávateľ v zmysle ust. § 57 ods.3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZVO“), oznamuje uchádzačom, že zrušil verejné obstarávanie.

Verejný obstarávateľ zrušil toto verejné obstarávanie z dôvodov uvedených v ust. § 57 ods.2 ZVO, pretože sa zmenili okolnosti za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, konkrétne sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval a zároveň je potrebné zmeniť opis predmetu zákazky.

1. Prvým dôvodom je rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej „ÚVO“) datované 21.12.2018, č. 11995-6000/2018-OD týmto rozhodnutím ÚVO uložil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení uchádzača. Predmetné rozhodnutie sa vyznačuje chaotickým odôvodnením, nejasnosťou a z toho vyplývajúcich pochybností o tom, ako má verejný obstarávateľ ďalej pokračovať vo verejnom obstarávaní. Z rozhodnutia nie je úplne jasné, čo vlastne ÚVO posudzoval - napr. bode 34. odôvodnenia uvádza: „Je teda možné konštatovať, že uchádzač, ktorý v prípade týchto vybraných položiek predložil vo svojej ponuke katalógové listy, podmienku účasti splnil. Úrad k uvedenému dodáva, že za stanovenie podmienok účasti je zodpovedný verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, pričom v zmysle § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní platí, že následné vyhodnocovanie podmienok účasti musí prebiehať striktne v súlade s jej znením. Inak povedané, verejný obstarávateľ je povinný vyhodnocovať podmienky účasti tak, ako si ich stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk, resp. v súťažných podkladoch.“ V bode 40. v rozpore s týmto uviedol: „Vzhľadom na vyššie uvedené právne posúdenie úrad vyhodnotil vylúčenie navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky za nezákonné a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje jednotlivé princípy verejného obstarávania,“ - ÚVO sa teda v časti právneho posúdenia najprv zaoberá argumentáciou, ktorá sa týka splnenia podmienok účasti a následne hovorí o vylúčení ponuky, nie je teda jasné, či rozhodnutie posudzuje splnenie podmienok účasti, alebo splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Záverom rozhodnutia je, že verejný obstarávateľ má umožniť doplniť uchádzačovi predložený

oceneny výkaz výmer o údaje, ktoré v ňom mali byť uvedené už pri predložení ponuky a predložiť vyhlásenia o zhode vydaných výrobcom alebo dovozcom alebo vyhlásení o parametroch alebo iných dokladoch hoci uvedená povinnosť jednoznačne vyplývala zo súťažných podkladov, konkrétne bodu 11. časti B. súťažných podkladov, teda ÚVO nariaďuje verejnému obstarávateľovi, aby zvýhodnil jedného z uchádzačov a umožnil mu doplniť ponuku, teda porušiť princíp rovnakého zaobchádzania vyplývajúci zo ZVO a príslušnej smernice EÚ. Na druhej strane napríklad v bode 37. rozhodnutie cituje text iného rozhodnutia: „Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. najvýhodnejšej ponuky, a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením alebo doplnením odstrániť. Zároveň platí, že nesmie ísť o doplnenie fyzicky chýbajúcich dokladov, ale o vysvetlenie už predložených dokladov alebo doplnenie k už predloženým dokladom.“ Verejný obstarávateľ pripomína, že vylúčený uchádzač v ponuke predložil výkaz výmer bez doplnenia akejkolvek informácie o výrobkoch, ktoré v ňom ocenil – predložil ho v rovnakom znení ako bol poskytnutý ako súčasť súťažných podkladov, bez toho aby akokoľvek konkretizoval stavebné výrobky, ktoré navrhuje použiť. ÚVO na jednej strane nariaďuje verejnému obstarávateľovi, aby vyzval uchádzača na doplnenie chýbajúcich dokladov, na druhej strane ho upozorňuje, že je to protizákonné.

Ako ďalší príklad možno uviesť bod 36. rozhodnutia, kde na jednej strane ÚVO konštatuje povinnosť uchádzača predložiť doplnený výkaz výmer, no na druhej strane konštatuje, že ak to uchádzač nespĺnil, nemožno ho za to vylúčiť. Verejný obstarávateľ si potom kladie otázku, ako by zmluva uzavretá s takýmto dodávateľom, spĺňala základné predpoklady právneho úkonu – teda jasnosť a jednoznačnosť obsahu, keď sa dodávateľ nezaviaže dodať konkrétne plnenia.

Verejný obstarávateľ upozorňuje, že obstarávané stavebné práce sú financované z prostriedkov štrukturálnych fondov EÚ s jasne danými výkonovými parametrami, ktoré musí výsledná stavba splniť – ak by verejný obstarávateľ uzavrel zmluvu s takýmto vágnym obsahom umožnil by dodávateľovi zabudovať do stavby akékoľvek stavebné výrobky a tým by stratil kontrolu nad konečným výsledkom, ktorý je ale z hľadiska financovania projektu úplne kľúčový.

Predmetné rozhodnutie ÚVO dostalo verejného obstarávateľa do situácie, v ktorej nemohol v súlade so zákonom a príslušnou smernicou EÚ pokračovať vo verejnom obstarávaní; pokračovať vo verejnom obstarávaní tak, aby získal financovanie predmetu zákazky podľa zmluvy o NFP. Verejný obstarávateľ by pokračovaním vo verejnom obstarávaní porušil princíp rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní a má dôvodnú obavu, že takéto obstarávanie by bolo z hľadiska poskytovateľa finančných prostriedkov odmietnuté, teda by musel toto verejné obstarávanie zrušiť a opakovať. Preto sa z dôvodu potreby zachovávať hospodárnosť vo svojej činnosti, rozhodol verejné obstarávanie zrušiť

2. Druhým dôvodom je skutočnosť, že počas verejného obstarávania vyšla na javo potreba zmeniť a spresniť opis predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ, ak bude opätovne zadávať zákazku, tak to bude postupom zadávania podlimitnej zákazky.