

RRGKB.271.8.2022

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: „Budowa oświetlenia z własnym źródłem zasilania oraz budowa ścieżki pieszej w parku w miejscowości Rościszewo”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXV SWZ.

Część 1 – Budowa oświetlenia z własnym źródłem zasilania w parku w Rościszewie

Wybrana została oferta złożona przez:

„STALEKTR” Tomasz Lewandowski

Ul. Saperska 21/3, 09-407 Płock

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **180.287,74 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena - 60%, okres gwarancji 40.%*) oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium okres gwarancji [miesiące]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium okres gwarancji</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	„STALEKTR” Tomasz Lewandowski Ul. Saperska 21/3, 09-407 Płock	180.287,74 zł	60,00 pkt	60	40,00 pkt	100,00 pkt
2	SOLAR-TECH Przemysław Sulkowski Ul. Kościuszki 8 lik 4, 09-200 Sierpc	235.679,14 zł	-	36	-	-

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy „STALEKTR” Tomasz Lewandowski Ul. Saperska 21/3, 09-407 Płock spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXV SWZ

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zgodnie z art. 226 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **SOLAR-TECH Przemysław Sulkowski ul. Kościuszki 8 lik 4, 09-200 Sierpc**

Uzasadnienie prawne: Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał składania ofert pod rygorem nieważności wyłącznie w postaci elektronicznej - Rozdział XVI ust. 1 SWZ. Zgodnie z art. 64 ust 2 ustawy PZP „W postępowaniu o udzielenie zamówienie lub konkursie, o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenia zamówienia lub

konkursie, **oświadczenia**, o których mowa w art. 125 ust 1, **składa się, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**. Zgodnie z art. 78 ustawy Kodeks cywilny „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W niniejszym przypadku dokumenty nie zostały opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Część 2 – Budowa ścieżki pieszej w miejscowości Rościszewo

Zamawiający – Gmina Rościszewo zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 Ustawy prawo Zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie części 2.

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium okres gwarancji [miesiące]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium okres gwarancji</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	EMBRUK Emil Rządkiwicz Kondrajec Pański 28B/9, 06-450 Głinojeck	85.869,62 zł	60,00 pkt	60	40,00 pkt	100,00 pkt
2	Biuro Projektów i Inwestycji „PROBUD” s.c. Ul. Konstytucji 3 Maja 33, 09- 200 Sierpc	88.780,91 zł	58,03 pkt	60	40,00 pkt	98,03 pkt

Uzasadnienie prawne: Art. 255 ust 3 - Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszych ofert przekroczyła kwotę 30.000 zł jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający jednocześnie informuje, że nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.