

RRGKB.271.10.2022

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Przebudowa dróg gminnych: Września-Kownatka, Babiec Rżały - Łukomie, Kuski - Rzeszotary-Gortaty, Polik - Kownatka - Borowo, Babiec Więczanki - Białasy, Borowo**”.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

W załączonej dokumentacji znajduje się STWiOR na nawierzchnie asfaltowe. Brak Specyfikacji na pozostały asortyment robót. Prosimy o uzupełnienie?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 1:

STWiOR na pozostałe asortyment robót został zamieszczony w dokumentach zamówienia na stronie prowadzonego postępowania oraz stronie BIP

Pytanie nr 2:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o plan wycinki oraz zestawienie drzew do wycinki.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 2:

Drzewa do wycinki zostaną wskazane w trakcie realizacji inwestycji. Z dokumentacji projektowej jednoznacznie wynika kolizja z projektowaną drogą z istniejącym drzewostanem.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający dysponuje Decyzją o Pozwoleniu na Wycinkę Drzew?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 3:

Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania decyzji na wycinkę drzew. Przedmiotowe decyzje zostaną uzyskane przed terminem rozpoczęcia robót.

Pytanie nr 4:

Prosimy o potwierdzenie, że ilość drzew przeznaczonych do wycinki jest ostateczna, a pozostałe drzewa nie będą kolidowały z planowanym przebiegiem drogi.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 4:

Zamawiający potwierdza że ilość drzew przeznaczonych do wycinki jest ostateczna.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający dysponuje aktualnym, zatwierdzonym Projektem Stałej Organizacji Ruchu?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 5:

Zamawiający zamieścił projekty stałej organizacji ruchu na stronie zamawiającego w dniu ogłoszenia postępowania.

Pytanie nr 6:

Wg przekrojów normalnych, pobocza powinny być wykonane z kruszywa łamanego 0/31,5, natomiast w SWZ oraz w przedmiarach wskazano kruszywo łamane 0/16. Prosimy o doprecyzowanie z jakiego materiału należy wykonać pobocza dróg?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 6:

Dosypanie kruszywa na poboczach należy wykonać z kruszywa 0/16, natomiast dolną warstwę poboczy, podobnie jak podbudowę, należy wykonać z mieszanki 0/31,5.

Pytanie nr 7:

W dokumentacji na drogę Polik – Kownatka – Borowo na przekrojach normalnych grubość w- wy górnej podbudowy z kruszywa łamanego 0/31,5 jest 8 cm, wg przedmiaru i SWZ grubość podbudowy to 7 cm. Prosimy o wyjaśnienie jakiej grubości podbudowę należy wycenić?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 7:

Podbudowę na wskazanym odcinku należy wykonać o grubości 8 cm

Pytanie nr 8:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunki z lokalizacją przepustów z oznaczonymi ich średnicami. W załączonej dokumentacji nie są pokazane wszystkie przepusty

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 8:

Przepusty zostaną wskazane w trakcie realizacji inwestycji.

Pytanie nr 9:

Prosimy o uzupełnienie załączonej do przetargu dokumentacji o przekroje konstrukcyjne przepustów

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 9:

Przekrój konstrukcyjny przepustów został zamieszczony w dokumentach zamówienia na stronie prowadzonego postępowania oraz stronie BIP

Pytanie nr 10:

Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na warstwę wiążącą/wyrównawczą i ścieralną dla jezdni na tym zadaniu należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 10:

Zamawiający potwierdza, że mieszanki bitumiczne należy zaprojektować dla ruchu KR 1-2.

Pytanie nr 11:

Dotyczy D.05.03.05b. W SST stwierdziliśmy niespójność dotyczącą rodzaju mieszanki jaką należy zastosować na warstwę wiążącą/wyrównawczą dla jezdni. W pkt. 1.3 wskazana została do zaprojektowania mieszanka AC 11 W dla kategorii ruchu KR 1-2, w pkt. 5.2 podano wymagania i uziarnienie dla mieszanki AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2. Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie jaki rodzaj mieszanki należy zaprojektować na warstwę wiążącą/wyrównawczą dla jezdni - AC 11 W czy AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 11:

Należy zastosować mieszankę AC11W 50/70 KR 1-2

Pytanie nr 12:

Dotyczy D.05.03.05b, D.05.03.05a. Zapisy SST w zakresie wytycznych technicznych dotyczących materiałów i projektowania dla mieszane mineralno-asfaltowych są niespójne. Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na tym zadaniu należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014 (Zarządzenie nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku). Wymagania te zostały przywołane w każdej SST w pkt 10.3.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 12:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki zgodnie z WT-1 i WT-2 z 2014 r.

Pytanie nr 13:

W dokumentacji przetargowej dla „0Przebudowa dróg gminnych: Borowo” podano do zastosowania na warstwę ścieralną mieszankę AC 8 S 50/70, KR 1-2. Prosimy o wyrażenie zgodny na możliwość zastosowania mieszanki AC 11 S 50/70, KR 1-2. Proponowana zmiana pozwoli ujednoczyć rodzaj mieszanki na warstwę ścieralną na całym zadaniu i tym samym usprawnić technologię produkcji i wytwarzania mieszanek mineralno-asfaltowych.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 13:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki zgodnie z WT-1 i WT-2 z 2014 r.

Pytanie nr 14:

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień § 11 ust. 1 pkt 1.4-1.8 Umowy, w zakresie sposobu zastrzeżenia kar umownych, w ten sposób aby ich wartość obliczana była przy uwzględnieniu wysokości wynagrodzenia należnego podwykonawcy, a nie Generalnemu Wykonawcy. Zastrzeżenie kar umownych w sposób określony w § 11 Umowy, powoduje, że kary umowne nie będą powiązane z zobowiązaniem którego niewykonanie powodować będzie naliczenie kar. Z tych też względów, w projektach umów na wykonanie zamówienia publicznego, kary za naruszenie obowiązków dotyczących podwykonawców, obliczane są od wartości wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy a nie Generalnemu Wykonawcy. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zastrzeżenie kar w sposób określony przez Zamawiający powodować będzie, że kary te będą rażąco wygórowane. Na tym etapie nie jest oczywiście wiadoma wartość wynagrodzenia jaka będzie przysługiwać Generalnemu Wykonawcy, biorąc jednak pod uwagę wartość kosztorysu Zamawiającego, będzie to wartość około 5 mln złotych. Tym samym jednorazowa kara umowna z tytułu braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, skutkującego bezpośrednią zapłatą podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy przez zamawiającego może wynosić nawet 50 000,00 zł (1% z kwoty 5 mln zł) Taka wysokość kar umownych na pewno może zostać uznana jako rażąco wygórowana. W tym względzie, wskazać należy, że w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., I ACa 351/14, Sąd Apelacyjny w Katowicach zwrócił uwagę, że „Pojęcie rażącego wygórowania kary umownej, jest zwrotem niedookreślonym, brak jednoznacznego wskazania kryteriów rozstrzygających o nadmiernej wysokości kary ma na celu uelastycznienie stosowania konstrukcji miarkowania. Sąd ma zatem możliwość dostosowania przyjętych kryteriów oceny do występujących postanowień kontraktowych dotyczących kary umownej, do okoliczności faktycznych i skutków niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonania zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Ponadto wśród kryteriów miarkowania wskazuje się takie elementy, jak: zakres i czas trwania naruszenia przez dłużnika powinności kontraktowych; wagę naruszonych postanowień kontraktowych (obowiązki główne, obowiązki uboczne); zagrożenie dalszymi naruszeniami powinności kontraktowych (zwłaszcza w razie powiązania kary umownej z obowiązkiem zaniechania określonych działań przez dłużnika); zgodny zamiar stron w zakresie ustalenia celu zastrzeżenia kary umownej w określonej wysokości (np. uwypuklenie przez strony funkcji represyjnej). Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że określenie kar umownych na pułapie wskazanym przez Zamawiającego, w sposób ewidentny powodować będzie nieuzasadnione wzbogacenie wierzyciela - Inwestora. Podkreślenia bowiem wymaga, że biorąc pod uwagę rodzaj naruszeń GW, Zamawiający nie dozna szkody, a nawet w przypadku możliwości potencjalnego zagrożenia jej poniesienia (zgłoszenie przez podwykonawcę roszczeń o bezpośrednią zapłatę), będzie mógł dokonać takiej zapłaty i potrącić kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenie przysługującego GW. Brak szkody jak wskazane zostało powyżej jest

jednym z najuważniejszych czynników, które powinny być brane przy ocenie czy kara umowna jest rażąco wygórowana. Brak możliwości wystąpienia szkody po stronie Zamawiającego i sprowadzenie kar umownych do roli wyłącznie stymulacyjnej, powinno powodować określenie jej na zdecydowanie niższym pułapie, niż tym wskazanym przez Zamawiającego

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 14:

Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 7 do SWZ w §11 ust 1 pkt 1.4-1.5 w treści jak poniżej.

ZMIANA TREŚCI SWZ

Zamawiający – Gmina Rościszewo, zgodnie z art. 286 ust. 1 i ust 7 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.) zmienia treść SIWZ sposób następujący:

Załącznik nr 7 do SWZ „Wzór umowy” § 11 ust 1 pkt. od 1.4 do 1.8, otrzymuje brzmienie:

- 1.4. z tytułu braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, skutkującego bezpośrednią zapłatą podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy przez zamawiającego – w wysokości 1% wynagrodzenia brutto **należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom,**
- 1.5. z tytułu nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto **należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom,** za każdy dzień zwłoki,
- 1.6. z tytułu nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto **należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom,**
- 1.7. z tytułu nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto **należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom,,**
- 1.8. z tytułu braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto **należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom,**

Przedmiotowa zmiana nie jest zmianą istotną, nie wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowania ofert w związku z czym termin składania ofert nie ulega zmianie.

Zmiana treści SWZ nie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia.