



Piasek dn. 3.11.2022

Zn.spr. S. 270.10.2022

strona postępowania:
[https:// josephine.proebiz.com/pl/](https://josephine.proebiz.com/pl/)

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - z możliwymi negocjacjami na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy pzp

pn. „Przebudowa i remont drogi leśnej Osowska”

Zamawiający, w związku ze złożonymi pytaniami do SWZ zgodnie z art. 284 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2022 poz. 1710), na podstawie art. 284 ust. 6 przedstawia treść pytań oraz udzielonych wyjaśnień i odpowiedzi na zadane pytania oraz na podstawie art. 286 pkt 2 wprowadza zmiany w treści SWZ:

Pytanie nr 1:

1. Dotyczy § 1 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o odpowiedź na pytania, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź:

Dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego jest sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami oraz jest kompletna z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć.

Opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art.99 ust 1 ustawy pzp.

Pytanie nr 2:

2. Dotyczy § 4 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o podanie i udostępnienie „regulacji obowiązujących w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe”, skoro wynikać ma z nich sposób realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Regulacje prawne obowiązujące w PGL LP a mogące wpłynąć na proces realizacji zamówienia to „Instrukcja ochrony przeciwpożarowej obszarów leśnych” – wprowadzona do stosowania nr Zarządzeniem nr 54 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r. Instrukcja dostępna jest na stronach internetowych LP oraz dodatkowo zostanie udostępniony link na stronie postępowania.

Pytanie nr 3:

3. Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” oraz wprowadzenie zamkniętego katalogu kosztów, które wchodzi w skład wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający zobowiązany jest, zgodnie z art. 99 PZP, do wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia uwzględniającego okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. To na podstawie dokumentów dostarczonych przez Zamawiającego, Wykonawca wycenia przedmiot umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku i pozostawia zapis umowy - bez zmian.

Wprowadzenie zamkniętego katalogu robót towarzyszących związanych z realizacją zamówienia nie jest możliwe. Sposób prowadzenia robót, ich organizacji jest wewnętrzną sprawą Wykonawcy. Zapis § 7 ust. 2 projektu umowy wykaz zawiera wszystkie prace mogące wpłynąć na koszt realizacji zadania – niezbędny do sporządzenia wyceny. Inne koszty niezbędne – wynikają z organizacji robót i winny być ujęte w tzw. kosztach ogólnych.

Pytanie nr 4:

4. Dotyczy § 9 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie słowa „bez zastrzeżeń” w odniesieniu do protokołu odbioru wykonanych robót. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku i w załączniku nr 9 do SWZ – istotnych postanowień umowy w § 9 ust. 8 wykreśla zapis: „podpisany bez zastrzeżeń”

Pytanie nr 5:

5. Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „b” i „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziane kary są wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia obniżenia kar umownych wskazanych we wzorze umowy. Proponowane kary mają charakter rynkowy

Pytanie nr 6:

6. Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „e” i „f” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar umownych do 0,1 %. Kara w wysokości 1 % jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia obniżenia kar umownych wskazanych we wzorze umowy. Proponowane kary mają charakter rynkowy

Pytanie nr 7:

7. Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „i”, „j” oraz § 1 ust. 17 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie wskazanych kar do 1 000 zł. Kary w aktualnej wysokości są zawyżone w stosunku do wagi naruszenia obowiązku umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 8:

8. Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „l” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 20 000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu i obniżenie wysokości kary umownej.

Dodatkowo precyzujemy, iż kara umowna w wysokości 50 000zł dotyczy jednej części zadania. W przypadku realizacji części nr 1 i 2 kara wynosi 2 x 50 000zł czyli 100 000zł.

Pytanie nr 9:

9. Dotyczy § 10 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączny limit kar na poziomie 50 % uznać należy za rażąco wygórowany.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu i obniżenie limitu kar umownych.

Pytanie nr 10:

10. Dotyczy § 10 ust. 3 lit. „a” i „b” projektu umowy: Wnosimy o dostosowanie postanowień do art. 498 kodeksu cywilnego, tj. zastrzeżenie do potrącić można należności wymagalne.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku i koryguje zapisy § 10 ust. 3 lit. „a” i „b” projektu umowy poprzez zapis o potrąceniu wierzytelności wymagalnych.

Pytanie nr 11:

11. Dotyczy § 11 ust. 2 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o wydłużenie terminu do 30 dni, gdyż wstrzymanie robót na 14 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona całości robót w terminie umownym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku i pozostawia zapis bez zmian – Zamawiający jest zainteresowany jak najszybszym terminie rozpoczęcia prac.

Pytanie nr 12:

12. Dotyczy § 11 ust. 2 lit. „d” projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie. Ewentualnie wnoszę o doprecyzowanie przesłanek odstąpienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku i pozostawia zapis umowy – bez zmian.

Rażące naruszenie postanowień umowy – jest terminem powszechnie znanym i używanym w obrocie prawnym.

Pytanie nr 13:

13. Dotyczy § 13 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin na usunięcie wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie technicznie uzasadniony.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku i pozostawia zapis umowy – bez zmian. Zamawiający wyznaczając termin usunięcia wad i usterek każdorazowo bierze pod uwagę wymogi techniczne i czas niezbędny na ich usunięcie.

Pytanie nr 14:

14. Dotyczy § 15 ust. 12, 13, 15 i 16 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego – do 7 dni. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku i skraca termin określony w § 15 ust. 12, 13, 15 i 16 projektu umowy na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu do 10 dni.

Pytanie nr 15:

15. Dotyczy § 19 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o zmianę postanowienia w ten sposób, że zwrot „w każdym przypadku niestawiennictwa Wykonawcy” zamienić na „w przypadku nieuzasadnionego niestawiennictwa Wykonawcy, mimo poinformowania go z odpowiednim wyprzedzeniem o terminie podpisania protokołu.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się częściowo do wniosku i zmienia zapis § 19 ust. 2 projektu umowy i zwrot „w każdym przypadku niestawiennictwa Wykonawcy” zamienia na „w przypadku nieuzasadnionego niestawiennictwa przedstawiciela Wykonawcy.

Przypominamy, iż obowiązkiem Zamawiającego jest współpracować z Wykonawcą w celu sprawnego i rzetelnego wykonania przedmiotu umowy, co czego Zamawiający każdorazowo się stosuje.

Udzielone odpowiedzi i wyjaśnienia są wiążące dla wszystkich oferentów i należy je uwzględnić w przygotowaniu oferty.

Nadleśnictwo Kobiór jednocześnie informuje, iż termin składania ofert zostaje przedłużony do 7.11.2022 do godz. 8.00.

mbk


NADLEŚNICTWO KOBIOR
dr inż. Marian Pigan