

Namysłów, dnia 16.12.2022 r.

Zn.spr.: Z.270.16.2022

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Namysłów w roku 2023” (Z.270.16.2022) Pakiety 1, 2, 3, 4, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 15.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych, złożonych na część 1, 2, 3, 4, 6, 7, 10, 12, 13, 14 i 15 przedmiotowego zamówienia.

1. Za ofertę najkorzystniejszą uznano:

- **dla części 1** zamówienia (Pakiet 1) ofertę nr 14 złożoną przez Wykonawcę: PHU Sylwester Paszkowski, Lubska 14a, 46-113 Wilków;
- **dla części 2** zamówienia (Pakiet 2) ofertę nr 15 złożoną przez Wykonawcę: PHU Sylwester Paszkowski, Lubska 14a, 46-113 Wilków;
- **dla części 3** zamówienia (Pakiet 3) ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę: Usługi Leśne Michał Wolski Krasowice 17, 46-100 Namysłów;
- **dla części 4** zamówienia (Pakiet 4) ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: Zakład Usług Leśnych Bogusław Heliński, ul. Podleśna 12, 46-100 Smarchowice Wielkie;
- **dla części 6** zamówienia (Pakiet 6) ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: ŁUKASZ BĄK Usługi Leśne, Ligota Książęca 61, 46-100 Namysłów;
- **dla części 7** zamówienia (Pakiet 7) ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę: Usługi

Leśne „LESZCZYK” Jarosław Leszczyk, Siemysłów 68, 46-146 Domaszowice;

- dla części 10 zamówienia (Pakiet 10) ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Zakład Usług Leśnych Tomasz Sadlak, Brynica 7, 46-250 Wołczyn;

- dla części 12 zamówienia (Pakiet 12) ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę: Usługi Leśne „LESZCZYK” Jarosław Leszczyk, Siemysłów 68, 46-146 Domaszowice;

- dla części 13 zamówienia (Pakiet 13) ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: Firma Handlowa Złom-Max Łukasz Bajer, ul. Powstańców 62a, 47-220 Kędzierzyn-Koźle;

- dla części 14 zamówienia (Pakiet 14) ofertę nr 20 złożoną przez Wykonawcę: Zakład Usług Leśnych „Bór II” Anna Makówka, Mała Wieś 31, 97-532 Żytno;

- dla części 15 zamówienia (Pakiet 15) ofertę nr 22 złożoną przez Wykonawcę: Usługi Leśne MISIEK Michał Janczura, 46-100 Nowe Smarchowice p. Bławaciska 6.

Zestawienie złożonych ofert i przyznana punktacja.

Numer oferty	Wykonawca (nazwa, adres)	Kryterium Cena oferty – waga 100 % przyznana punktacja	Łączna punktacja
Pakiet 1 – Usługi z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwie Smogorzów			
14	PHU Sylwester Paszkowski Lubska 14a, 46-113 Wilków	100,00	100,00
Pakiet 2 – Usługi z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwie Podmiejskie			
15	PHU Sylwester Paszkowski Lubska 14a, 46-113 Wilków	100,00	100,00
Pakiet 3 – Usługi z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwie Niwki			
9	Usługi Leśne Michał Wolski Krasowice 17, 46-100 Namysłów	100,00	100,00
Pakiet 4 – Usługi z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwie Ziemielowice			
3	Zakład Usług Leśnych Bogusław Heliński, ul. Podleśna 12, 46-100 Smarchowice Wielkie	100,00	100,00
21	Usługi Leśne MISIEK Michał Janczura 46-100 Nowe Smarchowice p. Bławaciska 6	94,73	94,73



Nadleśnictwo Namysłów

Numer oferty	Wykonawca (nazwa, adres)	Kryterium Cena oferty – waga 100 % przyznana punktacja	Łączna punktacja
Pakiet 6 – Usługi z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwie Gola			
6	ŁUKASZ BĄK Usługi Leśne Ligota Książęca 61, 46-100 Namysłów	100,00	100,00
Pakiet 7 – Usługi z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwie Gręboszów			
7	Usługi Leśne „LESZCZYK” Jarosław Leszczyk Siemysłów 68, 46-146 Domaszowice	100,00	100,00
Pakiet 10 – Usługi z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwie Wołczyn			
2	Zakład Usług Leśnych Tomasz Sadlak Brynica 7, 46-250 Wołczyn	100,00	100,00
11	Usługi Leśne Michał Wolski Krasowice 17, 46-100 Namysłów	97,79	97,79
Pakiet 12 – Usługi z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwie Staroścín			
8	Usługi Leśne „LESZCZYK” Jarosław Leszczyk Siemysłów 68, 46-146 Domaszowice	100,00	100,00
Pakiet 13 - Usługi z zakresu maszynowego pozyskania i zrywki drewna w drzewostanach rębnych			
1	Firma Handlowa Złom-Max Łukasz Bajer ul. Powstańców 62a 47-220 Kędzierzyn-Koźle	100,00	100,00
19	Zakład Usług Leśnych „Bór II” Anna Makówka Mała Wieś 31, 97-532 Żytno	88,94	88,94
4	Usługi Leśne DAKA Dariusz Zawada Strzyżowice 51, 59-610 Wleń	66,58	66,58



Numer oferty	Wykonawca (nazwa, adres)	Kryterium Cena oferty – waga 100 % przyznana punktacja	Łączna punktacja
Pakiet 14 - Usługi z zakresu maszynowego pozyskania i zrywki drewna w drzewostanach przedrębnych			
20	Zakład Usług Leśnych „Bór II” Anna Makówka Mała Wieś 31, 97-532 Żyto	100,00	100,00
12	Usługi Leśne Michał Wolski Krasowice 17, 46-100 Namysłów	93,97	93,97
5	Usługi Leśne DAKA Dariusz Zawada Strzyżowiec 51, 59-610 Wleń	71,09	71,09
Pakiet 15 - Usługi z zakresu szkółkarstwa leśnego i nasiennictwa.			
22	Usługi Leśne MISIEK Michał Janczura 46-100 Nowe Smarchowice p. Bławaciska 6	100,00	100,00
18	Usługi Leśne Katarzyna Mateja 46-100 Nowe Smarchowice – Stanek 1	98,71	98,71

1. Uzasadnienie wyboru:

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Pakiet 1 - oferta nr 14 złożona przez PHU Sylwester Paszkowski otrzymała łącznie 100 pkt. i była jedyną ofertą złożoną na tę część zamówienia. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty (527 103,51 zł) nie przekracza kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia.

Pakiet 2 - oferta nr 15 złożona przez PHU Sylwester Paszkowski otrzymała łącznie 100 pkt. i była jedyną ofertą złożoną na tę część zamówienia. Wybrany Wykonawca



spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty (1 055 095,74 zł) nie przekracza kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia.

Pakiet 3 - oferta nr 9 złożona przez Usługi Leśne Michał Wolski otrzymała łącznie 100 pkt. i była jedyną ofertą złożoną na tę część zamówienia. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty (872 131,89 zł) nie przekracza kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia.

Pakiet 4 - oferta nr 3 złożona przez Zakład Usług Leśnych Bogusław Heliński otrzymała łącznie 100 pkt. i była ofertą z najniższą ceną (punktacja przyznana w kryterium cena – 100 pkt). Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty (693 369,12 zł) nie przekracza kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia.

Pakiet 6 - oferta nr 6 złożona przez Usługi Leśne Łukasz Bąk otrzymała łącznie 100 pkt. i była jedyną ofertą złożoną na tę część zamówienia. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty (785 397,54 zł) nieznacznie przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia, jednak na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 7 - oferta nr 7 złożona przez Usługi Leśne LESZCZYK Jarosław Leszczyk otrzymała łącznie 100 pkt. i była jedyną ofertą złożoną na tę część zamówienia. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty (796 559,60 zł) nieznacznie przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia, jednak na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 10 - oferta nr 2 złożona przez Zakład Usług Leśnych Tomasz Sadlak otrzymała łącznie 100 pkt. i była ofertą z najniższą ceną (punktacja przyznana w kryterium cena – 100 pkt). Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty



(743 220,95 zł) nie przekracza kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia.

Pakiet 12 - oferta nr 8 złożona przez Usługi Leśne LESZCZYK Jarosław Leszczyk otrzymała łącznie 100 pkt. i była jedyną ofertą złożoną na tę część zamówienia. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty (691 401,54 zł) nie przekracza kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia.

Pakiet 13 - oferta nr 1 złożona przez FH Złom-Max Łukasz Bajer otrzymała łącznie 100 pkt. i była ofertą z najniższą ceną (punktacja przyznana w kryterium cena – 100 pkt). Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty (1 579 324,82 zł) przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia, jednak na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 14 - oferta nr 20 złożona przez Zakład Usług Leśnych „Bór II” Anna Makówka otrzymała łącznie 100 pkt. i była ofertą z najniższą ceną (punktacja przyznana w kryterium cena – 100 pkt). Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty (1 417 636,30 zł) nie przekracza kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia.

Pakiet 15 - oferta nr 22 złożona przez Usługi Leśne MISIEK Michał Janczura otrzymała łącznie 100 pkt. i była ofertą z najniższą ceną (punktacja przyznana w kryterium cena – 100 pkt). Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa. Cena oferty 721 049,04 zł (po poprawieniu omyłki) nie przekracza kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia.

Podstawa prawna dokonanego wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta, to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.



2. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.
3. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zostanie zawarta w terminach wynikających z art. 264 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

