



Woziwoda, dnia 03.01.2023

Zn.spr.: ZG.270.37.2022

**Do Wykonawców ubiegających się
o udzielenie zamówienia**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: <postępowanie w trybie podstawowym (Wariant I) pn.: „Budowa instalacji fotowoltaicznej dla obiektów Nadleśnictwa Woziwoda”>

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Woziwoda działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „PZP”) informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego ZG.270.37.2022 pt. „Budowa instalacji fotowoltaicznej dla obiektów Nadleśnictwa Woziwoda”.

Zamawiający działając zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał następującą ofertę:

SPR Polska Sp. z o.o.
ul. Tucholska 10
89-650 Czersk

za cenę w wysokości **211 560,00** zł łącznie z podatkiem VAT, w tym:

- 1) dla części zamówienia nr 1: 84 870,00 zł brutto;
- 2) dla części zamówienia nr 2: 52 890,00 zł brutto;
- 3) dla części zamówienia nr 3: 73 800,00 zł brutto.

Wybrany Wykonawca spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu. Poza tym oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. 100 pkt i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Sprawę prowadzi: Ilona Pilarska, tel.: 52 33 60 912, e-mail: ilona.pilarska@torun.lasy.gov.pl



UZASADNIENIE

Przy wyborze ofert Zamawiający kierował się następującym kryterium oceny ofert:

- 1) Cena - 60 %
- 2) Okres gwarancji - 40 %

Maksymalna liczba punktów w kryteriach równa jest określonej wadze dla tych kryteriów w %.

Sposób obliczania punktów dla poszczególnych kryteriów:

1) w ramach kryterium „Cena” ocena ofert zostanie dokonana przy zastosowaniu wzoru:

$$\text{Cena} = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \times 60 \%$$

Ocenie w ramach kryterium „Cena” podlegać będzie cena łączna brutto podana w formularzu oferty (załącznik nr 1 do SWZ).

Z uwagi na postanowienia art. 225 ust. 1 PZP jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.

2) w ramach kryterium „Okres gwarancji” Wykonawca może uzyskać maksymalnie 40 punktów.

W ramach kryterium „Okres gwarancji” oceniona zostanie przyjęta przez Wykonawcę długość udzielanej gwarancji i rękojmi za wady na wykonywany przedmiot zamówienia zgodnie z poniższym opisem:

Minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego	
60 miesięcy (5 lat)	– 0 pkt
Wydłużenie okresu gwarancji o 6 miesięcy	– 10 pkt
Wydłużenie okresu gwarancji o 12 miesięcy	– 20 pkt
Wydłużenie okresu gwarancji o 18 miesięcy	– 30 pkt
Wydłużenie okresu gwarancji o 24 miesiące	– 40 pkt

UWAGA:

Ocenie podlegać będą jedynie informacje pierwotne wskazane w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ).

Dla obliczenia łącznej liczby punktów zastosowany zostanie wzór:

$$LP = LPC + LPOG$$

Gdzie:

Lp- oznacza łączną liczbę punktów

LPC- oznacza liczbę punktów przyznanych ofercie za kryterium Cena

LPOG - oznacza liczbę punktów przyznanych ofercie za kryterium Okres gwarancji.

Za najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która uzyska największą liczbę punktów (Cena + Okres gwarancji = ilość punktów przyznanych ofercie). Oferta może uzyskać maksymalnie 100 punktów.

Jeżeli nie będzie można wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawiać będą taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybierze ofertę z najniższą ceną. Jeżeli nie można dokonać wyboru oferty w sposób, o którym mowa w zdaniu poprzednim, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych zawierających nową cenę.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom:

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w Kryterium Okres gwarancji	Łączna liczba punktów
1	Firma Handlowa ELTOM Tomasz Chimerek ul. Dworcowa 20A 89-600 Chojnice	203 279,09	Oferta odrzucona		
2	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	256 603,69	49,47	40	89,47
3	PUH „EKOSUN” Paweł Czupajło ul. Bohaterów Warszawy 4 75-211 Koszalin	261 006,00	48,64	40	88,64
4	SPR POLSKA Sp. z o.o. ul. Tucholska 10 89-650 Czersk	211 560,00	60	40	100
5	Centrum Energii Odnawialnej Jerzy Jasionowicz ul. Wczasowa 2 89-502 Raciąż	217 710,00	Oferta odrzucona		

Jednocześnie zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP Zamawiający informuje, iż na tym etapie postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

**1) Centrum Energii Odnawialnej Jerzy Jasionowicz
ul. Wczasowa 2
89-502 Raciąż**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „PZP”) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 225 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie nie zastosował się do zapisów pkt 10.7. SWZ: Ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym (...).” Oferta złożona przez Wykonawcę stanowi skan dokumentu w formacie .pdf i nie jest opatrzona żadną z w/w form podpisu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzucił ofertę.

2) Firma Handlowa ELTOM Tomasz Chimerek
ul. Dworcowa 20A
89-600 Chojnice

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „PZP”) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca w dniu 01.12.2022 r. został wezwany przez Zamawiającego do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych wymienionych w pkt 9.1 lit. c-I Specyfikacji Warunków Zamówienia w terminie do dnia 07.12.2022 r. Na wniosek Wykonawcy Zamawiający przedłużył termin składania dokumentów do dnia 15.12.2022 r. Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów w przewidzianym terminie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzucił ofertę.

Z poważaniem
Stefan Konczal
nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/