

**Názov zákazky:** UNM – dostavba 6. pavilónu – II.etapa  
**Výzva na predkladanie ponúk:** Vesník VO č. 79/2019 zo dňa 23.04.2019, zn. 8463 – WYP  
**Verejný obstarávateľ:** Univerzitná nemocnica Martin, Kollárova 2, 036 59 Martin

1.

V zmysle článku VII. Záručná doba – zodpovednosť za vady, bod 7.5 sa uvádza: „Zmluvné strany sa dohodli na záručnej dobe 60 mesiacov.“ K textácii predmetného bodu zmluvy máme nasledovnú pripomienku. Požadujeme zapracovanie samostatného ustanovenia, ktoré sa týka dĺžky záručnej doby na zariadenie a vybavenie zhotovenej stavby (spotrebný materiál), t. j. na časti, ktoré nie sú stavbou a teda dielom ako takým. Pokiaľ by absentovala takáto osobitná úprava dĺžky záručnej doby, naša spoločnosť, ako zhotoviteľ diela, by sa dostala do nekomfortnej pozície. V zmysle ust. § 536 ods. 2 v spojení s ust. 563 ods. 1 OBZ, by naša spoločnosť bola povinná poskytnúť záručnú dobu na dielo ako celok. Teda aj na zariadenie a vybavenie stavby, to znamená, že napr. aj na stroje, žiarovky (spotrebný materiál) a pod. Toto vnímame ako neštandardné riešenie, ktoré stavia zhotoviteľa do nepriaznivej situácie, nakoľko zodpovedá aj za záruku na spotrebný materiál, ktorý má výrobcom garantovanú nižšiu záručnú lehotu. Máme skúsenosti, že v prípade takýchto komplexných zmlúv o dielo, je záručná doba rozdelená na dve samostatné časti, a to stavbu a spotrebný materiál dodaný súčasne s dielom. Pričom na takýto materiál sa poskytuje záruka v takom rozsahu, v akom bola poskytnutá nám ako zhotoviteľovi. Spravidla 24 mesiacov. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby bola v zmluve upravená dĺžka záručnej doby dodaného spotrebného materiálu (tovarov/komponentov), s ohľadom na našu pripomienku.

**Odpoveď:** Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave znenia čl. VII bod 7.5 zmluvy o dielo, súhlasíme s návrhom na 60 mesiacov stavebné práce a 24 mesiacov na spotrebný materiál. Zmluva o dielo v aktuálnom znení tvorí prílohu súťažných podkladov zverejnených v rámci vysvetlenia SP.

2.

V zmysle súťažných podkladov bod. 10.1 Predložená ponuka musí byť podpísaná štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v jeho mene v záväzkových vzťahoch.

Otázka: Vysvetľujeme si správne, že verejný obstarávateľ v prípade ak predložená ponuka bude podpísaná osobou splnomocnenou štatutárnym orgánom na všetky právne úkony a zastupovanie vo všetkých záležitostiach týkajúcich sa splnomocniteľa ako záujemcu/uchádzača vo verejnom obstarávaní nepožaduje, aby boli podpisy štatutárneho orgánu na splnomocnení úradne osvedčené?

**Odpoveď:** Predložená ponuka musí byť podpísaná štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v jeho mene v záväzkových vzťahoch. Uchádzač v ponuke predloží relevantný doklad (napríklad splnomocnenie pre jednu fyzickú osobu), ktorým preukáže, že splnomocnená osoba je oprávnená v mene uchádzača konať. Podpisy na dokumentoch vo veciach konania v právnych záležitostiach, úkonoch súvisiacich s podpisovaním, v záväzkových vzťahoch a podobne, musia byť úradne osvedčené.

3.

V zmysle SP bod. 12.1.5 okrem iného má uchádzač k zmluve predložiť:  
„Prílohu č. 3 Zoznam subdodávateľov predkladá k podpisu zmluvy až úspešný uchádzač“

Otázka: Vysvetľujeme si správne, že vzor Prílohy č. 4 k zmluve o dielo - Zoznam subdodávateľov uchádzač do ponuky vôbec nepredkladá?

**Odpoveď:** Uchádzač nie je povinný do ponuky predložiť zoznam subdodávateľov. Postupuje sa v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, § 41 zákona. Ak uchádzač vie uviesť do ponuky svojich subdodávateľov, ktorých pri plnení zmluvy o dielo využije, môže ich fakultatívne do prílohy zmluvy o dielo uviesť.

4.

Žiadame vás o vysvetlenie SP

SP bod 12.1.5 na vynechaných miestach doplnený návrh zmluvy o dielo, podpísanú oprávnenou osobou

za uchádzača spolu s prílohami (v ktorom sú zohľadnené časti B.1 Opis predmetu zákazky, B.2 Spôsob určenia ceny a B.3 Obchodné podmienky).

Ku zmluve uchádzač predloží:

Prílohu č. 1 Návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk, na ktorom je uvedené obchodné meno uchádzača, sídlo alebo miesto podnikania uchádzača, kontaktné údaje a návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk podľa časti A.3 (Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia a časti B.2 Spôsob určenia ceny týchto súťažných podkladov.)

Prílohu č. 2 Ocenený výkaz výmer – rozpočet diela

Prílohu č. 3 Zoznam subdodávateľov predkladá k podpisu zmluvy až úspešný uchádzač návrh ZoD

14.7 Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú prílohy:

č.1 - Ocenený položkový výkaz výmer vrátane celkových nákladov a rekapitulácie oddielov

č.2 - Harmonogram výstavby

č.3 - Podmienky zhotovenia diela

č.4 – Zoznam subdodávateľov

Otázka:

ktoré prílohy teda majú byť súčasťou ZoD ? Má byť prílohou aj harmonogram ?

**Odpoveď:** V rámci vysvetlenia súťažných podkladov sme zosúladiť znenie bodu 12.1.5. s vymenovanými prílohami zmluvy o dielo. Uchádzač predloží v ponuke zmluvu o dielo s prílohami tak ako je uvedené v bode 14.7 zmluvy o dielo (príloha č. 4 – viď otázka a odpoveď vyššie).

5.

Otázky k ZoD:

1. Podľa Výzvy na predkladanie ponúk, bod VI.3 Doplnujúce informácie, sa uvádza, že: "Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo podpísať zmluvu s úspešným uchádzačom až po pridelení kapitálových prostriedkov MZ SR. VO si vyhradzuje právo zrušiť verejné obstarávanie v prípade, ak mu zo strany zriaďovateľa nebudú odsúhlasené fin. prostriedky na predmet zákazky."

Avšak podľa SP, časť A.1 Pokyny pre uchádzačov, bod 3. Zdroj fin. prostriedkov, sa uvádza, že: „Predmet zákazky bude financovaný z vlastných prostriedkov verejného obstarávateľa.

Upozorňujeme, že uvedené požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a v rozpore:

- so ZoVO, nakoľko z dokumentácie VO ani zo Vzoru ZoD nie je jednoznačne zrejмый zdroj a spôsob financovania zákazky;

- obstarávateľ je povinný mať zabezpečené fin. prostriedky na realizáciu zákazky už pred vyhlásením VO (§ 10/2,3); inak táto neistota môže odradiť záujemcov od účasti v súťaži, čo je v rozpore so zásadou otvorenej a čestnej hospodárskej súťaže (viď metodika ÚVO);

- obstarávateľ je povinný uviesť v SP všetky okolnosti, ktoré budú dôležité pre plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, vrátane spôsobu financovania (§ 42/1) (viď metodika ÚVO);

Žiadame vysvetliť:

- zdroje a spôsob financovania obstarávanej zákazky,

- resp. žiadame zodpovedajúco opraviť dokumentáciu VO, ako aj opraviť Vzor ZoD, najmä doplniť do čl. Preambula ZoD zdroje a spôsob financovania obstarávanej zákazky.

- obstarávateľ je povinný uviesť v SP všetky okolnosti, ktoré budú dôležité pre plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, vrátane spôsobu financovania (§ 42/1) (viď metodika ÚVO);

**Odpoveď:** Verejný obstarávateľ má zo strany zriaďovateľa schválené pridelenie finančných prostriedkov na realizáciu diela. Ide o účelovo viazané kapitálové prostriedky pre Univerzitnú nemocnicu Martin, v konečnom dôsledku zahrnuté v rozpočte Univerzitetnej nemocnice Martin. Bez predchádzajúceho súhlasu zriaďovateľa Univerzitná nemocnica Martin nebola/ nie je oprávnená predmetné verejné obstarávanie vyhlásiť.

6.

Podľa Vzoru ZoD, čl. III. Predmet zmluvy, bod 3.5 „Zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť funkčné dielo v súlade s podmienkami stavebného povolenia, kolaudačného povolenia a iných povolení vydaných na stavbu ...“.

Avšak podľa Obsahu SP a Zoznamu príloh SP, platné stavebné povolenie na stavbu záujemcom nebolo poskytnuté.

Upozorňujeme, že požiadavky zmluvy nie sú v súlade

- so ZoVO (§ 42/1), nakoľko obstarávateľ je povinný uviesť v SP všetky okolnosti, ktoré budú dôležité pre plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, vrátane stavebného povolenia, príp. iných povolení (viď metodika ÚVO);

- so Stav. zák., nakoľko v prípade nezabezpečenia platného stavebného povolenia do začatia prác stavebník vystavuje riziku sankcií obidve zmluvné strany;

Žiadame vysvetliť:

- či obstarávateľ má k dispozícii platné stavebné povolenie na predmet zákazky,

- aké sú podmienky realizácie stavby určené stavebným úradom, aby ich záujemcovia mohli zohľadniť vo svojej ponuke, resp. zahrnúť aj do ponukovej ceny diela;

- resp. žiadame poskytnúť kópiu s platného stavebného povolenia.

**Odpoveď:** V prílohách vysvetlenia súťažných podkladov zverejňujeme a poskytujeme záujemcom stavebné povolenie..

7.

Podľa čl. III. Predmet zmluvy, bod 3.5 „Zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť dielo podľa ... a v súlade s Prílohami č. 1 - 3 tejto zmluvy“.

Avšak podľa čl. XIV. Záverečné ustanovenia, bod 14.7 ZoD „Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Prílohy č. 1 - 4 ...“.

Upozorňujeme, že uvedené požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a v rozpore:

- so SP, (bod 12.1.5, 25.10, 25.12 ...), podľa ktorých sa podľa § 41/3 zák. vyžaduje, aby úspešný uchádzač v čase podpisu ZoD predložil aj Zoznam všetkých známych subdodávateľov;

- so ZoVO (§ 56/1), podľa ktorého uzavreté zmluvy nesmie byť v rozpore so SP a ponukou úspešného uchádzača.

Žiadame vysvetliť:

- ktoré ustanovenie ZoD platí, bod 3.5 alebo bod 14.7 ZoD,

- koľko príloh správne má mať ZoD,

- resp. žiadame bod 3.5 ZoD zodpovedajúco opraviť, najmä doplniť Prílohu č. 4 Zoznam všetkých subdodávateľov.

**Odpoveď:** Ide o administratívnu chybu. V rámci vysvetlenia súťažných podkladov sme zosúlادili znenie bodu 12.1.5. s vymenovanými prílohami zmluvy o dielo. Uchádzač predloží v ponuke zmluvu o dielo s prílohami tak ako je uvedené v bode 14.7 zmluvy o dielo (príloha č. 4 – viď otázka a odpoveď vyššie).

8.

Podľa Vzoru ZoD, čl. IV. Čas plnenia, bod 4.5 „Termín ukončenia diela je možné predĺžiť po vzájomnej dohode strán, ak sa zhotoviteľ dostane do omeškania iba z nasledovných dôvodov: vyššia moc/nepredvídateľné udalosti, nepriaznivé klimatické podmienky ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- so ZoVO (§ 18), nakoľko zákon umožňuje zmeniť zmluvu aj v iných prípadoch, ktoré sú uvedené v § 18 (Zmena zmluvy), a to vrátane zmeny termínu dodania diela, a aplikáciu týchto ustanovení ZoVO nie je možné zmluvnou dohodou strán vylúčiť; (zákon má vyššiu právnu silu);

Žiadame vysvetliť:

- prečo, najmä na základe ktorého ust. zákona, verejný obstarávateľ v ZoD vylúčil možnosť zmeny zmluvy a s tým súvisiace zmeny termínu dodania diela, a to aj v prípadoch vyslovene uvedených v ZoVO (§18),

- resp. žiadame bod 4.5 ZoD opraviť, najmä doplniť aj o prípady zmeny zmluvy podľa § 18 zákona, vrátane zmeny termínov.

**Odpoveď:** Verejný obstarávateľ s uvedeným tvrdením nesúhlasí. V čl. IV v bode 4.5 sú uvedené možnosti, za ktorých je možné predĺžiť termín ukončenia diela (osobitne sú konkretizované dôvody možného predĺženia zmluvy v prípade omeškania zhotoviteľa), sú v ňom obsiahnuté možnosti zmeny termínu v súlade s cit. § 18 z. č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Obstarávateľ nijakým spôsobom v zmluve nevyklúčil použité ustanovenia § 18 z. č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov

9.

Podľa Vzoru ZoD, čl. VI. Platobné podmienky, bod 6.6 „Objednávateľ zadrží 2 % z ceny diela bez DPH po dobu 60 mesiacov (5 rokov) od odovzdania a prevzatia diela. Objednávateľ po uplynutí tejto lehoty uhradí zhotoviteľovi zadržanú čiastku ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v hrubom rozpore s platnou legislatívou, najmä:

- so SM/EÚ č. 2011/7/EÚ o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách, podľa ktorej je odberateľ povinný zaplatiť najneskôr do 30 dní, v prípade výnimiek SM/EÚ najneskôr do 60 dní od doručenia faktúry;

- ObZ, nakoľko z tejto dohody vôbec nie je zrejmé aký je účel požadovaného zádržného, t.j. najmä aké záväzky zhotoviteľa sa týmto zádržným zabezpečujú, a teda takáto dohoda je neplatná;

- ObZ (§ 340a, § 340b), podľa ktorých objednávateľ je povinný uhradiť faktúru za poskytnuté plnenie najneskôr do 30 dní, v prípade zák. výnimiek najneskôr do 60 dní (napr. eurofondy ...) od doručenia faktúry; túto lehotu nie je možné v žiadnom prípade predĺžiť, podmieniť alebo iným spôsobom vylúčiť; inak je takáto dohoda neplatná a platí zákonná lehota splatnosti podľa ObZ (§ 369d); v prípade omeškania s platbou objednávateľ je povinný platiť úroky z omeškania (§ 369, § 369a ObZ);

- ObZ, nakoľko uvedená požiadavka obstarávateľa na zadržanie platieb zhotoviteľovi na dobu 5 rokov predstavuje neoprávnene zadržané platby zhotoviteľovi, a to bez akéhokoľvek relevantného právneho dôvodu, a za čo bude objednávateľ znášať sankcie;

- Zák. o ver. prácach (§ 12/1), nakoľko uvedené požiadavky sú nad rámec tohto zákona, podľa ktorého zádržné je možné použiť:

o len na zabezpečenie záväzku zhotoviteľa vykonať a ukončiť, protokolárne odovzdať dielo objednávateľovi, resp. odstrániť drobné vady a nedorobky uvedené v Preberacom protokole, o vo výške najmenej 5 % a najviac 10 % z ceny diela;

o po dobu do ukončenia a protokolárneho odovzdania a prevzatia diela, resp. na dobu odstránenia drobných väd a nedorobkov uvedených v Preberacom protokole;

- Zák. o ver. prác. (§ 12/1), podľa ktorého zádržné nie je možné použiť na iný účel alebo požadovať inú dobu zadržania platieb ako je uvedené v zákone, a už vôbec nie zabezpečenie záväzku odstrániť skryté vady (reklamované) zistené počas záručnej doby;

- po odstránení drobných väd a nedorobkov uvedených v Preberacom protokole strany podpíšu Zápis o odstránení väd a nedorobkov a objednávateľ je povinný zádržné uvoľniť a uhradiť faktúry v celom rozsahu; v prípade omeškania objednávateľa s úhradou faktúr objednávateľ je povinný platiť zhotoviteľovi úroky z omeškania (§ 369, § 369a ObZ);

- na zabezpečenie záväzkov zhotoviteľa odstrániť skryté vady (reklamácie), zistené objednávateľom počas záručnej doby, slúžia iné inštitúty na zabezpečenie záväzkov zhotoviteľa podľa Obch. zák. (viď §§ 297 – 323 ObZ), napr. zmluvná pokuta, banková záruka ...;

Žiadame vysvetliť:

- podľa ktorého práv. predpisu SR/EÚ objednávateľ nezaplatí zhotoviteľovi za cenu diela v zákonnej lehote splatnosti faktúr, resp. neuhradí konečnú faktúru v celom rozsahu až po dobu 5 rokov;

- na aký účel má slúžiť požadované “zadržanie platieb“ na dobu 5 rokov,

- resp. žiadame tento nezákonný bod zo ZoD vylúčiť,

- v prípade, že obstarávateľ požaduje zádržné na zabezpečenie záväzku zhotoviteľa odstrániť drobné vady a nedorobky uvedené v Preberacom protokole, žiadame v zmysle Vzoru ZoD (len jedna faktúra) a zmysle platnej legislatívy SR/EÚ opraviť bod 6.6 ZoD nasledovne: „Objednávateľ zadrží 5 % z ceny diela bez DPH za účelom zabezpečenia záväzku zhotoviteľa odstrániť drobné vady a nedorobky, ktoré budú uvedené v Preberacom protokole, a to do doby ich odstránenia, čo bude potvrdené Zápisom o odstránení drobných väd a nedorobkov. Objednávateľ po podpísaní Zápisu o odstránení drobných väd a nedorobkov uhradí zhotoviteľovi zadržanú čiastku ...“.

**Odpoveď:** Napriek tomu, že v prípade zádržného práva sa jedná o inominálny inštitút, ktorý vzniká na základe dohody zmluvných strán, zákon ho nezakazuje a jedná sa o inštitút, ktorý už v určitej ustálenej podobe v obvyklej praxi existuje. V obvyklej praxi sa dlhodobé zádržné pravidelne dojednáva na dobu trvania záručnej doby, čomu zodpovedá aj účel, na ktorý sa dojednáva. Primárne ide o zabezpečenie

práv objednávateľa, ktoré mu môžu vzniknúť z titulu väd a nedorobkov počas záručnej doby, dojednaná výška zádržného sa obvykle pohybuje v 2% do 10 %. Trváme preto na jeho dojednaní v zmluve.

10.

Podľa Vzoru ZoD, čl. VII. Záručná doba, bod 7.5 „Zmluvné strany sa dohodli na záručnej dobe 60 mesiacov.“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore s platnou legislatívou, najmä:

- so Zák. o ver. prác. (§ 12/1), podľa ktorého záruka 5 rokov platí len na stavebnú časť dodávky;
- na tg časti dodávky je záruka 2 roky;

Žiadame vysvetliť:

- bod 7.5 ZoD, najmä aká je požadovaná záručná doba na tg dodávky,
- resp. žiadame v bode 7.5 ZoD doplniť text: „a na tg časť dodávky záruku 24 mesiacov.“

**Odpoveď:** Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave znenia čl. VII bod 7.5 zmluvy o dielo, súhlasíme s návrhom na 60 mesiacov stavebné práce a 24 mesiacov na spotrebný materiál. Zmluva o dielo v aktuálnom znení tvorí prílohu súťažných podkladov zverejnených v rámci vysvetlenia SP.

11.

Podľa Vzoru ZoD, čl. XII. Ukončenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy, bod 12.1 (1. zarážka)

„Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy s okamžitou platnosťou v prípade ak:

- bude proti zhotoviteľovi začaté exekučné konanie ...“.

Upozorňujeme, že uvedené požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- so ZoVO, nakoľko takáto ekonomická podmienka účasti nebola v súťaži uvedená;
- zhotoviteľ je povinný počas celej doby realizácie diela spĺňať podmienky Osobného postavenia (§ 32), ekonomické podmienky (§ 33) a technické podmienky účasti (§ 34), ktoré boli uvedené vo Výzve na predkladanie ponúk;
- uvedené požiadavky ZoD je možné považovať za skryté podmienky účasti, čo je zákonom zakázané (viď metodika ÚVO);
- rovnako toto ustanovenie zmluvy je možné považovať aj za neprimerané zmluvné podmienky, nakoľko bezvýznamná exekúcia na účte zhotoviteľa nemôže ovplyvniť jeho schopnosť realizovať dielo, a teda je v rozpore s princípmi zákona (§10/2) (viď metodika ÚVO);

Žiadame vysvetliť

- kde v ekonomických podmienkach účasti (§ 33) bola vo Výzve na predkladanie ponúk uvedená požadovaná ekonomická podmienka účasti, t.j. exekúcia,
- resp. žiadame z bodu 12.1 ZoD vylúčiť text: „bude proti nemu začaté exekučné konanie“.

**Odpoveď:** Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave – vypustenie textu z bodu 12.1 zmluvy o dielo, na konci prvej odrážky...bude proti nemu začaté exekučné konanie. Zmluva o dielo v aktuálnom znení tvorí prílohu súťažných podkladov zverejnených v rámci vysvetlenia SP.

12.

Podľa Vzoru ZoD, čl. XII. Ukončenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy, bod 12.1 „Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy s okamžitou platnosťou ak:

- zhotoviteľ je v omeškaní 10 prac. dní s vykonávaním diela oproti HMG podľa Prílohy č. 2 tejto zmluvy...“;

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú zmatečné a v rozpore:

- s ObZ (§ 345), nakoľko omeškanie zhotoviteľa s plnením čiastkového termínu o 10 prac. dní oproti HMG podľa Prílohy č. 2 podľa zákona nie je možné považovať za podstatné porušenie zmluvy, a teda ani za dôvod na odstúpenie od zmluvy;
- takéto zanedbateľné omeškanie zhotoviteľa s čiastkovým termínom oproti HMG podľa Prílohy č. 2 je možné kedykoľvek odstrániť a dielo odovzdať v zmluvnom termíne, a teda nezakladá dôvod na odstúpenie od zmluvy;
- na druhej strane omeškanie zhotoviteľa s odovzdaním diela oproti zmluvnému termínu podľa bodu 4.4 ZoD sa vôbec nepostihuje odstúpením od zmluvy;
- okrem toho odstúpenie od zmluvy objednávateľom je správnym deliktom zhotoviteľa (§ 182/3), za ktorý je ÚVO povinný uložiť pokutu a zároveň aj zákaz účasti vo VO na 3 roku, čo vzhľadom na povahu zákazky a na skutočnosť, že ide o omeškanie iba s čiastkovým termínom a **iba o dobu 10 prac. dní**, je absolútne neprimerané;

Žiadame vysvetliť:

- bod 12.1 (7. zarážka) ZoD, najmä či skutočne objednávateľ podľa ObZ nebude mať záujem na ďalšom plnení zmluvy pri takomto zanedbateľnom omeškaní zhotoviteľa oproti čiastkovým termínom podľa HMG a skutočne odstúpi od zmluvy
- prečo obstarávateľ nesankcionuje odstúpením od zmluvy omeškanie s odovzdaním diela oproti zmluvnému termínu ukončenia a odovzdania diela podľa ZoD;
- resp. žiadame tento bod ZoD opraviť, najmä namiesto omeškania s čiastkovými termínmi oproti HMG podľa Prílohy č. 2 uviesť omeškanie oproti zmluvnému termínu podľa ZoD, a to uviesť text: „- zhotoviteľ je v omeškaní s vykonaním a odovzdaním diela oproti zmluvne dohodnutému termínu uvedenému bode 4.4 tejto zmluvy o viac ako 30 dní.

**Odpoveď:** Máme za to, že uvedená požiadavka zo strany verejného obstarávateľa nie je zmätočná. Trváme na uvedení tohto dôvodu ako dôvodu na odstúpenie od zmluvy v predmetnej zmluve.

V súlade s ust. § 344 ods.1 Obchodného zákonníka je možné od zmluvy odstúpiť v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva. Podľa ods. 2 ustanovenia tohto paragrafu je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Uvedenú lehotu omeškania 10 pracovných dní s vykonávaním diela oproti harmonogramu stavebných prác podľa prílohy č. 2 k tejto zmluve bez odôvodnenia, nepovažujeme za neprimeranú, aj s poukazom na požadovaný termín dokončenia, odovzdania a prevzatia diela, ktorá je v zmysle č. IV bodu 4.4 zmluvy 6 mesiacov, ako aj vzhľadom na účel zmluvy.

*Ak nie je znenie zmluvných podmienok v rozpore so zákonom o VO a Obchodným zákonníkom, je plne v kompetencii verejného obstarávateľa stanoviť si podmienky.*

13.

Podľa Výzvy na predkladanie ponúk, bod VI.3 Doplnujúce informácie, zákazka bude financovaná kapitálových prostriedkov MZ SR, ktoré mu zatiaľ neboli odsúhlasené.

Avšak podľa Vzoru ZoD, čl. XIV. Záverečné ustanovenia, bod 14.9. „Táto zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu obidvomi zmluvnými stranami a účinnosť po dni jej zverejnenia ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- so ZoVO (§ 10/2,3), nakoľko obstarávateľ je povinný mať zabezpečené fin. prostriedky na realizáciu diela najneskôr pred vyhlásením VO; neistota v zabezpečení fin. prostriedkov môže odradiť záujemcov od účasti v súťaži, najmä MSP

- obstarávateľ nemôže požadovať plnenie diela od zhotoviteľa, pokiaľ nemá zabezpečené fin. prostriedky na realizáciu diela, inak sa vystavuje riziku sankcií a zodpovedá škodu spôsobenú zhotoviteľovi;

Žiadame vysvetliť:

- či skutočne po zverejnení ZoD v CRZ bude objednávateľ schopný zaplatiť za vykonané dielo,

- od kedy skutočne môže:

o zhotoviteľ začať realizovať práce,

o objednávateľ začať platiť za vykonané práce,

- resp. žiadame v bode 14.9. ZoD doplniť ďalšiu odkladaciu podmienku účinnosti ZoD, a to doplniť text: „a po schválení pridelenia finančných prostriedkov na realizáciu diela zo strany MZ SR, o čom je objednávateľ povinný bezodkladne písomne informovať zhotoviteľa.“

**Odpoveď:** Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave znenia bodu 14.9 zmluvy o dielo. Zmluva o dielo v aktuálnom znení tvorí prílohu súťažných podkladov zverejnených v rámci vysvetlenia SP. Povinnosti plnenia si zmluvných povinností a podmienok obidvoch zmluvných strán je obsiahnutá v zmluve o dielo. Verejný obstarávateľ má zo strany zriaďovateľa schválené pridelenie finančných prostriedkov na realizáciu diela. Ide o účelovo viazané kapitálové prostriedky pre Univerzitnú nemocnicu Martin. Bez predchádzajúceho súhlasu zriaďovateľa Univerzitná nemocnica Martin nebola/ nie je oprávnená predmetné verejné obstarávanie vyhlásiť.

14.

Podľa Vzoru ZoD, čl. XII. Ukončenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy, bod 12.1 (9. zarážka)

„Objedávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy s okamžitou platnosťou, v prípade ak:

- vzniknú nepredvídateľné okolnosti na strane zhotoviteľa, ktoré zásadne zmenia podmienky plnenia predmetu zmluvy a súčasne nejde o okolnosti vylučujúce zodpovednosť;“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- s ObZ (§ 345/2), oprávnená strana má právo odstúpiť od zmluvy, iba v prípade podstatného porušenia povinností zo zmluvy druhou zmluvnou stranou;  
- nepredvídateľné okolnosti v zásade nepredstavujú žiadne porušenie povinností zhotoviteľa, a teda ich nie je možné považovať za podstatné porušenie zmluvy, ani za dôvod na okamžité odstúpenie od zmluvy;

Žiadame vysvetliť:

- bod 12.1 ZoD (9.zarážka), najmä ako zhotoviteľ porušil svoje povinnosti zo ZoD v tomto prípade, keď podľa ZoD objednávateľ má právo okamžite odstúpiť od zmluvy,  
- resp. žiadame túto záležitosť z bodu 12.1 ZoD vylúčiť;  
- v prípade, ak obstarávateľ nesúhlasí, žiadame do tejto záležitosť doplniť text: „ktoré predstavujú podstatné porušenie povinností zhotoviteľa zo ZoD“.

**Odpoveď:** Verejný obstarávateľ ponecháva predmetné znenie v zmluve o dielo bezo zmeny. *Ak nie je znenie zmluvných podmienok v rozpore so zákonom o VO a Obchodným zákonníkom, je plne v kompetencii verejného obstarávateľa stanoviť si podmienky.*

V súlade s ust. § 344 ods.1 je možné od zmluvy odstúpiť v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva, ustanovenia o odstúpení od zmluvy sú dispozitívne, nemusí sa jednať o porušenie povinností.

15.

Obdobne podľa čl. XII. Ukončenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy, bod 12.2 (1. záležitosť) ZoD, „Zhotoviteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy s okamžitou platnosťou v prípade ak:

- na strane objednávateľa vzniknú nepredvídateľné okolnosti, ktoré zásadne zmenia podmienky plnenia predmetu zmluvy a súčasne nejde o okolnosti vylučujúce zodpovednosť;“.

Upozorňujeme, že požiadavky verejného obstarávateľa sú v rozpore:

- s ObZ (§ 345/2), oprávnená strana má právo odstúpiť od zmluvy, iba v prípade podstatného porušenia povinností zo zmluvy druhou zmluvnou stranou;  
- nepredvídateľné okolnosti v zásade nepredstavujú žiadne porušenie povinností objednávateľa, a teda ich nie je možné považovať za podstatné porušenie zmluvy, ani za dôvod na okamžité odstúpenie od zmluvy zhotoviteľom;

Žiadame vysvetliť:

- bod 12.2 ZoD (1.zarážka), najmä ako objednávateľ porušil svoje povinnosti zo ZoD v tomto prípade, keď podľa ZoD zhotoviteľ má právo okamžite odstúpiť od zmluvy,  
- resp. žiadame túto záležitosť z bodu 12.2 ZoD vylúčiť,  
- v prípade, ak obstarávateľ nesúhlasí, žiadame do tejto záležitosť doplniť text: „ktoré predstavujú podstatné porušenie povinností objednávateľa zo ZoD“.

**Odpoveď:** *Znenie zmluvných podmienok, ak nie je v rozpore so zákonom o VO a Obchodným zákonníkom, je v kompetencii verejného obstarávateľa stanoviť si podmienky.* V súlade s ust. § 344 ods.1 je možné od zmluvy odstúpiť v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva, ustanovenia o odstúpení od zmluvy sú dispozitívne, nemusí sa jednať o porušenie povinností.

16.

Má byť v položke č. 12 Poplatok za skladovanie - iné odpady zo stavieb a demolácií (17 09), ostatné , nulové množstvo?

**Odpoveď:** Stavebný odpad /obalové materiály, odpad zo zabudovaných materiálov a pod./ a jeho likvidácia je režijným nákladom zhotoviteľa.

Odpad v množstve, vykázanom v odd.9, je súčtom jednotkových množstiev stavebnej suty pre položky búracích prác v jednotlivých stavebných dieloch a je preddefinovaný spracovateľom programu na oceňovanie stavebných prác a je automaticky prenášaný do súčtovej položky suty.

17.

Opis :

V zmysle súťažných podkladov a ZoD je lehota výstavby 6 mesiacov.

Podľa ZoD čl. VI. PLATOBNÉ PODMIENKY bod. 6.1 Uhrada ceny diela bude vykonaná na základe týchto platobných dokladov: - konečnej faktury po ukončení a odovzdaní diela.

A bod 6.5. Lehota splatnosti faktury je 60 dní odo dňa jej doručenia objednavateľovi.

V zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania bod II.1.2) Hlavný kód CPV 45215100-8 sa jedná o stavebné práce nie aj o financovanie výstavby.

V zmysle obchodného zákonníka je pre verejného veriteľa splatnosť max. 30.

Rovnako v zmysle obchodného zákonníka sú nastavené podmienky splatnosti v hrubom nepomere voči zhotoviteľovi.

Má verejný obstarávateľ k dispozícii financie na zhotovenie diela ?

Ako ich má zabezpečené ? Má finančné prostriedky zabezpečené na rok 2019 ?

**Odpoveď:** Verejný obstarávateľ predmetné rieši v zmluvných podmienkach, čl. XIV bod. 14.9 zmluvy o dielo.

18.

Môže obstarávateľ zmeniť fakturáciu na mesačnú a splatnosť faktúry 30 dní ?

Resp. Môže obstarávateľ vysvetliť dôvod nastavenej fakturácie ? Môže vysvetliť nastavený zjavný nepomer vo fakturácii?

**Odpoveď:** Jedná sa o požiadavku uvedenú v súlade s ust. § 340 b) ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého si verejný obstarávateľ môže v zmluve dohodnúť dlhšiu lehodu splatnosti ako podľa odseku 1 prvej vety, najviac však v trvaní 60 dní.

19.

Má byť súčasťou ponuky aj financovanie stavby zo strany zhotoviteľa ?

**Odpoveď:** Uchádzač pri zostavovaní svojej ponuky zohľadní všetky podklady a informácie potrebné pre úplné ocenenie diela vrátane zmluvných podmienok. Súčasťou ponuky je oceniť predložený VV a je na zvážení uchádzača, ako nastaví svoju cenotvorbu pri nastavených platobných podmienkach.

20.

Žiadame o presnú špecifikáciu vyšetrovacích svietidiel z rozpočtu – Neurologická JIS. Ďakujeme.

**Odpoveď:** Stropné vyšetrovacie svetlo :

- Jednozdrojové (na výkrese je nakreslená kruhová kotviaca platňa a rameno s jedným svetlom)
- Svietivosť : 60.000 Lux
- LED
- Súčasťou svetla má byť aj kotviaca sada vrátane kotviacej platne a príruby pre inštaláciu do podhľadu

Celková intenzita osvetlenia v miestnostiach JIS podľa STN EN 12464-1 by mala byť 300 Lux na úrovni postele (okrem miesta vyšetrenia, ktoré bude mať vyšetrovacie svetlo), požadujeme 500 Lux

21.

V zmysle § 21 ods. 4) ZVO žiadame Verejného obstarávateľa o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, z dôvodu že vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky neboli poskytnuté v lehote podľa § 113 ods. 7) ZVO aj napriek tomu, že boli vyžiadané dostatočne vopred.

**Odpoveď:** Lehoty verejný obstarávateľ primerane predĺžil v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.



22.

Nejasnosti

Rozvádzače:

V dokumentácii ktorú sme dostali chýbajú rozvádzače

357ROZ. Rzp4 PLASTOVY NASTENY + VYZBROJ KUS 1,00

357ROZ. R-ZIS4.1 PLASTOVY NASTENY + VYZBROJ KUS 1,00

357ROZ. R-ZIS4.2 PLASTOVY NASTENY + VYZBROJ KUS 1,00

357ROZ. R-SVR PLASTOVY NASTENY + VYZBROJ KUS 1,00

357ROZ. R-UPS4.1 PLASTOVY NASTENY + VYZBROJ KUS 1,00

357ROZ. R-VDO4.1 PLASTOVY NASTENY + VYZBROJ KUS 1,00

357ROZ. R-VDO4.2 PLASTOVY NASTENY + VYZBROJ KUS 1,00

V projektovej dokumentácii chýbajú výkresy :

29 Rozvádzač Rzp4

30.1 Rozvádzač R-ZIS 4.1

30.2 Rozvádzač R-ZIS 4.2

32.1 Rozvádzač R-VD04.1

32.2 Rozvádzač R-VD04.2

Takisto v zozname výkresov chýbajú schémy od rozvádzačov:

Rozvádzač R-SVR

Rozvádzač R-UPS4.1

1 - Poprosíme doplniť rozvádzače.

2 – Poprosím špecifikovať čo je nutné doplniť do jestvujúcich rozvádzačov HRT a HRD (jestvujúce rozvádzače).

3 – Do ktorej položky máme zahrnúť doplnenie do rozvádzačov HRT a HRD.

4 – Vo výkaze výmere nesedia počty MED transformátorov 5kVA položka č. 358TRAFO.

Vo výkaze sú uvedené 8 ks.

V projektovej dokumentácii od rozvádzačov je ich 16 ks.

Dodávateľ po konzultácii s projektantom ocenil 24 ks.

Úpravy podľa týchto pokynov takisto nie sú zapracované v tejto projektovej dokumentácii.

5 – Signalizačný panel položka č.SP1.

Vo výkaze výmere je ich 11ks

Dodávateľ MED zariadení ich uvažuje 5 ks (MK2430-11 a MK2430-12)

Žiadame obstarávateľa o zaslanie chýbajúcich podkladov resp. o vyjasnenie nezrovnalostí.

1/22

**Odpoveď :**

A. Rozvádzače doplníme v rámci vysvetlenia súťažných podkladov

B. Rozvádzač R\_SRV je súčasťou 1. etapy, zverejňujeme v rámci vysvetlenia súťažných podkladov

C. Rozvádzač R-UPS4.1 je bez indexu .1 t.z. R-UPS4 (omylom indexované)

2/22 – Poprosím špecifikovať čo je nutné doplniť do jestvujúcich rozvádzačov HRT a HRD (jestvujúce rozvádzače).

**Odpoveď :**

– doplniť poistkové patróny 80A pre napojenie rozvádzačov

- HRT okruh č. WL 112 pre rozvádzač R-SRV2

- HRT okruh č. WL 113 pre rozvádzač Rzp4

- HRD okruh č. WL 206 pre rozvádzač Rzp4

-

3/22 – Do ktorej položky máme zahrnúť doplnenie do rozvádzačov HRT a HRD.

**Odpoveď :** Do samostatnej položky časti dodávka 9x80A

4/22 – Vo výkaze výmere nesedia počty MED transformátorov 5kVA položka č. 358TRAFO.

Vo výkaze sú uvedené 8 ks. V projektovej dokumentácii od rozvádzačov je ich 16 ks.

Dodávateľ po konzultácii s projektantom ocenil 24 ks.

**Odpoveď :**

- 8 ks je samostatne umiestnených mimo rozvádzačov. Preto samostatná položka.
- 16 ks je súčasťou výzbroja rozvádzačov R-ZIS2 (6ks), R-ZIS3 (5ks) a R-VDO2 (5ks), ktoré boli riešené ako skriňové.

Úpravy podľa týchto pokynov takisto nie sú zapracované v tejto projektovej dokumentácii.

5/22 – Signalizačný panel položka č.SP1.

Vo výkaze výmere je ich 11ks. Dodávateľ MED zariadení ich uvažuje 5 ks (MK2430-11 a MK2430-12)

**Odpoveď :**

- Po konzultácii s dodávateľom MED zariadení je možné signalizačné panely SP prepojiť medzi sebou a nie je nutné ich viesť z rozvádzačov samostatne t.j. z 11 ks bude postačovať len 5 ks.

23.

Vo výkazocho výmer máme k medicijným plynom tri výkazy prislúchajúce na 2.NP, 3.NP a 4.NP, ale vo výkresovej dokumentácii nám chýba pôdorys k 2.NP a taktiež v technickej správe je uvedené, že sa riešia rozvody medicijných plynov na 3.NP a 4.NP. Sú medicijné plyny na 2.NP predmetom obstarávania? Ak áno, žiadame o zaslanie výkresovej časti dokumentácie k medicijným plynom k 2.NP.

**Odpoveď:** Pôdorys 2. NP je vkreslený do 3. NP - vo výkrese „Martin\_MP-2\_Pôdorys 3.NP.pdf“ je v pravo hore rozkreslené 2.NP.

24.

V časti "Zdravotnícka technológia" máme výkresy k 3.NP a 4.NP, ale výkaz výmer máme len k zariadeniam na 4.NP. Sú zariadenia zdravotníckej technológie na 3.NP vyčlenené z dodávky generálneho zhotoviteľa ? Ak nie, tak žiadame o zaslanie výkazu výmer pre 3.NP.

**Odpoveď:** V rámci vysvetlenia súťažných podkladov je zverejnený dodatok č. 5 k VV pre 3.NP Zdravot. technológia - uchádzač v ponuke zohľadní a nacení.

25.

Položka s kódom 130901121 Búranie konštrukcií z prostého betónu neprekľadaného kameňom vo vykopávkach nezodpovedá výkresovej dokumentácii Dostavba 6. pavilónu – I.etapa príloha : Výkres tvaru základových konštrukcií výkres č.1.

Žiadame opraviť výmeru, alebo doplniť položku na sanáciu základov, ktoré nebudú vybúrané.

**Odpoveď:** V rámci vysvetlenia súťažných podkladov je zverejnený v prílohe PD – Základy pod požiarne schodisko + Dodatok č. 4 k VV – uchádzač v ponuke zohľadní a nacení.

26.

Oceľové prvky uvedené vo výkaze výmer položiek:

317941121 Osadenie oceľových valcovaných nosníkov (na murive) I, IE,U,UE,L do č.12 alebo výšky do 120 mm

317941125 Osadenie oceľových valcovaných nosníkov (na murive) I, IE,U,UE,L č.24 a viac alebo výšky nad 220 mm

1338435050 Tyče oceľové prierezu U 120 mm, ozn. S235JR (11 375) valcované za tepla

1348401060 Tyče oceľové prierezu U 260 mm, ozn. S235JR (11 375) valcované za tepla

Nezodpovedajú predloženej výkresovej dokumentácii Statika\_skut vyhotovenie 2018

Skl\_1.NP\_výkres skladby stropu nad 1NP nosník N1-N5 OR1 OK 1 953,37kg +32,05kg

Skl\_2.NP\_výkres skladby stropu nad 2NP nosník OK 21 38,58kg

Skl\_3.NP\_výkres skladby stropu nad 3NP nosník P34-P35 OR1 1499,66kg

Skl\_4.NP\_výkres skladby stropu nad 4NP nosník PB-4 , N11 509,59kg

Žiadame platnú projektovú dokumentáciu, ktorá je v zmysle výkazu výmer.

**Odpoveď:** V rámci vysvetlenia súťažných podkladov sú zverejnené opravené výkresy statiky vrátane Dodatku č. 3 k VV – Oceľ. preklady – uchádzač v ponuke zohľadní a nacení.

27.

Otázka: žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie zmluvy o dielo, Nakoľko zmluva o dielo neobsahuje nadradenosť dokumentov žiadame o určenie poradia dokumentov : 1.výkaz výmer , 2.projektová dokumentácia , 3.zmluva o dielo , 4.súťažné podklady , 5.obchodný zákonník , 6.iné doklady.

**Odpoveď:** Zmluva o dielo a jej prílohy tvoria jeden dokument – prílohy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dielo. Zmluva o dielo a projektová dokumentácia vrátane výkazu výmer sú súčasťou súťažných podkladov.

Nie je v kompetencii verejného obstarávateľa určovať nadradenosť jednotlivých zákonov SR navzájom. Súťažné podklady a priebeh verejného obstarávania sú v súlade so zákonom č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a znenie zmluvných podmienok je v súlade s Obchodným zákonníkom. Ak záujemca má potrebu právnej analýzy takéhoto charakteru, odporúčame mu služby napr. právneho poradcu.

28.

Otázka: v zmysle vysvetlení doručených obstarávateľom na presuny hmôt sa má použiť program cenkros alebo individuálny prepočet.

Je teda možné do chýbajúceho riadku a stĺpca MJ v presunoch hmôt uvádzať individuálne množstvá ? napr 100% , 1% atď ?

**Odpoveď:** *Ide o položky presunu hmôt, kde sa v programe Kros do stĺpca množstvo napočíta 1% zo súčtu cien za príslušný oddiel a do stĺpca jednotková cena volí uchádzač počet percent na príslušný presun hmôt z miesta staveniskovej skládky na miesto zabudovania /v programe Kros funguje súčet cien za oddiel automaticky, je potrebné len prebrať jednotkové množstvo percent, ktoré ponúka program, alebo si ho navoliť individuálne/*

29.

V zmysle súťažných podkladov je potrebné uvádzať každého subdodávateľa v prípade zmeny resp. doplnenia subdodávateľa.

Je možné neuvádzať subdodávateľa ktorý nebude zodpovedný za dodanie komplet diela resp. jeho časti a teda vystupuje len ako dodávateľ prác resp. materiálov ?

**Odpoveď:** Postupuje sa v súlade s § 41 zákona o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi; a pri realizácii diela podľa zmluvy o dielo: „Pri výkone diela prostredníctvom subdodávateľa je zhotoviteľ plne zodpovedný voči objednávateľovi za včasné a riadne vykonanie diela, akoby ho vykonával sám.“ A ďalej najmä podľa čl. IX zmluvy o dielo.

30.

Podľa projektovej dokumentácie ani SP nie je jasné kde sú zábery staveniska , kde je možné zriadiť vlastné zariadenie staveniska.Môže ich obstarávateľ špecifikovať ? Ktoré pozemky môže zhotoviteľ zaberať počas výstavby?

**Odpoveď:** Pri spracovaní ponuky uchádzač použije všetky dostupné podklady a oboznámi sa s celou projektovou dokumentáciou vrátane výkresu F – Plán organizácie výstavby.

31.

V situácii PD a SP je uvedené že sa majú realizovať rozšírenia plôch. Tieto práce však nie sú zahrnuté vo výkaze výmer. Majú byť rozšírenia plôch predmetom dodávky ?

Môže obstarávateľ špecifikovať rozsah do výkazu výmer ?

**Odpoveď:** Verejný obstarávateľ v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zverejňuje dodatok č. 2 k VV SO 02 Komunikácie - uchádzač v ponuke zohľadní a nacení.

32.

SO 02 a ostatné objekty podľa PD mali byť vybudované v I. etape a II. etape. Sú práce ktoré sa realizovali v I.etape komplet zrealizované ? Ak zrealizované práce zasahujú do aktuálnych prác

obsahuje výkaz výmer položky na to naviazané ? búranie a iné ? Resp. kde si má uchádzač zahrnúť náklady na tieto práce ?

**Odpoveď:** Verejný obstarávateľ v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zverejňuje dodatok č. 2 k VV SO 02 Komunikácie - uchádzač v ponuke zohľadní a nacení.

33.

V zmysle ZoD nie je špecifikovaná maximálna čiastka pokuty za oneskorenie s dodaním diela, nakoľko však splatnosť faktúry za zhotovené práce je až po vykonaní diela a rovnako tiež objednávateľ schváli faktúru len po odovzdaní diela. Takto nastavené podmienky považujeme za diskriminačné nakoľko zo strany objednávateľa môže dôjsť k odmietaniu prevzatia diela s uplatnením zmluvnej pokuty ktorá sa môže dostať na cenu diela. Zmení obstarávateľ zmluvné podmienky ?

**Odpoveď:** Máme za to, že uvedené podmienky nie sú diskriminačné. Uvedená zmluvná pokuta núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby sa správal tak, aby sa na plnenie tejto povinnosti nielen pripravil, ale aby ju aj v súlade s právom splnil. Jej zmyslom je vytvorenie tlaku obstarávateľa na plnenie zmluvných povinností zo strany dodávateľa, t. z. v tomto prípade na riadne dokončenie diela v dohodnutom termíne. Obstarávateľ je tiež povinný pri odovzdaní a prevzatí diela postupovať podľa uzatvorenej zmluvy ako aj príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Napokon v súlade s ust. § 301 Obchodného zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta.

34.

V zmysle ZoD je možné meniť subdodávateľa až po odsúhlasení objednávateľom . Aké sú podmienky resp. požiadavky objednávateľa na zmenu resp. doplnenie subdodávateľa ? V prípade ak uchádzač uvažuje v rámci svojej ponuky realizáciu bez subdodávateľov a pred zahájením resp. po zahájení výstavby bude potrebovať svoje kapacity doplniť subdodávateľmi aké sú požiadavky na zmenu / doplnenie subdodávateľa.

**Odpoveď:** Postupuje sa podľa § 41 zákona o verejnom obstarávaní, súťažnými podkladmi a ustanovení zmluvy o dielo.

35.

OTázka: Žiadame o vysvetlenie resp. doplnenie súťažných podkladov kto zabezpečuje počas realizácie stavby upratovanie dotknutých priestorov ? Bude to zabezpečovať objednávateľ alebo zhotoviteľ ? Aké sú požiadavky na čistotu počas prác realizovaných za prevádzky nemocnice ?

**Odpoveď:** Upratovanie dotknutých priestorov počas realizácie stavby zabezpečuje zhotoviteľ v štandardnej kvalite. Vybudovaním SDK deliacich stien, ktoré budú vytesnené pur penou a dostatočne proti prašne utesnené – vid'. Dodatok č. 1 k VV – proti prašné opatrenie v prílohe. Uchádzač v ponuke zohľadní a nacení

36.

Žiadame vás o vysvetlenie zisteného rozporu medzi projektovou dokumentáciou ASR a statikou kde sú rozdielne položky oceľových konštrukcií. Ktorá projektová dokumentácia platí ? Ktorý výkaz výmer je potrebné naceniť ? Upraví obstarávateľ výkaz výmer tak aby korešpondoval so skutočnosťou ? Žiadame tiež o zaslanie komplet projektovú dokumentáciu časť statika ktorá bude v súlade s PD časť architektúra.

**Odpoveď:** V rámci vysvetlenia súťažných podkladov sú zverejnené opravené výkresy statiky vrátane Dodatku č. 3 k VV – Oceľ. preklady – uchádzač v ponuke zohľadní a nacení.

37.

Vo výpise oceľových pororoštov je dĺžka schodiskových stupňov 1650 mm (skutkové vyhotovenie pdf 2018), vo výkaze výmer je uvádzaná 1250 mm ( ešte podľa pôvodných návrhov z roku 2015). Uvádzane výmery vo výkaze výmer sú teda zo skutkového vyhotovenia schodiska z roku 2018, chyba

je len v popise? V prípade, že áno, uvažuje sa taktiež vo výmere so stratným 10%, alebo nižším (koľko)?

**Odpoveď:** V rámci vysvetlenia súťažných podkladov sú zverejnené v prílohe nové výkresy OK1 a OK2 ( v 3D je chybný údaj 30/1200, správne je 30/1650). Vo VV množstvo súhlasí, zmena je iba v texte v pol. 299 ( chybný údaj 30x3 – 1200x300x30 nahradit' 30x3x – 1650x300x30 ).

38.

Výmera 111,63 m vo výkaze výmer súhlasí s novým návrhom schodiska podľa výkresu nosnej ocel. konštrukcie schodiska (skutkové vyhotovenie pdf 2018) v časti Statika? Je daná výmera 111,63 m zhodná s údajom tonáže vo výpise oceľových prvkov zábradlia požiarného schodiska v stavebnej časti?

**Odpoveď:** Áno, výmera je zhodná.

39.

Výkres prestrešenia v časti statika z roku 2015 nesúhlasí s aktuálnym návrhom prestrešenia. Chýba výkresová dokumentácia prestrešenia vstupov striškami z bezpečnostného skla z oceľovej konštrukcie (1280x3300 a 1280x4150 mm). Žiadame o jej doplnenie.

**Odpoveď:** V rámci vysvetlenia súťažných podkladov je zverejnený v prílohe výkres – 1.NP – OPRAVA – statika + Dodatok č. 6 k VV – strišky nad vstupmi – uchádzač v ponuke zohľadní a nacení.

40.

Je možná zámena interiérových dverí drevených hladkých plných CPL laminát RAL 5024 za doskové s voštinovou výplňou striekané do RAL 5024?

**Odpoveď:** Nie, zámena nie je možná.