

Vysvetľovanie č.6

Všeobecne k požiadavkám záujemcov:

Odvolávky na Všeobecné zmluvné podmienky

Pokiaľ ide o požiadavku záujemcov na doplnenie/vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorej sa odvoláva na Všeobecné podmienky FIDIC, tieto požiadavky zadávateľ vyhodnotil všeobecne ako zásadne neoprávnené. Všeobecné podmienky (VOP) FIDIC (platí pre každú z ich verzií) platia pre všetky typy projektov (cestné stavitelstvo, pozemné stavitelstvo, infraštruktúrne projekty) a rovnako pre privátny, ako aj verejný sektor prakticky na celom svete a nemôžu s ohľadom na ich charakter akýmkoľvek spôsobom nahradiť Osobitné zmluvné podmienky. K odvolávkam na tieto podmienky preto nebude verejný obstarávateľ prihliadať a nemajú preto žiadnu oprávnenosť.

Všeobecné podmienky sú v dostatočnej a zrozumiteľnej miere vysvetlené v množstve literatúry a výkladových stanoviskách nielen v zahraničnej praxi (pozri autorov napr: E.C.Corbett, N.G.Bunni), ale rovnako už aj dostupnej literatúre na našom trhu (Zmluvné podmienky FIDIC, Zmluvy a ceny v stavebnej praxi atď.).

Primeranosť požiadaviek verejného obstarávateľa

Z hľadiska verejného obstarávateľa predstavuje súťaž s ohľadom na typ projektu (zdravotnícke zariadenie) **mimoriadne nároky na priebeh projektu z hľadiska rizikového manažmentu zadávateľa**. FNŠP BB zabezpečuje zdravotnícku starostlivosť pre obyvateľstvo pre veľkú spádovú oblasť a akýkoľvek negatívny dopad realizácie projektu z hľadiska času a/alebo vecnosti plnenia zhotoviteľa diela má za následok priamy dopad na poskytovanie tejto starostlivosti so všetkými negatívnymi dôsledkami. Všeobecné tvrdenia záujemcu o nutnosti vytvárať rovnovážne zmluvné podmienky s ohľadom na primerané rozdelenie rizika, preto v tomto prípade strácajú platnosť, keďže nad tieto je jednoznačne nadradené poskytovanie zdravotníckej starostlivosti, a to bez akýchkoľvek obmedzení a výluk, a to aj čiastočných.

Zabezpečenie lekárskej starostlivosti bez akýchkoľvek výluk alebo obmedzení je bez pochybností nadradené nad komerčné alebo na trhu obvyklé obchodné podmienky v oblasti stavebníctva a súťažné podklady tak v plnom rozsahu aj tieto zohľadňujú.

Z uvedeného dôvodu preto zadávateľ využíva všetky mechanizmy plne v súlade so zákonmi Slovenskej republiky, obvyklou stavebnou praxou a Obchodnými podmienkami FIDIC preto, aby nedochádzalo k výpadkom v plnení zhotoviteľa diela. Podmienky zadávateľa preto nemôžu byť posudzované záujemcom ako „obvyklé zmluvné podmienky na stavebnom trhu“ bez zohľadnení týchto špecifik.

Verejný obstarávateľ tak Obchodnými podmienkami určuje svoje potreby a podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. Stanovením prísnych, ale jednoznačne nediskriminačných obchodných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.

Všeobecne platí, že ani Ministerstvo zdravotníctva, ani Úrad pre verejné obstarávanie pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi a nezasahuje do zmluvnej voľnosti verejného zadávateľa, výkonná právomoc úradov sa obmedzuje na skúmanie súladu so Zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípov, plne v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.

Záujemca nie je kompetentný, ani oprávnený aplikovať stanoviská a/alebo rozhodnutie jednotlivých orgánov pri posudzovaní súťažných podkladov z hľadiska ich primeranosti, prípadne sa odvolávať na judikáty súdov

v Slovenskej republike alebo Európskom priestore. Pokiaľ z akýchkoľvek dôvodov (napr. organizačné dôvody, štruktúra spoločnosti, požadované referencie, kapacitné dôvody) nevie záujemca splniť jednotlivé požiadavky verejného obstarávateľa, s ohľadom na charakter projektu a znenie Zmluvy a Obchodných podmienok môže vytvárať združenia, pracovné spoločenstvá tak, ako mu ich v dostatočnej miere umožňujú predovšetkým Obchodné podmienky v čl. 4 (Zhotoviteľ), nielen v rámci koncernovej štruktúry, ale aj s inými subjektmi.

Otázka č. 1:

Podľa SP VO uvažuje zákazku bude financovať z cudzích zdrojov, a zatiaľ nemá k dispozícii ani schválenú Žiadosť o poskytnutie prostriedkov, ani uzavretú príslušnú Zmluvu o poskytnutí fin. prostriedkov na realizáciu diela.

Avšak vo Vzore ZoD, bod 4.15 sa uvádza: „Zmluva o dielo nadobúda platnosť dňom podpísania zmluvnými stranami a účinnosť v deň nasledujúci po dni zverejnenia ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky ZoD sú v rozpore s platnou legislatívou SR, najmä:

- so ZoVO (§10/3), nakoľko VO je povinný vykonať všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré mu vyplývajú z osobitných práv. predp. SR, a to vrátane zabezpečenia fin. prostriedkov na realizáciu zákazky pred vyhlásením VO;
- s ObZ, nakoľko obstarávateľ podľa SP evidentne nie je schopný začať plniť svoje fin. záväzky od zverejnenia uzatvorenej ZoD ako to uvádza v bode 4.15 ZoD;

Žiadame vysvetliť:

- bod 4.15 ZoD, najmä

(i) od ktorého dňa je zhotoviteľ oprávnený začať plniť,

(ii) od ktorého dňa je objednávateľ povinný a schopný začať platiť za vykonané práce,

- resp. žiadame do bodu 4.15 ZoD doplniť ďalšiu odkladaciu podmienku účinnosti ZoD nasledovného znenia: „a po nadobudnutí platnosti a účinnosti príslušnej Zmluvy o poskytnutí fin. prostriedkov na realizáciu diela.“

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ trvá na znení bodu 4.15 ZoD,

Zhotoviteľ je oprávnený začať plniť dielo odo dňa nadobudnutia účinnosti ZOD.

Finančné krytie má verejný obstarávateľ zabezpečené z prostriedkov SR v súlade s Uznesením vlády SR č. 49 z 30. januára 2019, t.j. bude schopný začať platiť za vykonané práce a služby v súlade s ZOD.

V prípade, že verejný obstarávateľ získa finančné prostriedky z iných zdrojov, napr. z fondov EÚ, bude financovanie upravené v súlade s pokynmi poskytovateľa zdrojov, t.j. počítá aj z možnosťou financovania z prostriedkov EÚ resp. iných zdrojov v prípade, že mu budú schválené. To však neovplyvní platby zhotoviteľovi diela, nakoľko sa predpokladá refundácia zdrojov.

Otázka č. 2:

Podľa Vzoru ZoD, čl. III. Zmluvná cena, bod 3.1 „Akceptovaná zmluvná hodnota je stanovená ako cena pevná za vykonané dielo.“

Podľa SP, Zv. 3 Oddiel B. Požiadavky na spôsob určenia ceny, obstarávateľ požadoval cenu diela stanoviť na základe Rozpočtu podľa agregovaných položiek.

Ďalej sa uvádza len Zoznam príloh zmluvy, ktoré však v príslušných článkoch neboli dohodnuté, a teda sú neplatné.

Upozorňujeme, že návrh ZoD je zmätočný a v rozpore:

- so ZoVO (§ 42), nakoľko obstarávateľ podľa SP požadoval cenu stanoviť na základe Rozpočtu predloženého uchádzačom, avšak tento do tohto článku ZoD nebol zapracovaný;

- s ObZ (§ 536), nakoľko z návrhu ZoD nie je zrejmé, na základe čoho bola cena diela stanovená.

Žiadame vysvetliť

- kde v čl. III. Cena diela ZoD je dohodnutý požadovaný Rozpočet predložený v ponuke uchádzača,
- resp. žiadame do tohto bodu čl. III. ZoD doplniť text: „Cena diela bola stanovená na základe Rozpočtu podľa agregovaných položiek predloženého zhotoviteľom.“

Odpoveď č.2:

V čl. III. Cena diela ZoD je odvolávka na bod 14 Osobitných zmluvných podmienok, kde v podčlánku 14.1 je uvedené, že „Ceny prác, dodávok a služieb Zhotoviteľa po jednotlivých Stavebných objektoch v štruktúre a členení podľa Rozpočtu na základe agregovaných položiek, uvedeného vo Zväzku 3 a následne po vyplnení v Ponuke Zhotoviteľa, sú cenami pevnými...“

Preto nie je potrebné čl. III. Upraviť podľa požiadavky záujemcu a verejný obstarávateľ trvá na pôvodnom znení.

Otázka č.3:

Podľa SP, Zv. 3. Odd. B. Požiadavky na spôsob určenia ceny (str. 10), obstarávateľ požaduje cenu diela oceniť formou Rozpočtu, pričom sa uvádza: „Pre výpočet uchádzač používa vlastné kalkulačné programy, ako aj vlastnú databázu cien pre jednotlivé stavebné profesie.“

Avšak na ďalšej strane SP sa uvádza: „Pre tvorbu cien jednotlivých položiek sú pre uchádzača záväzné pokyny Triedníka stavebných prác (TSP) – Metodický pokyn MVR SR č. 1/2004, ktorý je voľne dostupný na webovej stránke jeho spracovateľa – spol. Cenekon, a.s., Bratislava ...“.

Ďalej podľa OZP FIDIC, (podčl. 1.1.2.12, 5.2 F., 5.10, 5.13 ...) sa požaduje ocenenie prác podľa Sadzobníka - UNIKA 2019.

Podľa podčl. 13.3 Postupy pri zmenách, sa požaduje ocenenie podľa ďalšieho iného Sadzobníka - CENKROS 2019.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a v rozpore:

- so SP (str. 10), nakoľko požiadavky uvedené v ZoD, ako aj v OZP FIDIC, sú v rozpore s požiadavkami obstarávateľa uvedenými v SP (§ 56/1);
- so ZoVO, nakoľko uvedené požiadavky VO na spôsob určenia ceny sa jednak navzájom vylučujú, na druhej strane zákon neumožňuje predpísať uchádzačom použitie konkrétneho sadzobníka;
- Vzor ZoD a OZP FIDIC neboli riadne dopracované na podmienky tejto zákazky (§ 42/11);

Žiadame vysvetliť:

- na základe ktorého ust. ZoVO je obstarávateľ oprávnený určiť konkrétny sadzobník, podľa ktorého musia uchádzači oceniť svoju ponuku, príp. dodatky ku ZoD;
- ktoré požiadavky na spôsob určenia ponukovej ceny vlastne platia, t.j. vlastné programy uvedené v SP (Zv. 3 str. 10) alebo konkrétny Sadzobník požadovaný podľa OZP – t.j. Cenekon, UNIKA alebo CENKROS,
- resp. žiadame zodpovedajúco opraviť SP, ako aj OZP FIDIC, a to najmä uviesť požiadavky na spôsob určenia ceny v súlade so SP (Zv. 3 str. 10), t.j. bez vyžadovania použitia konkrétneho sadzobníka.

Odpoveď č.3:

Verejný zadávateľ a rovnako aj ZoD a Obchodné podmienky v prípade zákazky rozlišujú medzi projektovými prácami a stavebnými prácami, pričom požiadavka na projektové práce vychádza z Obchodných podmienok FIDIC v čl. 5 (Projektovanie). Z uvedeného dôvodu zadávateľ vyžaduje pre projektové práce a stanovenie týchto cien obvyklú prax, ktorú v prípade projektovania predstavuje na trhu v Slovenskej republike Sadzobník UNIKA, použitie ktorého vyžaduje zadávateľ vo verzii roku 2019 alebo metódou voľnej tvorby ceny . Takto stanovené ceny uchádzača budú v oboch prípadoch zodpovedať cenám na trhu projektových prác.

Pre ocenenie stavebných prác zadávateľ upravil zadávateľ Zväzok č. 3 na str. 11 a umožňuje použitie aj iného kalkulačného programu pre výpočet cien záujemcov.

Otázka č.4:

Podľa Vzoru ZoD, čl. II. Iné dojednania, bod 2.2 obstarávateľ uvádza: „Nasledujúce dokumenty sú považované za súčasť ZoD, pričom ich poradie záväznosti je nasledovné:

1. ZoD,
2. Príloha k ponuke,
3. OZP FIDIC,
4. VZP FIDIC,
- 5.(?) Požiadavky objednávateľa na Technické špecifikácie,
- 6.(?) Dokumentácia poskytnutá objednávateľom,
- 7.(?) Agregovaný rozpočet ocenený uchádzačom,
- 8.(?) Ponuka zhotoviteľa (?),
9. Dohoda o spol. zodpovednosti skupiny dodávateľov (?),
10. Zoznam Podzhotoviteľov,
11. Prílohy zmluvy (?),
12. Vysvetlenia SP.“ (?)

Upozorňujeme, že poskytnutý Vzor ZoD je zmätočný a v hrubom rozpore:

- so ZoVO (§ 42/1,2), nakoľko požiadavky obstarávateľa na Technickú špecifikáciu pre konkrétnu obstarávanú zákazku uvedené v SP majú prednosť pred VZP/OZP FIDIC;

- poskytnuté Vysvetlenie SP je VO povinný riadne zapracovať do SP a do návrhu zmluvy ako aj jej príloh (viď metodika ÚVO);

- s ObZ, nakoľko právne pre platnosť dohody o prílohách ZoD nepostačuje:

(i) uviesť iba Zoznam príloh ZoD, ale tieto dokumenty musia byť v prvom rade stranami riadne dohodnuté v príslušných článkoch ZoD, inak sú prílohy neplatné;

(ii) len všeobecné označenie príloh/dokumentov bez uvedenia konkrétnych názvov dokumentov (napr. bod 8. ponuka, bod 11 prílohy zmluvy ...), ale musí byť uvedené presné, menovité a jednoznačné označenie názvov týchto príloh/dokumentov;

- Dohoda o spol. zodpovednosti skupiny dodávateľov je interná dvojstranná dohoda členov skupiny dodávateľov, a nie je súčasťou ZoD; (požadovaná spoločná zodpovednosť dodávateľov vyplýva už zo samotnej ZoD);

- zmluva nebola riadne dopracovaná na podmienky tejto zákazky;

Žiadame vysvetliť:

- na základe ktorého ust. ZoVO majú VZP/OZP FIDIC prednosť pred požiadavkami obstarávateľa na predmet zákazky uvedenými v Technických špecifikáciách alebo v podkladových Dokumentoch poskytnutých obstarávateľom v SP,

- prečo poskytnuté Vysvetlenia SP neboli riadne zapracované do poskytnutých dokumentov -

Technických špecifikácií a poskytnutej Dokumentácie od obstarávateľa,

- ktoré dokumenty z Ponuky uchádzača (podbod 8.) má VO na mysli,

- ktoré dokumenty (Príloha č. 11. Prílohy zmluvy) má VO na mysli, žiadame menovite uviesť,

- prečo neboli do Zoznamu príloh zapracované aj dokumenty požadované predložiť v ponuke uchádzača, a to konkrétne podľa SP, zv. 1, časť B.3,

- resp. žiadame

(i) poskytnuté Vysvetlenia SP riadne zapracovať do Technických špecifikácií a Dokumentácií poskytnutých obstarávateľom,

(ii) vylúčiť zmätočné prílohy ZoD (Ponuka uchádzača, Prílohy ZoD, Vysvetlenia SP, Dohoda o spol. zodp. členov skupiny ...),

(iii) doplniť chýbajúce prílohy ZoD podľa SP;

(iv) všetky prílohy ZoD riadne dohodnúť a zapracovať v príslušných článkoch ZoD;

(v) Zoznam príloh ZoD a ich poradie záväznosti v bode 2.2 ZoD uviesť nasledovne:

1. ZoD,
2. Požiadavky objednávateľa na Technické špecifikácie diela,
3. Dokumentácia poskytnutá objednávateľom,
4. Agregovaný rozpočet ocenený uchádzačom,
5. Návrh technického riešenia uchádzača a Manuál projektu,
6. Plán BOZP a OPP
7. Zoznam Podzhotoviteľov,
8. Zoznam kľúčových odborníkov,
9. Príloha k ponuke,
10. OZP FIDIC,
11. VZP FIDIC.

Odpoveď č.4:

Požiadavky na nadradenosť podkladov v súlade s Obchodnými podmienkami FIDIC sú výlučne v kompetencii a rozhodovaní verejného zadávateľa a vychádzajú z jeho praxe z realizovaných investičných projektov z minulosti, ako aj z obvyklej stavebnej a obchodnej praxe v Slovenskej republike. Je preto výlučne rozhodnutím zadávateľa, aké prílohy a v akom poradí bude vyžadovať od uchádzačov a na ktoré z nich kladie vyšší dôraz. ZoVO, Obchodný zákonník, ani iný dokument nedefinuje nadradenosť podkladov pre prípad ich prípadných rozporov a rovnako ani nepredpisuje rozsah príloh ZoD

Zoznam príloh v Súťažných podkladoch uvedený v čl. II. (Iné dojednania), bod 2.2. a z textu je jednoznačne zrejmé, ktoré prílohy sú súčasťou ZoD. Prílohy boli upravené a rozšírené verejným obstarávateľom, keďže súčasťou ZoD po úpravách verejného obstarávateľa nebude celá ponuka uchádzača.

Text v zväzku 2 v čl. II. bol upravený a modifikovaný s čiastočným zohľadnením pripomienok záujemcu.

Otázka č.5

Podľa SP, Zv. 1, kap. A.1 Pokyny pre uchádzačov, bod 33. Subdodávateľa, obstarávateľ požaduje predložiť iba Zoznam subdodávateľov s uvedením údajov podľa § 41/3 zák.

Avšak podľa Vzoru ZoD, čl. časť Subdodávateľa, bod 2.20 sa uvádza: „V prípade zmeny subdodávateľa zhotoviteľ zodpovedá za to, že nový subdodávateľ spĺňa všetky podmienky účasti v zmysle § 41 zákona.“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- so ZoVO (§ 41/5), nakoľko nový subdodávateľ musí spĺňať len také podmienky účasti, aké musel spĺňať pôvodný subdodávateľ;

- so SP, časť 33. Subdodávateľa, nakoľko obstarávateľ pre subdodávateľov uvedených v ponuke a v čase podpisu ZoD nevyžadoval spĺňať žiadne podmienky účasti (§ 41/1 písm. b/ zák.).

Žiadame vysvetliť:

- bod 2.20 ZoD, najmä podľa ZoVO v prípade zmeny subdodávateľa aké podmienky účasti má spĺňať nový subdodávateľ,

- resp. žiadame bod 2.20 ZoD uviesť do súladu so SP. t.j. najmä tento zmätočný bod zo ZoD vylúčiť.

Odpoveď č.5:

Verejný obstarávateľ upravuje text v zv. 2 bod 2.20 ZoD v súlade s požiadavkami záujemcu na str.7, bod 2.20.

Otázka č.6.

Podľa OZP FIDIC, podčl. 4.9 Zabezpečenie kvality, „Dodané strojn  a technologick  vybavenie musí mať zaisten  z ru n  a poz ru n  servis so službami dostupnými do 24 hod. po podan  žiadosti ...“.

Upozorňujeme, ťe uvedenn  požiadavky obstarávateľa sú zm to n  a v rozpore:

- s Oznámením o vyhl sen  VO,  asť II. 1.2, kde VO predmet obstarávania klasifikoval nasledovne:

Hlavn  kód CPV: kap. 45 Stavebn  práce;

z ru n  a poz ru n  servis podľa CPV patria do kap. 70 Služby;

- so SP, nakoľko podľa Technickej špecifikácie predmetom obstarávania je uskutočnenie stavebných prác, a poskytovanie z ru n ho a pozáručného servisu nebolo uvedenn ;

- so ZoVO, nakoľko po adovan  služby neboli bližšie špecifikovan  ani v predmete obstarávania ani v PHZ;

Žiadame vysvetliť:

-  i ide o omyl,

- resp. kde v Opise predmetu obstarávania sú uvedenn  po adovan  služby:

(i) z ru n  servis a

(ii) poz ru n  servis;

- ak  je po adovan  rozsah, doba a podmienky poskytovania týchto slu bieb;

-  i boli tieto služby zahrnut  do PHZ a v akej hodnote alebo v akom pomere k prácam,

- kde v SP sa nachádza návrh Servisnej zmluvy o poskytovan  z ru n ho servisu,

- kde v SP sa nachádza návrh Servisnej zmluvy o poskytovan  pozáručného servisu,

- resp. Žiadame:

(i) z ru n  servis - z OZP - vylúčiť;

(ii) v prípade, ťe VO nesúhlasí, žiadame určiť podmienky poskytovania z ru n ho servisu (najmä rozsah, dobu, podmienky ...), a to rovnako pre všetkých uchádzačov, a zároveň doplniť SP, Opis predmetu zákazky, PHZ, ako aj návrh zmluvy;

(iii) poz ru n  servis - z OZP – vylúčiť.

Odpoveď  .6:

Ide o jednozna n  nepochopenie súťažných podkladov záujemcom, nakoľko znenie týchto podmienok je jednozna n  a vyl  uje in  interpretáciu. Zada vateľ nevyžaduje od Zhotoviteľa Diela, aby zabezpečoval z ru n  a/alebo poz ru n  servis, ale uvedenn  Pod l. sa týka použitia výrobkov a materiálov, ktor  budú na stavbu dodan  a požiadaviek na ne kladených. Zhotoviteľ môže dodať na Dielo iba tak  vybavenie, na ktor  vie zabezpečiť aj n sledn  z ru n  a poz ru n  servis.

Pokiaľ by obstarávateľ vyžadoval od Zhotoviteľa Diela aj in  výkony alebo poskytnutie iných slu bieb - v tomto prípade servisných - určite by ich rozsah v primeranej miere podrobnosti popísal v súťažných podkladoch a vyžadoval by od uchádzačov aj ich n sledn  ocenenie.

Verejný zadávateľ týmto podáva iba vysvetlenie a nebude text jednotlivých Zv zkov pre túto otázku záujemcu ak mkol vek spôsobom upravovať.

Otázka  .7

Podľa OZP FIDIC, pod l. 4.2 Zábezpeka na vykonanie prác, sa uvádza:

„Zhotoviteľ poskytne objednávateľovi

(i) Zábezpeku na vykonanie prác vo výške uvedenej v Prílohe k ponuke a

(ii) Zábezpeku na zabezpečenie záväzku poskytnúť(?)Zábezpeku na vykonanie prác v súlade s ust.  

313 ObZ, a to predlo en m originálu záručnej listiny obsahujúcej p somn  vyhlásenie banky, ťe

neodvolateľne a bez ak chkol vek námietok uspokojí objednávateľa zaplatením požadovanej sumy, ak zhotoviteľ porušuje záväzky vyplývajúce zo ZoD ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a v rozpore:

- so SP (bod 34), podľa ktorých sa požaduje:

(i) len výkonová zábezpeka, a

(ii) Zábezpeka na zabezpečenie záväzku predložiť výkonovú zábezpeku - sa nepožaduje;

- so ZoVO (§ 56/1), nakoľko zmluva v tejto časti je v rozpore so SP;

Žiadame vysvetliť:

- poddčl. 4.2 (druhá veta), najmä či ide len o omyl,

- či skutočne VO požaduje predložiť dve zábezpeky ako sa uvádza v tomto bode, a to:

(i) Zábezpeku na predloženie(?) výkonovej zábezpeky a

(ii) Zábezpeku na vykonanie diela, t.j. pre prípad porušenia záväzkov zhotoviteľa zo ZoD

- resp. žiadame druhú vetu opraviť a v súlade so SP text opraviť a uviesť správne text: „Záväzok zhotoviteľa vykonať dielo riadne a včas bude zabezpečený Zábezpekou na vykonanie prác formou bankovej záruky v súlade ...“.

Odpoveď č.7:

Verejný zadávateľ zohľadnil pripomienku záujemcu a upravil text predmetného Podčl. 4.2. pre zamedzenie nejednoznačného výkladu. Pre realizáciu Diela je požadovaná iba jedna Banková zábezpeka - vid' upravený text Zväzku č. 2.

Otázka č.8

Podľa SP, bod 34. Zábezpeky a poistenie, „Verejný obstarávateľ bude od úspešného uchádzača (t.j. pred podpisom ZoD) požadovať predloženie:

(i) zábezpeky výkonovej a

(ii) poistenia zodpovednosti za škodu“.

Avšak podľa OZP FIDIC obstarávateľ požaduje, aby ich zhotoviteľ predložil nasledovne:

- podčl. 4.2 Zábezpeka na vykonanie prác - pri uzavretí ZoD,

- podčl. 18. Poistenie, podbod 18.2 Poistenie diela - originál Poistnej zmluvy do 28 dní po nadobudnutí účinnosti ZoD ...“.

Upozorňujeme, že uvedené požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a v rozpore:

- so ZoVO (§ 56/1), nakoľko požiadavky uvedené v OZP, (t.j. v ZoD), sú v rozpore so SP;

- s ObZ, nakoľko uzavretá ZoD nemôže obsahovať záväzok/povinnosť zhotoviteľa splniť záväzok zo ZoD pred podpisom zmluvy; ide o povinnosť záujemcov/uchádzačov, a tie sa upravujú v SP (§ 42);

- na druhej strane uvedené požiadavky VO sú nesplniteľné, nakoľko bankovú záruku výkonovú, ani požadované poistné zmluvy, nie je možné predložiť pred podpisom ZoD, nakoľko žiadna banka alebo poisťovňa bez predloženia platne uzavretej ZoD ich nevystaví;

Žiadame vysvetliť

- bod 34. SP, najmä na základe ktorého ust. ZoVO je úspešný uchádzač povinný predložiť bankovú záruku výkonovú a poistené zmluvy pred podpisom ZoD,

- resp. žiadame bod 34. SP opraviť a uviesť: „Verejný obstarávateľ bude požadovať od zhotoviteľa zloženie bankovej záruky a poistných zmlúv po podpise ZoD v lehote uvedenej v OZP ZoD.“;

- zároveň žiadame opraviť aj OZP FIDIC, podčl. 4.2 (odsek 2), a to uviesť lehotu na predloženie bankovej záruky výkonovej nasledovne: „najneskôr do 28 dní od nadobudnutia účinnosti ZoD.“

Odpoveď č.8:

Verejný zadávateľ zohľadnil pripomienku uchádzača a upravil text v Podčl. 4.2, v ktorom zadávateľ požaduje po úprave textu predloženie Bankovej zábezpeky do 28 dní od nadobudnutia účinnosti ZoD.

Úprava je zároveň zohľadnená v Súťažných podkladoch v Zväzku č. 2, podčl.4.2.

Otázka č.9

Podľa OZP FIDIC, podčl. 4.2 Výkonová zábezpeka, sa požaduje: „Banková zábezpeka bude poskytnutá (platná a vymáhateľná) na celé obdobie výstavby - až do:

- protokolárneho prevzatia celého diela bez vád a
- následného nadobudnutia účinnosti kolaudačného rozhodnutia, (t.j. 4 roky)
- o čom bude vydané Potvrdenie o vykonaní diela(???) ...“.

Avšak podľa OZP, počl. 11.9 „Potvrdenie o vykonaní diela - bude vydané:

- až po uplynutí Lehoty na oznámenie vád“, ktorá (podčl. 1.1.3.7) znamená obdobie na oznámenie vád v záruke (reklamácie), t.j.

- záruka na dielo - 36 mesiacov a
- záruka na podzemné a strešné izolácie - 60 mesiacov, (t.j. spolu až 9 rokov).

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a v rozpore:

- s platnou legisl. SR, nakoľko ide o nesplniteľné záväzky;
 - so SP, nakoľko:
 - o odovzdaní a prevzatí diela a nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia sa nevydáva Protokol o vykonaní diela, ako obstarávateľ uvádza v podčl. 4.2 OZP;
 - Záruka výkonová - sa vydáva len na obdobie realizácie diela (viď podčl. 4.2);
 - Protokol o vyhotovení diela - sa vystavuje - až po uplynutí záruky na dielo (viď 11.9);
 - obstarávateľ na zabezpečenie záväzku odstrániť vady diela zistené (reklamované) v záruke vyžaduje predložiť - Zábezpeku na záručné opravy (podčl. 10.),
 - a teda uvedené požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a sa navzájom vylučujú;
 - s ObZ, nakoľko účelom Zábezpeky výkonovej - nie je zabezpečovať záväzok zhotoviteľa odstrániť vady zistené v záručnej dobe (reklamácie);
 - Zábezpeka výkonová zabezpečuje:
 - (i) záväzok vykonať dielo riadne a včas, príp. odstrániť drobné vady a nedorobky zistené v preberacom konaní, príp. odstrániť nedostatky zistené v kolaudačnom konaní,
 - (ii) môže sa požadovať len na obdobie trvania zabezpečovaných záväzkov, t.j. do vystavenia Potvrdenia o odstránení drobných vád a nedorobkov, príp. nedostatkov;
 - (iii) splnením zabezpečovaného záväzku - zaniká aj banková záruka (§ 311/1);
 - to zn., že požadovaná požadovaná doba platnosti (až 9 rokov), ako aj vyžadovanie zábezpeky na vady diela v záruke až dvakrát, je nezákonné, neopodstatnené absolútne neprimerané;
 - so ZoVO (§ 10/2,3), nakoľko uvedené je možné považovať aj za neprimerané zmluvné podmienky, nakoľko takéto podmienky bránia otvorenej a čestnej hospodárskej súťaži a môžu odradiť záujemcov od účasti v súťaži (§ 10/2,3) (viď metodika ÚVO a rozhodovacia prax ÚVO);
- Žiadame vysvetliť
- podčl. 4.2 (odsek 2), najmä požadovanú dobu platnosti Záruky výkonovej,
 - resp. žiadame text opraviť a namiesto „Potvrdenia o vykonaní diela“, uviesť text nasledovne: „o čom bude vydané Potvrdenie o odstránení drobných vád a nedorobkov uvedených v preberacom protokole, vrátane nedostatkov zistených v kolaudačnom konaní.“

Odpoveď č.9:

Verejný zadávateľ pri stanovení požiadaviek na Lehotu pre odstránenie vád postupoval v súlade s obvyklou obchodnou a stavebnou praxou (nielen) v Slovenskej republike, keď stanovil tzv. delenú Lehotu na odstránenie vád, predovšetkým s ohľadom na rozdielne stavebné práce, ktorú sú súčasťou záväzkov Zhotoviteľa. Rozdelenie Lehoty na odstránenie vád a s ňou spojené požiadavky na rozdielne Zábezpeky, požadované zadávateľom v rámci Súťažnej dokumentácie, tak znižujú celkové náklady

Diela. V tomto prípade je tak zadávateľom požadovaná rozdielna Lehota na odstránenie vád pre stavebné práce v dĺžke 36 mesiacov a iná Lehota na odstránenie vád pre podzemné a strešné konštrukcie v dĺžke 60 mesiacov. Delenie Lehoty na oznámenie vád tak vytvára lepšie podmienky pre uchádzačov a rovnako znižuje cenu Diela, ktorá by bola v prípade jednotnej Lehoty na oznámenie vád zbytočne navyšovaná.

Uchádzač nepochopil súťažné podmienky zadávateľa a domnieva sa v súlade s požiadavkou na vysvetlenie, že jednotlivé Lehoty na odstránenie vád sa načítavajú tak, že celková Lehota na odstránenie vád predstavuje 36 + 60 mesiacov - vid' text záujemcu. Bankovú zábezpeku na záručné opravy môže vystaviť Zhotoviteľ ako tzv. delenú Bankovú zábezpeku, ktorej jedna časť uplynie po 36 mesiacoch a druhá časť po 60 mesiacoch za predpokladu riadneho plnenia záväzkov Zhotoviteľa Diela alebo ako 2 samostatné Bankové zábezpeky, kedy jedna na celé Dielo uplynie po 36 mesiacoch a druhá bude predĺžená o dobu 60 - 36 mesiacov. V praxi sa použitie jedného alebo druhého modelu, ktoré sú z pohľadu zadávateľa identické, riadi viac zavedenou praxou uchádzača a banky, ktorá tieto Zábezpeky vystavuje, preto súťažné podklady zadávateľa tieto alternatívy ďalej zbytočne neuvádzajú. Základom pre výpočet výšky týchto zábezpek je v oboch prípadoch cena Diela podľa ZoD, ktorá vychádza z Rozpočtu na základe agregovaných položiek.

Požiadavky na výkonovú Bankovú zábezpeku sú obsahom Podčl. 4.2. OP, ktorý bol zadávateľom upravený. Upravené boli zadávateľom rovnako Podčl. 10.1. a Podčl. 11.9. vo Zväzku č. 2.

Otázka č.10:

Podľa OZP FIDIC, Poddčl. 14.3 Žiadosť o priebežné platobné potvrdenie, „Daňové doklady budú zhotoviteľovi preplácané vo výške 90 % z AZH. Zádržné vo výške 10 % AZH bude uvoľnené podľa podčl. 14.9. OZP, a to nasledovne:

- 50 % zádržného - po KV celej stavby, po vydaní Preberacieho protokolu a po odstránení všetkých vád, s ktorými bude dielo prevzaté;

Objednávateľ je oprávnený kedykoľvek požiadať o výmenu Zádržného na dielo/časti diela za Zábezpeku na zadržané platby;

Avšak (14.9 odsek 4) „Ak podmienky Zábezpeky na zadržané platby špecifikujú dátum uplynutia jej platnosti a zhotoviteľ nenadobudol Protokol o vyhotovení diela (???) najneskôr do 28 dní pred dátumom uplynutia Zábezpeky na zadržané platby, potom zhotoviteľ bude povinný na vlastné náklady predĺžiť platnosť(?) Zábezpeky na zadržané platby až do vtedy, kým nebude vydaný Protokol o vyhotovení diela.“(???)

- 50 % zádržného - proti predloženiu Zábezpeky na záručné opravy ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa (14.9 OZP) sú zmätočné a v rozpore:

- s platnou legislatívou SR, nakoľko ide o nesplniteľné záväzky (vid' nižšie - ObZ);

- so SP, nakoľko

- prvá polovica „zádržného“ - nemôže byť zadržovaná až do doby uplynutia záruky na dielo, ako uvádza obstarávateľ (t.j. 5+4=9 rokov),

- zmenou zádržného na BZ - sa nemení zabezpečovaný záväzok, teda sa nemôže zmeniť ani jej požadovaná doba platnosti;

- Protokol o vyhotovení diela – podľa OZP - sa nepožaduje vystaviť po podpísaní Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela a odstránení drobných vád a nedorobkov v ňom uvedených,

- napokon obstarávateľ na zabezpečenie záväzku odstrániť vady diela zistené v záruke (reklamácie) – požaduje predložiť Zábezpeku garančnú;

- s ObZ (§ 311/1), nakoľko splnením zabezpečovaného záväzku - zaniká aj banková záruka(!);

- to zn., že požadovaná doba platnosti Zádržného/Zábezpeky na zádržné, najmä požadované predĺženie BZ, ako aj požadované niekoľko násobné zabezpečenie každého jedného záväzku zhotoviteľa po celú

dobu (i) realizácie diela a (ii) záruky na dielo, a to až do vydania Protokolu o vyhotovení diela (t.j. 9 rokov) je nezákonné a neodôvodnené a absolútne neprimerané;

- so Zák. o ver. prácach (§ 12/1 bod 3.), podľa ktorého Zádržné zabezpečuje záväzok:

(i) vykonať dielo riadne a včas,

(ii) príp. odstrániť drobné vady a nedorobky zistené v preberacom konaní a uvedené v Preberacom protokole,

(iii) len do doby podpísania Preberacieho protokolu, príp. vydania Potvrdenia o odstránení drobných vád a nedorobkov uvedených v preberacom protokole;

- ZoVO (§ 10/2), v rozpore s princípmi, najmä princípom hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko obstarávateľ takýmto spôsobom predražuje zákazku, keďže zabezpečenie záväzkov bolo možné zabezpečiť jednotlivito, postupne po sebe a len na nevyhnutnú dobu, t.j. po dobu trvania jednotlivých záväzkov;

- uvedené požiadavky VO je možné považovať aj za neprimerané zmluvné podmienky, nakoľko takéto zmluvné podmienky bránia otvorenej a čestnej hospodárskej súťaži a môžu odradiť záujemcov od účasti v súťaži (§ 10/2,3) (viď metodika ÚVO a rozhodovacia prax ÚVO);

Žiadame vysvetliť:

- aký záväzok a po akú dobu zabezpečuje Zádržné a Zábezpeka na zádržné podľa platnej legislatívy SR/EÚ,

- prečo všetky zabezpečovacie inštitúty na jednotlivé druhy záväzkov neboli upravené v súlade s platnou legislatívou SR, resp. prečo neboli individualizované vo vzťahu ku jednotlivým zabezpečovaným záväzkom zhotoviteľa, a teda požadované len v nevyhnutnom rozsahu a len na nevyhnutnú dobu platnosti zabezpečovaného záväzku,

- resp. žiadame podčl. 14.9 OZP opraviť a uviesť nasledovne:

- Zádržné – 50 % uvoľniť - po vyhotovení Protokolu o prevzatí diela/časti a po vydaní Potvrdenia o odstránení drobných vád a nedorobkov uvedených v preberacom protokole;

- predĺženie platnosti Zádržného/Zábezpeky na zádržné - až do doby vydania Protokolu o vyhotovení diela (14.9 - odsek 4) – vylúčiť;

v prípade, ak obstarávateľ nesúhlasí, žiadame uviesť „možnosť predĺženie max. do doby na odstránenie drobných vád a nedorobkov, dohodnutej v Protokole o odovzdaní a prevzatí diela, príp. v jeho dodatku.“;

- zostávajúce Zádržné - 50 % uvoľniť - po predložení Záruky na záručné opravy.

Odpoveď č.10:

Text zväzku 2, Podčl. 14.9. a Podčl. 11.9. a Podčl. 11.12. bol upravený zadávateľom.

Otázka č.11:

Podľa OZP FIDIC, čl. 14. Zmluvná cena a platby, VO požaduje cenu diela určiť ako cenu pevnú, ktorá je neprekročiteľná.

Avšak podľa podčl. 14.1 (ods. 2 a 3) OZP „AZH je záväzná po celý čas zhotovovania diela podľa ZoD, a to i v prípade

- posunutia Lehoty výstavby podľa podčl. 8.2 z dôvodov prerušenia čerpania účelových fin. prostriedkov zo ŠR SR, a to až o dobu max. 3 mesiace a

- v prípade, že čerpanie fin. prostriedkov v priebehu zhotovovania diela bude prerušené:

(i) objednávateľ nebude v omeškaní (?) a

(ii) zhotoviteľ nie je oprávnený uplatňovať si úrok z omeškania.“(?)

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore s platnou legislatívou SR/EÚ, najmä:

- so ZoVO (§ 10/3), nakoľko VO je povinný (v prípravnej fáze VO) prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré mu vyplývajú z osobitných práv. predp. SR, a to vrátane zabezpečenia fin. prostriedkov na realizáciu zákazky;
- so SM/EÚ č. 2011/7/EÚ o boji proti oneskoreným platbám a
- s ObZ (§ 340a, § 340b), podľa ktorého lehota splatnosti faktúr je najviac 30 dní, v prípade zákonných výnimiek (napr. dotácie/eurofondy) max. 60 dní odo dňa doručenia faktúry; túto lehotu nie je možné predĺžiť, obmedziť ani iným spôsobom vylúčiť;
- v prípade omeškania je objednávateľ povinný platiť úroky z omeškania (§ 369);
- so Zák. o cenách, nakoľko „cena pevná“ platí len za predpokladu dodržania všetkých podmienok, platných v čase vyhlásenia súťaže a uzavretia ZoD; pri zmene podmienok má zhotoviteľ nárok na zmenu ceny;
- so ZoVO (§ 18), nakoľko pri zmene podmienok ZoD zhotoviteľ má nárok na úpravu ceny diela;
- s Usmernením EK k VO pre odborníkov z praxe (rev. 02/2018), bod 2.1.2, podľa ktorého:
 - (i) zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená, pokiaľ ide o rozdelenie rizika;
 - (ii) obstarávateľ sa musí vyhnúť prenášaniu rizika na dodávateľov, ktoré sú úplne mimo ich kontroly, pretože by mohli obmedziť účasť v súťaži a počet predložených ponúk;
- to zn., že v prípade porušenia povinností objednávateľa pri priebežnom zabezpečovaní čerpania fin. prostriedkov zo ŠR SR, resp. jeho zastavenia, prerušenia, neexistuje žiadny právny dôvod na odopretie nárokov zhotoviteľa alebo prenášanie rizika objednávateľa na stranu zhotoviteľa;

Žiadame vysvetliť:

- podčl. 14.1 (odsek 2 a 3), najmä na základe ktorého ust. a ktorého práv. predpisu SR/EÚ v prípade porušenia povinností objednávateľa zaplatiť včas, a to z dôvodov prerušenia čerpania fin. prostriedkov (spočívajúcich na strane objednávateľa) objednávateľ nebude v omeškaní a zhotoviteľ nemá nárok:
 - (i) na zvýšenie ceny diela a
 - (ii) na úroky z omeškania,
- resp. žiadame – v podčl. 14.2 OZP - odsek 2 a odsek 3 – vylúčiť.

Odpoveď č. 11:

Na základe dotazu záujemcu verejný obstarávateľ upravuje čiastočne text v podčl. 14.1 OZP.

Otázka č. 12:

Podľa OZP FIDIC, čl. 19. Vyššia moc, podčl. 19.1, sa v definícii pojmu „Vyššia moc“ dopĺňa nový odsek nasledovného znenia:

(vii) úkon vlády, NB alebo iného orgánu či inštitúcie, nech už má akúkoľvek formu, vrátane úkonu, ktorým sa neposkytne, zastaví či preruší čerpanie fin. zdrojov(?) príslušného ministerstva.“

Podľa čl. 14. Zmluvná cena a platby, podčl. 14.1 (odsek 4) „Doložka Vyššej moci sa uplatní i v takom prípade, ak nebude možné čerpať prostriedky ani po uplynutí Lehoty, počas ktorej sú platby odložené.“

Ďalej „Za nezaplatenie súm objednávateľom v súlade s týmto ustanovením zhotoviteľovi nevzniká nárok na sankciu, nárok na odškodnenie alebo akýkoľvek iný postih, či znevýhodnenie objednávateľa. Zhotoviteľ v tomto prípade nemôže uplatniť čl. 16 (Prerušenie prác a Odstúpenie od zmluvy zhotoviteľom).“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore s plat. legisl. SR/EÚ, najmä:

- so ZoVO (§ 10/3), nakoľko VO je povinný (v prípravnej fáze VO) prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré mu vyplývajú z osobitných práv. predp. SR, a to vrátane zabezpečenia fin. prostriedkov na realizáciu zákazky;
- so SM/EÚ č. 2011/7/EÚ o boji proti oneskoreným platbám, podľa ktorej úverovanie objednávateľa

zhotoviteľom je zakázané a

- s ObZ (§ 340a, § 340b), podľa ktorého lehota splatnosti faktúr je najviac 30 dní, v prípade zákonných výnimiek (napr. dotácie/eurofondy) max. 60 dní odo dňa doručenia faktúry; túto lehotu nie je možné predĺžiť, obmedziť ani iným spôsobom vylúčiť;

- v prípade omeškania s platbou objednávateľ je povinný platiť úroky z omeškania (§ 369);

- podľa ObZ zhotoviteľ má (okrem toho):

(i) nárok aj na náhradu škody (§ 373),

(ii) ako aj právo na odstúpenie od zmluvy (§ 345/1), nakoľko omeškanie s platbami predstavuje podstatné porušenie povinností na strane objednávateľa;

- s ObZ (§ 374), podľa ktorého „za okolnosť vylučujúcu zodpovednosť - je možné považovať iba prekážku, ktorá nastala nezávisle od vôle povinnej strany a bráni jej v splnení povinností“;

- preto zavinené porušenie povinností objednávateľa nie je možné považovať za okolnosti vylučujúce zodpovednosť/vyššiu moc;

- s Usmernením EK k VO pre odborníkov z praxe (rev. 02/2018), bod 2.1.2, podľa ktorého:

(i) zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená, pokiaľ ide o rozdelenie rizika;

(ii) VO sa musí vyhnúť prenášaniam rizika na dodávateľov, ktoré sú úplne mimo ich kontroly, pretože by mohli obmedziť účasť v súťaži a počet predložených ponúk;

Žiadame vysvetliť:

- podčl. 19.1 OZP, najmä na základe ktorého ust. a ktorého práv. predpisu SR/EÚ sa zavinené porušenie povinností objednávateľom (napr. zaplatiť faktúru včas), považuje za vyššiu moc, resp. žiadame z podčl. 19.1 OZP - vylúčiť text: „vrátane úkonu, ktorým sa neposkytne, zastaví či preruší čerpanie fin. zdrojov príslušného ministerstva.“;

- podčl. 14.1 (odsek 4) OZP, najmä na základe ktorého ust. a ktorého práv. predpisu SR/EÚ v prípade omeškania objednávateľa s úhradou faktúr z dôvodu porušenia jeho povinností zhotoviteľ nemá nárok na náhradu škody alebo na odstúpenie od zmluvy,

resp. žiadame - v podčl. 14.1 OZP – odsek 4- vylúčiť;

- zároveň žiadame v podčl. 14.1 doplniť text: „V prípade omeškania objednávateľa s úhradou faktúr zhotoviteľovi je objednávateľ povinný platiť úrok z omeškania v zmysle Obch. zák. vo výške určenej Nariadením vlády SR.“

Odpoveď č.12:

Na základe dotazu záujemcu verejný obstarávateľ upravuje čiastočne texty v príslušných podčlánkoch zväzku č. 2.

Otázka č.13:

Podľa OZP FIDIC, podčl. 14.16 Platby podzhotoviteľom, sa uvádza: „Pokiaľ zhotoviteľ neuhradí Podzhotoviteľom zmluvné ceny za riadne vykonané práce, dodávky, služby alebo vecné plnenia odmenu riadne a včas a v plnej výške a Podzhotoviteľ upozorní objednávateľa písomne na možnosť obmedzenia, zastavenia alebo prerušenia prác, dodávok alebo ich priamo zastaví, je objednávateľ po písomnej výzve a uplynutí primeranej lehoty na vykonanie nápravy zhotoviteľom oprávnený:

a/ zadržať výplatu čiastkovej/konečnej faktúry zhotoviteľovi až dotedy, keď budú všetky oprávnené nároky v plnom rozsahu uspokojené a splnenie bude písomne doložené,

b/ uhradiť podzhotoviteľovi dlžné sumy a

c/ následne túto úhradu v plnej výške (jednostranne) započítať s akoukoľvek pohľadávkou zhotoviteľa voči objednávateľovi.“;

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore s platnou legislatívou SR/EÚ, najmä:

- so SM/EÚ č. 2011/7/EÚ o boji proti oneskoreným platbám a

- ObZ (§ 340a, § 340b), podľa ktorého lehota splatnosti faktúr je najviac 30 dní, v prípade zákonných výnimiek (napr. dotácie/eurofondy) max. 60 dní odo dňa doručenia faktúry; túto lehotu nie je možné predĺžiť, obmedziť ani iným spôsobom vylúčiť;

- so ZoVO (§ 41/7), nakoľko na využitie inštitútu „priamych platieb subdodávateľom“ neboli splnené základné zákonné podmienky, najmä že:

♣ priame platby možno uskutočniť len na žiadosť podzhotoviteľa,

♣ objednávateľ musí umožniť zhotoviteľovi právo namietať voči nenáležitej platbe subdodávateľovi;

- so ZoVO, podľa ktorého VO mohol priame platby subdodávateľom upraviť formou jednoduchej trojstrannej Dohody o platobných podmienkach pre prípad neuhradenia platieb zhotoviteľa subdodávateľom podľa ZoVO.

Žiadame vysvetliť:

- podčl. 16.1, najmä prečo „mechanizmus priamych platieb subdodávateľom“ nie je nastavený tak, ako to predpokladá zákon,

- tiež prečo o uplatnení priamych platieb rozhoduje subjektívne objednávateľ, a najmä:

- neuplatňujú sa na žiadosť podzhotoviteľa a

- zhotoviteľ nemá právo namietať voči nenáležitým platbám,

a teda v prípade oboch subjektov ich prejav vôle nahrádza svojvôľou objednávateľa,

- resp. žiadame po podčl. 16.1 OZP – doplniť:

- do ods. písm. a/ - na začiatok doplniť text: „na písomnú žiadosť subdodávateľa ...“ a

- do ods. písm. b/ - na začiatok doplniť text: “v prípade ak zhotoviteľ nebude namietať voči nenáležitým platbám subdodávateľovi ...“;

- príp. navrhovaný mechanizmus „priamych platieb subdodávateľom“ nahradiť formou jednoduchej trojstrannej Dohody o platobných podmienkach pre prípad nezaplatenia faktúr subdodávateľom.

Odpoveď č.13:

Text bol upravený v zväzku č2 OZP doplnením podľa požiadaviek záujemcu - vid' text pre Podčl. 14.16. (nie ako omylom uvádza záujemca 16.1.OZP).

Otázka č.14:

Podľa OZP FIDIC, Čl. 15. Odstúpenie od zmluvy objednávateľom, podčl. 15. 2, podľa ktorého sa výpočet prípadov dopĺňa o nový odsek:

„j/ ak na miesto zhotoviteľa vstúpi iná osoba následkom právneho nástupníctva“;

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- so SM č. 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a

- so ZoVO (§ 18/1 d/), podľa ktorého Zmena zmluvy je možná aj v prípade právneho nástupníctva, a to za predpokladu, že nový dodávateľ spĺňa podmienky účasti a pôv. zmluva sa nemení;

- s ObZ (§ 344), podľa ktorého oprávnená strana môže odstúpiť od zmluvy iba v prípade podstatného porušenia povinnosti zo zmluvy druhou zmluvnou stranou;

Žiadame vysvetliť:

- ktorú povinnosť zo ZoD alebo zo ZoVO zhotoviteľ porušil tým, že došlo k právnomu nástupníctvu v osobe zhotoviteľa, a to takým spôsobom, že znamená podstatné porušenie zmluvy zhotoviteľom a je dôvodom na okamžité odstúpenie od zmluvy objednávateľom,

- resp. žiadame – z podčl. 15.2 OZP – vylúčiť - odsek písm. j/.

Odpoveď č.14:

Verejný obstarávateľ vylúčil v zv.2 v podčl.15.2 odsek písm.j

Otázka č.15:

Podľa OZP FIDIC, čl. 15 Odstúpenie od zmluvy, podčl. 15.8, podľa ktorého sa výpočet prípadov dopĺňa o nový odsek:

„m/ objednávatel' je oprávnený odstúpiť od zmluvy bez akýchkoľvek sankcií v prípade, kedy ešte nedošlo k plneniu zmluvy medzi objednávatel'om a zhotoviteľom.“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- s ObZ, nakoľko obe strany sú uzavretou zmluvou viazané, a zmluvných záväzkov bez akýchkoľvek sankcií sa nie je možné zbaviť; objednávatel' je povinný znášať právne následky v prípade predčasného ukončenia zmluvy;
- oprávnená strana môže zmluvu predčasne ukončiť odstúpením od zmluvy iba v prípade podstatného porušenia povinností druhou zmluvnou stranou (§ 345 ObZ);
- so ZoVO (§ 10/3), nakoľko VO (v prípravnej fáze VO) je povinný prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré mu vyplývajú z osobitných práv. predp. SR, a to vrátane zabezpečenia fin. prostriedkov na realizáciu zákazky;
- nezabezpečenie fin. prostriedkov predstavuje podstatné porušenie povinností objedávateľa, a teda právo na odstúpenie od zmluvy má zhotoviteľ;
- s Usmernením EK k VO pre odborníkov z praxe (rev. 02/2018), bod 2.1.2, podľa ktorého:
 - (i) zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená, pokiaľ ide o rozdelenie rizika;
 - (ii) obstarávateľ sa musí vyhnúť prenášaniam rizika na dodávateľov, ktoré sú úplne mimo ich kontroly, pretože by mohli obmedziť účasť v súťaži a počet predložených ponúk;
- okrem toho uvedená situácia prakticky ani nemôže vzniknúť, nakoľko podľa poskytnutého Vzoru ZoD zmluva nadobúda účinnosť už zverejnením v CRZ (bod 4.15), a teda nasledujúcim dňom sú obe strany oprávnené/povinné začať plniť svoje povinnosti zo ZoD;
- taktiež v prípade financovania z eurofondov „povinná dvojité kontrola VO“ na ÚVO a na RO sa vykonáva pred podpisom ZoD;

Žiadame vysvetliť:

- na základe ktorého ust. ZoVO je objednávatel' oprávnený kedykoľvek, z akýchkoľvek dôvodov, a bez akýchkoľvek sankcií, jednostranne a beztrešne sa zbaviť záväzkov z uzavretej ZoD, ktorá je výsledkom procesu verejného obstarávania a odstúpiť od zmluvy;
- ktorú povinnosť a akým spôsobom porušil zhotoviteľ (napr. pri zabezpečení fin. prostriedkov), keď objednávatel' to považuje za podstatné porušenie zmluvy zhotoviteľom a navyše za dôvod na okamžité odstúpenie od zmluvy objedávateľom,
- resp. žiadame - z podčl. 15.8 OZP - odsek m/ – vylúčiť.

Odpoveď č.15:

Verejný obstarávateľ oznamuje záujemcovi, že bod 15.8 neexistuje, preto otázku považuje za bezpredmetnú.

V bode 15.2 vyhovuje požiadavke záujemcu vid' odpoveď k otázke č. 14

Otázka č.16:

Podľa OZP FIDIC, podčl. 17.4 Dôsledky rizík, sa navrhuje: „Ak zhotoviteľovi vznikne oneskorenie alebo náklady v dôsledku odstraňovania takejto straty alebo poškodenia, zhotoviteľ vydá stavebnému dozoru ďalšie oznámenie a bude mať nárok na:

- a/ predĺženie lehoty výstavby ...,
- b/ úhradu týchto nákladov najviac vo výške 50 %, ktoré sa zahrnú do Zmluvnej ceny.“

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore s platnou legisl. SR/EÚ, najmä:

- s ObZ, podľa ktorého zhotoviteľ má nárok na náhradu týchto nákladov v celom rozsahu;
- so zásadami VZP FIDIC (17.4), podľa ktorých v prípade udalostí uvedených v tomto podčlánku, zhotoviteľ má nárok na náhradu týchto nákladov v celom rozsahu;
- s Usmernením EK k VO pre odborníkov z praxe (rev. 02/2018), bod 2.1.2, podľa ktorého:
 - (i) zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená, pokiaľ ide o rozdelenie rizika;

(ii) obstarávateľ sa musí vyhnúť prenášaniam rizika na dodávateľov, ktoré sú úplne mimo ich kontroly, pretože by mohli obmedziť účasť v súťaži a počet predložených ponúk;

Žiadame vysvetliť:

- na základe ktorého ust. a ktorého práv. predpisu SR/EÚ zhotoviteľ nemá nárok na náhradu takto vzniknutých týchto nákladov v celom rozsahu, resp. je povinný polovicu týchto nákladov nahradiť namiesto objednávateľa,

- resp. žiadame – návrh na zmenu v podčl. 17.4 - písm. b/ - vylúčiť.

Odpoveď č. 16:

Verejný obstarávateľ vyhovuje požiadavke záujemcu- vylúčil v zv.2 v podčl.17.4 písm. b/

Otázka č. 17:

Podľa Príloha k ponuke, (podčl. 8.7 Odškodnenie za oneskorenie), „Maximálna čiastka odškodnenia za oneskorenie (nesplnenie Lehoty výstavby) je 50 % z konečnej zmluvnej hodnoty bez DPH.“

Avšak podľa Vzoru ZoD, bod 4.7. „V prípade, ak objednávateľovi vznikne podľa ZoD nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči zhotoviteľovi, zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok objednávateľa na náhradu škody v plnej výške ...“.

To zn., že obstarávateľ požaduje, že ZP sa môže uplatniť až do výšky 50 % ceny diela bez DPH a zároveň tiež aj nárok na náhradu škody vo výške 100 % vzniknutej škody, t.j. za určitých okolností spolu až do výšky 150 % ceny diela.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú v rozpore:

- so zásadami VZP FIDIC (8.7), podľa ktorých „odškodnenie za oneskorenie je jediným odškodnením, ktoré zhotoviteľ za takéto nesplnenie zaplatí“;

- ObZ, podľa ktorého zmluvná pokuta je paušálna náhrada škody, to zn., že zahŕňa aj zmluvnú pokutu a aj náhradu škody;

- pri takomto nastavení práv a povinností strán zo ZoD môžu uvedené požiadavky obstarávateľa za určitých okolností predstavovať aj neoprávnený majetkový prospech na strane objednávateľa;

- ZoVO (§ 10/2), najmä princípom hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko duplicitné uplatnenie nárokov objednávateľa z jedného porušenia povinnosti zhotoviteľa je absolútne neprimerané; obstarávateľ takýmto spôsobom predražuje zákazku;

- uvedené požiadavky VO je možné považovať aj za neprimerané zmluvné podmienky, nakoľko takéto zmluvné podmienky bránia otvorenej a čestnej hospodárskej súťaži a môžu odradiť záujemcov od účasti v súťaži (§ 10/2,3) (viď metodika ÚVO a rozhodovacia prax ÚVO);

Žiadame vysvetliť:

- podčl. 8.7 OZP (Príloha k ponuke) vo vzťahu ku bodu 4.7 ZoD, najmä prečo pri max. čiastke odškodnenia až do výšky 50 % ceny diela, obstarávateľ požaduje

♣ popri zaplatenej zmluvnej pokute (až do výšky 50 % ceny diela),

♣ aj náhrada škody v celom rozsahu, (t.j. aj duplicitne),

- resp. žiadame

(i) v Prílohe k ponuke (podčl.8.7) uviesť text: „Maximálna čiastka odškodnenia za oneskorenie (nesplnenie Lehoty výstavby) 10 % z konečnej zmluvnej ceny bez DPH.“;

(ii) v ZoD (bod 4.7) uviesť text: „Ak objednávateľovi vznikne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči zhotoviteľovi, objednávateľ má nárok na náhradu škody vo výške presahujúcej výšku všetkých zmluvných pokút zaplatených zhotoviteľom.“

Odpoveď č. 17:

Odvolávka záujemcu na 8.7. VZP nie je opodstatnená.

Verejný obstarávateľ trvá na pôvodnom texte podčl. 8.7, vzhľadom na charakter zdravotníckeho zariadenia s poskytovaním nepretržitej zdravotníckej starostlivosti.

Verejný obstarávateľ vyhovuje záujemcovi a dopĺňa text v bode 4.7. ZOD.

Otázka č. 18:

Je súčasťou dodávky zhotoviteľa tiež zdravotnícka technológia a vybavenie?

Zo zverejnenej súťažnej dokumentácie nie je celkom jasné a zdravotnícka technológia a vybavenie takého rozsahu by bola časťou dodávky s veľkými nárokmi na koordináciu činností a pripravenosť, ktorú by musela zabezpečiť stavba. Takéto podmienky (ako napríklad delenie výberových konaní medzi viacej dodávateľov, stanovenie rozhraní a zodpovedností) však zo súťažnej dokumentácie určené nie sú. Taktiež sme nenašli žiadne štandardy zdravotníckej technológie. V súhrnnom rozpočte však zdravotnícka technológia uvedená je. Medzi zdravotnícku technológiu a vybavenie zaraďujeme (a u tohto typu zdravotníckeho zariadenia tiež predpokladáme, že by mali byť súčasťou) pevne spojenú technológiu, mobilnú zdravotnícku technológiu, zdravotnícky a kancelársky nábytok a všetok mobiliár (vozíky a iné).V zväzku č.1, kde je vo veci kolaudácii diela uvedené, že dielo musí byť kompletne, takže podľa nášho predpokladu je potrebné ho vybaviť aj vyššie zmienenou zdravotníckou technológiou a vybavením, a k tomu aj potrebnou stavebnou a inou pripravenosťou (napr. napojenie elektro, rozvod medplynov, stavebné úpravy atď). To nás vedie k tomu, že by súčasťou dodávky malo byť ponúknuté kompletne všetko, ale súťažná dokumentácia technológiu podľa nášho názoru príliš nerieši. V štandardoch vybavenia sme síce našli jednu vetu, že nábytok bude riešený samostatným výberovým konaním, bez ohľadu na to proste odvolávka v koncepte dodávky FIDIC- Yellow book podľa nášho názoru nepodchycuje všetky náležitosti koordinácie, zodpovedností a iné, a tiež nestanovuje rozsah samostatného výberového konania, t.j. napríklad nie sme schopní stanoviť rozsah pripravenosti pre tieto technológie a vybavenia.

Odpoveď č.18:

Rozsah dodávky je zrejмый zo zväzku č.4, kde v časti B_NOVY_STAV je pre jednotlivé Bloky (napr. B1_BlokB) časť SA (stavebno-architektonické riešenie), kde sa nachádza popis po jednotlivých miestnostiach (napr. B1.PM_podlazie_03.pdf), kde je pre jednotlivé miestnosti uvedené zariadenie / vybavenie, ktoré je predmetom dodania. Jedná sa o zariadenia / vybavenie , ktoré je pevne spojené so stavbou. Zariadenie / vybavenie (lekárske panely, rampy, otočné komplexy, zdrojové stenové mosty), ktoré spadá do kategórie zdravotnícka technológia korešponduje s ďalším popisom v časti B.16 Medicínske plyny, kde je ďalej špecifikované a popísané.

Zariadenie / vybavenie (kuchynské linky s príslušenstvom , vstavené skrine atď), ktoré spadá do kategórie PSV prác stavby je bližšie popísané v časti D-technické špecifikácie, časť B3-Stolárske práce. Mobilné zdravotnícke vybavenie, zdravotnícky a kancelársky nábytok a všetok mobiliár (vozíky atď), teda zdravotnícka technológia , ktoré nie je pevne spojená so stavbou nie je predmetom dodávky diela, ale :

z hľadiska nárokov stavby na potrebnú vybavenosť príslušnými médiami (napr. med.plyny, voda, odpad atď), rozvodmi (napríklad žlté , zelené , červené oranžové , biele zástrčky, lan, alarm atď) , ktoré má uchádzač dodať a

všetkou zdravotníckou technológiou (panely, otočné komplexy, rampy, mobilné zdravotnícke vybavenie, zdravotnícky a kancelársky nábytok a všetok mobiliár atď), z ktorých pevne zabudované časti má dodať,

musí v rámci podmienok FIDIC vo verzii Žltá kniha vypracovať kompletnú projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie + realizačný projekt, ktorú musí aj odsúhlasiť s príslušnými dotknutými správcami sietí , úradmi štátnej správy a samosprávy . Kompletná projektová dokumentácia musí obsahovať aj časti, ktoré uchádzač nedodáva, ale bez nich nevie odsúhlasiť dokumentáciu na úradoch a získať stavebné povolenie.

Z uvedeného vyplýva, že uchádzač musí naprojektovať všetko podľa platných predpisov, zákonov, vyhlášok a noriem, tak aby bolo dielo funkčné, tým pádom bude vedieť špecifikovať a dodať aj potrebnú stavebnú pripravenosť pre všetku zdravotnícku technológiu (aj tú ktorú nedodáva) .

S vyššie uvedeným dávame aj do pozornosti nové rozdelenie jednotlivých oddelení, ktoré sa nachádza v časti E-PRÍLOHY, časť E1.NOVÉ ROZDELENIE ODDELENÍ.

Zdravotnícke zariadenie a vybavenie môže verejný obstarávateľ nakúpiť na základe oddelených súťaží za podstatne lepších a ekonomicky výhodnejších podmienok, keď jednotliví záujemcovia budú s vysokou pravdepodobnosťou zo segmentu medicínskej techniky a /alebo vybavenia zdravotníckych

zariadení. Generálny dodávateľ stavby by tak bol nútený rovnako zdravotnícke zariadenie a vybavenie nakúpiť a potom ho predať verejnému obstarávateľovi. Rovnako aj pre režim záruk a opráv týchto zariadení je podstatne flexibilnejším riešením pre zdravotnícke zariadenie súťaž na dodávateľov zariadenia, vybavenia a zdravotníckej techniky, než dodávka prostredníctvom generálneho dodávateľa stavby.

Pri predpokladanej lehote výstavby 4 roky môže zadávateľ obnovovať jednotlivé zariadenia postupne s ohľadom na ich životnosť, napredovanie vývoja týchto výrobkov a lepšie tak zohľadniť posledný stav zdravotníckej techniky na trhu. Závazok koordinácie generálneho dodávateľa bude uvedený v Podčl. 4.29 v upravenej verzii Zmluvných podmienok.

Vysvetlenia, kde sa dopĺňa, resp. mení pôvodné znenie súťažných podkladov v príslušných zväzkoch verejný obstarávateľ zapracoval a zverejňuje zároveň v sekcii dokumenty k príslušnej súťaži, resp. na úložisku dát pre zväzok 4, kde zmeny a doplnenia sú označené.