

VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ č. 6

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre rokovacie konanie so zverejnením č. VS ZIL 7 pre predmet zákazky „Nový zdroj tepla a elektriny – plynové motory a transformátor T10 v závode Žilina“ (ďalej len „**rokovacie konanie so zverejnením**“), ktoré bolo vyhlásené zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 016 zn. 2023/S 016-043015 dňa 23. januára 2023 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2023 zn. 2280 – MRP dňa 24. januára 2023 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 13 súťažných podkladov k rokovaciemu konaniu so zverejnením (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

Otázka č. 1:

„v rámci vysvetlenia súťažných podkladov by som chcel požiadať o informáciu, aký je typ existujúcej EPS a zároveň, kde je táto EPS umiestnená.“

Odpoveď č. 1:

V závode Žilina obstarávateľa sú nainštalované dva typy elektrickej požiarnej signalizácie (EPS).

1. EPS – typ LITES Liberec a.s. (hlásiče sa nachádzajú vo všetkých prevádzkach a priestoroch závodu okrem prevádzky Zauhľovanie)			
Popis zariadenia	Typ	Počet	Umiestnenie
Ústredňa EPS	MHU 111	1 ks	Dozorňa (velín I., II. etapa)
2. EPS – typ ESSER (hlásiče a zariadenia EPS sa nachádzajú iba v priestoroch prevádzky Zauhľovanie)			
Popis zariadenia	Typ	Počet	Umiestnenie
Ústredňa	IQ8ControlM	1 ks	Dozorňa (velín I., II. etapa)
Ústredňa	IQ8ControlC	1 ks	Dozorňa (velín zauhľovanie)

Otázka č. 2:

„prvotné zadanie výberového konania vyzeralo otvorené pre viac technológií a výrobcov kogeneračných jednotiek (ďalej len „KGJ“). Následnými zmenami – vysvetlenie informácii č.2 a č.4 – došlo k zásadnému obratu. Zmena z pôvodného rozpätia 9-10,5MWe jednoznačne uprednostňuje jedného výrobcu. Opravené rozpätie na 9-9,5 MWe na tom nič nezmenilo. Prosíme o späťvzatie nastaveného limitu elektrického výkonu v maximálnej hranici 9,5 MWe na jeden motor. K zníženiu na požadovaný výkon môžete pristúpiť pri uzatváraní zmluvy a objednávky motora.

Domnievame sa, že zadávateľ mohol najskôr jedným výberovým konaním vybrať technológiu a výrobcu KGJ a potom generálneho dodávateľa. Keďže tak neurobil, výberové konanie by malo byť otvorené všetkým dostupným technológiám a výrobcam.

Pokiaľ sa má jednať o otvorené nediskriminačné zadanie a dopyt podľa „BAT“ (best available technology), prosíme o zrušenie ostatných limitov – napríklad počet motorov, počet valcov, počet otáčok a ponechanie iba dôležitých výsledných požadovaných parametrov/výstupov, ako

je inštalovaný výkon max 19MWe, elektrická účinnosť atp. S tým, že zadané priestorové dispozície vonkajšej obstavby budú zachované.

Otázka: Prosíme o späťvzatie nastaveného limitu elektrického výkonu v maximálnej hranici 9,5MWe na jeden motor alebo na zrušenie ostatných limitov – počet motorov, počet valcov, počet otáčok a menovité výkony jednotlivých motorov.“

Odpoveď č. 2:

Objednávateľ vo vysvetlení č. 2 uviedol technické, zmluvné a ekonomické dôvody obmedzenia hornej hranice elektrického výkonu, ktoré vyplývajú z parametrov pôvodnej technológie a uvažovanej novej technológie (KGJ, Blok multipalivový kotol + turbogenerátor).

Obstarávateľ nesúhlasí s tým, že by zadaním uprednostňoval jedného výrobcu, nakoľko je všeobecne známe, že motor s vyšším menovitým elektrickým výkonom, než je z uvedených dôvodov požadovaný, je možné vhodne upraviť tak, aby jeho menovitý elektrický výkon bol znížený na hodnotu v požadovanom rozsahu, a teda po úprave bude spĺňať požiadavky obstarávateľa na predmet zákazky.

V podstate uvedené nepriamo vyplýva aj z položenej otázky, keď záujemca poukazuje na to, že by obstarávateľ mohol pristúpiť k zníženiu elektrického výkonu na požadovaný výkon pri uzatváraní zmluvy a objednávke motora. K uvedenému obstarávateľ uvádza, že podľa § 56 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom. Na tomto základe neprichádza do úvahy súťažiť jedno technické riešenie a následne uzatvoriť zmluvu so zníženým elektrickým výkonom.

Obstarávateľ zotrváva na svojej požiadavke na predmet zákazky ohľadne možného ponúkaného menovitého elektrického výkonu motorov v zmysle vysvetlenia č. 4 a požiadavke záujemcu na zmenu rozsahu požadovaného menovitého elektrického výkonu nevyhovuje.

Čo sa týka počtu motorov, obstarávateľ vychádzal už pri zadaní technického návrhu pre spracovanie dokumentácie pre stavebné povolenie (DSP) z technicko-ekonomickej štúdie, ktorá pracovala s cca 15 možnými technickými variantmi pre zadaný záťažový diagram odberu tepla, prevádzkovými simuláciami a rizikami v kontexte budúceho vývoja ostatných faktorov (dostupnosť, diverzifikácia paliva, vývoj cien emisných povoleniek, legislatívy atď.). Zohľadnili sa tiež priestorové dôvody, celkové usporiadanie technológie a nadväznosti na jestvujúcu technológiu.

Z výsledkov tejto štúdie vzišiel najoptimálnejší technický návrh rozšírenia súčasného zdroja, a teda aj najvhodnejší počet motorov (dva) s optimálnymi parametrami. Na tomto základe bolo následne vypracované aj zadanie, ktoré obstarávateľ preniesol do súťažných podkladov pre rokovacie konanie so zverejnením.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ zotrváva na požadovanom počte motorov s tým, že ich počet sa meniť nebude, a požiadavke záujemcu na zrušenie požiadavky stanovujúcej počet motorov nevyhovuje.

Čo sa napokon týka požiadaviek uchádzača na zrušenie ostatných limitov (počet valcov, počet otáčok), obstarávateľ zadal rozsahy týchto parametrov na základe DSP. Pokiaľ ide o stanovenie rozsahu počtu valcov a hornej hranice otáčok motora, tieto boli v zadaní stanovené na základe dostupných technických údajov viacerých výrobcov motorov v zadanom rozsahu menovitých výkonov.

Obstarávateľ v tejto súvislosti pripomína, že zaradený záujemca, resp. uchádzač môže popri základnej, resp. aktualizovanej ponuke navrhnúť zmenu príslušného ustanovenia zmluvy, ak svoj návrh technicky odôvodnení, na základe čoho sa môže stať predmetom rokovania. Zmenu môže navrhnúť prostredníctvom na to určeného formulára, ktorý tvorí Prílohu č. 8 k súťažným podkladom. Na základe výsledkov rokovania môže obstarávateľ prípadne navrhovanú zmenu prijať.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ nepovažuje za potrebné v tomto štádiu verejného obstarávania v informatívnom vzore zmluvy rušiť limit na počet valcov a počet otáčok a takejto žiadosti nevyhovuje.

Otázka č. 3:

„Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie bola zhotovená na základe jedného výrobcu, to nemožno rozporovať, na základe nejakých podkladov sa projektová dokumentácia povolenia musí urobiť. Že sa nepočíta s prípadnou zmenou technológie, ktorá je momentálne v projektovej dokumentácii nasvedčuje ale fakt: termín odovzdania realizačnej dokumentácie.

V prípade, ak by vyhral účastník s inou technológiou/iným výrobcom, zhotoviť realizačnú dokumentáciu v priebehu 2 mesiacov v takom rozsahu ako je táto zákazka je veľmi zložitá, takmer nemožné.

Otázka: Prosíme o predĺženie termínu na odovzdanie realizačnej projektovej dokumentácie, aby bol čas na jej prepracovanie. Finálny termín odovzdania nie je potrebné meniť.“

Odpoveď č. 3:

Obstarávateľ uvádza, že lehota na predloženie dokumentácie na realizáciu stavby (DRS) uvedená v článku 4 ods. 4.1 písm. b) informatívneho vzoru zmluvy je len predpokladaná (ako to výslovne uvádza aj informatívny vzor zmluvy v náveti uvedeného ustanovenia) a harmonogram vykonávania diela v podrobnostiach DRS má vypracovať a predložiť na schválenie objednávateľovi zhotoviteľ v lehote siedmich (7) dní odo dňa účinnosti zmluvy, pričom tento sa môže odchyľovať od lehôt uvedených v článku 4 ods. 4.1 písm. a) až l) informatívneho vzoru zmluvy. Obstarávateľ trvá len na lehote dvadsiatich dvoch mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy, v rámci ktorej musí dôjsť k zhotoveniu diela.

Vzhľadom na uvedené zhotoviteľ môže upraviť harmonogram predkladaný na schválenie, pokiaľ nebude ohrozený termín uvedenia diela do prevádzky a budú dodržané všetky technologické a výrobné nadväznosti, prevádzkové podmienky obstarávateľa a podmienky vyplývajúce z článku 6 informatívneho vzoru zmluvy. Po schválení harmonogramu objednávateľom sa tento stáva záväzným (bližšie v článku 4 ods. 4.2 informatívneho vzoru zmluvy).

Z uvedeného teda vyplýva, že lehotu, do kedy zhotoviteľ bude povinný predložiť (už schválenú) DRS, navrhuje sám zhotoviteľ s tým, že je pritom viazaný len podmienkami stanovenými zmluvou a prevádzkovými podmienkami obstarávateľa, ako aj následne vypracúvanými DRS, DVP a projektom organizácie výstavby (tamže).

Zhotoviteľ je teda aj pri súčasnom znení informatívneho vzoru zmluvy v konečnom dôsledku oprávnený v podstate sám upraviť lehotu na predloženie DRS, aby svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy dokázal splniť, samozrejme, pri dodržaní celkovej lehoty na zhotovenie diela podľa článku 4 ods. 4.1 informatívneho vzoru zmluvy, čo záujemca v položenej otázke ani nespochybňuje.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ nepovažuje za potrebné upravovať podmienky informatívneho vzoru zmluvy o dielo z hľadiska lehoty na predloženie DRS a takejto žiadosti nevyhovuje.

Obstarávateľ zároveň pre úplnosť uvádza, že súťažné podklady vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.5 informatívneho vzoru zmluvy), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia, predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. d) informatívneho vzoru zmluvy.

Otázka č. 4:

„Ďalej by sme sa spýtali, prečo tepláreň obmedzuje tepelný výkon na 9MWt \pm 5%. Znižuje tým celkovú účinnosť a využiteľnosť paliva a zdroja. V dnešnej dobe, keď je kladený dôraz na úsporu palív a zdrojov energie, tepláreň neopnecháva tepelný výkon v maximálnej výške, vo výške ktorou je technológia je schopná ponúknuť. Ide predsa o kombinovanú výrobu elektrickej a tepelnej energie. Zadávateľ žiada celkovú účinnosť 85 - 91% ale zároveň obmedzuje tepelný výkon.

Otázka: Prosíme o zrušenie limitu tepelného výkonu a ponechanie tejto hodnoty na maximálnych možnostiach kogeneračnej technológie a maximálnej celkovej účinnosti.“

Odpoveď č. 4:

Pokiaľ ide o parametre elektrickej účinnosti, tepelnej účinnosti, celkovej účinnosti a menovitého tepelného výkonu, obstarávateľ súhlasí s tým, že zaradený záujemca, resp. uchádzač môže ponúknuť lepšie hodnoty, než sú minimálne hodnoty uvedené v článku 3 Technické parametre diela časti „Minimálne technické požiadavky objednávateľa na hlavné zariadenia“ Prílohy A k zmluve (na s. 47 a nasl. informatívneho vzoru zmluvy). Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že parametre P_t (navrhovaný garantovaný menovitý tepelný výkon) a η_e (navrhovaná garantovaná elektrická účinnosť) ponúkanej technológie umožnia uchádzačovi ovplyvniť kritérium na vyhodnotenie ponúk. Obstarávateľ teda umožňuje ponúknuť lepšie parametre tepelného výkonu, elektrickej účinnosti, tepelnej a celkovej účinnosti, než sú uvádzané minimálne technické požiadavky obstarávateľa na hlavné zariadenia. Pritom obstarávateľ upozorňuje, že navrhované hodnoty daných parametrov musia byť zohľadnené aj pri parametroch ostatných zariadení.

Obstarávateľ v tejto súvislosti pre úplnosť uvádza, že súťažné podklady vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.5 informatívneho vzoru zmluvy), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia, predstavujú záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. d) informatívneho vzoru zmluvy.

Obstarávateľ zároveň vo vzťahu k prípadným ďalším parametrom, ktorých sa netýka predložená otázka, dodáva, že v prípade, ak by o tom-ktorom parametri vznikla na strane zaradeného záujemcu, resp. uchádzača pochybnosť, či možno ponúknuť z pohľadu zaradeného záujemcu, resp. uchádzača lepšie parametre, než ktoré sa informatívny vzor zmluvy javí pripúšťať, obstarávateľ pripomína, že informatívny vzor zmluvy je orientačný v tom zmysle, že k určitým úpravám zmluvy môže dôjsť na základe výsledkov jednotlivých etáp rokovacieho konania. Úpravy však nebudú mať charakter podstatných zmien (článok 6 ods. 6.4 súťažných podkladov). Zaradení záujemcovia a uchádzači môžu predložiť spolu s ponukou návrh zmien s tým, že podstatné parametre predmetu zákazky a podstatné zmluvné a finančné podmienky vyplývajúce z aktuálneho vzoru zmluvy nemôžu byť predmetom návrhu zmien [článok 2 ods. 2.2 písm. b) a článok 21 ods. 21.1 písm. h) súťažných podkladov]. Vzhľadom k uvedenému prípadné upresnenie zmluvy, ktorým by sa celkom jednoznačne stanovilo, pri ktorom parametri je možné ponúknuť aj lepšie riešenie, než aké na prvč čítanie vyplýva zo spôsobu jeho určenia,

by obstarávateľ nepovažoval za jej podstatnú zmenu, a preto by mohlo byť predmetom rokovania.

Vo všeobecnosti obstarávateľ uvádza, že v článku 3 Technické parametre diela časti „Minimálne technické požiadavky objednávateľa na hlavné zariadenia“ Prílohy A k zmluve (na s. 47 a nasl. informatívneho vzoru zmluvy) sú uvedené len minimálne technické požiadavky obstarávateľa na jednotlivé hlavné obstarávané zariadenia, čo podľa obstarávateľa zásadne nevylučuje, aby ani v prípadoch, kde informatívny vzor zmluvy uvádza konkrétnu hodnotu alebo rozpätie, zaradený záujemca, resp. uchádzač ponúkol zariadenia s lepšími parametrami. Uvedené sa netýka parametra menovitého elektrického výkonu ani počtu motorov, kde zotrvanie na daných parametroch obstarávateľ osobitne odôvodnil. Obstarávateľ si vyhradzuje právo vyhodnotiť aj prípadné iné parametre ako také, kde by mohli existovať dôležité dôvody pre zotrvanie na danej hodnote, resp. rozpätí hodnôt.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ žiadosti v podstate vyhovuje.

Otázka č. 5:

„Otázka: Je možné poskytnúť Rozptylovú štúdiu?“

Odpoveď č. 5:

Nakoľko orgány štátnej správy v povoloňovacom procese nepožadovali rozptylovú štúdiu, nebola realizovaná, a preto ju obstarávateľ nemôže poskytnúť. Vzhľadom na uvedené požiadavke na poskytnutie rozptylovej štúdie nevyhovuje.

V Bratislave dňa 3. marca 2023