



SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM

Kancelária generálneho riaditeľa  
Vajanského nábr. 2, P.O.BOX 13, 810 06 Bratislava 16  
tel.: +421/2/204 69 114, e-mail: [sekretariat@snm.sk](mailto:sekretariat@snm.sk), [www.snm.sk](http://www.snm.sk)

### Všetkým záujemcom a uchádzačom

Váš list č. / zo dňa	Naše číslo	Vybavuje / linka	Bratislava
JOSEPHINE:	SNM- /2023-100/	Katarína Céreová	13.04.2023
05.04.2023	SNM-GR /2023-100	+421 2 204 69 193	
06.04.2023		<a href="mailto:katarina.cereova@snm.sk">katarina.cereova@snm.sk</a>	
11.04.2023			
12.04.2023			

### Vec: Vysvetlenie č. 10

Verejný obstarávateľ:	<b>Slovenské národné múzeum</b> generálne riaditeľstvo, Vajanského nábrežie 2, 810 06 Bratislava 16
Predmet zákazky:	<b>Obnova areálu a kaštieľa Dolná Krupá</b>
Číslo spisu:	SNM-HuM-ZNH-2023/12
Postup verejného obstarávania:	podľa § 66, ods. 7 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)
Vyhlásenie postupu verejného obstarávania:	Zverejnené na <b>ÚVO</b> dňa <b>07. 03. 2023</b> č. <b>49/2023</b> značka <b>10245 –NSP</b> a v <b>Ú.v. EÚ/S46</b> dňa <b>06.03.2023</b> číslo <b>2023/S 046-135553</b>

Dňa 05.04., 06.04., 11.04. a 12.04.2023 boli verejnému obstarávateľovi doručené Žiadosti o vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ na otázky bezodkladne odpovedá všetkým záujemcom a uchádzačom, ktorí si k dnešnému dňu stiahli súťažné podklady prostredníctvom komunikačného rozhrania systému Josephine.



**Otázka č. 1:**

„Žiadame vysvetliť ako budú realizované komíny. Pôvodné komíny budú zachované? Podľa PD sa má vybudovať 6 nových komínov pre odvetranie komínov. Podľa vysvetlenia č.7 odp. 14 budú mať komíny rozmer 850x500mm, hr. 175mm, výška je 4,26m, budú ukončené dvojicou oblúkových krycích dosiek podľa obr. v odpovedi č.14. Z týchto rozmerov vychádza kubatúra muriva komínov  $(0,85+0,325)*2*0,175*4,26*6=10,512\text{m}^3$ . Vo výkaze výmer sme nenašli toto množstvo. Taktiež tam chýbajú prestupy cez strop pre odvetranie kúpeľní a vetracie potrubie, už sú zrealizované? Vo výkaze výmer sme nenašli prestupy v jestvujúcej strešnej konštrukcii pre 6 nových komínov, taktiež chýbajú v PD klampiarske výrobky pre oplechovanie nových komínov. Budú komíny omietnuté alebo vyškárované? Budú sa realizovať tieto komíny? Tiež chýba vyvločkovanie týchto komínov, vo výkaze je len vyvločkovanie jestvujúcich komínov - 15 ks.

Žiadame vysvetliť realizáciu komínov resp. upraviť výkaz výmer a PD.“

**Odpoveď č. 1:**

Pôvodné komíny zostávajú zachované. 6 nových komínov je murovaných z tehál skladobného rozmeru 175x500x250 mm. Po kontrole výmer sa jedná o cca 9,0 m<sup>3</sup> muriva – aktualizované vo VV.

Otvory v strope poschodia pre odvetranie kúpeľní sa využívajú jestvujúce, plastové potrubie s ventilátormi sú predmetom VO, nie sú zrealizované.

Všetky prislúchajúce práce k výstavbe komínov sú v zadaní v kapitole 20230104 – podstrešný priestor – vytvorenie pracovného priestoru, lešenie, záklop z dosák a oplechovanie okolia komínov.

Komíny budú slúžiť ako vetracie kanály, nebude do nich vyústený žiadny tepelný spotrebič, preto sa nevlozkujú.

**Otázka č. 2:**

„V bode 1.1.2 Zmluvy o dielo sa uvádza, že predmetom zmluvy je aj vypracovanie projektov skutočného vyhotovenia diela - stavebných úprav a realizačných projektov.

**Otázka:** *Vzťahuje sa uvedená požiadavka aj k prácam vykonaným predchádzajúcim zhotoviteľom? Čo myslí Verejný obstarávateľ realizačnými projektami, keďže realizačnú projektovú dokumentáciu zhotoviteľ nedodáva?“*

**Odpoveď č. 2:**

Verejný obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 9 Vysvetlenia č. 8 zo dňa 5.4.2023.

**Otázka č. 3:**

„V bode 1.1.6 Zmluvy o dielo sa uvádza, že predmetom zmluvy je aj vyhotovenie plánu užívania verejnej práce. V zmysle § 12 zákona o verejných prácach je zákonnou povinnosťou stavebníka (t.j. verejného obstarávateľa) uložiť povinnosť spracovať plán užívania verejnej práce projektantovi, pričom zhotoviteľ poskytuje projektantovi pri jeho vypracovaní iba spoluprácu.



**Otázka:** *Upraví Verejný obstarávateľ bod 1.1.6 Zmluvy o dielo (a ďalšie body, v ktorých sa spomína povinnosť zhotoviteľa dodať plán užívania) v zmysle vyššie uvedeného, tak aby bolo ustanovenie v súlade so zákonnou úpravou?“*

**Odpoveď č. 3:**

Verejný obstarávateľ nebude upravovať dotknuté ustanovenie Zmluvy o dielo. V zmysle dokumentu vypracovaného Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja SR: „Odsúhlasený plán užívania odovzdá zhotoviteľ stavebníkovi pri odovzdávaní verejnej práce a je neoddeliteľnou súčasťou záručného listu verejnej práce.“ Pri spracovaní plánu užívania spolupracuje projektant so zhotoviteľom verejnej práce. Cieľom spracovania plánu užívania je dosiahnuť maximálne využitie verejnej práce počas celej doby jej životnosti, čím sa optimalizujú celkové náklady (realizačné a prevádzkové) vynaložené na zhotovenie a prevádzku verejnej práce za predpokladanú dobu životnosti. Konečné vypracovanie plánu užívania prekontroluje a odsúhlasí projektant stavby so zhotoviteľom stavby. Plán užívania tvoria tri základné časti: pravidlá užívania verejnej práce, pravidlá technických prehliadok verejnej práce, pravidlá údržby a opráv verejnej práce.

**Otázka č. 4:**

*„V bode 1.1.7 Zmluvy o dielo sa uvádza, že predmetom zmluvy je aj vyhotovenie dokumentácie vykonaných reštaurátorských prác v zmysle zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.“*

**Otázka:** *Vzťahuje sa vyhotovenie vyššie uvedenej dokumentácie aj k prácam vykonaným predchádzajúcim zhotoviteľom?“*

**Odpoveď č. 4:**

Nie.

**Otázka č. 5:**

*„V bode 1.5 Zmluvy o dielo sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať tiež všetky potrebné vedľajšie, pomocné a dodatočné činnosti, ktoré nie sú v podkladoch zmluvy výslovne uvedené, ale pre úplnú vecnú a odbornú realizáciu diela alebo jeho funkčnosť, sú nevyhnutné. S požiadavkami vyplývajúcimi z ustanovenia bodu 1.5 Zmluvy o dielo je potrebné dať do súvisu aj ustanovenie bodu 1.2 Zmluvy o dielo vzťahujúce sa na opcii. Nakoľko opcia v bode 1.2 Zmluvy o dielo predpokladá dokončovanie, ukončenie, prípadné čiastočné opravenie viacerých prác je možné, že v prípade, ak sa opcia neuplatní a práce uvedené v bode 1.2 Zmluvy o dielo nebudú vykonané, tak nebude možné zabezpečiť požiadavky napr. na funkčnosť diela vyplývajúce z bodu 1.5 Zmluvy o dielo.“*

**Otázka:** *Zosúladí Verejný obstarávateľ znenie bodu 1.5 Zmluvy o dielo s bodom 1.2 Zmluvy o dielo pre prípad, že k uplatneniu opcie nedôjde?*

*O aké „vedľajšie, pomocné a dodatočné činnosti, ktoré nie sú v podkladoch zmluvy výslovne uvedené“ ide, keďže rozsah diela je určený položkovým výkazom výmer (rozpočtom)?“*



**Odpoveď č. 5:**

Verejný obstarávateľ nebude upravovať dotknuté ustanovenia Zmluvy o dielo. Záujemca je povinný si dôkladne naštudovať celé súťažné podklady vrátane projektovej dokumentácie a výkazu výmer a pri tvorbe návrhu na plnenie kritérií – celkovej ceny za plnenie predmetu zákazky oceniť výkaz výmer v súlade s týmito podkladmi vrátane vykonanej obhliadky, ak považuje za nevyhnutné sa jej zúčastniť. Predložením ponuky verejný obstarávateľ predpokladá, že uchádzač vychádzal zo všetkých podkladov a skutočností vyššie opísaných a jeho cena zahŕňa všetky náklady nevyhnutné pre riadne plnenie predmetu zákazky.

**Otázka č. 6:**

*„V bode 1.6 Zmluvy o dielo je uvedené, že nebezpečenstvo škody na diele prechádza zo zhotoviteľa na objednávateľa dňom protokolárneho odovzdania a prevzatia riadne zhotoveného diela bez väd a nedorobkov podľa tejto zmluvy. Nebezpečenstvo škody znáša tá osoba, ktorá má najlepšiu možnosť zabrániť vzniku škody, pričom touto osobou je do odovzdania diela zhotoviteľ a od odovzdania diela objednávateľ. Preto by mal byť prechod nebezpečenstva škody viazaný na fyzické odovzdanie diela bez ohľadu na jeho prípadné vady, či už brániace alebo nebrániace užívaniu diela. .*

**Otázka: Zapracuje Verejný obstarávateľ pripomienku na základe vyššie uvedeného?“**

**Odpoveď č. 6:**

Verejný obstarávateľ nebude upravovať dotknuté ustanovenie Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 7:**

*„Bod 1.9 Zmluvy o dielo uvádza, že zhotoviteľ má odovzdať objednávateľovi plán užívania predmetu zmluvy ako verejnej práce, s odkazom na zákonnú úpravu obsiahnutú v § 12 zákona o verejných prácach. Avšak v zmysle uvedenej právnej úpravy má objednávateľ k dodaniu plánu užívania predmetu zmluvy zaviazat' projektanta, nie zhotoviteľa.*

**Otázka: Upraví verejný obstarávateľ bod 1.9 Zmluvy o dielo tak, aby nebolo v rozpore so zákonnou úpravou?“**

**Odpoveď č. 7:**

Verejný obstarávateľ odkazuje na odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 3.

**Otázka č. 8:**

*„a) V bode 1.10 Zmluvy o dielo sú uvedené požiadavky na poistenie zhotoviteľa. Jednou z požiadaviek je, že poistenie sa vzťahuje (okrem iného) na okolitý majetok objednávateľa. Obvyklé CAR stavebno-montážne poistenie je zložené z majetkového poistenia diela a poistenia zodpovednosti za škodu zhotoviteľa (a jeho subdodávateľov) spôsobenú na akomkoľvek inom majetku, živote a zdraví, ku ktorej dôjde v súvislosti s realizáciou diela. Majetkové poistenie iného majetku ako diela si obvykle rieši jeho vlastník bez ohľadu na to, že*



## SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM

sa v susedstve zhotovuje dielo (majetkové poistenie zahrňa napr. poistenie pre prípad vzniku škody v dôsledku živlu, ..., čo by nemal riešiť zhotoviteľ diela realizovaného v susedstve).

**Otázka: Myslí Verejný obstarávateľ poistením okolitého majetku objednávateľa, že okolitý majetok objednávateľa bude poistený v rámci poistenia zodpovednosti za škodu a nie v rámci majetkového poistenia?**

b) Bod 1.10 Zmluvy o dielo ďalej uvádza, že poistenie zodpovednosti za škodu musí pokrývať aj zodpovednosť zhotoviteľa počas záručnej doby za stratu alebo škodu, ktorej príčina nastala pred začatím plynutia záručnej doby a za stratu alebo škodu spôsobenú zhotoviteľom počas plnenia akýchkoľvek záväzkov podľa tejto zmluvy vrátane odstraňovania väd, ktoré sa na diele prejavujú v záručnej dobe. Pokiaľ ide o dobu trvania poistenia, tak poistenie trvá len po dobu, počas ktorej môžu vzniknúť poistné riziká, t.j. do odovzdania diela objednávateľovi. Stavebné poistenie sa v plnom rozsahu poistených rizík nedohaduje na záručnú dobu, ani na jej časť. Obvykle sa však prvých 24 mesiacov záručnej doby kryje osobitnou poistnou doložkou s obmedzenými poistnými rizikami (týkajúcimi sa väd diela), na dlhšiu dobu v rámci záručnej doby poisťovňa neposkytne poistenie. Majetkové poistenie diela si dňom jeho prevzatia musí riešiť jeho vlastník.

**Otázka: Zohľadní Verejný obstarávateľ vyššie uvedené pripomienku k poisteniu?“**

### Odpoveď č. 8:

a) Okolitým majetkom sa myslí priestor staveniska.

b) Verejný obstarávateľ upravuje znenie bodu 1.10 Článku 1 Zmluvy o dielo, ktoré po zmene znie nasledovne:

„1.10. Zhotoviteľ sa zaväzuje uzatvoriť poistnú zmluvu/y obsahom ktorej bude stavebno – montážne poistenie (CAR/EAR) min. v rozsahu poistenia krížovej zodpovednosti za škody, vrátane okolitého majetku objednávateľa, krytia na všetky riziká/Allrisk (najmä krytie škôd na diele spôsobené poškodením, zničením, stratou, odcudzením častí diela, vrátane testovania, a i.) a poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú na majetku a zdraví tretím osobám v súvislosti s jeho činnosťou a prevádzkou (ďalej len „poistenie zodpovednosti za škodu“) s minimálnou poistnou sumou vo výške ceny diela (bez DPH), a to s účinnosťou najneskôr odo dňa začatia prác na stavenisku. Poistenie zodpovednosti za škodu musí pokrývať:

a) zodpovednosť zhotoviteľa za všetky straty alebo škody vzniknuté z akejkoľvek príčiny odo dňa začatia prác na stavenisku až do ukončenia odovzdávacieho a preberacieho konania diela,

b) zodpovednosť za škody spôsobené pri odstraňovaní väd diela počas záručnej doby minimálne v trvaní prvých 24 mesiacov záručnej doby.“

### Otázka č. 9:

„V bode 2.2.1 sa v prípade pôsobenia vyššej moci uvádza „..., je zhotoviteľ povinný okamžite oznámiť objednávateľovi výslednú situáciu ohľadne možnosti zhotovenia diela.“ V prípade vplyvov vyššej moci, v čase jej vzniku vie zhotoviteľ stanoviť odhad ohľadne možnosti



*zhotovenia diela na základe jednotlivých okolností konkrétneho prípadu, ale z povahy veci (vyššej moci) zhotoviteľ nevie oznámiť výslednú situáciu.*

**Otázka:** *Zohľadní Verejný obstarávateľ vyššie uvedenú pripomienku, prípadne vysvetlí Verejný obstarávateľ, ako si predstavuje splnenie tejto povinnosti?“*

**Odpoveď č. 9:**

Verejný obstarávateľ nebude meniť znenie dotknutého ustanovenia Zmluvy o dielo. Verejný obstarávateľ má na mysli v spojení s ďalším textom dotknutého bodu Zmluvy o dielo predpokladaný dopad vyššej moci na termíny zhotovovania diela.

**Otázka č. 10:**

*„V bode 2.2.1 Zmluvy o dielo sa uvádza, že pod výrazom „vyššia moc“ sa (okrem iného) rozumejú extrémne poveternostné podmienky znemožňujúce výkon stavebnomontážnych prác. V záujme zabezpečenia jednoznačného výkladu zmluvných ustanovení navrhujeme uviesť, že v prípade poveternostných podmienok ide o také poveternostné podmienky, ktoré podľa technických noriem a technologických postupov neumožňujú riadnu realizáciu diela a nie o extrémne poveternostné podmienky.*

**Otázka:** *Upraví Verejný obstarávateľ ustanovenie bodu 2.2.1 Zmluvy o dielo v zmysle vyššie uvedenej pripomienky?“*

**Odpoveď č. 10:**

Verejný obstarávateľ nebude meniť znenie dotknutého ustanovenia Zmluvy o dielo. Zhotoviteľ musí naplánovať zhotovovanie diela pri dodržaní technických noriem a technologických postupov tak, aby dodržal termíny ukončenia diela. V prípade ak, nastanú okolnosti „vyššia moc“ bude sa postupovať podľa ustanovení Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 11:**

*„V bode 2.2.1 Zmluvy o dielo sa uvádza, že za okolnosti vyššej moci sa nepovažujú (okrem iného) zásahy úradov alebo nezískanie úradných povolení, pokiaľ k nim nedošlo z dôvodov výskytu okolností vyššej moci. Máme za to, že uvedené okolnosti sú nepredvídateľné a neodvrátiteľné rovnako, ako okolnosti, ktoré sa za vyššiu moc považujú. Preto navrhujeme, aby Verejný obstarávateľ zvážil, či sa v tomto prípade nejedná o vyššiu moc, resp. aby upravil právne následky vzniku takejto okolnosti, keďže zhotoviteľ za ňu nezodpovedá.*

**Otázka:** *Zohľadní Verejný obstarávateľ vyššie uvedenú pripomienku?“*

**Odpoveď č. 11:**

Verejný obstarávateľ nebude meniť znenie dotknutého ustanovenia Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 12:**

*„V bode 2.6. Zmluvy o dielo sa uvádza „Ak objednávateľ zastaví práce na diele, zhotoviteľ je oprávnený si vyúčtovať len vykonané práce podľa stupňa rozpracovanosti a podľa skutočne zdokladovaných nákladov zo strany zhotoviteľa.“*



**Otázka:** *Čo myslí verejný obstarávateľ skutočne zdokladovanými nákladmi zhotoviteľa, myslia sa tým náklady zhotoviteľa spojené so zastavením realizácie diela, napríklad náklady na zariadenie staveniska, náklady na stráženie a osvetlenie staveniska, náklady na nevyhnutnú spotrebu energií, režížné náklady spôsobené prerušením realizácie diela a iné? Je potrebné pri zastavení realizácie diela osobitne riešiť „vyúčtovanie zrealizovaných prác“ zhotoviteľom? Nebudú predmetom klasickej mesačnej fakturácie, keďže zastavenie nie je ukončením zmluvy, ale iba prechodným stavom s následným pokračovaním v realizácii?“*

**Odpoveď č. 12:**

Má sa na mysli úhrada len skutočne vykonaných stavebných prác zhotoviteľom v zmysle výkazu výmer.

**Otázka č. 13:**

*„V bode 3.1. Zmluvy o dielo je cena za dielo stanovená ako cena maximálna, platná a nemenná. Máme za to, že takto stanovená cena sa vzťahuje iba na úvodný rozsah vo výkaze výmer, aj vzhľadom na to, že v bode 3.3. Zmluvy o dielo sa pripúšťa zmena ceny diela v prípade naviac prác a odpočtov. Zhotoviteľ má za to, že ide o meraný kontrakt. V prípade potreby napr. iných množstiev ako sú uvedené vo výkaze výmer sa cena za ne pripočíta. Takéto nastavenie ceny vyplýva aj z toho, že zhotoviteľ vstupuje do diela, ktoré je rozostavané. Zhotoviteľ zároveň zohľadnil práce uvedené v bode 1.5 Zmluvy o dielo, ak však pôjde o práce, ktoré nie sú zahrnuté v bode 1.5, tie sa k rozsahu diela pripočítajú.“*

**Otázka:** *Vzťahuje sa ustanovenie bodu 3.1 Zmluvy o dielo o maximálnej, platnej a nemennej cene iba na úvodný rozsah diela známy v čase podpisu zmluvy?“*

**Odpoveď č. 13:**

Záujemca je povinný si dôkladne naštudovať celé súťažné podklady vrátane projektovej dokumentácie a výkazu výmer a pri tvorbe návrhu na plnenie kritérií – celkovej ceny za plnenie predmetu zákazky oceniť výkaz výmer v súlade s týmito podkladmi vrátane vykonanej obhliadky, ak považuje za nevyhnutné sa jej zúčastniť. Predložením ponuky verejný obstarávateľ predpokladá, že uchádzač vychádzal zo všetkých podkladov a skutočností vyššie opísaných a jeho cena zahŕňa všetky náklady nevyhnutné pre riadne plnenie predmetu zákazky.

**Otázka č. 14:**

*„V bode 3.3.2 v súvislosti so zmenou ceny diela sa uvádza „ak sa pri vykonaní diela objaví potreba činností nezahrnutých do rozpočtu (naviac práce)“, pričom bod 5.2.38. (v spojení s bodom 5.2.40.) Zmluvy o dielo umožňuje rozšíriť rozsah diela o iné nariadené práce, preto navrhujeme do bodu 3.3.zahrnúť aj zmenu ceny diela na základe rozhodnutia podľa bodu 5.2.38. Zároveň navrhujeme do bodu 3.3.2. zahrnúť, že cena diela sa o cenu naviac prác zvýši, obdobne ako to objednávateľ výslovne upravil v bode 3.3.1. pri znížení ceny.“*

**Otázka:** *Upraví resp. doplní bod 3.3.2. Verejný obstarávateľ v zmysle uvedeného vyššie?“*

**Odpoveď č. 14:**



Verejný obstarávateľ nebude meniť dotknuté znenie ustanovenia Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 15:**

*„V bode 3.4.1. Zmluvy o dielo je uvedené „každá zmena vyvolaná objednávateľom oproti ocenenému výkazu výmeru (ďalej rozpočet), bude písomne odsúhlasená zástupcami zhotoviteľa, objednávateľa, projektanta a v prípade potreby aj inými účastníkmi výstavby,“. Pokiaľ ide o projektanta a iných účastníkov výstavby, tak oni nie sú zmluvnými stranami Zmluvy o dielo a ich prípadný nesúhlas môže brániť zmene vyvolanej objednávateľom. Aj nasledujúci bod 3.4.2 Zmluvy o dielo predpokladá súhlas zmluvných strán, nie projektanta a iných účastníkov výstavby. Napokon aj samotná právna úprava v Občianskom zákonníku stanovuje, že zmluva platí len medzi tými, ktorí ju uzavreli. Súhlas uvedených osôb by si mal objednávateľ obstaráť interne predtým, ako udelí súhlas zhotoviteľovi.*

**Otázka:** *Vypustí Verejný obstarávateľ z bodu 3.4.1. Zmluvy o dielo časť „projektanta a v prípade potreby aj inými účastníkmi výstavby“?*

**Odpoveď č. 15:**

Verejný obstarávateľ nebude meniť znenie dotknutého ustanovenia Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 16:**

*„V bode 3.6 písm. b) Zmluvy o dielo, ako podmienka realizácie diela je uvedené „náklady na zabezpečenie vykonávanie stavebných prác v obvyklých podmienkach zimného obdobia a v nepriaznivom počasí“. Podľa nášho názoru by sa nepriaznivé počasie uvedené v tomto bode malo odlišiť od nepriaznivého počasia, ktoré je dôvodom na posun termínov realizácie diela, pretože v cene nemáme náklady na realizáciu prác v počasí, ktoré svojou povahou odôvodňuje prerušenie prác a ich odklad.*

**Otázka:** *Upraví verejný obstarávateľ ustanovenie 3.6. Zmluvy o dielo v zmysle vyššie uvedeného?*

**Odpoveď č. 16:**

Verejný obstarávateľ nebude meniť znenie dotknutého ustanovenia Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 17:**

*„V 3.6. písm. b) Zmluvy o dielo, ako podmienka realizácie diela je uvedené „náklady na vypracovanie potrebnej výrobnéj dielenskej výkresovej dokumentácie všetkých potrebných konštrukcií zabudovaných do stavby a jej písomné odsúhlasenie s hlavným projektantom stavby a všetkými zainteresovanými osobami a inštitúciami a to pred začatím ich výroby, ktoré nie sú uvedené samostatnou položkou v rozpočte a/alebo odkazuje na ne projektová dokumentácia a/alebo povinnosť jej vypracovania vyplýva z rozhodnutia príslušného úradu alebo požiadavky objednávateľa,“. Vypracovanie a odsúhlasenie dielenskej dokumentácie následne rieši bod 5.2.17 zmluvy.*

**Otázka:** *Je potrebné vypracovanie výrobnéj dielenskej výkresovej dokumentácie na všetky konštrukcie zabudované do stavby, teda aj na tie, ktoré boli zabudované predchádzajúcim*





*zhotoviteľom? Obmedzí sa dodanie dielenskej dokumentácie iba na tie konštrukcie, pri ktorých sa dielenská dokumentácia obvykle vyhotovuje (napr. ak sa predtým príslušná konštrukcia zadáva do výroby)? Zohľadní Verejný obstarávateľ prípadné zdržanie spôsobené odsúhlasovaním dielenskej dokumentácie projektantom?“*

**Odpoveď č. 17:**

Dielenská dokumentácia sa bude predkladať len k vybraným častiam, po dohode s projektantom a investorom. Časové hľadisko predkladania dielenskej dokumentácie musí zohľadňovať okolnosti, aby neprichádzalo k omeškaniu prác. Projektant je povinný odsúhlasiť dielenskú dokumentáciu bez časového zdržania.

**Otázka č. 18:**

*„V bode 3.6. v písm. b) Zmluvy o dielo, ako podmienka realizácie diela je uvedené „vypracovanie projektov skutočného vyhotovenia diela - stavebných úprav a realizačných projektov“.*

**Otázka:** *Prosíme o vysvetlenie, čo podľa Verejného obstarávateľa znamenajú v tejto súvislosti realizačné projekty?“*

**Odpoveď č. 18:**

Projekt skutočného vyhotovenia stavby je dokumentácia so zakreslenými zmenami, ku ktorým došlo počas realizácie stavby.

**Otázka č. 19:**

*„V bode 3.7. v písm. b) Zmluvy o dielo je uvedené „nepochopenia projektu, súťažných podmienok, súťažných podkladov, dodatočných zistení, o ktorých mal a mohol vedieť pri spracovaní cenovej ponuky“. Zhotoviteľ v rámci oceňovania zohľadnil všetko, čo je uvedené vo výkaze výmer v nadväznosti na projektovú dokumentáciu aj v prípade, že to nefiguruje ako samostatná položka (napr. vo výkaze okien sa tiež počítajú rámy, kovania, sklo atď.), avšak nevieme, čo znamenajú dodatočné zistenia, pretože zhotoviteľ naceňuje jednotlivé položky uvedené vo výkaze výmer v súlade so súťažnými podkladmi. Ak napríklad nejaká položka vo výkaze výmer chýba, tak to nie je na ťarchu zhotoviteľa, pretože ten sa spolieha, že výkaz výmer je vyhotovený v súlade s projektovou dokumentáciou, ako to zdôrazňuje aj samotná Zmluva o dielo v jej preambule.*

**Otázka:** *Prosíme o vysvetlenie bodu 3.7 písm. b) Zmluvy o dielo.“*

**Odpoveď č. 19:**

Záujemca je povinný si dôkladne naštudovať celé súťažné podklady vrátane projektovej dokumentácie a výkazu výmer a pri tvorbe návrhu na plnenie kritérií – celkovej ceny za plnenie predmetu zákazky oceniť výkaz výmer v súlade s týmito podkladmi vrátane vykonanej obhliadky, ak považuje za nevyhnutné sa jej zúčastniť.

**Otázka č. 20:**



## SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM

*„V bode 3.7. písm. f) Zmluvy o dielo je uvedené „zistenia potreby ďalších činností alebo vstupov v priebehu zhotovovania diela,“. Máme za to, že takéto ďalšie činnosti alebo vstupy, ako sú uvedené v písm. f) predmetného bodu, sú už riešené v bode 3.3.2. Zmluvy o dielo, ako naviac práce, za ustanovenie, ktoré je v rozpore s bodom 3.3.2 zmluvy.*

**Otázka: Vypustí Verejný obstarávateľ písm. f) bodu 3.7. Zmluvy o dielo na základe vyššie uvedeného?“**

### **Odpoveď č. 20:**

Záujemca je povinný si dôkladne naštudovať celé súťažné podklady vrátane projektovej dokumentácie a výkazu výmer a pri tvorbe návrhu na plnenie kritérií – celkovej ceny za plnenie predmetu zákazky oceniť výkaz výmer v súlade s týmito podkladmi vrátane vykonanej obhliadky, ak považuje za nevyhnutné sa jej zúčastniť.

### **Otázka č. 21:**

*„V bode 4.3. Zmluvy o dielo sa prvej časti odseku tohto bodu uvádza, že zhotoviteľ predkladá súpis vykonaných prác najneskôr 5 pracovných dní pred zahájením odovzdávania a preberania celého diela a v druhej časti odseku toho istého bodu sa uvádza, že zhotoviteľ predkladá súpis vykonaných prác do 3 pracovných dní od začiatku mesiaca. Máme za to, že ide o duplicitu v rámci jedného ustanovenia a zároveň o nesúlad lehôt na predkladanie súpisu prác.*

**Otázka: Odstráni Verejný obstarávateľ v bode 4.3. Zmluvy o dielo uvedenú duplicitu?“**

### **Odpoveď č. 21:**

Nejde o duplicitu vzhľadom na to, že, je riešený konečný súpis a mesačný súpis.

### **Otázka č. 22:**

*„V bode 4.4. Zmluvy o dielo je uvedené „Prílohou každej faktúry (zhotoviteľa – pozn. autora) bude zároveň doklad preukazujúci úhradu všetkých splatných záväzkov zhotoviteľa voči svojim subdodávateľom. Uvedený doklad musí byť potvrdený každým subdodávateľom. Ak faktúra nebude úplná alebo bude obsahovať nesprávne údaje vrátane príloh k faktúre, bude takáto faktúra zhotoviteľovi vrátená na opravu alebo doplnenie. Lehota splatnosti začne plynúť odo dňa doručenia opravenej alebo doplnenej faktúry.“. Povinnosť zhotoviteľa prikladať ku každej svojej faktúre potvrdenia všetkých svojich subdodávateľov o úhrade ich splatných záväzkov je nekalou zmluvnou podmienkou podľa § 369d v spojení s § 340b obchodného zákonníka. Objednávateľ nemôže podmieňovať platbu zhotoviteľovi splnením záväzkov zhotoviteľa jeho subdodávateľom. Na ochranu subdodávateľov predsa objednávateľ zakotvil do zmluvy ustanovenia o možnosti priamej platby subdodávateľom podľa § 41 ods. 7 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní. Ani spomínané ustanovenie podľa § 41 ods. 7 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní neumožňuje podmieňovať platbu zhotoviteľovi splnením jeho záväzkov subdodávateľom, hovorí iba o priamych platbách objednávateľa subdodávateľom. Nehovoriac o tom, že v praxi je predkladanie potvrdení od niekoľkých desiatok subdodávateľov nepredstaviteľné. Navyše, objednávateľ tu vôbec nerieši situáciu, ak*



*subdodávateľ svojvoľne nevydá takéto potvrdenie, hoci bude mať uhradené splatné pohľadávky.*

**Otázka:** *Vypustí verejný obstarávateľ zo zmluvy povinnosť zhotoviteľa prikladať ku každej faktúre doklad preukazujúci úhradu všetkých splatných záväzkov zhotoviteľa voči svojim subdodávateľom potvrdený každým subdodávateľom?*

**Odpoveď č. 22:**

Verejný obstarávateľ nebude meniť znenie dotknutého ustanovenia Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 23:**

*„V bode 4.15 je stanovená požiadavka na zriadenie transparentného účtu zhotoviteľa s prístupom objednávateľa naň s právom nahliadania. Považujeme to za neprimeranú požiadavku nesúvisiacu s predmetom zákazky. Vyžadovanie takejto zmluvnej podmienky neumožňuje ani § 41 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní.*

**Otázka:** *Vypustí Verejný obstarávateľ požiadavku transparentného účtu?*

**Odpoveď č. 23:**

Verejný obstarávateľ nebude meniť znenie dotknutého ustanovenia Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 24:**

*„V bode 14.6. Zmluvy o dielo je uvedené „Zhotoviteľ berie na vedomie povinnosť objednávateľa zverejniť túto zmluvu ako aj jednotlivé čiastkové zmluvy, objednávky a faktúry vyplývajúce z tejto zmluvy a svojim podpisom dáva súhlas na zverejnenie tejto zmluvy v plnom rozsahu.“*

**Otázka:** *Zamýšľa verejný obstarávateľ zverejniť spolu so zmluvou i celý obsah prílohy č. 1 zmluvy - rozpočet – vrátane jednotkových cien alebo zverejní len rekapituláciu rozpočtu so sumárnymi cenami jednotlivých častí diela?*

**Odpoveď č. 24:**

Zmluva o dielo bude zverejnená v súlade so zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.

**Otázka č. 25:**

*„V bode 4.16. Zmluvy o dielo je uvedený mechanizmus na ochranu subdodávateľov voči neplateniu zo strany zhotoviteľa s odkazom na § 41 ods. 7 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní. Uvedený mechanizmus má viacero právnych nedostatkov, ktoré neodobruje ani spomínaný § 41 ods. 7 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní, ktorý hovorí len o možnosti priamej platby objednávateľom subdodávateľovi bez toho, aby zriaďoval osobitný právny titul pre túto platbu. Preto sa táto platba (a jej právne následky) musí odohrať v rámci obvyklých právnych inštitútov zakotvených najmä v obchodnom a občianskom zákonníku*



## SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM

(postúpenie pohľadávok, započítanie, ...). Obstarávateľom navrhnuté riešenie totiž predpokladá, že:

- bude platiť priamo subdodávateľovi, čím sa zbaví v rozsahu platby záväzku voči zhotoviteľovi, pričom pohľadávka zhotoviteľa voči objednávateľovi zaniká dňom tejto úhrady objednávateľom subdodávateľovi,
- v prípade, ak zhotoviteľ už objednávateľovi príslušné práce fakturoval, je povinný bezodkladne vystaviť opravný daňový doklad bez položiek zodpovedajúcich prácam uhradeným subdodávateľovi objednávateľom, prípadne už prijatú platbu zodpovedajúcu týmto prácam objednávateľovi vrátiť,
- zhotoviteľ „nesmie do nárokov subdodávateľov za práce na diele v zmysle tejto zmluvy započítavať prípadné nároky z iných stavieb nesúvisiacich s touto zmluvou a dielom na základe tejto zmluvy“.

Riešením v súlade s právom by bolo buď uhradenie zhotoviteľovho záväzku voči subdodávateľovi treťou osobou (objednávateľom), z čoho by objednávateľovi vzniklo voči zhotoviteľovi právo regresu (ktoré možno započítať voči pohľadávkam zhotoviteľa), alebo postúpenie neuhradenej pohľadávky subdodávateľa na objednávateľa s následným započítaním takto nadobudnutej pohľadávky voči pohľadávkou zhotoviteľa na zaplatenie ceny prác voči objednávateľovi. Toto riešenie by zohľadňovalo i riziko, že pohľadávka subdodávateľa nie je pravá – riziko pravosti pohľadávky by sa riešilo štandardnou zodpovednosťou subdodávateľa za pravosť postúpenej pohľadávky, avšak iba voči objednávateľovi, ktorý sa jednostranne rozhodol zasiahnuť do právnych vzťahov zhotoviteľa a subdodávateľa. Zároveň by sa neznižoval rozsah vykonaného plnenia zhotoviteľa, tak ako to žiada zmluva, hoci na to nie je žiaden právny dôvod - subdodávateľ musí vykázat, komu dodal svoje plnenie, a ak ho dodal zhotoviteľovi, ten ho zasa vykáže objednávateľovi. Objednávateľ mu akurát cenu tohto plnenia fyzicky nezaplatí, ale započíta so svojou pohľadávkou. Znižovať rozsah plnenia zhotoviteľa úpravou faktúry nemožno aj kvôli daňovým predpisom, išlo by o krátenie zdaniteľného plnenia.

Nami spomínané riešenia riadnym spôsobom zohľadňujú i riziko pravosti pohľadávky subdodávateľa, čo však nie je prípad riešenia navrhnutého v zmluve. Podľa zmluvy má v prípade sporu zhotoviteľ preukazovať objednávateľovi, že pohľadávka subdodávateľa nie je pravá (ako sa to vôbec má preukazovať?), a objednávateľ sám posúdi, či subdodávateľovi napriek tomu zaplatí alebo nie. Objednávateľ sa tak stavia do pozície súdu, pričom v zmluve ďalej nerieši situáciu, keď takto uhradí nepravú pohľadávku subdodávateľa. Kto má vtedy žalovať subdodávateľa o vrátenie zaplatenej sumy – objednávateľ alebo zhotoviteľ? A čo má v takejto situácii robiť zhotoviteľ, keď podľa zmluvy jeho pohľadávka voči objednávateľovi rovno zanikla zaplatením subdodávateľovi a zhotoviteľ túto platbu sám nevykonal? A vôbec – ktorá časť pohľadávky zhotoviteľa voči objednávateľovi takto zanikla (po vecnej stránke)? Zmluva ju vymedzuje iba čo do sumy (v rozsahu vykonanej úhrady subdodávateľovi), ale nerieši, ktorá z existujúcich pohľadávok zhotoviteľa to je (zhotoviteľ môže mať v čase úhrady viaceru neuhradených faktúr voči objednávateľovi s rôznou splatnosťou a zmluva nerieši, ktorej z nich sa zánik pohľadávky zhotoviteľa týka).

**Otázka: Upraví verejný obstarávateľ postup pri priamej úhrade pohľadávok subdodávateľov objednávateľom tak, aby jeho právne následky boli jasné a boli v súlade s právnym poriadkom?“**



**Odpoveď č. 25:**

Verejný obstarávateľ nebude meniť znenie dotknutého ustanovenia Zmluvy o dielo. Verejný obstarávateľ preferuje stav, kedy zhotoviteľ riadne uhradza pohľadávky voči svojim subdodávateľom. V zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.“ Zároveň verejný obstarávateľ dáva uchádzačovi do pozornosti znenie otázky č. 48 tohto uchádzača v nasledovnom rozsahu: „Zhotoviteľ môže žiadať iba o vysvetlenie, a robí to iba v rozsahu potrebnom pre zostavenie cenovej ponuky.“

**Otázka č. 26:**

*„V bode 5.2.15. Zmluvy o dielo je uvedené „Objednávateľ týmto zaväzuje zhotoviteľa diela k zodpovednosti za splnenie všetkých podmienok, v mene objednávateľa, pokiaľ sa nedohodne na plnení niektorých podmienok s objednávateľom inak, stanovených v rozhodnutiach, stanoviskách a vyjadreniach dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a orgánov a organizácií dotknutých stavbou, ktoré boli vydané k stavbe v procese projektovej prípravy stavby k stavebnému konaniu a v štádiu vyhotoveniu realizačného projektu, vrátane vytvorenia podmienok stanovených pre archeologický výskum na miestach určených projektom, ktoré bude plniť objednávateľ odborne spôsobilými osobami v spolupráci so zhotoviteľom...“ V uvedenom ustanovení objednávateľ prenáša na zhotoviteľa povinnosť (z právnych predpisov a úradných rozhodnutí), ktorú má v zmysle platnej právnej úpravy zabezpečiť objednávateľ. Vzhľadom na verejnoprávny charakter tejto právnej úpravy sa objednávateľ týchto povinností nemôže zbaviť. Podľa správnosti by mal následne projektant premietnuť podmienky vyplývajúce z úradných rozhodnutí do projektovej dokumentácie, o čom svedčí aj samotné znenie Zmluvy o dielo v časti Preambula, kde sa uvádza, že projektová dokumentácia je vyhotovená autorizovaným stavebným inžinierom, rieši rekonštrukciu na daný predmet zmluvy komplexne, a teda aj vrátane právnych predpisov a úradných rozhodnutí.*

**Otázka:** *Upraví Verejný obstarávateľ bod 5.2.15. Zmluvy o dielo v zmysle vyššie uvedeného, prípadne vypustí Verejný obstarávateľ bod 5.2.15. Zmluvy o dielo?“*

**Odpoveď č. 26:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

**Otázka č. 27:**



*„V bode 5.2.16. Zmluvy o dielo je uvedené „Zhotoviteľ zabezpečí pri vykonávaní diela dodržiavanie kvalitatívnych a dodacích podmienok vymedzených projektom stavby, výkazom výmer, STN, EN, stavebným zákonom a úvodnými ustanoveniami cenníkov stavebných prác.“*

**Otázka: Čo má na mysli Verejný obstarávateľ úvodnými ustanoveniami cenníkov stavebných prác?“**

**Odpoveď č. 27:**

Verejný obstarávateľ upravuje znenie bodu 5.2.16 Článku 5 Zmluvy o dielo, ktoré po zmene znie nasledovne:

*„5.2.16. Zhotoviteľ zabezpečí pri vykonávaní diela dodržiavanie kvalitatívnych a dodacích podmienok vymedzených projektom stavby, výkazom výmer, STN, EN, stavebným zákonom.“*

**Otázka č. 28:**

*„V bode 5.2.22. Zmluvy o dielo sa uvádza „Zhotoviteľ súhlasí, aby bol Vecný, finančný a časový harmonogram postupu prác uvedený v Prílohe č. 3 tejto zmluvy, v prípade potreby objednávateľa, najmä z dôvodu finančného zabezpečenia v danom čase, aktualizovaný.“*

**Otázka: Znamená uvedené ustanovenie jednostranné predĺžovanie realizácie diela zo strany objednávateľa? Ako budú potom riešené prípadné náklady na predĺženie realizácie diela? Má uvedené ustanovenie avizovať, že objednávateľ nemá zabezpečené financovanie prvej časti diela?“**

**Odpoveď č. 28:**

Nie. Verejný obstarávateľ má zabezpečené financovanie diela.

**Otázka č. 29:**

*„V bode 5.2.38. je uvedené „Stavebný dozor je oprávnený po písomnom súhlase objednávateľa nariadiť zhotoviteľovi akékoľvek zmeny tovarov, kvality a rozsahu prác. Zhotoviteľ je povinný: ...“. Máme za to, že predmetné ustanovenie je v rozpore so zákonnou úpravou o verejnom obstarávaní, ďalej si ustanovenie odporuje s podkladmi poskytnutými objednávateľom (Príloha č. 3 Spôsob určenia ceny), kde je uvedené, že konkrétny výrobok / výrobca v podkladoch objednávateľa sa má považovať iba za určenie parametrov porovnateľných výrobkov a materiálov a zároveň verejný obstarávateľ vyžaduje, aby parametre výrobkov (a ich ekvivalenty) boli dodržané na kvalitatívnej úrovni minimálne takej (a lepšej) ako je stanovené v týchto podkladoch. To znamená, že verejný obstarávateľ v zmysle ZoVO umožňuje v súťažnej ponuke oceniť ekvivalent výrobku, t. j. výrobok porovnateľný s tým, ktorý je uvedený v dokumentácii a v súťažných podkladoch, ale v zmluve si už vyhradzuje právo určovať konkrétne výrobky.*

**Otázka: Upraví Verejný obstarávateľ ustanovenie bodu 5.2.38 Zmluvy o dielo tak, aby bolo v súlade so zákonnou úpravou?“**

**Odpoveď č. 29:**

Verejný obstarávateľ nebude meniť znenie dotknutého ustanovenia Zmluvy o dielo.



**Otázka č. 30:**

„V bode 5.2.39 je uvedené „Zhotoviteľ nevykoná zmeny žiadnych prác alebo určených stavebných materiálov alebo stavebných výrobkov bez písomného súhlasu stavebného dozoru a generálneho projektanta.“ V nadväznosti na predchádzajúcu otázku týkajúcu sa bodu 5.2.38 Zmluvy o dielo, je potrebné zosúladiť aj tento bod Zmluvy o dielo so zákonom o verejnom obstarávaní a so súťažnými podkladmi.

**Otázka: Zosúladiť verejný obstarávateľ bod 5.2.39 Zmluvy o dielo so zákonom o verejnom obstarávaní a so súťažnými podkladmi?“**

**Odpoveď č. 30:**

Verejný obstarávateľ nebude meniť dotknuté znenie ustanovenia Zmluvy o dielo.

**Otázka č. 31:**

„Bod 5.2.40 Zmluvy o dielo rieši situáciu, kedy je zhotoviteľ povinný vykonať pokyny objednávateľa, pričom v poslednej vete tohto bodu je uvedené „Ak takéto práce ovplyvnia postup prác, objednávateľ môže pristúpiť na primeranú úpravu zmluvy z dôvodu časového sklzu na základe súhlasu oboch zmluvných strán.“ Takto naformulované ustanovenie pripúšťa, že napriek tomu, že pokyny objednávateľa ovplyvnia postup prác, tak objednávateľ nemusí pristúpiť na primeranú úpravu zmluvy. Predpokladáme, že objednávateľ nepočíta s tým, že ak na základe jeho vlastných pokynov bude ovplyvnený postup prác tak odmietne primeranú úpravu zmluvy.

**Otázka: Preformuluje Verejný obstarávateľ znenie poslednej vety bodu 5.2.40 Zmluvy o dielo nasledovne: „Ak takéto práce ovplyvnia postup prác, objednávateľ pristúpi na primeranú úpravu zmluvy z dôvodu časového sklzu na základe súhlasu oboch zmluvných strán.“?**

**Odpoveď č. 31:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

**Otázka č. 32:**

„V bode 5.2.42. Zmluva o dielo sa uvádza „Zhotoviteľ sa zaväzuje zabezpečiť svoju účasť na kontrolných dňoch na úrovni stavbyvedúceho a štatutárneho orgánu zhotoviteľa, prípadne štatutárnym orgánom splnomocnenej osoby.“ Štatutárny kontrolný deň sa štandardne koná raz mesačne. Zmluva o dielo uvádza, že kontrolné dni budú jedenkrát za týždeň. To by však znamenalo, že sa od zhotoviteľa požaduje, aby zabezpečil prítomnosť svojho štatutára na kontrolných dňoch každý týždeň, čo považujeme za neštandardné. Vieme túto požiadavku splniť, avšak účasť štatutára zhotoviteľa má význam iba za súčasnej účasti štatutára objednávateľa.

**Otázka: Trvá verejný obstarávateľ na prítomnosti štatutárov na každom kontrolnom dni a zabezpečí účasť svojich štatutárov na nich?“**



**Odpoveď č. 32:**

V zmysle príslušného ustanovenia Zmluvy o dielo štatutárny orgán môže na tento účel splnomocniť inú osobu.

**Otázka č. 33:**

*„Bod 5.2.49 Zmluvy o dielo uvádza, že zmenu dotknutej časti POV zabezpečuje tá strana, ktorá zmenu vyvolala a bod 5.2.50 Zmluvy o dielo uvádza, že zmenu POV zabezpečuje zhotoviteľ bez ohľadu na to, kto zmenu spôsobil.*

**Otázka:** *Zosúladí verejný obstarávateľ bod 5.2.50. s bodom 5.2.49 Zmluvy o dielo?“*

**Odpoveď č. 33:**

Ustanovenie bodu 5.2.50 a bodu 5.2.49 Zmluvy o dielo je nutné vykladať vo vzájomnej súvislosti.

**Otázka č. 34:**

*„Doplní Verejný obstarávateľ do bodu 5.3.3. Zmluvy o dielo asistenta stavebnej výroby ako osobu oprávnenú robiť záznamy v stavebnom denníku?“*

**Odpoveď č. 34:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

**Otázka č. 35:**

*„V bode 5.3.7. Zmluvy o dielo je uvedené „K vykonaným zápisom v stavebnom denníku je vždy potrebné písomné súhlasné/nesúhlasné stanovisko stavebného dozoru, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.“ Stavebný dozor by sa mal vyjadrovať iba k tým záznamom, kde sa jeho vyjadrenie vyžaduje.*

**Otázka:** *Aký je účel uvedeného ustanovenia? Je potrebné, aby sa stavebný dozor vyjadroval ku každému zápisu? Aké budú právne následky situácie, kedy stavebný dozor neuvedie žiadne stanovisko do stavebného denníka?“*

**Odpoveď č. 35:**

Verejný obstarávateľ uzatvorí samostatný zmluvný vzťah so stavebným dozorom. V zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.“





**Otázka č. 36:**

„V bode 5.4.6 Zmluvy o dielo je uvedené, že dielo bude dodané s dokumentami potrebnými pre riadne užívanie diela, medzi ktorými sú (okrem iných) zahrnuté aj iné dokumenty, ktorými je schválené užívanie diela. Máme za to, že týmito inými dokumentami zabezpečujúcimi schválené užívanie diela sú kolaudačné rozhodnutia, ktoré ale zhotoviteľ v rámci tejto Zmluvy o dielo nezabezpečuje.

**Otázka:** *Vypustí Verejný obstarávateľ z bodu 5.4.6. Zmluvy o dielo text „iných dokumentov, ktorými je schválené užívanie diela“?*

**Odpoveď č. 36:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

**Otázka č. 37:**

„V bode 5.4.8. Zmluvy o dielo je uvedené, že zhotoviteľ je povinný pri preberacom konaní odovzdať objednávateľovi (okrem iného) projekt skutočného vyhotovenia na digitálnom médiu CD v editovateľnom formáte .dwg.

**Otázka:** *Dodá Verejný obstarávateľ zhotoviteľovi RPD vo formáte dwg. na účely zabezpečenia projektu skutočného vyhotovenia?*

**Odpoveď č. 37:**

Verejný obstarávateľ bude súčinný pri vypracovaní RPD a poskytne potrebné podklady vo formáte dwg.

**Otázka č. 38:**

„V bode 6.5. Zmluvy o dielo sa uvádza „K zadaniu určitého podielu predmetu zmluvy subdodávateľovi, neuvedeného v Prílohe č. 7 tejto zmluvy alebo k zmene subdodávateľa uvedeného v Prílohe č.7 zmluvy počas plnenia predmetu tejto zmluvy môže dôjsť len na základe písomného súhlasu objednávateľa...“ Predpokladáme, že objednávateľ môže odmietnuť udeliť súhlas jedine v prípade, ak subdodávateľ nebude spĺňať požiadavky v zmysle Zmluvy o dielo a teda nebude odborne spôsobilý na daný výkon a nie z iného dôvodu.

**Otázka:** *Doplní Verejný obstarávateľ ustanovenie bodu 6.5 Zmluvy o dielo v zmysle vyššie uvedeného, prípadne vypustí Verejný obstarávateľ predmetné ustanovenie o udeľovaní súhlasu objednávateľa, keďže zmluva aj bez neho vyžaduje, aby subdodávateľ spĺňal definované požiadavky?*

**Odpoveď č. 38:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

**Otázka č. 39:**

„V bode 7.1 Zmluvy o dielo je uvedené, že zhotoviteľ zodpovedá za to, že dielo nemá vady, ktoré by rušili, alebo znižovali hodnotu alebo schopnosť jeho používania k zvyčajným alebo v zmluve predpokladaným účelom. Podľa nášho názoru je vadou odchýlka diela od zmluvného



*zadania, pričom súlad zadania a účelu, ktoré má dielo plniť, je vecou objednávateľa a projektanta ako autorov zadania. Zhotoviteľ zodpovedá za to, aby dielo bolo zhotovené v súlade s projektovou dokumentáciou, ktorá by mala byť spracovaná tak, že pri jej dodržaní je účel diela zachovaný. Zodpovedať zhotoviteľa za vady v súvislosti s dodržaním účelu diela je prenášanie zodpovednosti projektanta/objedávateľa na zhotoviteľa. Zhotoviteľ však zodpovedá za to, že dielo bude v súlade so Zmluvou o dielo a právnymi predpismi.*

**Otázka: Upraví Verejný obstarávateľ predmetné ustanovenie v zmysle uvedeného vyššie?“**

**Odpoveď č. 39:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

**Otázka č. 40:**

*„V bode 7.1 posledná veta Zmluvy o dielo je uvedené, že „ Zhotoviteľ zároveň zodpovedá za to, že sa dielo zhoduje s údajmi v sprievodných dokladoch.“*

**Otázka: Čo sú sprievodné doklady?“**

**Odpoveď č. 40:**

Sprievodnými dokladmi má verejný obstarávateľ na mysli doklady, ktoré zhotoviteľ odovzdá objednávateľovi v rámci preberacieho konania.

**Otázka č. 41:**

*„V bode 7.2 Zmluvy o dielo je uvedené „Ak odovzdané dielo bude mať vady, má objednávateľ právo na dodatočné bezplatné odstránenie vady, a to odstránenie vád dodaním náhradného plnenia alebo dodanie chýbajúceho plnenia alebo odstránenie právnych vád alebo odstránenie vád opravou alebo má objednávateľ nárok na zľavu z ceny diela...“ Predpokladáme, že prirodzenou prvou voľbou objednávateľa je voľba odstránenia vady opravou diela, nie žiadaním zľavy z ceny diela. Tak to predpokladá i obchodný zákonník pri bežných vadách, ktoré nie sú podstatným porušením zmluvy.*

**Otázka: Upraví Verejný obstarávateľ zmluvu tak, že jej prvou voľbou je voľba odstránenia vady opravou diela a prípadné ďalšie nároky z vád diela uplatní až po tom, ako zhotoviteľ neodstráni vadu riadne a včas?“**

**Odpoveď č. 41:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

**Otázka č. 42:**

*„V bode 7.3 Zmluvy o dielo je stanovená lehota na odstránenie vady 3 pracovné dni. Túto lehotu považujeme za neprimeranú krátku (okrem prípadov, kedy je potrebné vykonať neodkladné úkony predchádzajúce vzniku prípadných následných škôd z vady diela). Obvykle sa po doručení reklamácie uskutoční obhliadka vady za účasti oboch strán s návrhom postupu a času jej odstránenia (aj vzhľadom na prevádzku budovy), a to sa spolu s následným odstránením vady nedá stihnúť do 3 pracovných dní. Vo väčšine prípadov sa táto lehota*



*nebude dať dodržať a rovno sa pristúpi k určaniu náhradnej lehoty podľa ďalších ustanovení bodu 7.3 zmluvy. Nie je preto vhodnejšie nastaviť predmetnú lehotu tak, aby zohľadňovala skutočné pomery na stavbe? Ak nedôjde k jej úprave, zhotoviteľ bude zmluvou nútený vykonať odstránenie vady bez ohľadu na predstavu objednávateľa o vhodnom čase jej odstraňovania, čo zrejme nie je v záujme objednávateľa.*

**Otázka: Predĺži Verejný obstarávateľ lehotu na odstránenie vady na základe vyššie uvedeného?“**

**Odpoveď č. 42:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

**Otázka č. 43:**

*„Bod 7.9 druhá veta Zmluvy o dielo uvádza „V prípade výmeny vadnej časti alebo opravy diela, zhotoviteľ poskytuje objednávateľovi na vymenené a /alebo opravené časti diela novú záruku v rovnakej dĺžke aká bola pôvodne poskytnutá vymenenej a/alebo opravenej časti podľa tejto zmluvy“. Vyžadovanie novej záručnej doby na zariadenia a materiály dodané v rámci odstránenia vady považujeme za neprimeranú požiadavku objednávateľa. Takúto úpravu záruky za akosť a záručnej lehoty nepozná ani zákon (okrem špecifickej úpravy pri spotrebiteľskej kúpnej zmluve podľa občianskeho zákonníka, čo sa netýka tejto zmluvy). Podstatou záruky za akosť je záväzok zhotoviteľa udržať dielo počas dohodnutej (záručnej) doby v stave spôsobilom na použitie na dohodnutý účel, príp. s dohodnutými vlastnosťami (§ 429 ods. 1 obchodného zákonníka). Tento záväzok je časovo ohraničený práve záručnou dobou, ktorá sa predlžuje iba o dobu, po ktorú objednávateľ nemôže užívať dielo pre jeho vady, za ktoré zodpovedá zhotoviteľ (obvykle ide o dobu, počas ktorej sa vada odstraňuje). Zhotoviteľ udržiava dielo počas záručnej doby v dohodnutom stave na vlastné náklady, pričom tak robí rôznymi spôsobmi – opravou vady, výmenou chybných častí diela, ... Oprava vadnej časti diela alebo dodanie nového zariadenia/materiálu v rámci záručnej opravy nie je dôvodom na plynutie novej záručnej doby, pretože ide iba o spôsob, akým zhotoviteľ udržiava dielo v dohodnutom stave počas pôvodne dohodnutej záručnej doby. Objednávateľom navrhnuté opätovné plynutie novej záručnej doby pri každej oprave vady de facto mení časovo ohraničený záväzok záruky za akosť na časovo neohraničený záväzok, čo odporuje i zásadám poctivého obchodného styku. Za primerané nastavenie záručnej doby považujeme zákonné nastavenie jej plynutia v zmysle obchodného zákonníka. Požiadavka objednávateľa na poskytnutie novej záručnej doby je zároveň v rozpore s tým, že podľa zmluvy sa pôvodná záručná doba prerušuje na dobu odstraňovania väd. Toto prerušenie by nebolo potrebné, ak by sa mala poskytovať nová záruka.*

**Otázka: Upraví verejný obstarávateľ ustanovenie bodu 7.9 Zmluvy o dielo tak, že odstráni povinnosť zhotoviteľa poskytnúť na vymenené alebo opravené časti diela záruku za akosť v novej záručnej dobe plynúcej odo dňa protokolárneho prevzatia záručnej opravy objednávateľom?“**

**Odpoveď č. 43:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača. Ustanovenie Obchodného zákonníka týkajúce sa záruky za akosť sú dispozitívnej povahy a preto je možné upraviť záruku tak ako



## SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM

je uvedené v Zmluve o dielo. V prípade opravy sa nová záruka bude vzťahovať na vymenené alebo opravené časti diela.

### **Otázka č. 44:**

*„V bode 7.10 Zmluvy o dielo sa uvádza „Vadou sa rozumie odchýlka v kvalite, rozsahu a parametroch diela, stanovených v tejto zmluve, v projekte pre stavebné povolenie ...“ Na iných miestach v Zmluve o dielo sa na miesto projektu pre stavebné povolenie uvádza realizačná projektová dokumentácia a v tomto smere si ustanovenia odporujú a sú zmätočné. Na základe uvedeného žiadame vypustiť z predmetného bodu časť „v projekte pre stavebné povolenie“.*

**Otázka:** *Vypustí Verejný obstarávateľ z bodu 7.10 Zmluvy o dielo časť „v projekte pre stavebné povolenie“? “*

### **Odpoveď č. 44:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

### **Otázka č. 45:**

*„Čl. 8 Zmluvy o dielo upravuje sankcie za jednotlivé porušenia povinností. Zmluvné pokuty sú jedným zo zabezpečovacích prostriedkov. Vychádzame z toho, že zmyslom pokút je preventívne pôsobiť na dodržiavanie povinností uvedených v predmetných ustanoveniach, t.j. zabezpečiť ich splnenie. V prípade, že dôjde k nesplneniu resp. porušeniu povinnosti tak zmluvná pokuta má predstavovať primeranú sankciu. Máme za to, že výšky pokút uvedených v Čl. 8 sú neprimerané. Neprimeranosť zmluvnej pokuty je možné demonštrovať hneď na prvom ustanovení Čl. 8, bodu 8.1 Zmluvy o dielo, kde za omeškanie termínu (+ opcia) zhotoviteľa s vykonaním diela ide o pokutu, ktorá predstavuje z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky (PH)Z zákazky (vrátane opcie) 0,16 % denne. Keďže sa však navrhuje zvlášť za 1. časť diela a zvlášť za opcii, tak predstavuje v skutočnosti z PHZ 1. časti diela 0,36 % denne (t.j. 131,4 % p.a.), resp. 0,31 % denne z PHZ opcie. Taktiež pri omeškaní zhotoviteľa s odstraňovaním vady ide o pokutu presahujúcu náklady na odstránenie väčšiny do úvahy pripadajúcich väd. Z celkovej PHZ to je 0,044 % denne, z PHZ 1. časti diela to je 0,09 % denne a z PHZ opcie to je 0,077 % denne. V neposlednom rade v bode 8.8 Zmluvy o dielo, výška zmluvnej pokuty za neplatosť poisťnej zmluvy presahuje výšku ceny samotného poistenia. Na základe vyššie uvedeného je možné predpokladať, že takto nastavená výška zmluvných pokút by bola v prípade sporu vyhodnotená za neprimerane vysokú aj samotným súdom.*

**Otázka:** *Pristúpi Verejný obstarávateľ k zníženiu zmluvných pokút uvedených v Čl. 8 Zmluvy o dielo na primeranú výšku? “*

### **Odpoveď č. 45:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

### **Otázka č. 46:**



## SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM

„Bod 8.7 Zmluvy o dielo uvádza, že ak zhotoviteľ zmení bez vedomia objednávateľa technické riešenie alebo použije materiály, ktoré sú v rozpore s platnou dokumentáciou určenou pre realizáciu diela, pričom sa nezmenia kvalitatívne parametre hotového diela (teda zostanú zachované), tak objednávateľ je oprávnený sankcionovať zhotoviteľa tak ako je uvedené v predmetnom ustanovení. Takto naformulované ustanovenie predstavuje pre zhotoviteľa sankciu za dodržanie parametrov zadania diela. Ak Projektová dokumentácia určuje len parametre a tie budú zo strany zhotoviteľa dodržané, k žiadnemu porušeniu nedošlo.

**Otázka: Aké porušenie povinnosti zhotoviteľa má Verejný obstarávateľ na mysli uvedeným ustanovením?“**

### **Odpoveď č. 46:**

Verejný obstarávateľ ilustratívne uvádza napr. by zhotoviteľ mal rekonštruovať kotolňu, ktorá by vo výsledku bola funkčná, ale nebolo by dodržané jej technické riešenie.

### **Otázka č. 47:**

„V bode 10.4 Zmluvy o dielo je zhotoviteľovi zakázané previesť pohľadávky na inú osobu. Ide o neprimerané obmedzenie, ktoré nie je potrebné na dosiahnutie účelu verejného obstarávania.

**Otázka: Z akého dôvodu žiada verejný obstarávateľ uvedený zákaz? Umožní verejný obstarávateľ previesť peňažné pohľadávky zhotoviteľa bez písomného súhlasu objednávateľa?“**

### **Odpoveď č. 47:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača

### **Otázka č. 48:**

„Ustanovenie bodu 10.5 je v rozpore s ustanovením bodu 10.2 Zmluvy o dielo.

**Otázka: Zosúladí verejný obstarávateľ ustanovenie 10.5 s ustanovením 10.2 Zmluvy o dielo?“**

### **Odpoveď č. 48:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača. Verejný obstarávateľ má za to, že ustanovenia nie sú v rozpore a je potrebné ich vykladať vo vzájomnej súvislosti.

### **Otázka č. 49:**

„V bode 10.10. Zmluvy o dielo je uvedené „Zhotoviteľ je povinný sa zoznámiť so všetkými podkladmi, dokumentmi, písomnosťami, ktoré mu poskytol objednávateľ a bezodkladne najneskôr však do 7 kalendárnych dní od ich prevzatia, písomne oznámiť objednávateľovi výhrady (to neplatí ak dané dokumenty mal zhotoviteľ k dispozícii vo Verejnej súťaži kde pripomienky a výhrady mohol vznášať počas lehoty na predkladanie ponúk), ktoré môžu mať vplyv na vykonanie diela, inak nároky zhotoviteľa súvisiace s neúplnosťou alebo vadnosťou podkladov zaniká. faktúry.“. Zhotoviteľ v rámci verejného obstarávania nezisťuje vady podkladov s cieľom upozorniť na ne obstarávateľa a nemá právne relevantnú možnosť



vznášať pripomienky a výhrady k podkladom. Zhotoviteľ môže žiadať iba o vysvetlenie, a robí to iba v rozsahu potrebnom pre zostavenie cenovej ponuky. Podklady obstarávateľa môžu obsahovať vady, ktoré nezakladajú žiadnu nejasnosť vo vzťahu k oceneniu požadovaných stavebných prác, a preto zhotoviteľ nemá dôvod žiadať v súvislosti s nimi vysvetlenie, napr. zle navrhnuté dimenzie technológií, ktoré sú síce zrozumiteľne a jasne definované v projektovej dokumentácii, avšak nezabezpečia dostatočný výkon technológie vzhľadom na plánovanú prevádzku budovy. Navyše – zhotoviteľ sa riadi pokynmi súťažných podkladov k zostaveniu cenovej ponuky a tie nevyžadujú ako povinnosť od zhotoviteľa vykonať kontrolu bezvadnosti podkladov predložených obstarávateľom. Rozsah diela je podľa zmluvy určený výkazom výmer (rozpočtom) a zhotoviteľ má podľa súťažných podkladov zostaviť ponukovú cenu ocenením položiek výkazu výmer. Ako v nich má zohľadniť prípadné vady podkladov pre nacenenie? Za vady podkladov vo verejnom obstarávaní zodpovedá vždy obstarávateľ a nemôže túto zodpovednosť prenášať na zhotoviteľa.

Ďalej – ako sme už vyššie uviedli, zhotoviteľ nemá odbornú kapacitu (a vo verejnom obstarávaní ani dostatočný časový priestor) odhaliť všetky vady podkladov objednávateľa, najmä projektovej dokumentácie. Mnoho vád je mu skrytých a odhaliť ich možno iba postupom, ktorý zodpovedá činnosti projektanta (typicky ide o chyby návrhu statických konštrukcií, nevhodné návrhy dimenzií technológií vzhľadom na požiadavky prevádzky stavby, ...). Túto činnosť nemožno očakávať od zhotoviteľa. Zmluva by preto mala zhotoviteľa zaväzovať ku kontrole podkladov iba v rozsahu odbornej spôsobilosti zhotoviteľa stavieb, nie projektanta, ktorý podľa § 46 zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) zodpovedá za správnosť, úplnosť a realizovateľnosť projektovej dokumentácie.

**Otázka:** *Vypustí verejný obstarávateľ z bodu 10.10 zmluvy text v znení „(to neplatí ak dané dokumenty mal zhotoviteľ k dispozícii vo Verejnej súťaži kde pripomienky a výhrady mohol vznášať počas lehoty na predkladanie ponúk)“?*

*Upraví verejný obstarávateľ bod 10.10. zmluvy tak, že kontrolu podkladov má zhotoviteľ vykonať iba v rozsahu odbornej spôsobilosti zhotoviteľa stavieb, nie projektanta podľa § 46 zákona č. 50/1976 Zb.?*

**Odpoveď č. 49:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača

**Otázka č. 50:**

*„V bode 11.2 Zmluvy o dielo je uvedené „Zhotoviteľovi prináleží náhrada nákladov iba za skutočne vykonané práce.“ Zhotoviteľovi však v tomto prípade prináleží cena, nie iba náhrada nákladov, tak ako je to uvedené v bode 11.8 Zmluvy o dielo. Pričom platí, že v prípade ak odstúpi zhotoviteľ pre porušenie povinnosti objednávateľa, tak mu zo zákona prináleží i náhrada škody, ktorej sa v zmysle zákonnej právnej úpravy nemožno vzdať.“*

**Otázka:** *Zosúladi verejný obstarávateľ bod 11.2 s bodom 11.8 Zmluvy o dielo a s obchodným zákonníkom v zmysle vyššie uvedeného?“*

**Odpoveď č. 50:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.



**Otázka č. 51:**

„Bod 11.4.2 Zmluvy o dielo uvádza, že za podstatné porušenie zmluvy sa považuje, ak zhotoviteľ neplní kvalitatívne – technické parametre a podmienky zhotovovania diela určených projektom pre realizáciu stavby, STN, EN alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi SR alebo touto zmluvou. Výsledkom činnosti uvedenej v predchádzajúcej vete je však vadné plnenie, ktoré je ako osobitný dôvod odstúpenia riešené v bode 11.4.3. Preto považujeme bod 11.4.2 za duplicitný.

**Otázka:** *Vypustí verejný obstarávateľ bod 11.4.2 Zmluvy o dielo na základe vyššie uvedeného? “*

**Odpoveď č. 51:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

**Otázka č. 52:**

„V bode 11.4.4 Zmluvy o dielo je uvedené, že za podstatné porušenie povinnosti zhotoviteľa sa považuje, ak zhotoviteľ zastaví zhotovenie diela pred jeho dokončením. Zastavenie diela pred jeho dokončením by malo byť považované za podstatné porušenie povinnosti zhotoviteľa iba v prípade, ak k nemu došlo v rozpore s povinnosťami zhotoviteľa.

**Otázka:** *Doplní Verejný obstarávateľ bod 11.4.4 Zmluvy o dielo v zmysle vyššie uvedeného? “*

**Odpoveď č. 52:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

**Otázka č. 53:**

„V bode 11.4.5 Zmluvy o dielo je uvedené, že za podstatné porušenie povinnosti zhotoviteľa sa považuje, ak je na základe odborného posúdenia stavebného dozoru a generálneho projektanta diela z technického riešenia a postupu uskutočnenia diela zrejmé, že zhotoviteľ nedokáže zhotoviť dielo podľa termínov uvedených vo Vecnom, finančnom a časovom harmonograme. Takto naformulované porušenie povinnosti považujeme za vágne, zároveň toto ustanovenie vyžaduje odborné posúdenie stavebného dozoru a generálneho projektanta, ktorí nie sú zmluvnými stranami. Preto navrhujeme ustanovenie upraviť tak, že za podstatné porušenie povinnosti zhotoviteľa sa považuje, ak je zhotoviteľ viac ako 14 dní v omeškani so zhotovením diela oproti lehote stanovenej vo Vecnom, finančnom a časovom harmonograme, pričom nápravu nevykoná ani v dodatočnej lehote určenej objednávateľom. Navrhovaná úprava je analogická k úprave, ktorú objednávateľ uplatnil v bode 11.5.1 Zmluvy o dielo.

**Otázka:** *Upraví verejný obstarávateľ ustanovenie bodu 11.4.5 Zmluvy o dielo v zmysle vyššie uvedeného? “*

**Odpoveď č. 53:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.



**Otázka č. 54:**

„V bode 11.4.6. je uvedené, že za podstatné porušenie povinnosti zhotoviteľa sa považuje, ak proti zhotoviteľovi je vedené konkurzné konanie, bol podaný návrh na začatie konkurzného konania, návrh na začatie konkurzného konania bol zamietnutý z dôvodu nedostatku majetku, ak bolo začaté reštrukturalizačné konanie, alebo ak zhotoviteľ vstúpil do likvidácie. Návrh na začatie konkurzného konania môže podať ktokoľvek, a to aj bezdôvodne. O dôvodnosti podaného návrhu na začatie konkurzného konania rozhoduje až súd a v prípade, že návrh na začatie konkurzného konania bol dôvodný, tak súd vyhlási konkurz. Avšak do momentu vyhlásenia konkurzu by sa nemalo prezumovať rozhodnutie súdu. Preto navrhujeme upraviť ustanovenie tak, že len podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu nie je dôvodom na odstúpenie od zmluvy.

**Otázka:** *Upraví Verejný obstarávateľ ustanovenie bodu 11.4.6 Zmluvy o dielo v zmysle vyššie uvedeného?“*

**Odpoveď č. 54:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

**Otázka č. 55:**

„V bode 11.10 Zmluvy o dielo sa uvádza:

„Objednávateľ si vyhradzuje právo odstúpiť od tejto zmluvy v prípade:

- došlo k mimoriadnemu ukončeniu Zmluvy o poskytnutí NFP,
  - nepridelenia finančných zdrojov zo zmluvy o NFP,
  - nepridelenia finančných zdrojov zo štátneho rozpočtu,
- a to bez akýchkoľvek sankcií zo strany zhotoviteľa.“

Zhotoviteľ má za to, že druhý bod predmetného ustanovenia (nepridelenia finančných zdrojov zo zmluvy o NFP) je riešený v bode 15.1 Zmluvy o dielo, kde tento dôvod tvorí odkladaciu podmienku pre uzavretie Zmluvy o dielo, a preto nemôže byť dôvodom na odstúpenie od Zmluvy o dielo. Ak nebude odkladacia podmienka uvedená v bode 15.1 splnená, tak Zmluva o dielo nenadobudne účinnosť.

**Otázka:** *Vysvetlí Verejný obstarávateľ bod 11.10 Zmluvy o dielo v súvislosti s bodom 15.1 Zmluvy o dielo? Bude verejný obstarávateľ Zmluvu o dielo uzatvárať skôr ako zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku?“*

**Odpoveď č. 55:**

Verejný obstarávateľ upravuje znenie bodu 11.10 Článku 11 Zmluvy o dielo, ktorého upravené znenie je nasledovné:

„11.10 Objednávateľ si vyhradzuje právo odstúpiť od tejto zmluvy v prípade ak:

- došlo k mimoriadnemu ukončeniu Zmluvy o poskytnutí NFP,
- a to bez akýchkoľvek sankcií zo strany zhotoviteľa.“

**Otázka č. 56:**





## SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM

*„V bode 11.11 Zmluvy o dielo je uvedené „Objednávateľ si vyhradzuje právo odstúpiť od tejto zmluvy bez udania iného dôvodu v nadväznosti na doručenie výsledku správy z kontroly verejného obstarávania, ktorou poskytovateľ finančných prostriedkov neschválil predmetné verejné obstarávanie na predmet zmluvy, a to bez akýchkoľvek sankcií zo strany zhotoviteľa.“ Máme za to, že tento bod je riešený v Čl. 15 Zmluvy o dielo v časti o odkladacej podmienke.*

**Otázka:** *Vysvetlí Verejný obstarávateľ, čo má na mysli bodom 11.11 Zmluvy o dielo, nakoľko je táto otázka riešená v bode 15.1 písm. b) Zmluvy o dielo?“*

### **Odpoveď č. 56:**

Verejný obstarávateľ ponecháva znenie bodu 11.11 Článku 11 Zmluvy o dielo bez zmeny a zároveň vypúšťa celé znenie Článku 15 Odkladacia podmienka tzn. odkladacia podmienka sa neuplatní.

Verejný obstarávateľ teda vypúšťa znenie Článku 15 Zmluvy o dielo, ktorého pôvodné znenie bolo:

### **„Článok 15 Odkladacia podmienka**

15.1 Zmluva sa uzatvára s odkladacou podmienkou a nadobudne účinnosť len v prípade že:

- a) dôjde k uzavretiu platnej a účinnej zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku medzi príslušným poskytovateľom pomoci, v ktorého zastúpení koná príslušný sprostredkovateľský orgán a príjemcom pomoci, ktorým je Objednávateľ, a to na základe jeho žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku predloženej v rámci výzvy na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok a
- b) dôjde k schváleniu procesu verejného obstarávania zo strany poskytovateľa NFP.“

### **Otázka č. 57:**

*„V bode 12.4 Zmluvy o dielo sa uvádzajú možnosti, ktorý deň sa považuje za deň doručenia zásielky, pričom v ňom chýba najbežnejší spôsob doručenia - fyzické prevzatie zásielky adresátom pri prvom doručovaní.*

**Otázka:** *Nepovažuje Verejný obstarávateľ deň riadneho doručenia zásielky za deň doručenia?“*

### **Odpoveď č. 57:**

Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti uchádzačovi znenie bodu 12.1 Zmluvy o dielo.

### **Otázka č. 58:**

*„V bode 13.2 Zmluvy o dielo je stanovená lehota na uplatnenie opcie najneskôr do 30.06.2024. Vzhľadom na takto (pomerne neskoro) určený termín uplatnenia opcie bude musieť zhotoviteľ v cenách zohľadniť fixné režijné náklady, ktoré mu vzniknú za obdobie realizácie opcie, ktoré sa nebude prekrývať s obdobím realizácie prvej časti diela. Taktiež musí zhotoviteľ zohľadniť paušálne aj odhadovanú infláciu, čo môže byť pre objednávateľa nevýhodné, nakoľko zhotoviteľ vzhľadom na konštrukciu zmluvy infláciu rovno zahrnie do cien, pričom k nej nemusí dôjsť v takej miere, ako uvažoval zhotoviteľ. Z uvedených dôvodov*



## SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM

navrhujeme Verejnému obstarávateľovi prehodnotiť dátum možnosti uplatnenia opcie a rozhodnúť o nej skôr.

**Otázka:** *Upraví Verejný obstarávateľ deň uplatnenia opcie v bode 13.2 Zmluvy o dielo? Ak nie, ako mieni riešiť zohľadnenie naviac režijných nákladov zhotoviteľa za obdobie realizácie opcie a prípadnej inflácie pri cene opcie, keďže tá sa bude realizovať viac ako rok po uzavretí zmluvy?“*

### **Odpoveď č. 58:**

Na prvú otázku verejný obstarávateľ odpovedá záporne. Na druhú otázku verejný obstarávateľ uvádza, že uchádzač správne pochopil, že Zmluva o dielo neobsahuje indexačnú ani inflačnú doložku. Uchádzač si musí dôkladne nastudovať celé súťažné podklady vrátane projektovej dokumentácie a výkazu výmer a pri tvorbe návrhu na plnenie kritérií – celkovej ceny za plnenie predmetu zákazky oceniť výkaz výmer v súlade s týmito podkladmi vrátane vykonanej obhliadky, ak považuje za nevyhnutné sa jej zúčastniť. Predložením ponuky verejný obstarávateľ predpokladá, že uchádzač vychádzal zo všetkých podkladov a skutočností vyššie opísaných a jeho cena zahŕňa všetky náklady nevyhnutné pre riadne plnenie predmetu zákazky.

### **Otázka č. 59:**

*„Prosíme o doplnenie SP podľa nasledovného:*

*Technická správa časti PD - Sanácie požaduje jednoznačne vyškárované a očistené murivo pred nanášaním jednotlivých vrstiev sanačného systému. Z priložených fotografií je zrejmé, že murivo suterénu nie je ani čistené a ani vyškárované. Vo výkaze výmer je len položka – dočistenie stlačeným vzduchom a dočistenie drôtenou kefou na obmedzenej ploche. Vzhľadom na PD sanácie a technologický postup aplikácie sanačných omietok žiadame doplniť do VV:*

- 1. Škárovanie do hĺbky do 2 cm*
- 2. Osekanie zbytkov starej omietky“*

### **Odpoveď č. 59:**

Verejný obstarávateľ zverejnil aktualizovaný VV so zvýraznenými položkami, ktoré boli aktualizované.

### **Otázka č. 60:**

*„Prosíme o vysvetlenie k doplnenej položke nasledovne:*

*Vo výkaze výmer suterénu pribudlo nasledovné zariadenie – závesný digestor položka č. 123 rozpočet Kaštieľ suterén 20230101. Po kontrole od dodávateľa elektroinštalácia však konštatujeme, že PD silnoprúdovej elektroinštalácie neobsahuje pripojenie a napájanie digestora. Žiadame o stanovisko a tiež o uvedenie výrobcu.“*

### **Odpoveď č. 60:**

Verejný obstarávateľ žiada naceniť digestor Klarstein Bonita 250 W alebo ekvivalent a zároveň oznamuje, že príprava elektrického napojenia digestora je zrealizovaná.



SLOVENSKÉ NÁRODNÉ MÚZEUM

**Otázka č. 61:**

*„V predložených súťažných podkladoch sa nachádzajú v PD vo výkrese pôdorys 1.NP - nový stav a zároveň vo výkaze výmer objekt 20180306/10b) pol. č. 25 K 766-D27027 ozn.D27 D+M+O-reštaurátorsky obnovenie jestv.výplne remes.-umel.výrobok-Masívne 2-kr.otvár.dvere s kazet.reliefom na krídle v masívnej rám.zárubni 1270/2500, farba hnedá,historizujúce kovanie vr.závesov dverí m2 3,175 VV "1np"1,27\*2,5\*1 3,175.*

*Otázka: Žiadame o vysvetlenie a upresnenie, či sa pôvodné horeuvedené dvere budú reštaurovať alebo pôjde o nový umelecký výrobok, ako je v popise položky?“*

**Odpoveď č. 61:**

Verejný obstarávateľ žiada dané dvere reštaurátorsky obnoviť ako je uvedené vo VV.

Mgr. Branislav Panis  
generálny riaditeľ SNM