



# MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-RAČA

Miestny úrad, Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35

**Verejný obstarávateľ:** Mestská časť Bratislava – Rača, so sídlom Kubačova 21  
831 06 Bratislava  
IČO 00304557

**Verejná súťaž s názvom:** Športový areál ZŠ Plickova, I. etapa, Bratislava – Rača

**Zverejnená :** oznámením o vyhlásení verejného obstarávania uverejnenom  
v Úradnom vestníku EU pod číslom 2023/S 063-187671 dňa 29.03.2023  
a vo Vestníku ÚVO č. 66/2023 zo dňa 30.03.2023 pod č. 12809 – MSP  
s Oznámeniami o zmenách, redakčnými opravami lehoty na predkladanie  
ponúk a podmienok otvárania ponúk (ďalej len „Oznámenie“)

## ZÁPISNICA z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk

### 1. Zoznam členov komisie

#### členovia komisie:

##### s právom vyhodnocovať:

Ing. Gumenický Michal  
Ing. Borovský Štefan  
JUDr. Korduliaková Renáta  
Ing. arch. Peter Kožuško  
Ing. Matúš Štefánik

##### bez práva vyhodnocovať:

Ing. Vieroslava Štrbáková  
Ing. Róbert Pajdlhauser  
Mgr. Marcela Turčanová, LL.M  
Ing. Ferdinand Sekáč

Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) realizovala otvorenie ponúk dňa 05.05.2023 o 11:30 hod. Otvárania ponúk bolo verejné - prebiehalo online prostredníctvom na to určenej funkcionality systému Josephine.

Následne komisia pristúpila k vyhodnoteniu ponúk podľa podmienok určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t.j. vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutočnilo po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

### 2. Vyhodnotenie na základe stanoveného kritéria

Komisia vyhodnotila návrhy uchádzačov na plnenie stanoveného kritéria na hodnotenie ponúk. Za **kritérium** na hodnotenie ponúk bola verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch určená **celková cena diela v EUR vrátane DPH** pričom na prvom mieste sa umiestni ponuka uchádzača s najnižšou ponúkanou celkovou cenou za celý predmet zákazky v EUR vrátane DPH.

Počet predložených ponúk je definovaný poradovým číslom predloženia ponuky.

| Por. č. | ID ponuky | Názov uchádzača                          | Cena celkom s DPH v EUR (kritérium na vyhodnotenie ponúk) |
|---------|-----------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 1.      | 107882    | KAMI PROFIT, s.r.o.<br>IČO: 35943301, SK | 845 616,60                                                |
| 2.      | 107904    | SPORT NITRA s.r.o.                       | 1 071 459,40                                              |

### 3. Vyhodnotenie ponuky uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o.

Uchádzač predložil ponuku dňa 5.5.2023 o 10:09:39 hod. Ponuka bola predložená v elektronickej podobe do systému JOSEPHINE, v súlade so Súťažnými podkladmi. Systém Josephine zabezpečil automatizované podpísanie ponuky, ako aj autentifikáciu a identifikáciu uchádzača, a to príslušným programovým rozhraním.

Uchádzač sa predbežne umiestnil na 1. mieste po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Komisia pristúpila k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky oboch častí.

#### 3.1. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní

Uchádzač v ponuke predložil Jednotný európsky dokument, ktorým uchádzač predbežne nahradil doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti. Súčasne v ponuke predložili aj dokumenty s názvom: „JED MARO“ a „JED SAGANSPORT“. Nakoľko vyhodnotenie sa realizuje podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona komisia rozhodla, že je nutné požiadať o predloženie všetkých dokladov nahradených JEDmi.

V písm. D časti II. JEDu KAMI uviedli, že majú v úmysle zadať niektorú časť zákazky tretím stranám, ale v odpovedi pre zoznam navrhovaných subdodávateľov uviedli: „v čase predkladania ponuky nie sú známe“. Súčasne v ponuke predložili zoznam subdodávateľov ale v Zmluve o dielo nevyplnili prílohu č. 4 – Zoznam subdodávateľov údajmi o subdodávateľoch. Informácie o využití kapacít subdodávateľov sú pre komisiu zmätočné a preto rozhodla, že je nutné požiadať o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov týkajúcich sa subdodávateľov a/alebo tretích strán.

Na základe vyššie uvedeného vznikla potreba písomne požiadať uchádzača o predloženie dokladov nahradených JEDmi a jednoznačnú identifikáciu subdodávateľov a informácie o využití ich kapacít:

- žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie predložených dokladov bola odoslaná dňa 12.5.2023
- odpoveď uchádzača doručená v lehote – dňa 19.5.2023.

Uchádzač v odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie údajov a predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom uviedol, že bude využívať kapacity iných subjektov ako pri predkladaní ponuky uviedli a to konkrétne spoločnosť SAGANSPORT, s.r.o. a MARO, s.r.o. Situáciu odôvodnil tým, že, v JED spoločnosti KAMI PROFIT, s.r.o. nastala chyba pri kopírovaní zo súboru a uchádzač bol toho názoru, že vyplnenú prílohu č. 4 vyplní a predkladá až pri podpise zmluvy.

Uchádzač priložil vyplnenú Prílohu č. 4 \_ Zoznam subdodávateľov za každého subdodávateľa osobitne v ktorej uviedol nasledovné informácie:

- MARO, s.r.o. zabezpečí realizáciu atlet. oválu a bežeckej dráhy v povrchu EPDN vrátane podklad. vrstiev. Hodnota plnenia vykonávaného subdodávateľom 46.829,30 EUR bez DPH / 56.195,16 EUR s DPH
- SAGANSPORT, s.r.o. - zabezpečí dodávku a montáž tribúny, realizáciu multif. ihriska s PPDM mix vrátane podklad. vrstiev. Hodnota plnenia vykonávaného subdodávateľom 275.699,91 EUR bez DPH / 330 839, 89 EUR s DPH

Súčasne uchádzač predložil v odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie údajov a predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom dňa 19.5.2023. Uchádzač v odpovedi potvrdil že na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využije technické a odborné kapacity inej osoby. Na to uchádzač predložil referencie za :

1. Subdodávateľa MARO, s.r.o. – Zoznam stavebných prác od roku 2013 do roku 2022 a vystavené referencie podľa § 12 ZVO k vybraným referenčným projektom. Komisia posudzovala pri subdodávateľovi (osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO) MARO, s.r.o. predložené referencie vystavené podľa § 12 ZVO, z ktorých vyhodnotila, že:  
Ad1) súhrnná hodnota prác na revitalizácii areálov viac ako 770 270,00 EUR bez DPH;  
Ad2) polozenie gumenej plochy (napr. EPDM) na ploche aspoň 200 m2 vcelku zabezpečené v Zohor – referencia EPDM na ploche 1352 m2 (rozmery 52\*26) vcelku– 180 390,26 EUR bez DPH
2. Subdodávateľa SAGANSPOORT, s.r.o. - celková súhrnná hodnota referencií predložených projektov je 665 402,32 EUR bez DPH (hodnota prác na revitalizácii areálu a/alebo výstavby /revitalizácie športového areálu/ihriská a/alebo detského ihriska (t.j. hodnota vonkajších priestranstiev nie pozemných budov)

Súčasne komisia identifikovala nasledovné zistenia vo vzťahu k záväzku osôb podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní: Bolo predložené aj nasledovné - Zmluva o spolupráci so spol. MARO s.r.o. – za spol. MARO s.r.o. a Zmluva o spolupráci so spol. SAGANSPOORT, s.r.o. Predložené zmluvy sú obsahovo totožné, líšia sa v identifikácii zmluvnej strany. Komisii nie je jasné, prečo sú zmluvy o spolupráci všeobecné, bez uvedenia konkrétneho záväzku, ak uchádzač už teraz vie predmet spolupráce a aj jeho konkrétny rozsah (čo vyplýva z údajov vyplnenej Prílohy č. 4 zmluvy). Na základe uvedeného komisia rozhodla požiadať o vysvetlenie alebo doplnenie zmlúv, nakoľko nemožno z ich obsahu posúdiť ich rozsah a jednoznačné stanovenie k akému záväzku sa dané spoločnosti voči uchádzačovi zaviazali, a teda ako budú participovať na plnení zmluvy.

Na základe vyššie uvedeného vznikla potreba písomne požiadať uchádzača o predloženie dokladov nahradených JEDmi a jednoznačnú identifikáciu subdodávateľov a informácie o využití ich kapacít:

- žiadosť o vysvetlenie a/alebo doplnenie predložených dokladov bola odoslaná dňa 06.06.2023
- odpoveď uchádzača doručená v lehote – dňa 13.06.2023.

Uchádzač v odpovedi predložil upravené Zmluvy o spolupráci kde konkrétne (podľa výkazu výmer s identifikáciou položiek) viedli ako bude daný subjekt participovať na plnení konkrétneho záväzku. Na základe predloženého vysvetlenia možno konštatovať, že boli subdodávateľské činnosti aktualizované do takej miery že verejný obstarávateľ nemá pochybnosti ako bude úspešný uchádzač pri plnení zmluvy používať kapacity tretej osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

Detailný popis vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v súlade s § 40 zákona o verejnom obstarávaní je uvedený v prílohe tejto zápisnice – príslušný hodnotiaci hárok.

### **3.2. Vyhodnotenie ponúk z pohľadu splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní**

Komisia pri vyhodnocovaní ponuky konštatovala, že rozpočet diela (Ocenený výkaz výmer – Príloha č. 2 súťažných podkladov) je s uvedením cien, bez možnosti použitia ekvivalentných materiálov, výrobkov a zariadení, t.j. vyplnený výkaz-výmer poskytnutý verejným obstarávateľom je bez zmeny názvu položky, jej množstva, vypustenia alebo doplnenia položky. V ocenenom výkaze výmer neboli zistené matematické chyby.

Komisia porovnala stanovené ceny položiek predmetu zákazky v ponuke s rozpočtom diela spracovaným autorizovanou osobou. Komisia pri vyhodnocovaní tejto časti ponuky zistila vysoké rozdiely v jednotkových cenách vybraných (podstatných) položiek oproti spracovanému rozpočtu. Komisia mala preto dôvodné pochybnosti o reálnosti a objektívnosti jednotkových cien pri vybraných položkách. Komisia sa preto rozhodla požiadať uchádzača o dôkazy, ktoré dostatočne odôvodnia nízku úroveň jednotkových cien alebo

nákladov vybraných položiek a súčasne vysokú úroveň cien alebo nákladov vybraných položiek (t.j. komisia žiadala uchádzača o vysvetlenie tých položiek, ktoré v porovnaní s rozpočtovou cenou boli veľmi nízke, ale súčasne aj tých položiek, ktoré v porovnaní s rozpočtovou cenou boli nelogicky vysoké a predstavovali výrazný vplyv a dopad na celkovú cenu diela:

- žiadosť o vysvetlenie predloženej ponuky odoslaná dňa 06.06.2023
- odpoveď doručená v lehote – dňa 13.06.2023.

Predložené vysvetlenie vysvetľovalo nízku úroveň jednotkových cien alebo nákladov vybraných položiek, preto bolo vyhodnotené ako akceptované. Komisia tiež skonštatovala, že predložená ponuka pre túto časť zákazky nie je mimoriadne nízkou ponukou. Predložené vysvetlenie zároveň vysvetľovalo dôvody ocenenie vybraných položiek podstatne vyššou cenou oproti rozpočtu, preto bolo vyhodnotené ako akceptované.

Detailný popis z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní je uvedený v prílohe tejto zápisnice – príslušný hodnotiaci hárok.

#### **4. Záver z vyhodnotenia ponúk**

Komisia po ukončení procesu overovania splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky, ktoré sa uskutočnilo po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, skonštatovala, že ponuka od uchádzača KAMI PROFIT, s.r.o. vyhovuje všetkým požiadavkám a špecifikáciám predmetu zákazky uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a v ich prílohách zverejnených v predmetnom verejnom obstarávaní. Uchádzač splnil stanovené podmienky účasti a členovia komisie a osoby spracujúce projektovú dokumentáciu nie sú v konflikte záujmov voči danému uchádzačovi. Členom komisie nie sú známe iné skutočnosti, pre ktoré by verejný obstarávateľ nemal prijať predloženú ponuku

Členovia komisie záverom vyhlásili, že voči žiadnemu uchádzačovi a osobám, ktoré v jeho mene vystupujú alebo sú členmi jeho orgánov nie sú v konflikte záujmov. Členovia komisie preto môžu konštatovať, že pri vyhodnocovaní ponúk nebol identifikovaný potenciálny konflikt záujmov.

Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vyhlasujú, že táto zápisnica z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti zodpovedá skutočnosti, čo potvrdzujú svojím podpisom.

Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.

Členovia komisie podpísali zápisnicu bez výhrad.

V Bratislave, dňa 15.06.2023

Zapísal: Ing. Ferdinand Sekáč

#### **Súhlas zápisu so skutočnosťou potvrdzujú:**

členovia komisie:

|                                           |                               |           |
|-------------------------------------------|-------------------------------|-----------|
| <u>s právom vyhodnocovať ponuky:</u>      | Ing. Gumenický Michal         | .....     |
|                                           | Ing. Borovský Štefan          | .....     |
|                                           | JUDr. Korduliaková Renáta     | .....     |
|                                           | Ing. arch. Peter Kožuško      | .....     |
|                                           | Ing. Matúš Štefánik           | .....     |
| <br><u>bez práva vyhodnocovať ponuky:</u> | <br>Ing. Vieroslava Štrbáková | <br>..... |
|                                           | Ing. Róbert Pajdlhauser       | .....     |
|                                           | Mgr. Marcela Turčanová        | .....     |
|                                           | Ing. Ferdinand Sekáč          | .....     |

Prílohy: Hodnotiaci hárok k posúdeniu splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO

Hodnotiaci hárok k posúdeniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ZVO