



URZĄD MIASTA PIEKARY ŚLĄSKIE BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

41-940 Piekary Śląskie, ul. Bytomska 84
e-mail: bzp@piekary.pl

Piekary Śląskie, dnia 10 maja 2023 r.

BZP.271.19.2023

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania pn. „**Prace konserwatorskie dachu Młyna Reszki**”

Zamawiający – Gmina Piekary Śląskie reprezentowana przez Prezydenta Miasta na podstawie art. 260 ust. 1 *ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp: Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i przejrzysty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający stwierdził podczas badania i oceny ofert, że w ogłoszonych dokumentach zamówienia widniały dwie sprzeczne ze sobą informacje. Specyfikacja warunków zamówienia zawierała wśród załączników dwa dokumenty z różnym obmiarem tej samej pozycji:

- przedmiar robót (zał. nr 7), gdzie w poz. 1 podano ilość 40 m²
- kosztorys ofertowy – załącznik do formularza oferty, gdzie w poz. 1 podano ilość 95 m².

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty. Jeden z wykonawców podał ilość przewidzianą w przedmiarze, drugi z wykonawców ilość podaną w załączniku do formularza oferty. Ponadto na dzień przed terminem składania ofert wykonawca, (który nie złożył oferty) wnioskował o wyjaśnienie SWZ i przedłużenie terminu składania ofert. Zamawiający korzystając z uprawnienia z art. 284 ust. 4 Pzp wyjaśnił, nie zmieniając terminu składania ofert, że ofertę należy przygotować jednocześnie zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym, nie zdejść sobie wówczas sprawy z zaistniałej między tymi dokumentami sprzeczności.

Nie pozostawia wątpliwości fakt, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą w zakresie niemożliwości wyjaśnienia lub zmiany SWZ w związku z upływem terminu składania i otwarcia ofert. Oznacza to również, że nie doszło do zmiany ogłoszenia, która miała znaczenie dla sporządzenia ofert w zakresie poprawienia niezgodnych ze sobą informacji i wydłużenia terminu składania ofert w celu umożliwienia naniesienia zmian w ofertach.

Wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. O tym, kiedy umowa podlega unieważnieniu stanowi art. 457 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia (...) bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia (...) ofert.

Kontynuowanie postępowania i zawarcie umowy w wyniku rozstrzygnięcia postępowania stanowiłoby również naruszenie ustawy w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, tj.: w sposób przejrzysty oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Tym samym doprowadziłoby do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu.

Zamawiający jest obecnie w posiadaniu dwóch ofert, z których każda zawiera inny obmiar tej samej pozycji. Doprowadzenie ofert do stanu, który gwarantuje ich porównywalność wymaga poprawy omyłek w ofertach. Poprawa omyłek w ofertach jest niemożliwa z uwagi na brak właściwego punktu odniesienia, specyfikacja zawierała, bowiem dwie sprzeczne informacje i nie zawierała reguł kolizyjnych. Dodatkowo jedna z ofert zawiera omyłkę polegającą na podaniu na formularzu oferty innej wartości niż wynikająca z kosztorysu, co również powoduje wątpliwości w zakresie możliwości poprawy oferty w sytuacji, gdy nie jest jasne, czy właściwie został przyjęty obmiar jednej z pozycji, która składa się na cenę oferty.

Istotny jest również brak oferty wykonawcy, którego pytanie spowodowało, że zamawiający dodatkowo potwierdził konieczność przygotowania oferty w sposób niemożliwy do zrealizowania, tzn. informując o konieczności przygotowania oferty zgodnie zarówno z przedmiarem (zawierającym mniejszy obmiar) jak i kosztorysem ofertowym (zawierającym większy obmiar), co mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Z uwagi na wystąpienie niemożliwej do usunięcia wady, która powoduje, że kontynuowanie postępowania niezgodnie z zasadami przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji doprowadzi do zawarcia umowy, która będzie podlegała unieważnieniu z powodu zawarcia jej z naruszeniem ustawy, w tym bez zmiany ogłoszenia istotnej dla sporządzenia oferty, konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania.

Zestawienie ofert:

- 1) SIMDACH Szymon Siedlarz
Bogusza 14
33-334 Kamionka Wielka
NIP: 7341968522
cena brutto: 94 679,55 zł
- 2) Usługi Budowlane Krzysztof Ciepliński
42-504 Brzękowice Górne
NIP: 6251652772
cena brutto: 77 035,50 zł

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

**Agnieszka
Magdalena
Strychalska** Elektronicznie
podpisany przez
Agnieszka Magdalena
Strychalska
Data: 2023.05.10
14:27:23 +02'00'