



Cierpice, dnia 14.08.2023

Zn.spr.: ZG.270.3.3.2023

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Cierpiszewo („Zamawiający”), na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, „PZP”) zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 129 ust. 1 i n. PZP pn. **„Dostawa fabrycznie nowych maszyn wielooperacyjnych typu harvester oraz forwarder” nr referencyjny: ZG.270.3.3.2023** („Postępowanie”).

I. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Podstawę prawną dla unieważnienia Postępowania stanowi art. 255 pkt 2 PZP. Zgodnie ze wspomnianym przepisem zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W Postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

- (1) Arcon Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Baletowa 14, 02-867 Warszawa („Arcon Polska”);
- (2) Forex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Szarych Szeregów 23, 60-462 Poznań („Forex Polska”)

W wyniku przeprowadzonego przez Zamawiającego badania i oceny ofert okazało się, że oferty złożone przez Arcon Polska i Forex Polska podlegają odrzuceniu. Z uwagi na fakt, że wszystkie oferty złożone w Postępowaniu podlegały odrzuceniu wypełniła się przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 255 pkt 2 PZP, w związku z czym Zamawiający postanowił jak na wstępie niniejszego pisma.

II. ODRZUCENIE OFERTY ARCON POLSKA

1. Podstawą prawną dla odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
2. Zgodnie z pkt 13.5 lit. a) SWZ dla Postępowania, w terminie składania ofert określonym w pkt 12.1 SWZ wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę zawierającą formularz ofertowy (sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ dla

Sprawę prowadzi: Karolina URBAN, tel.: 56 674 44 30, e-mail: karolina.urban@torun.lasy.gov.pl



- Postępowania) wraz z formularzami specyfikacji technicznej (sporządzonymi wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2a i 2b do SWZ) oraz formularzem kosztów przeglądów (załącznik nr 3 do SWZ do Postępowania).
3. Ponadto Zamawiający w pkt 3.1.15 SWZ dla Postępowania nałożył na wykonawców obowiązek potwierdzenia, że oferowane maszyny spełniają wymagania SWZ, poprzez złożenie wraz z ofertą poglądowej dokumentacji fotograficznej, zawierającej od 4 do 10 zdjęć każdej maszyny, przedstawiających co najmniej: przód, tył, prawy bok, lewy bok oraz konstrukcję zewnętrzną każdego z elementów roboczych maszyny – harwester: żuraw z głowicą, forwarder: żuraw z chwytakiem („Dokumentacja Fotograficzna”).
 4. Jednocześnie w Rozdziale 8 SWZ dla Postępowania zatytułowanym „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” Zamawiający wskazał, że nie wymaga od wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych.
 5. **Mając na uwadze całokształt wyżej przywołanych postanowień SWZ dla Postępowania uznać należy, że Dokumentacja Fotograficzna, której złożenie było wymagane w terminie składania ofert, stanowiła element treści oferty.**
 6. Arcon Polska w terminie składania ofert złożył Zamawiającemu ofertę, na którą składały się następujące dokumenty:
 - formularz ofertowy;
 - formularz specyfikacji technicznej dla zaoferowanego Harwestera;
 - formularz specyfikacji technicznej dla zaoferowanego Forwardera;
 - formularz kosztów przeglądów okresowych (obsługi) maszyny Harwester;
 - formularz kosztów przeglądów okresowych (obsługi) maszyny Forwarder;
 - oświadczenie wstępne złożone na formularzu oświadczenia JEDZ.
 7. Z uwagi na powyższe zachodzi zatem sprzeczność pomiędzy treścią złożonej oferty, a wymaganiami Zamawiającego w zakresie zawartości oferty, wyartykułowanymi w SWZ dla Postępowania.
 8. Dokonując analizy skutków niezłożenia przez wykonawcę Dokumentacji Fotograficznej, należy odwołać się do normy prawnej wynikającej z art. 219 ust. 1 PZP, która stanowi, że oferta może zostać złożona tylko do upływu terminu składania ofert. Po upływie terminu składania ofert, jak stanowi jednoznacznie art. 223 ust. 1 PZP, nie zachodzi już możliwość zmiany, konwalidacji czy uzupełnienia oferty, poza zmianami określonymi w art. 223 ust. 2 PZP i art. 187 PZP. Mając powyższe na uwadze skonstatować należy, że od momentu upływu terminu składania ofert nie istniała już możliwość uzupełnienia tejże dokumentacji przez wykonawcę.
 9. **Tym samym uznać należy, że oferta złożona przez Arcon Polska była niezgodna z warunkami zamówienia zaprojektowanymi przez Zamawiającego w SWZ dla Postępowania.**
 10. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO: *niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia przejawia się nie tylko w niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy, ale także może polegać na sporządzeniu*

i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia.¹

11. Tożsamy pogląd przyjmuje piśmiennictwo akcentując, że „Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia².”
12. Wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia aktualizuje przesłankę odrzucenia oferty uregulowaną w art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
13. **Przenosząc powyższe rozważania na stan faktyczny Postępowania uznać należy, że skoro Zamawiający w pkt 3.1.15 SWZ dla Postępowania określił, że jednym z elementów oferty powinna być Dokumentacja Fotograficzna, a wykonawca w przewidzianym terminie składania ofert takiej dokumentacji nie złożył, to zachodzą podstawy do odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia.**

III. ODRZUCENIE OFERTY FOREX POLSKA

1. Podstawą prawną dla odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
2. Zgodnie z pkt 13.5 lit. a) SWZ dla Postępowania, w terminie składania ofert określonym w pkt 12.1 SWZ wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę zawierającą formularz ofertowy (sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ dla Postępowania) wraz z formularzami specyfikacji technicznej (sporządzonymi wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2a i 2b do SWZ) oraz formularzem kosztów przeglądów (załącznik nr 3 do SWZ do Postępowania).
3. Ponadto Zamawiający w pkt 3.1.15 SWZ dla Postępowania nałożył na wykonawców obowiązek potwierdzenia, że oferowane maszyny spełniają wymagania SWZ, poprzez złożenie wraz z ofertą poglądowej dokumentacji fotograficznej, zawierającej od 4 do 10 zdjęć każdej maszyny, przedstawiających co najmniej: przód, tył, prawy bok, lewy bok oraz konstrukcję zewnętrzną każdego z elementów roboczych maszyny – harvester: żuraw z głowicą, forwarder: żuraw z chwytakiem („Dokumentacja Fotograficzna”).

¹ wyrok KIO z dnia 22 lutego 2022r., sygn. akt: KIO 273/22

² por. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” pod red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 716

4. Jednocześnie w Rozdziale 8 SWZ dla Postępowania zatytułowanym „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” Zamawiający wskazał, że nie wymaga od wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych.
5. **Mając na uwadze całokształt wyżej przywołanych postanowień SWZ dla Postępowania uznać należy, że Dokumentacja Fotograficzna, której złożenie było wymagane w terminie składania ofert, stanowiła element treści oferty.**
6. Forex Polska w terminie składania ofert złożył Zamawiającemu ofertę, na którą składały się następujące dokumenty:
 - formularz ofertowy;
 - formularz specyfikacji technicznej dla zaoferowanego Harwestera;
 - formularz specyfikacji technicznej dla zaoferowanego Forwardera;
 - formularz kosztów przeglądów okresowych (obsługi) maszyny Harwester;
 - formularz kosztów przeglądów okresowych (obsługi) maszyny Forwarder;
 - ubezpieczeniową gwarancję przetargową nr 912700799368;
 - dokument o nazwie „Rachunek Składowy Do Gwarancji Ubezpieczeniowej” nr 912700799368;
 - potwierdzenie transakcji zapłaty składki ubezpieczeniowej;
 - oświadczenie wstępne złożone na formularzu oświadczenia JEDZ;
 - oświadczenie wykonawcy o braku podstawy wykluczenia z postępowania;
 - odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego.
7. Z uwagi na powyższe zachodzi zatem sprzeczność pomiędzy treścią złożonej oferty, a wymaganiami Zamawiającego w zakresie zawartości oferty, wyartykułowanymi w SWZ dla Postępowania.
8. Dokonując analizy prawnej skutków niezłożenia przez wykonawcę Dokumentacji Fotograficznej, należy odwołać się do normy prawnej wynikającej z art. 219 ust. 1 PZP, która stanowi, że oferta może zostać złożona tylko do upływu terminu składania ofert. Po upływie terminu składania ofert, jak stanowi jednoznacznie art. 223 ust. 1 PZP, nie zachodzi już możliwość zmiany, konwalidacji czy uzupełnienia oferty, poza zmianami określonymi w art. 223 ust. 2 PZP i art. 187 PZP. Mając powyższe na uwadze skonstatować należy, że nie istnieje ani nie istniała wcześniej możliwość uzupełnienia tejże dokumentacji przez wykonawcę po upływie terminu składania ofert.
9. **Tym samym uznać należy, że oferta złożona przez Forex Polska była niezgodna z warunkami zamówienia zaprojektowanymi przez Zamawiającego w SWZ dla Postępowania.**
10. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO: *niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia przejawia się nie tylko w niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy, ale także może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia.*³
11. Tożsamy pogląd przyjmuje piśmiennictwo akcentując, że „Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa

³ wyrok KIO z dnia 22 lutego 2022r., sygn. akt: KIO 273/22

się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia⁴.”

12. Wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia aktualizuje przesłankę odrzucenia oferty uregulowaną w art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
13. **Przenosząc powyższe rozważania na stan faktyczny Postępowania uznać należy, że skoro Zamawiający w pkt 3.1.15 SWZ dla Postępowania określił, że jednym z elementów oferty powinna być Dokumentacja Fotograficzna, a wykonawca w przewidzianym terminie składania ofert takiej dokumentacji nie złożył, to zachodzą podstawy do odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia.**

Z poważaniem
Dariusz MULARZUK
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/

⁴ por. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” pod red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 716