

Znak sprawy: MT.481.10.2023

INFORMACJI O WYNIKU POSTĘPOWANIA – ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
--

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn.:

„Malowanie korytarzy w szkole Podstawowej nr 7 przy ul. Chopina w Oleśnicy”

Zamawiający informuje o:

1. ODRZUCENIU OFERT

a) Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 12.06.2023 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę Enexty Sp. z o.o. ul. Św. Mikołaja 30-31,1C, 58-128 Wrocław do Złożenia „Oświadczenia wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu składanego na podstawie art. 125 ust. 1 uPzp” Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin do uzupełnienia dokumentów na dnia 15.06.2023 r. do godz. 12.00 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wezwanie.

b) Podstawa prawna odrzucenia oferty:

zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 13) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy uPzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej tj. P.H.U Magnum Agnieszka Ciupa, ul. Rynkowa 12, 08-100 Siedlce w dniu 20.06.2023 r. tego samego dnia poprzez platformę zakupową zamawiający przesłał informację o dniu podpisania umowy. Na prośbę wykonawcy umowa została wysłana pocztą tradycyjną i odebrana przez wykonawcę w dniu 29.06.2023 r. Brak kontaktu z wykonawcą spowodował, iż w dniu 07.07.2023 r. wykonawca poprzez platformę zakupową został wezwany do zwrotu podpisanej umowy wyznaczając termin zwrotu na 11.07.2023 r. W wyznaczonym terminie wykonawca nie zwrócił zawartej umowy i nie podjął żadnego kontaktu z Zamawiającym.

Zamawiający korzystając z art. 263 *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”*. Dokonał ponownego badania ofert i w dniu 12.07.2023 r. poprzez platformę zakupową wystąpił z wezwaniem o podmiotowe środki dowodowe do wykonawcy Petro Firma Ogólnobudowlana Piotr Kozłowski, Osłowice 43, 56-209 Jemielno oraz wezwanie do wyrażenia zgody na wybór oferty po terminie związania ofertą wyznaczając termin do 18.07.2023 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Kolejna oferta w rankingu przekracza możliwości finansowe zamawiającego stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie jeden z wykonawców uchylił się od podpisania umowy a drugi nie wyraził zgody na wybór jego oferty po terminie związania z ofertą spowodował, iż zamawiający nie ma możliwości zawarcia umowy.

2. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło 5 ofert. Oferta Firmy Enexty Sp. z o.o. ul. Św. Mikołaja 30-31, 1C, 58-128 Wrocław została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c). dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej tj. P.H.U Magnum Agnieszka Ciupa, ul. Rynkowa 12, 08-100 Siedlce. Jednak ta firma uchylili się od podpisania umowy w związku z tym korzystając z art. 263 Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert. Do najkorzystniejszego wykonawcy tj. Petro Firma Ogólnobudowlana Piotr Kozłowski, Osłowice 43, 56-209 Jemielno zostało wysłane wezwanie o podmiotowe środki dowodowe oraz wezwanie o wyrażenie zgody na wybór oferty po terminie związania ofertą. W wyznaczonym terminie ww. wykonawca nie



wyraził zgody na wybór jego oferty po terminie związania z ofertą. Kolejna oferta w rankingu ofert tj. Stelpi Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 29, 56-120 Brzeg Dolny przekracza możliwości finansowe Zamawiającego. Zamawiający na realizację tego zamówienia posiada 200 000,00 zł natomiast zaoferowana cena Firmy Stelpi sp. z o.o. to 225 172,87 zł. Mając na uwadze, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty postanowiono jak na wstępie. Wobec powyższego uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej

Dyrektor ZBK w Oleśnicy
mgr inż. Izabela Świąder